

Advies voor richtlijnen voor het milieu-effectrapport
voor de uitvoering van
onderdelen van Rijksweg 73
tussen Roermond en St. Joost

12 juni 1995

690-30

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Advies

Advies voor richtlijnen voor het milieu-effectrapport voor de uitvoering van onderdelen van Rijksweg 73 tussen Roermond en St. Joost / [Commissie voor de milieu-effectrapportage]. - Utrecht : Commissie voor de milieu-effectrapportage
ISBN 90-5237-884-3

Trefw.: milieu-effectrapportage ; Limburg / wegen ; Limburg.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan de Minister van Verkeer en Waterstaat
door tussenkomst van de Directeur-Generaal
van de Rijkswaterstaat
Postbus 20906
2500 EX DEN HAAG

uw kenmerk
IO 195625

uw brief
d.d. 13 april 1995

ons kenmerk
U403-95\Gt\ab\690-31

onderwerp
Advies voor richtlijnen voor de uitvoering
van onderdelen van Rijksweg 73 tussen
Roermond en St. Joost

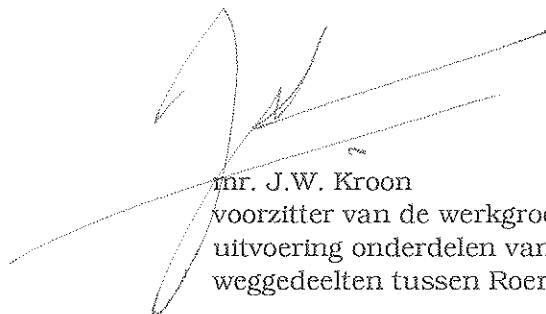
doorkiesnr.
030 - 34 76 26

Utrecht,
12 juni 1995

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de uitvoering van onderdelen van Rijksweg 73 tussen Roermond en St. Joost.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.



Mr. J.W. Kroon
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
uitvoering onderdelen van Rijksweg 73
weggedeelten tussen Roermond en St. Joost

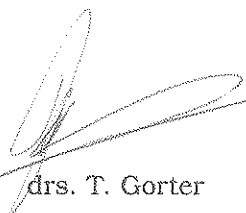
Advies voor richtlijnen voor de uitvoering van onderdelen van
Rijksweg 73 tussen Roermond en St. Joost

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieu-effectrapport over
de uitvoering van onderdelen van Rijksweg 73 tussen Roermond en St. Joost,

uitgebracht aan de Minister van Verkeer en Waterstaat door tussenkomst van de Directeur-
Generaal van de Rijkswaterstaat door de Commissie voor de milieu-effectrapportage;
namens deze,

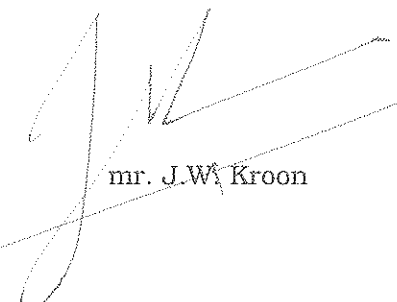
de werkgroep m.e.r. uitvoering onderdelen Rijksweg 73, Roermond - St. Joost

de secretaris



drs. T. Gorter

de voorzitter



mr. J.W. Kroon

Utrecht, 12 juni 1995

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
Hoofdpunten van het advies	1
1. Inleiding	3
2. Probleemstelling, doel en besluitvorming	4
3. Voorgenomen activiteit en alternatieven	4
3.1 Voorgenomen activiteit	4
3.2 Alternatieven	6
3.2.1 Meest milieuvriendelijk alternatief	6
4. Bestaande milieutoestand, autonome ontwikkelingen en milieu-effecten	7
4.1 Geohydrologie en aardkundige waarden	7
4.2 Vegetatie en fauna	7
4.3 Landschap, archeologie en cultuurhistorie	8
4.4 Mobiliteit en geluid	8
4.5 Lucht	9
4.6 Veiligheid, woon- en leefmilieu	9
5. Vergelijking van alternatieven	10
6. Samenvatting	10

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 april 1995, met verzoek om advies
2. Openbare kennisgeving van de startnotitie in Staatscouranten nrs. 73 en 75 d.d. 12 en 18 april 1995
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

Op 3 maart 1995 is door de Minister van Verkeer en Waterstaat het tracébesluit genomen over de Rijksweg 73-zuid. Het tracébesluit wijkt op onderdelen af van het in de projectnota/MER Rijksweg 73-zuid (3 januari 1994) opgenomen alternatief D-1. Waar in het alternatief D-1 het Roerdal wordt gekruist door middel van een brug, is in het tracébesluit een tunnelpassage voorzien. Hierdoor komt de in de projectnota/MER Rijksweg 73-Zuid eveneens voorziene parallelverbinding ten behoeve van het completeren van het lokale wegennet van Roermond te vervallen. Verder is in het tracébesluit het gedeelte tussen de Roertunnel en de aansluiting van de Rijksweg 73-Zuid op de rijksweg A2 ten zuiden van het zogenoemde Ei van St. Joost half verdiept aangegeven en strak gebundeld met de spoorlijn Roermond - Sittard.

Aangezien het tracébesluit van 3 maart 1995 onderdelen bevat, waarvan de effecten niet in de projectnota/MER zijn beschreven is besloten tot het opstellen van een MER ten behoeve van een mogelijke herziening van het tracébesluit over de hier aan de orde zijnde onderdelen.

Hieronder worden de belangrijkste aandachtspunten genoemd uit het advies voor richtlijnen van de Commissie voor de milieu-effectrapportage.

Voorgenomen activiteit en alternatieven

Uit het MER dient met name naar voren te komen welke verschillen in milieueffecten optreden tussen de voorgenomen activiteit en alternatieven. Als voorgenomen activiteit wordt gezien voor het zuidelijk gedeelte uitvoering als half verdiepte weg, strak gebundeld met de spoorlijn en voor het noordelijk gedeelte uitvoering als tunnel onder het Roerdal. Als alternatief moet worden beschreven voor het zuidelijk gedeelte uitvoering van de weg op maaiveld, zonder strakke bundeling en voor het noordelijk gedeelte aanleg van een brug over het Roerdal. De Commissie vraagt zich daarbij af of het niet mogelijk en zuiverder is voor de beschrijving het tracé te splitsen in een noordelijk en zuidelijk gedeelte en beide de varianten afzonderlijk te beschrijven en te vergelijken.

Bij de beschrijving dient onderscheid te worden gemaakt tussen de aanlegfase, en de fase van gebruik en beheer. Daarnaast dienen de mitigerende maatregelen te worden beschreven. De Commissie beveelt verder aan in het kader van het meest milieuvriendelijk alternatief aan te geven welke potenties het studiegebied heeft voor het treffen van compenserende maatregelen.

Milieu-effecten

Nadrukkelijk dient onderscheid te worden gemaakt tussen tijdelijke en permanente milieu-effecten.

Milieu-effecten dienen te worden beschreven voor de volgende onderwerpen:

- geohydrologie en aardkundige waarden; de Commissie beveelt aan gebruik te maken van geohydrologische modellen;
- zeldzame en kenmerken fauna en grondwater afhankelijk vegetatie;
- landschap, archeologie en cultuurhistorie; de Commissie vindt dat veel aandacht moet worden besteed aan de weergave van de visueel-ruimtelijke effecten door middel van kaarten, perspectieftekeningen en waar nodig montagefoto's;
- mobiliteit en geluid;
- lucht;

- veiligheid, woon- en leefmilieu, met speciale aandacht voor de barrièrewerking van de weg.

Samenvatting

De Commissie hecht belang aan een goede samenvatting. Hierin kan een kort overzicht van de hoofdpunten van het MER, inclusief de belangrijkste keuzen, worden opgenomen. Goed kaartmateriaal behoort onderdeel van de samenvatting te zijn.

1. INLEIDING

Op 3 maart 1995 is door de Minister van Verkeer en Waterstaat het tracébesluit genomen over de Rijksweg 73-zuid. Het tracébesluit wijkt op onderdelen af van het in de projectnota/MER Rijksweg 73-zuid (3 januari 1994) opgenomen alternatief D-1. Waar in het alternatief D-1 het Roerdal wordt gekruist door middel van een brug, is in het tracébesluit een tunnelpassage voorzien. Hierdoor komt de in de projectnota/MER Rijksweg 73-Zuid eveneens voorziene parallelverbinding ten behoeve van het completeren van het lokale wegennet van Roermond te vervallen. Verder is in het tracébesluit het gedeelte tussen de Roertunnel en de aansluiting van de Rijksweg 73-Zuid op de rijksweg A2 ten zuiden van het zogenoemde Ei van St. Joost half verdiept aangegeven en strak gebundeld met de spoorlijn Roermond - Sittard.

Daarnaast wijkt het tracébesluit af van de projectnota/MER, omdat de omleidingen van de Napoleonsweg (de N273) op de Westoever ter plaatse van Baarlo en Neer zijn geschrapt.

Aangezien het tracébesluit van 3 maart 1995 onderdelen bevat, waarvan de effecten niet in de projectnota/MER zijn beschreven is besloten tot het opstellen van een MER ten behoeve van de uitvoering van die onderdelen. Het niet opnemen in het tracébesluit van de omleidingen op de westoever zal niet in het MER worden beschreven omdat deze gedekt wordt door de beschrijving van het nulalternatief in de projectnota/MER van 3 januari 1994.

De m.e.r.-procedure is gekoppeld aan een mogelijke herziening van het tracébesluit over de hier aan de orde zijnde tracégedeelten. Het bevoegd gezag hiervoor is de Minister van Verkeer en Waterstaat. De initiatiefnemer is de hoofd-ingenieur-directeur van de Rijkswaterstaat in de directie Limburg.

Per brief van 13 april 1995 (bijlage 1) verzocht de Minister van Verkeer en Waterstaat de Commissie voor de milieu-effectrapportage te adviseren over de richtlijnen inzake de inhoud van het milieu-effectrapport (MER). De openbare kennisgeving van de start van de m.e.r. vond plaats in de Staatscourant van 12 april 1995 (bijlage 2).

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage. De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de milieu-effectrapportage en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Het doel van dit advies is om de gewenste inhoud van de richtlijnen voor het milieu-effectrapport (MER) aan te geven. Omdat het hier in feite om een aanvullend richtlijnenadvies gaat, is de inhoud beperkt tot de voorgenomen aanvulling.

Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie rekening gehouden met de via het bevoegd gezag ontvangen adviezen, commentaren en opmerkingen. Bijlage 4 geeft een overzicht van deze reacties.

2. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BESLUITVORMING

In het kort dient te worden beschreven wat de aanleiding en het doel zijn voor deze m.e.r.. In de startnotitie wordt als doel van de wijziging ten opzichte van de alternatieven die in de projectnota/MER van 3 januari 1994 zijn genoemd het zoveel mogelijk ontzien van natuur en landschap in het Roerdal en van de Linnerheide; naar de mening van de Commissie behoren hier ook toe het zoveel mogelijk verbeteren van het woon- en leefmilieu. De relatie tussen het MER en het te nemen besluit enerzijds en het genomen besluit dient te worden aangegeven¹⁾ en het waar mogelijk versterken van de ecologische hoofdstructuur (EHS). De doelstelling moet worden geconcretiseerd: wat zijn hiervoor de toetsingscriteria?

In het bijzonder dient duidelijk te worden gemaakt welke speelruimte er is voor alternatieven. Met andere woorden: bestaat er nog een kans dat voor een andere uitvoeringswijze wordt gekozen (hetzij gunstiger hetzij ongunstiger voor het milieu) dan voor datgene wat in het tracébesluit is vastgelegd.

3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

3.1 Voorgenomen activiteit

In de projectnota/MER is reeds veel informatie verzameld.

In de startnotitie is aangegeven wat de voorgenomen activiteit inhoudt:

- De passage van de Rijksweg 73-Zuid van het Roerdal door een tunnel, zonder de parallel-verbinding Heinsbergerweg - Burgemeester Geuljanslaan.
- Strakke bundeling met de spoorlijn Roermond - Sittard en gedeeltelijk half verdiepte ligging van het gedeelte tussen Roermond en St. Joost.

Dit weggedeelte moet worden beschreven. De te beschrijven onderwerpen en de mate van detail worden bepaald door het hiervoor al of niet onderscheidend zijn van de voorgenomen activiteit ten opzichte van de alternatieven. Dit betekent dat bijvoorbeeld niet hoeft te worden ingegaan op type asfalt, bermbeheer, et cetera. In ieder geval moet wel worden ingegaan op:

Aanleg

- vergraving en verstoring van bodem en waterhuishouding (inclusief de ontwatering); hierbij is de wijze van aanleg van belang; gebruik onderwaterbeton, al of niet boren van de tunnel, eventuele omlegging van de Roer fabricage van elementen ter plekke (geluid- en stofhinder), maatregelen om de functie van de bestaande infrastructuur te handhaven;
- hoogteligging van de diverse tracégedeelten. Hierbij dient met name te worden ingegaan op de snelle daling van het maaiveld ter hoogte van de overgang tussen de bebouwing van Roermond en het Roerdal; de wijze waarop

¹ Zie bijlage 4 inspraakreactie nr. 17.

hierbij met de aanleg van de tunnel rekening wordt gehouden dient te worden beschreven;

- globale zandbalans, aanleg van aansluitpunten, eventuele aanvullende infrastructuur²];
- de landschappelijke inpassing van de weggedeelten, inclusief voorzieningen (zoals geluidwerende voorzieningen en tunnelmonden), dient inzichtelijk te worden gemaakt door weergave op kaarten, perspectieftekeningen en waar nodig op foto's.

Met name voor de noodzakelijke tijdelijke peilverlagingen moet worden onderzocht of het mogelijk is deze te laten plaatsvinden in het najaar of de winter, omdat dan de effecten op de vegetatie geringer zijn dan in het voorjaar of in de zomer. Ook met broed- en paartijd van verschillende diersoorten zou bij de aanleg rekening kunnen worden gehouden.

Gebruik en beheer

- eventuele permanente beïnvloeding of verstoring van bodem, waterhuishouding (grondwaterafhankelijke) vegetatie en fauna³];
- eventuele mobiliteitsgeleidende maatregelen door het wegvallen van de parallelle verbindingsweg;
- vervoer van gevaarlijke afvalstoffen: zijn er restricties voor het gebruik van de tunnel⁴? Zo ja, vermeld de alternatieve routes voor dergelijke transporten, alsmede de frequentie waarmee deze plaats zullen vinden;
- ventilatie van de tunnel⁵].

Mitigerende maatregelen (voor aanleg, gebruik en beheer)

- geluidbeperkende maatregelen; hierbij wordt gedacht aan de mogelijkheid een geluidscherm te plaatsen ten westen van de spoorlijn ter hoogte van Linne, alsmede ten oosten van de Rijksweg 73 ter hoogte van het landgoed Rozendaal (vooral gezien de verhoogde ligging) en verder eventueel te treffen geluidwerende voorzieningen aan de noordoostelijke tunnelrand in Roermond⁶];
- maatregelen om verstoring in de waterhuishouding op te heffen;
- maatregelen om de veiligheid van omwonenden en weggebruikers bij calamiteiten, zoals explosies, te waarborgen;
- maatregelen om de barriërewerking voor omwonenden, agrariërs en recreanten op te heffen⁷];
- maatregelen om barriërewerking voor fauna op te heffen en eventuele maatregelen om de EHS te versterken;
- aanvullende beplanting.

2 Zie bijlage 4, inspraakreacties nrs. 8 en 13.

3 Zie bijlage 4 inspraakreacties nrs. 16 en 17.

4 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 10.

5 De Commissie gaat ervan uit dat bij het ontwerp gebruik zal worden gemaakt van het rapport 'Ventilatie van autotunnels, aanbevelingen', in 1991 uitgebracht door het Ministerie van Verkeer en Waterstaat.

6 Zie bijlage 4, inspraakreacties nrs. 3, 4 en 9.

7 Zie bijlage 4, inspraakreacties nrs. 2, 5, 8, 9 en 12.

3.2 Alternatieven

In de startnotitie is als alternatief genoemd: passage van het Roerdal door middel van een brug, in combinatie met het weggedeelte tussen Roermond en St. Joost op maaiveld en niet strak gebundeld met de spoorlijn; hierbij behoort ook de aanleg van de lokale parallelverbinding van de Heinsbergerweg naar de Burgemeester Geuljanslaan. De Commissie vraagt zich af of het niet mogelijk is de voorgenomen activiteit (zie paragraaf 3.1) en het 'brug-maaiveld-alternatief' te beschrijven in de vorm van twee varianten (voor de uitvoeringswijze) voor het zuidelijk gedeelte langs de spoorlijn en twee varianten voor het noordelijk gedeelte (tunnel en brug). Alternatieven worden dan gevormd door de optimale combinatie van varianten. De Commissie geeft verder in overweging in verband met ecologische en landschappelijke aantasting na te gaan of het zin heeft een variant te onderscheiden, waarbij Rijksweg 73 het spoor met een tunnel kruist en de verlaagde ligging zover als mogelijk richting het Ei van St. Joost wordt gehandhaafd, in combinatie met een verlegging van de loop van de Vlootbeek (bijvoorbeeld naar de oorspronkelijke loop).

De Commissie dringt er op aan alle varianten en alternatieven (inclusief de voorgenomen activiteit) op het zelfde detailniveau uit te werken. Hiertoe moeten voor iedere variant dezelfde aandachtspunten worden behandeld als in paragraaf 3.1 van dit advies zijn genoemd.

3.2.1 Meest milieuvriendelijk alternatief

Op grond van de beschrijving van de diverse uitvoeringswijzen dient het meest milieuvriendelijk alternatief(mma) te worden aangegeven.

Bij grote wegenprojecten is het gebruikelijk om compenserende maatregelen in het MER op te nemen. De Commissie heeft begrepen dat momenteel gewerkt wordt aan een compensatieplan voor de gehele rijksweg 73-Zuid. Zij heeft begrepen dat het niet mogelijk is aan te geven welke schade, specifiek veroorzaakt door dit gedeelte van het tracé, voor compensatie in aanmerking komt. Het verdient echter wél aanbeveling in dit MER aan te geven welke potenties het studiegebied heeft voor het treffen van compenserende maatregelen.

4. BESTAANDE MILIEUTOESTAND, AUTONOME ONTWIKKELINGEN EN MILIEU-EFFECTEN

Voor de beschrijving van de bestaande toestand van het milieu en de autonome ontwikkeling daarvan kan gebruik worden gemaakt van de informatie uit de projectnota/MER van 3 januari 1994. Deze hoeft slechts opnieuw te worden geordend (nieuw kaartmateriaal) en er dient een selectie van deze informatie te worden gemaakt. In feite geldt dit ook voor de beschrijving van de milieueffecten voor de alternatieven die al in de projectnota/MER van 3 januari 1994 zijn behandeld, tenzij door de wijze van uitwerking hierin wijzigingen optreden. Voor het beschrijven van de milieueffecten is het voor dit project van groot belang om aan te geven of gevolgen voor het milieu **tijdelijk** of **permanent** zijn, ophefbaar of onomkeerbaar; hierin namelijk kunnen belangrijke verschillen tussen de alternatieven zitten.

Het studiegebied bevat een voldoende brede strook aan weerszijden van de weg, voor zover daar effecten van de voorgenomen activiteit of alternatieven kunnen optreden. De breedte van deze strook kan per milieu-aspect verschillen en dient in het MER te worden gemotiveerd. Voor bijvoorbeeld archeologie zal deze wellicht niet meer dan enige tientallen meters bedragen, terwijl voor een goede beschrijving van de landschappelijke effecten naar verwachting tenminste een strook van een kilometer aan weerszijden van de weg nodig zal zijn. In verband met het al dan niet completeren van de stedelijke rondweg in Roermond adviseert de Commissie voor de berekeningen van de mobiliteitseffecten een studiegebied te definiëren, waarin voor de tunnelvariant de verkeersintensiteit met tenminste 30% zal toenemen of met tenminste 20% zal afnemen ten opzichte van de nulsituatie.

4.1 Geohydrologie en aardkundige waarden

- Tijdelijke en permanente effecten op de geohydrologische gesteldheid en de grondwatersystemen. De te verwachten wijzigingen moeten worden aangegeven in de hydrologische omstandigheden voor de standplaatsen van waardevolle grondwaterafhankelijke vegetaties. Gezien de aard van de relaties in het gebied verdient het aanbeveling dat bij de effectvoorspellingen gebruik wordt gemaakt van geohydrologische modellen.
- Effecten op de geomorfologische en bodemkundige waarden van het studiegebied. In het studiegebied is een GEA-object aanwezig.

4.2 Vegetatie en fauna

- Effecten op ruimtebeslag, waardoor oppervlaktes van waardevolle natuurgebieden en plantengemeenschappen worden verkleind en leefgebieden van waardevolle soorten (bijvoorbeeld das, hamster en vleermuizen⁸⁾) kleiner worden en versnipperd raken. De waarde van de verschillende biotische

8 Zie bijlage 4, inspraakreacties nrs. 5, 7 en 13.

aspecten dienen te worden onderbouwd met natuurwetenschappelijke criteria als zeldzaamheid, kenmerkendheid en vervangbaarheid.

- De effecten van de geluidbelasting dienen te worden beschreven, met het oog op de kwaliteit als leefgebied van diersoorten.
- De ruimtelijke effecten op natuurgebieden, plantengemeenschappen en biotopen van diersoorten als gevolg van verandering van oppervlaktewater- en grondwatersystemen (zowel kwantitatief als kwalitatief).
- Barrièrewerking voor uit oogpunt van overleven noodzakelijk geachte dispersiebewegingen tussen lokale populaties, alsmede barrièrewerking in pendelbewegingen tussen functiegebieden.
- Effecten op de EHS, inclusief de provinciale uitwerking daarvan.

4.3 Landschap, archeologie en cultuurhistorie

- De optredende veranderingen in het landschap ten gevolge van de aanleg van de weg (inclusief de bijbehorende werken), zowel in termen van directe verliezen door ruimtebeslag alsook in termen van herkenbaarheid van de resterende fragmenten en veranderingen in de visueelruimtelijke karakteristieken van de onderhavige gebieden⁹. Zoals reeds in paragraaf 3.1 is opgemerkt dient bij de effectbeschrijving gebruik te worden gemaakt van kaarten, perspectieftekeningen en eventueel montagefoto's.
- Effecten op archeologische¹⁰, voorzover nieuwe gegevens nu reeds beschikbaar zijn (uit het de projectnota/MER blijkt niet dat er sprake is van hoge actuele waarden op de tracés). In ieder geval zal voorafgaande aan de uitvoering in overleg met de ROB de strategie moeten worden bepaald waarbij recht wordt gedaan aan deze waarden.

4.4 Mobiliteit en geluid

- Beschrijf bij aanleg van de tunnel de wijzigingen in de lokale verkeersstromen en de hierbij optredende intensiteiten op het onderliggend wegennet. Ga hiertoe in op de capaciteit van de infrastructuur, de verdeling over het etmaal voor een gemiddelde werkdag en de herkomst en bestemmingen van het verkeer dat gebruik zou maken van de parallelverbinding, waarvan bij de voorgenomen activiteit zou worden afgezien¹¹.
- Beschrijf de wijzigingen in de geluidssituatie (etmaalwaarden), zowel ten gevolge van de wijze van uitvoering als ten gevolge van wijzigingen in de verkeersstromen. Voor de situatie in Roermond dient aandacht te worden besteed aan cummulatie van effecten¹².

9 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 5.

10 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 11.

11 Zie bijlage 4, inspraakreacties nrs. 8, 9 en 13.

12 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 17.

- Een beschouwing over het verwachte optreden van trillinghinder¹³].

4.5 Lucht

- Effecten op de lokale luchtverontreiniging, alleen bij de tunnelmonden.

4.6 Veiligheid, woon- en leefmilieu

- Effecten op de kwaliteit van het woon- en leefmilieu¹⁴]. Hierbij moet ook worden ingegaan op de barrièrewerking van de weg voor omwonenden, agrariërs en recreanten¹⁵].
- De effecten op de veiligheid van weggebruikers en omwonenden bij calamiteiten dient te worden beschreven.

13 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 6.

14 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 8.

15 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 10.

5. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

De milieu-effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten onderling worden vergeleken. Voor een zuivere vergelijking verdient het aanbeveling tevens de bestaande toestand als referentie aan te geven. Deze hoeft niet te worden gezien als (reëel) alternatief, tenslotte is het besluit tot aanleg van de weg al genomen. Het gaat er bij de vergelijking van de alternatieven om inzicht te krijgen in de voor- en nadelen van een aantal uitvoeringswijzen (tunnel ten opzichte van brug en half verdiepte ligging en strakke bundeling met spoor ten opzichte van ligging op maaiveld zonder strakke bundeling met het spoor).

Bij de vergelijking moet specifiek worden ingegaan op het al of niet halen van de doelstelling van dit project.

6. SAMENVATTING

De Commissie hecht belang aan een goede samenvatting. Zij beveelt aan hierbij een kort overzicht van de hoofdpunten van het MER en de belangrijkste te maken keuzen te geven, in combinatie met duidelijk kaartmateriaal, waarop ook de geografische namen zijn aangegeven. Bij de besluitvorming over de projectnota/MER werden deze door de Minister van VROM gemist.

BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen
voor het milieu-effectrapport
voor de uitvoering van onderdelen van
Rijksweg 73 tussen
St. Joost - Roermond

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 april 1995 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat

Hoofddirectie van de Waterstaat

Aan
de Voorzitter van de commissie
voor de milieu-effectrapportage
ir. P. van Duursen
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	18 APR. 1995
nummer:	SOP-95
dossier:	690-1
kopie naar:	Gt/pres/Sol ab iform - 1/1

Contactpersoon
ir. M.R.W. Bos
Datum
11 april 1995
Oms kenmerk
IO 195625
Onderwerp

Doorkiesnummer
070-3744152
Bijlage(n)
1 13 APR 1995
Uw kenmerk
-

Adviesaanvraag richtlijnen m.e.r.
Uitvoering rijksweg 73, Roermond en Sint-Joost

Geachte heer van Duursen,

Overeenkomstig de wet Milieubeheer, hoofdstuk milieu-effectrapportage (m.e.r.) en de algemene maatregel van bestuur inzake de werkingssfeer m.e.r., zal milieu-effectrapportage worden toegepast ten behoeve van de besluitvorming over Uitvoering rijksweg 73, Roermond en Sint Joost. In de fase van de voorbereiding van het milieu-effectrapport, die zal uitmonden in de richtlijnen, zal de Directeur-Generaal van de Rijkswaterstaat namens mij als gevoegd gezag optreden. Indien U over het project nadere informatie wenst, kunt U zich wenden tot de heer ir. M.R.W. Bos, telefonisch bereikbaar onder nummer 070 - 374 41 52, ter Hoofddirectie van de Waterstaat. Ik verzoek U binnen de termijn van artikel 7.14 van de WM, Uw advies toe te zenden aan voornoemde Directeur-Generaal. Gelet op de termijn voor de inspraak betekent dit uiterlijk 18 juni 1995.

1

Postadres postbus 20906 2500 EX Den Haag
Bezoekadres Koningskaade 4

Telefoon 070-3745745
Telefax 070-3744235 3744777

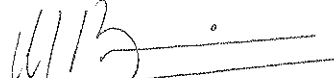
Bereikbaar met tramlijn 1 en 5 (station: hz en cs) en buslijn 18 (station: hz en cs)



Te Uwer informatie voeg ik hierbij een exemplaar van de startnotitie.
De overige exemplaren zijn U inmiddels onderhands aangeboden.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE DIRECTEUR-GENERAAL VAN DE RIJKSWATERSTAAT,
i.D.-G.,


ir. M. Buis

BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de startnotitie in Staatscouranten nrs. 73 en 75 d.d. 12 en 18 april 1995



Bekendmaking

Inspraak startnotitie ten behoeve van een MER voor de uitvoering van Rijksweg 73-Zuid tussen Roermond en St. Joost

De minister van Verkeer en Waterstaat maakt het volgende bekend.
Op 3 maart 1995 is het tracébesluit Rijksweg 73-Zuid (Venlo-St. Joost) vastgesteld. Twee onderdelen wijken af van hetgeen in de projectnota/MER is onderzocht, namelijk de kruising van de rivier de Roer en de inpassing van de autosnelweg in het landschap ten zuiden van Roermond. De Roer wordt met een tunnel in plaats van met een brug gekruist. De weg wordt tussen Roermond en St. Joost strak gebundeld met de spoorlijn en half verdiept aangelegd.
Ten behoeve van de uitvoering van onderdelen van de Rijksweg 73-Zuid in het deel tussen de spoorlijn Roermond-Monchengladbach en de aansluiting van de Rijksweg 73-Zuid op de rijksweg A2

ten zuiden van het zogenaamde 'Ei van Sint Joost', wordt een milieu-effectrapportage opgesteld.
De startnotitie, die vooral gaat aan het eigenlijke milieu-effectrapport geeft de te bestuderen alternatieven aan.

Terinzagelegging

De startnotitie voor de milieu-effectrapportage ligt vanaf dinsdag 18 april 1995 tot en met 15 mei 1995 ter inzage op de daarvoor gebruikelijke plaatsen van:

- het kantoor van het Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat, directie Limburg, François de Veyestraat 6 te Maastricht (kamer 214);
- het kantoor van de Rijkswaterstaatsinspectie, Minderbroederssingel 12 te Roermond;
- het provinciehuis te Maastricht;
- gemeentehuizen van de navolgende gemeenten:
Roermond;
Roerdaalen;
Ambt Montfort;
Maasbracht;
Echt.

De startnotitie is in te zien tijdens de kantoor- dan wel de openingsuren

Informatie

Voor informatie over de inhoud kunt u zich wenden tot voornoemde adressen van het Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat te Maastricht (tel. 043-294248) en de Rijkswaterstaatsinspectie (het projectbureau Rijksweg 73-Zuid) te Roermond (tel. 04750-35606).
Om eenieder inzicht te verschaffen in de aanpak en de studie zelf wordt een informatiebijeenkomst gehouden en wel op:
donderdag 20 april 1995 in Trefcentrum 'De Donderie', Donderbergweg 47 te Roermond.
De informatie-avond begint om 20 uur; de zaal is vanaf 19.30 uur toegankelijk

De minister van Verkeer en Waterstaat, namens deze,
De directeur-generaal van de Rijkswaterstaat,
ir G. Blom.

Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat



Bekendmaking

Wet Milieubeheer

Startnotitie Rijksweg 73-Zuid

De minister van Verkeer en Waterstaat maakt, geleid op artikel 3 van de Regeling startnotitie milieu-effectrapportage, in aanvulling op de bekendmaking van 12

april 1995, bekend dat degene die gebruik wil maken van de inspraak de schriftelijke reactie op de met ingang van 18 april 1995 ter inzage gelegde startnotitie uiterlijk op 15 mei 1995 dient te richten aan:
de directeur-generaal van de Rijkswaterstaat.

Postbus 20906,
2500 EX Den Haag.

De minister van Verkeer en Waterstaat, namens deze,
De directeur-generaal van de Rijkswaterstaat,
ir G. Blom.

Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer/Bevoegd gezag: De Minister van Verkeer en Waterstaat

Besluit: Herziening van het tracébesluit over de Rijksweg 73- Zuid voor de weggedeelten tussen Roermond en St. Joost

Categorie Besluit m.e.r.: 1.1

Activiteit:

Het uitvoeren van onderdelen van Rijksweg 73 tussen Roermond en St. Joost.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 12 en 18 april 1995

richtlijnenadvies uitgebracht: 12 juni 1995

Bijzonderheden: Het tracébesluit van 3 maart 1995 over Rijksweg 73-Zuid wijkt op onderdelen af van het in de projectnota/MER Rijksweg 73-zuid (3 januari 1994) opgenomen alternatief D-1. Waar in het alternatief D-1 het Roerdal wordt gekruist door middel van een brug, is in het tracébesluit een tunnelpassage voorzien. Hierdoor komt de in de projectnota/MER Rijksweg 73-Zuid eveneens voorziene parallelverbinding ten behoeve van het completeren van het lokale wegennet van Roermond te vervallen. Verder is in het tracébesluit het gedeelte tussen de Roertunnel en de aansluiting van de Rijksweg 73-Zuid op de rijksweg A2 ten zuiden van het zogenoemde Ei van St. Joost half verdiept aangegeven en strak gebundeld met de spoorlijn Roermond - Sittard. Aangezien het tracébesluit van 3 maart 1995 onderdelen bevat, waarvan de effecten niet in de projectnota/MER zijn beschreven is besloten tot het opstellen van een MER ten behoeve van een mogelijke herziening van het tracébesluit over de betreffende onderdelen.

Samenstelling van de werkgroep:

dr. F.H. Everts

prof.dr.ir. Ch.F. Hendriks

drs. A.L. de Jong

mr. J.W. Kroon (voorzitter)

ir. J.A. Lörzing

dr.ing. A. von Meier

ir. K. Nije

Secretaris van de werkgroep: drs. T. Gorter

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	950504	Maatschap Schreurs, P. Schreurs, A. Chuitmans, C. Chuitmans- Schreurs	Roermond	950518
2.	950506	J. Valkenburg	Maasbracht	950518
3.	950506	M.M.G.M. Richter	Linne	950518
4.	950411	Burgemeester en Wethouders van Maasbracht	Maasbracht	950509
5.	950509	Ministerie van Landbouw, Natuurbe- heer en Visserij, Directie Zuid	Eindhoven	950518
6.	950509	Buurtvereniging "Kitskensdal"	Roermond	950518
7.	950510	Vleermuiswerkgroep Nederland	Wageningen	950518
8.	950509	Burgemeester en Wethouders van Roermond	Roermond	950518
9.	950509	Burgemeester en Wethouders van Montfoort	Posterholt	950518
10.	950511	J. Nijskens	Reuver	950523
11.	950512	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	950523
12.	950512	Stichting Rechtsbijstand namens maatschap M. Berben	Roermond	950523
13.	950512	Milieugroep Roermond	Roermond	950523
14.	950515	Stichting Milieufederatie Limburg	Bemelen	950523
15.	950515	Stichting het Limburgs Landschap	Arcen	950523
16.	950420 950419	dr. W.F.A. Heemskerk	Echt	950529 950531
17.	950509	Gedeputeerde Staten van Limburg	Maastricht	950531