

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Sport- en vrijetijdscentrum (SVC) 'De Vliert'
te 's-Hertogenbosch

19 januari 1996

697-57

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport Sport- en vrijetijdscentrum (SVC)
'De Vliert' te 's-Hertogenbosch / [Commissie voor de milieu-effectrapportage]. -
Utrecht : Commissie voor de milieu-effectrapportage

ISBN 90-5237-964-5

Trefw.: milieu-effectrapportage; sportaccomodaties ; 's-Hertogenbosch /
vrijetijdsbesteding ; 's-Hertogenbosch.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan de Burgemeester en Wethouders van
de gemeente 's-Hertogenbosch
Postbus 12345
5200 GZ 's-HERTOGENBOSCH

uw kenmerk
SO/ros

uw brief
7 november 1995

ons kenmerk
U025-96/Ts/mh/697-58

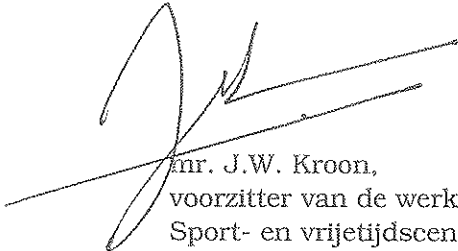
onderwerp
milieu-effectrapportage Sport- en vrije-
tijdscentrum 'De Vliert'

doorkiesnr.
(030) 234 76 26

Utrecht,
19 januari 1996

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) Sport- en vrijetijdscentrum (SVC) 'De Vliert' te 's-Hertogenbosch. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm), bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.



Mr. J.W. Kroon,
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Sport- en vrijetijdscentrum 'De Vliert'
te 's-Hertogenbosch

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Sport- en vrijetijdscentrum (SVC) 'De Vliert' te 's-Hertogenbosch

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport over de voorgenomen aanleg van het sport- en vrijetijdscentrum 'De Vliert' te 's-Hertogenbosch, uitgebracht aan Burgemeester en Wethouders van de gemeente 's-Hertogenbosch door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

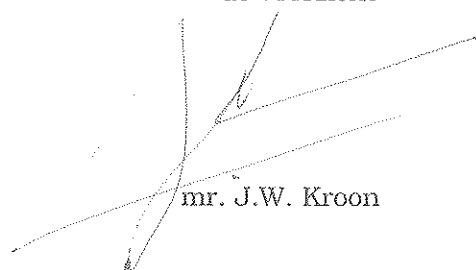
de werkgroep m.e.r. Sport- en vrijetijdscentrum 'De Vliert' te 's-Hertogenbosch,

de secretaris



drs. V.C.F. Tersteeg

de voorzitter



mr. J.W. Kroon

Utrecht, 19 januari 1996

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Algemeen oordeel over het MER	2
2.1 Toelichting algemeen oordeel	2
2.1.1 Verkeersaantrekkende werking	2
2.1.2 Stedebouwkundige inpassing	3
2.1.3 Duurzaam bouwen/waterhuishoudkundige aspecten	4
2.1.4 Overige aspecten	4
3. Aandachtspunten voor de verdere besluitvorming en evaluatie achteraf	5

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 7 november 1995, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Openbare kennisgeving van het MER in het Brabants Dagblad d.d. 2 december 1995
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

I. INLEIDING

De Verhuurmaatschappij De Vliert N.V.¹⁾, heeft het voornemen om op het terrein van het sportpark 'De Vliert' op een oppervlakte van circa 2,1 hectare een geïntegreerd sport- en vrijetijdscentrum (SVC) te bouwen. Belangrijke elementen zijn de ijs(hockey)hal, het zwembad en de sporthal.

Om dit voornemen te kunnen realiseren is een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk. Vooruitlopend daarop is een procedure ex artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening gestart. Omdat het een recreatieve activiteit betreft waarbij jaarlijks meer dan 500.000 bezoekers worden verwacht, dienen de milieu-effecten van het voornemen via het doorlopen van de m.e.r-procedure te worden meegewogen in de besluitvorming. De verhuurmaatschappij De Vliert N.V. is de initiatiefnemer en het college van burgemeester en wethouders van 's-Hertogenbosch het bevoegde gezag.

Bij brief van 7 november jl. 1995 (bijlage 1) heeft het college van burgemeester en wethouders van 's-Hertogenbosch de Commissie voor milieu-effectrapportage verzocht om het advies uit te brengen over de inhoud van het milieu-effectrapport (MER). Het MER is met ingang van 4 december 1995 ter inzage gelegd.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep uit de Commissie voor de milieu-effectrapportage, verder te noemen 'de Commissie'. De samenstelling van de werkgroep is gegeven in bijlage 3, waarin tevens een overzicht wordt gegeven van de belangrijkste projectgegevens.

De Commissie heeft beoordeeld of het MER voldoende informatie bevat om het besluit te nemen en daarbij op grond van artikel 7,26 van de Wm getoetst:

- aan de richtlijnen voor het MER²⁾, zoals vastgesteld op 18 augustus 1995;
- op eventuele onjuistheden³⁾;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁴⁾.

Conform artikel 7.26 tweede lid (Wm) heeft de Commissie de via het bevoegde gezag ontvangen inspraakreacties over het MER (zie voor een overzicht hiervan bijlage 4) in beschouwing genomen.

Hoofdstuk 2 van dit advies geeft het algemene oordeel van de Commissie over het MER, gevolgd door een toelichting. In hoofdstuk 3 worden aanbevelingen gedaan voor de verdere besluitvorming.

1 Ten behoeve van de bouw en exploitatie van het Sport- en vrijetijdscentrum De Vliert heeft de Ontwikkelingsmaatschappij Sport & Vrije Tijd 's-Hertogenbosch N.V. de 'Verhuurmaatschappij De Vliert N.V.' opgericht. De Ontwikkelingsmaatschappij is enig aandeelhouder. De aandelen van de Ontwikkelingsmaatschappij zelf zijn in handen van de gemeente 's-Hertogenbosch.

2 Wm, artikel 7.23, lid 2.

3 Wm, artikel 7.23, lid 2.

4 Wm, artikel 7.10.

2. ALGEMEEN OORDEEL OVER HET MER

De Commissie is van oordeel dat het MER **voldoende** informatie bevat om het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming te geven.

Het MER is een helder en goed geschreven rapport. De samenvatting geeft een goed beeld van het MER en is zelfstandig leesbaar.

De Commissie is vooral te spreken over het feit dat in het MER alternatieven op een rij zijn gezet die laten zien dat het gereedkomen van de Structuurweg tegelijkertijd met de realisatie van het SVC belangrijke milieuvoordelen (minder geluid door verkeer) biedt boven het aanvankelijke voornemen van een veel latere realisatie van de Structuurweg of het niet doorgaan ervan. Tevens zijn de hiermee gekoppelde twee traceringsvarianten, namelijk één door het gebied en één langs de noordzijde van het gebied langs de spoorlijn, in het MER inzichtelijk uitgewerkt.

De Commissie heeft met instemming het voorstel van de gemeente gezien om het realiseren van het westelijke gedeelte van de Structuurweg (vanaf SVC/stadioncomplex tot het kruispunt Aartshertogenlaan/Bruistensingel) op korte termijn, tegelijkertijd met het de bouw van het SVC, in uitvoering te nemen.

De Commissie heeft op onderdelen commentaar op de volgende punten: de wijze waarop de milieu-effecten van de verkeersaantrekkende werking zijn uitgewerkt en vooral de rol die het parkeerbeleid hierin kan spelen en de wijze waarop de uitgangspunten van 'duurzaam bouwen' en goede stedenbouwkundige inpassing zijn gehanteerd. Deze kritiekpunten worden in de volgende paragraaf verder gemotiveerd en in hoofdstuk 3 worden aanbevelingen gedaan om aan deze kritiek in de verdere procedure tegemoet te komen.

De gemeente 's-Hertogenbosch heeft ervoor gekozen om de locatiekeuze voor het SVC geen onderdeel van het m.e.r te laten zijn. De Commissie kan instemmen met de wijze waarop de locatie van het SVC op het sportpark De Vliert in het MER wordt gemotiveerd.

2.1 Toelichting

2.1.1 Verkeersaantrekkende werking

Reeds in de richtlijnen is de verwachting uitgesproken dat de belangrijkste milieu-effecten van dit voornemen verbonden zullen zijn aan de verkeersaantrekkende werking van het SVC. In het MER wordt deze verwachting bewaarheid, zij het dat in absolute zin de effecten van beperkte omvang zijn. Zoals reeds hierboven is gemeld, is de beschrijving van deze effecten in het MER voldoende om de milieuaspecten in de besluitvorming adequaat te kunnen laten meewegen.

Dat neemt niet weg dat op enkele onderdelen het aspect verkeer in het MER een magere uitwerking heeft gekregen. Zo geeft het MER geen kwantitatief inzicht in de verdeling van de bezoekers over herkomstgebieden en is afgezien van de eveneens in de richtlijnen gevraagde isochronenkaarten. De gegeven motivering om daar vanaf te zien overtuigt niet.

Genoemde elementen zijn weliswaar niet essentieel voor het bepalen van de omvang van de milieu-effecten, maar wel van groot belang om te bepalen hoe goed de bereikbaarheid van het centrum is voor de verschillende vervoerwijzen en om te kunnen bepalen welke mogelijkheden er zijn tot beïnvloeding van de vervoerwijzekeuze van bezoekers (modal split).

Ten aanzien van de in het MER gehanteerde modal split wordt volstaan met algemene verwijzingen naar o.a. ervaringscijfers. Een expliciete verantwoording van de gebruikte gegevens ontbreekt. Onduidelijk blijft zodoende welk deel van de bezoekers naar verwachting per fiets naar het centrum komt, respectievelijk het openbaar vervoer zal gebruiken.

Tegen deze achtergrond kan moeilijk worden beoordeeld in hoeverre in het gepresenteerde meest milieuvriendelijke alternatief (mma) alle mogelijkheden om tot beperking van het autogebruik te komen zijn benut. Daartoe zou juist meer inzicht nodig zijn in welke doelgroepen met maatregelen uit het mma zijn te bereiken. In dit verband moet worden opgemerkt dat het mma aan kracht verliest door de keuze geen stringent parkeerbeleid in dit alternatief op te nemen. Op zijn minst zouden in dit kader de positieve en negatieve effecten van zo'n parkeerregime in beeld moeten zijn gebracht.

De in de verschillende alternatieven opgenomen voornemens tot verbetering van de bereikbaarheid voor langzaam verkeer en openbaar vervoer zijn niet duidelijk uitgewerkt in schetsen van looproutes, haltevoorzieningen en dergelijke. Ook ontbreekt een duidelijk beeld van de voorgenomen stallingsvoorzieningen voor de fiets. Zeker in het mma behoren dergelijke voorzieningen goed te worden doordacht en uitgewerkt.

Terzijde merkt de Commissie op dat op pagina 124 van het MER de toetsing plaatsvindt aan de doelstellingen van SVV II. Daartoe wordt een vergelijking gemaakt tussen de groei in de geprognoseerde verkeersintensiteiten en de in het SVV genoemde index van 135 voor nagestreefde beperking van de groei van de autokilometrage. Dit is geen correcte vergelijking, omdat deze index geen betrekking heeft op intensiteiten en bovendien als 'landelijke norm' is te beschouwen, die niet zonder meer op lokale situaties van toepassing is.

2.1.2 Stedebouwkundige inpassing

Het is een gemiste kans dat in het MER bij de uitwerking van de alternatieven niet wordt uitgegaan van een meer esthetisch verzorgde en constructieve samenhang van de onderdelen in het totale ontwerp voor het plangebied 'De Vliert'. In tegenstelling tot het oude ontwerp voor het sportpark, dat een cultuurhistorische waarde had door de alom erkende hoge ontwerp kwaliteit van het geheel, is de presentatie van de nieuwe situatie (met of zonder structuurweg) nog te veel een weinig samenhang vertonende etalage van onderdelen, zoals de gebouwen, de parkeerplaatsen en de verkeersroutes. De beplanting, het water en de langzaamverkeer-routes vertonen te weinig een structurerend karakter. Het interessante ontwerp van het SVC rechtvaardigt een goede inpassing in de omgeving.

2.1.3

Duurzaam bouwen/waterhuishoudkundige aspecten

Het principe van duurzaam bouwen wordt in het MER op een goede manier uitgewerkt.

De Commissie is van mening dat bij het onderdeel energiehuishouding de optie zonne-energie (vergelijk ook de voornemens van minister Wijers) in relatie tot de energiebesparing en de warmte/krachtkoppeling meer aandacht verdient dan nu in het MER is gebeurd.

Voor de waterhuishoudkundige aspecten wordt in het MER voor de bestaande situatie geconstateerd, dat de biologische kwaliteit van het oppervlaktewater matig tot slecht is (vergelijk pagina 45 en 65). Dit is vooral een gevolg van het zuurstofarme karakter (pagina 60) en de beperkte stroming (pagina 65) van het water.

Op pagina 43 wordt geconstateerd dat een buffervoorraad van goed water zou moeten worden gerealiseerd van 800 à 1.000 m³. Het is opvallend dat alleen in het mma (als optie!) wordt gestreefd naar een grotere hoeveelheid oppervlaktewater (in sloten of een buffervijver), in de andere alternatieven niet. Verbetering van de waterkwaliteit speelt in de meeste alternatieven een ondergeschikte rol. Dat is tegengesteld aan het uitgangspunt van een parkgebied waarin de wateraspecten via het SVC extra aandacht zou kunnen krijgen. De kwaliteit van het oppervlaktewater kan worden verbeterd en kan hierdoor als biotoop voor onder andere vogels en vissen aan waarde winnen.

2.1.4

Overige aspecten

- De capaciteit van het stadion wordt 4.500 toeschouwers; wat gebeurt er met het parkeren indien (zoals bij NAC, Willen II en Vitesse) met betere resultaten veel meer bezoekers kunnen komen? (pagina 33)
- Afwijkend van de richtlijnen is er geen aandacht besteed aan zwerfvuil.
- Het evaluatieprogramma zit goed in elkaar. De Commissie constateert met instemming dat alsnog onderzoek zal plaatsvinden naar herkomstgebieden van de bezoekersaantallen. Met dit evaluatieonderzoek kan deze leemte in kennis worden ingevuld.
Tevens adviseert de Commissie in het evaluatieprogramma de categorie 'bodem en water' op te nemen (in tabel 8.2.1 ontbreekt deze categorie). De wijze waarop de kwaliteit van het oppervlaktewater zich ontwikkelt is belangrijk voor de functie ervan.

3.

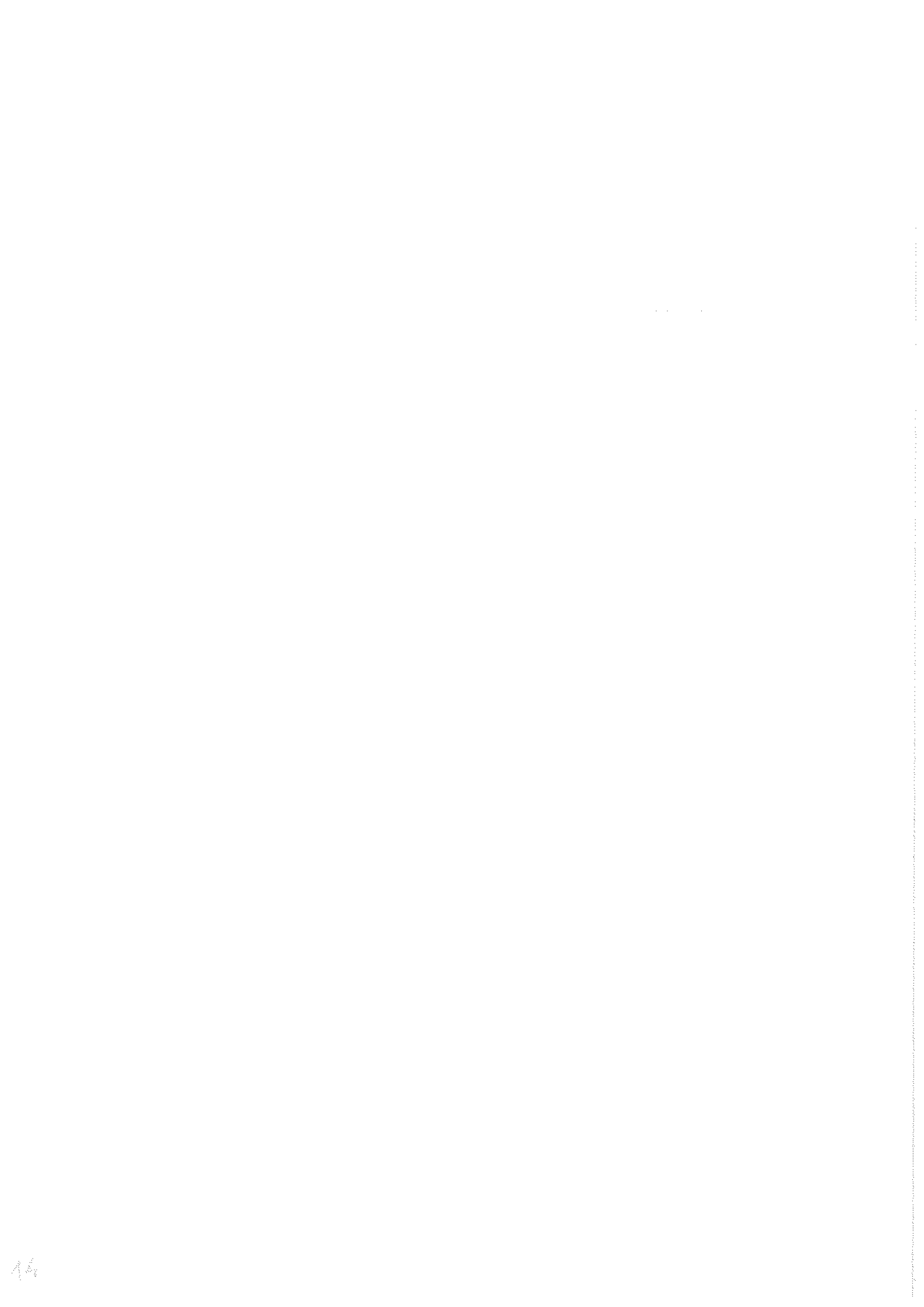
AANDACHTSPUNTEN VOOR DE VERDERE BESLUITVORMING

Bij de verdere uitwerking van de inrichting van het gebied, zeker nu de gemeente ervoor kiest om het maximaal zoveel mogelijk uit te voeren, is het aan te bevelen in verband met de verbetering van de bereikbaarheid voor langzaam verkeer en openbaar vervoer, om in een integraal inrichtingsplan de looproutes, haltevoorzieningen en stallingsvoorzieningen voor de fiets op te nemen.

Tevens verdient het aanbeveling om het totale ontwerp op de samenhang^{5]} van de diverse gebouwen-, verkeers- en parkeer-, en water- en beplantingsonderdelen met de omgeving nog eens kritisch te beschouwen. Daarbij is het belangrijk om de nog te ontwikkelen kantoorlocatie en de nog te bouwen woningen te betrekken. De Commissie adviseert om in een dergelijk plan meer aandacht te besteden aan ketenbeheer van verkeer en water. Bijvoorbeeld door het bevorderen van een meer stringent parkeerbeleid kan autoverkeer worden verminderd. Gecombineerd met allerlei beheermaatregelen kan parkeeroverlast in woonwijken worden voorkomen.

De Commissie beveelt aan om de aan te leggen waterpartijen een grotere rol te laten spelen in de waterhuishouding van het gebied.

5 Zie verslag van inspraakavond, bijlage 4.



BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies
over het milieu-effectrapport
Sport- en vrijetijdscentrum (SVC)
'De Vliert' te 's-Hertogenbosch

(bijlagen 1 t/m 4)

gou

45

BIJLAGE 1


Brief van het bevoegd gezag d.d. 7 november 1995 waarin de Commissie
in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

697-35



's-Hertogenbosch

Stadsontwikkeling

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	9 NOV. 1995 Informatie
nummer :	1503/95
dossier :	697-35 + 36 3X
kopie naar :	R. S. P. P. D. - b. b. d.

De commissie voor de milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

Uw brief van:
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : SO/ros
Datum : 7 november 1995

M. Damen
Tel: 073-6155814
Fax: 073-155473

Onderwerp : Milieu-effectrapportage Sport-
en vrijetijdscentrum De Vliert
(SVC) te 's-Hertogenbosch.

Geachte commissie,

In opdracht van de Verhuurmaatschappij De Vliert NV is door de Heidemij Advies BV een Milieu-effectrapport opgesteld met betrekking tot het voornemen van de vennootschap een sport- en vrijetijdscentrum c.a. te realiseren op een lokatie binnen deze gemeente.

Inmiddels is het MER ingediend bij het gemeentebestuur (ontvangen 26 oktober 1995) en heeft ons college besloten over te gaan tot aanvaarding van het MER. Beoogd wordt op zo kort mogelijke termijn tot "vertaling" van de onderzoeksresultaten naar de planontwikkeling te komen en aan te vangen met uitvoering van de inspraakregeling. U zult op dit onderdeel nog nader geïnformeerd worden.

Overeenkomstig het in de mer-regelgeving bepaalde stellen wij u in de gelegenheid ons te adviseren met betrekking tot het milieu-effectrapport. Bijgaand treft u daartoe een drietal exemplaren van het ingediende milieu-effectrapport aan. De in de inspraakronde inkomende reacties zullen wij u zo spoedig mogelijk doen toekomen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van 's-Hertogenbosch,
namens deze,
de secretaris,

drs. P.A.G. Lansbergen

BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van het MER in het Brabants Dagblad d.d. 2 december 1995

Rectificatie SVC De Vliert

Toepassing artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, juncto artikel 50 lid 5 van de Woningwet. De burgemeester maakt bekend dat bij het college van burgemeester en wethouders een plan is ingediend met betrekking tot het navolgende project:

- bouw van een sport- en vrijetijdscentrum c.a. aan de Aartshertogenlaan (Sportpark De Vliert) in opdracht van de Verhuurmaatschappij De Vliert NV met herinrichting van de (openbare) ruimte op het Sportpark De Vliert. Dit plan past niet binnen de voorschriften van het "Uitbreidingsplan der gemeente 's-Hertogenbosch, plan Oost". Afgifte van de benodigde vrijstelling kan mogelijk gemaakt worden met toepassing van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, waarbij in afwijking van het geldende bestemmingsplan vooruit gelopen kan worden op herziening daarvan.

In verband hiermee ligt de planontwikkeling met ingang van 4 december 1995 gedurende vier weken voor iedereen ter inzage bij het informatiecentrum. Eventuele bedenkingen tegen de voorgenomen toepassing van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening kunt u binnen de genoemde termijn richten aan het college van burgemeester en wethouders, Postbus 12345, 5200 GZ 's-Hertogenbosch.

Daarnaast bestaat de mogelijkheid bedenkingen mondeling in te brengen tijdens een openbare zitting. De zitting wordt op 18 december 1995 gehouden in café-restaurant "De Vliert" op het Sportpark De Vliert en begint om 20.00 uur. De zitting vindt plaats in combinatie met de openbare zitting welke in het kader van de inspraakprocedure Milieu-effectrapport sport- en vrijetijdscentrum De Vliert (SVC) gehouden moet worden.

Inspraak MER
Burgemeester en wethouders maken bekend dat een milieu-effectrapport (MER) is opgesteld door Verhuurmaatschappij De Vliert NV. Het rapport is opgesteld in verband met het voornemen van de vennootschap een sport- en vrijetijdscentrum c.a. te realiseren binnen het Sportpark De Vliert.

Het voornemen heeft betrekking op het realiseren van een geïntegreerd sport- en vrijetijdscentrum waarin onder meer zijn ondergebracht een ijsbaan, een zwembad, een sporthal, voorzieningen voor fitness/aerobics, sauna en

squash en ondersteunende horeca- en detailhandelsvoorzieningen.

De locatie waarop het beoogde sport- en vrijetijdscentrum is geprojecteerd heeft een omvang van ca. 2,1 ha. (excl. parkeer- en stallingsruimten) en ligt aan de westzijde van het bestaande stadioncomplex in het Sportpark De Vliert. Verwacht wordt dat het sport- en vrijetijdscentrum op termijn ruim één miljoen bezoekers per jaar aantrekt.

Het milieu-effectrapport beschrijft de gevolgen die de voorgenomen activiteit (realisering en gebruik van het sport- en vrijetijdscentrum c.a.) zal hebben voor het milieu op en nabij de gekozen locatie op De Vliert. Het milieu-effectrapport heeft daarbij tot doel de milieubelangen een volwaardige plaats te geven in de verdere afweging en besluitvorming met betrekking tot de toepassing van de bevoegdheid als bedoeld in artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening tot het verlenen van vrijstelling van het thans voor de ontwikkelingslocatie geldende bestemmingsplan.

Overeenkomstig het bepaalde in art. 7.23 lid 1 van de Wet milieubeheer is iedereen in de gelegenheid schriftelijk opmerkingen in te brengen met betrekking tot de volledigheid van het ingediende milieu-effectrapport en de juistheid van de daarin opgenomen gegevens en onderzoeksresultaten. Overeenkomstig artikel 7.23 lid 5 van de Wet milieubeheer kan degene die opmerkingen indient, verzoeken zijn persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Het milieu-effectrapport ligt vanaf 4 december 1995 voor iedereen ter inzage bij het informatiecentrum. Schriftelijke opmerkingen met betrekking tot het milieu-effectrapport moeten binnen een termijn van vier weken na de terinzagelegging ingebracht zijn bij het college van burgemeester en wethouders, Postbus 12345, 5200 GZ 's-Hertogenbosch. Daarnaast is het mogelijk mondeling opmerkingen over het milieu-effectrapport in te brengen tijdens een openbare zitting. De zitting wordt op 18 december 1995 gehouden in café-restaurant "De Vliert" op het Sportpark De Vliert en begint om 20.00 uur. De zitting vindt plaats in combinatie met de zitting welke in het kader van de vrijstellingsprocedure voor de bouw van een sport- en vrijetijdscentrum c.a. en de herinrichting van de (openbare) ruimte op het Sportpark De Vliert gehouden wordt.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Verhuurmaatschappij De Vliert N.V.

Bevoegd gezag: gemeente 's-Hertogenbosch

Besluit: vrijstelling artikel 19 Wet Ruimtelijke Ordening

Categorie Besluit m.e.r.: 10.1

Activiteit: het realiseren van een geïntegreerd sport- en vrijetijdscentrum op een locatie met een omvang van circa 2,1 ha (exclusief parkeer- en stallingsruimte) ten westen van het bestaande stadioncomplex in het sportpark De Vliert, in de gemeente 's-Hertogenbosch

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 20 mei 1995

richtlijnenadvies uitgebracht: 13 juli 1995

richtlijnen vastgesteld op: 15 augustus 1995

kennisgeving MER: 2 december 1995

toetsingsadvies uitgebracht: 19 januari 1996

Bijzonderheden: De Commissie is van oordeel dat het MER voldoende informatie bevat om het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming te geven. De Commissie is te spreken over het feit dat in het MER alternatieven op een rij zijn gezet die laten zien dat het gereedkomen van de Structuurweg tegelijkertijd met de realisatie van het SVC belangrijke milieuvoordelen (minder geluid door verkeer) biedt boven het aanvankelijk voornemen van een veel latere realisatie van de Structuurweg of het niet doorgaan ervan. Het MER heeft geresulteerd in het voornemen van de gemeente om op korte termijn deze Structuurweg in uitvoering te nemen.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. P.H.R. Langeweg

prof.dr.ir. F.M. Maas

mr. J.W. Kroon (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: drs. V.C.F. Tersteeg

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	960104	Verslag van de openbare zitting inspraak m.e.r.-procedure/vrijstellingsprocedure bouw- en inrichtingsplan Sport- en vrijetijdscentrum 'De Vliert' te 's-Hertogenbosch op 18 december 1995	's-Hertogenbosch	960105

