

Advies voor richtlijnen
Bedrijventerrein Weststad III
gemeente Oosterhout

21 augustus 1995

706-39

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Advies

Advies voor richtlijnen Bedrijventerrein Weststad III
gemeente Oosterhout / [Commissie voor de
milieu-effectrapportage]. - Utrecht : Commissie voor de
milieu-effectrapportage
ISBN 90-5237-903-3

Trefw.: milieu-effectrapportage; Oosterhout /
bedrijventerreinen; Oosterhout



commissie voor de milieu-effectrapportage

Gemeenteraad van Oosterhout
Postbus 10150
4900 GB OOSTERHOUT

uw kenmerk
ROMM 24761

uw brief
d.d. 9 juni 1995

ons kenmerk
U547-95/HI/mp/706-40

onderwerp
Advies voor richtlijnen voor het milieu-
effectrapport Bedrijventerrein Weststad III
gemeente Oosterhout

doorkiesnr.
030 - 347627

Utrecht,
21 augustus 1995

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de inrichting van het Bedrijventerrein Weststad III te Oosterhout.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

dr. J.T. de Smidt
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Bedrijventerrein Weststad III
gemeente Oosterhout

Advies voor richtlijnen voor het milieu-effectrapport
Bedrijventerrein Weststad III gemeente Oosterhout

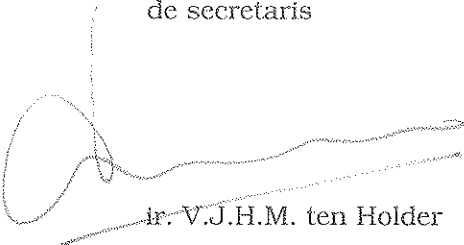
Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieu-effectrapport over
de inrichting van het Bedrijventerrein Weststad III te Oosterhout,

uitgebracht aan de Gemeenteraad van Oosterhout door de Commissie voor de milieu-
effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Bedrijventerrein Weststad III gemeente Oosterhout

de secretaris

de voorzitter



ir. V.J.H.M. ten Holder



dr. J.T. de Smidt

Utrecht, 21 augustus 1995

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
Hoofdpunten van het advies	1
1. Inleiding	3
2. Probleemstelling en doel	4
2.1 Motivering van de voorgenomen activiteit	4
2.2 Doel	5
3. Te nemen en eerder genomen besluiten	5
4. Voorgenomen activiteit en alternatieven	6
4.1 Inleiding	6
4.2 Ontwikkelingen en alternatieven	6
4.3 Te beschrijven aspecten van alternatieven	8
4.4 Nulalternatief	9
5. Bestaande toestand van het milieu en autonome ontwikkeling van dat milieu	10
5.1 Bodem, grond- en oppervlaktewater	11
5.2 Geluid en lucht	11
5.3 Ecologie, landschap en cultuurhistorie	11
5.4 Veiligheid	12
6. Gevolgen voor het milieu	12
6.1 Algemeen	12
6.2 Bodem, grond- en oppervlaktewater	13
6.3 Geluid, geur en hinder	13
6.4 Luchtkwaliteit	13
6.5 Ecologie, landschap en cultuurhistorie	14
6.6 Veiligheid	14
7. Vergelijking van de alternatieven	14
8. Leemten in kennis, evaluatie achteraf	15
9. Samenvatting en presentatie	16

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 9 juni 1995 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Openbare kennisgeving van de startnotitie in Het Kanton d.d. 8 juni 1995
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De gemeente Oosterhout heeft het voornemen om het gebied ten noorden van de bedrijventerreinen Weststad I en II in te richten als bedrijventerrein met een omvang van circa 150 ha.

De Commissie is van mening dat in het MER voor dit bedrijventerrein bijzondere aandacht besteed dient te worden aan de volgende onderwerpen.

Het is belangrijk in het MER in hoofdlijnen aan te geven hoe, met het oog op het bereiken en vooral handhaven van een verantwoorde milieuhygiënische en landschappelijke situatie, de verdeling van verantwoordelijkheden en bevoegdheden ten aanzien van de ontwikkeling, de uitgifte en het beheer van het bedrijventerrein zullen worden geregeld en welk instrumentarium de gemeente zal toepassen om het voorgestane uitgiftebeleid en beheer te realiseren.

De Commissie adviseert alternatieven voor de invulling van het bedrijventerrein te ontwikkelen op basis van een 4-tal voorbeeldmixen van bedrijven. De voorbeeldmixen zouden gericht moeten zijn op:

1. maximale invulling gezien vanuit logistieke aspecten;
2. maximale milieumeerwaarde van combinaties van bedrijven ten aanzien van gebruik van energie, water en reststoffen;
3. minimale hinder (geur, stof, geluid en luchtverontreiniging) voor omwonenden; een mix die als basis kan dienen voor het ontwikkelen van een meest milieuvriendelijk alternatief;
4. een worst-case invulling.

Op basis van deze alternatieven kan het voorkeursalternatief ontwikkeld worden.

Bij de beschrijving van de milieu-effecten dient naar de mening van de Commissie het zwaartepunt te liggen op de aspecten geur, stof, geluid, externe veiligheid, luchtverontreiniging en verontreiniging van oppervlaktewater.

Wanneer de mogelijkheid van grondwateronttrekking wordt opengelaten dient daarnaast een uitgebreide beschrijving te worden gegeven van de effecten op het grondwatersysteem.

Op een globaler niveau dienen de mogelijke positieve en negatieve effecten op ecologische waarden en landschap te worden beschreven.

De beschrijving van de milieugevolgen dient zowel betrekking te hebben op de effecten van het bedrijventerrein als van het verkeer en vervoer van en naar het terrein.

I. INLEIDING

De gemeente Oosterhout heeft het voornemen om het gebied ten noorden van de bedrijventerreinen Weststad I en II in te richten als bedrijventerrein met een omvang van circa 150 ha.

De locatie is vastgelegd in het Uitwerkingsplan voor de Stadsregio Breda, waarbij is aangegeven dat dit bedrijventerrein primair is bedoeld voor zwaarder vormen van industriële bedrijvigheid.

Op grond van het Besluit m.e.r. (categorie 20) is dit voornemen m.e.r.-plichtig. Als initiatiefnemer treedt op het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Oosterhout. Het bevoegd gezag is de gemeenteraad van Oosterhout.

Per brief van 9 juni 1995 (bijlage 1) is de Commissie in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieu-effectrapport (MER). Met de openbare bekendmaking van de startnotitie op 12 juni 1995 (bijlage 2) is de procedure voor milieu-effectrapportage (m.e.r.) formeel van start gegaan.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage. De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de milieu-effectrapportage en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Het doel van dit advies is om de gewenste inhoud van de richtlijnen voor het milieu-effectrapport (MER) aan te geven.

Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie rekening gehouden met de via het bevoegd gezag ontvangen adviezen, commentaren en opmerkingen voor zover deze betrekking hebben op de milieu-aspecten van het initiatief. Bijlage 4 geeft een overzicht van deze reacties.

2. PROBLEEMSTELLING EN DOEL

2.1 Motivering van de voorgenomen activiteit

Inzicht dient gegeven te worden in de ontwikkelingen die aanleiding zijn tot het voornemen om een bedrijventerrein in te richten.

In de startnotitie is aangegeven dat het bedrijventerrein primair bedoeld is voor vormen van bedrijvigheid in de milieucategorieën 2, 3 en 4. De mogelijkheid voor vestiging van bedrijven in categorie 5 wordt opengelaten.

In het MER dient onderbouwd te worden waarom de initiatiefnemers zich richten op dit type bedrijven, waarbij gebruik gemaakt kan worden van reeds uitgevoerde studies¹]. In dit kader zullen behoefteramingen voor de omvang van het bedrijventerrein besproken moeten worden en onderbouwd. De ramingen dienen geplaatst te worden in een provinciaal en regionaal kader. Aangegeven dient te worden van welke prognoses en modellen wordt uitgegaan en wat de onzekerheden daarbij zijn. Doel hiervan is het aantonen van de noodzaak en de gerede kans van slagen van het voornemen²].

De startnotitie geeft aan dat de invulling van het bedrijventerrein wordt beperkt door de maximale milieugebruiksruimte en de financieel-economische haalbaarheid. De milieuvorwaarden waarmee deze maximale milieugebruiksruimte is gedefinieerd, dienen te worden beschreven.

Daarnaast geeft het Uitwerkingsplan Stadsregio Breda aan dat sprake zou moeten zijn van een milieumeerwaarde, die bedrijven onderling van elkaar kunnen ondervinden ten aanzien van afval, energie, logistiek en dergelijke. Aangegeven dient te worden welke consequenties dit heeft voor de invulling van het bedrijventerrein.

Tevens dient te worden vermeld of de mogelijkheid wordt opengelaten tot het toestaan van grondwateronttrekking door de zich vestigende bedrijven³].

Ingegaan dient te worden op het bereikbaarheidsprofiel van de locatie en in hoeverre de te verwachten ontwikkeling van het terrein in overeenstemming te brengen is met bovengenoemd beleid.

Voor zowel infrastructuur- als overige voorzieningen (openbaar vervoer, parkeervoorzieningen, laadstations et cetera) dient het draagvlak bepaald te worden rekening houdend met de behoefte op Weststad III en de bestaande terreinen Weststad I, II en Statendam.

Locatiekeuze

In de startnotitie wordt gesteld dat de locatiekeuze geen deel uitmaakt van de probleemstelling, aangezien deze locatie reeds is vastgelegd in het Uitwerkingsplan Stadsregio Breda.

-
- 1 · "Behoeft aan vestigingsmogelijkheden voor economische activiteiten met bijzondere vestigingseisen in West-Brabant", uitgevoerd door Buck Consultants in opdracht van de Stuurgroep West-Brabant, januari 1995.
 - "Uitwerkingsplan Stadsregio Breda", provincie Noord-Brabant, maart 1995.
 - 2 Zie ook inspraakreactie nummers 4 en 8, bijlage 4.
 - 3 Zie ook inspraakreactie nummer 8, bijlage 4.

In het Uitwerkingsplan Stadsregio Breda is echter uitgegaan van een oppervlakte van 70 ha bedrijventerrein. De locatiekeuze voor een bedrijventerrein met een dergelijke omvang is niet m.e.r.-plichtig. Het voornemen blijkt echter betrekking te hebben op een oppervlakte van 150 ha. De reden van de uitbreiding van de omvang dient te worden aangegeven. Door deze uitbreiding is de locatiekeuze m.e.r.-plichtig.

Het Besluit m.e.r geeft aan dat voor het besluit dat als eerste voorziet in de aanleg van een industrieterrein van 100 ha of meer een MER dient te worden opgesteld. Gezien het belang dat in het besluit wordt gehecht aan de locatiekeuze van bedrijfsterreinen van een dergelijke omvang, zal de motivering voor de keuze voor de locatie uitvoerig in het MER vermeld moeten worden⁴]. De uitgevoerde milieu-aspectenstudie ten behoeve van het Uitwerkingsplan Stadsregio Breda kan daarvoor een bron zijn. Aangegeven dient te worden welke locaties in de milieu-aspecten studie zijn onderzocht, welke milieucriteria bij de vergelijking zijn gebruikt en hoe deze de keuze voor de onderhavige locatie hebben bepaald. Daarbij dient specifiek te worden ingegaan op de vraag of de milieu-aspectenstudie bij een omvang van 150 ha dezelfde voorkeurslocatie(s) oplevert.

2.2 Doel

De formulering van het doel van het project bepaalt het kader waarbinnen de alternatieven zich bevinden. De omschrijving van het doel moet zodanig concreet zijn dat daaruit beoordelingscriteria zijn af te leiden om de alternatieven aan te toetsen.

Omdat de keuze voor het voorkeursalternatief daardoor wordt bepaald is het van belang om aan te geven in welke prioriteitsvolgorde de beoordelingscriteria worden geplaatst.

3. TE NEMEN EN EERDER GENOMEN BESLUITEN

In het MER moet worden aangegeven dat het MER wordt opgesteld ten behoeve van besluitvorming over het bestemmingsplan van de gemeente Oosterhout. Tevens dient te worden aangegeven of sprake zal zijn van het vaststellen van zoneringen en op welke milieu-aspecten deze betrekking zullen hebben.

Beschreven dient te worden volgens welke procedure en op welke termijn het besluit over het bestemmingsplan zal worden voorbereid en genomen, welke adviesorganen en instanties daarbij formeel en informeel betrokken zijn en op welk moment publieke inspraakmogelijkheden worden geboden.

Aangegeven moet worden welke vervolgbesluiten noodzakelijk zijn voor de realisatie van het bedrijventerrein en welke procedures en planning daarvoor gelden.

4 Zie inspraakreactie nummer 8, bijlage 4.

Bij voorkeur in tabelvorm, dient aangegeven te worden aan welke nationale en provinciale normen en randvoorwaarden op het gebied van de ruimtelijke ordening, natuur en milieu, de voorgenomen activiteit en de alternatieven getoetst dienen te worden.

Daarbij dient in ieder geval specifiek te worden ingegaan op de status van het Uitwerkingsplan Stadsregio Breda en de (milieu)doelen die daarin zijn vastgelegd voor de ontwikkeling van Weststad III.

4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

4.1 Inleiding

Zoals in de startnotitie aangegeven dient het MER ten minste de volgende alternatieven te beschrijven:

- de voorgenomen activiteit: dat wat de initiatiefnemer voorstelt;
- het meest milieuvriendelijk alternatief: het voornemen op een voor het milieu gunstigste manier uitgevoerd;
- nulalternatief, te weten de situatie waarbij de voorgenomen activiteit noch één van de alternatieven wordt gerealiseerd.

De beschrijving van de voorgenomen activiteit en de alternatieven dient wat betreft diepgang en detaillering vergelijkbaar te zijn.

Het MER dient een duidelijke beschrijving te bevatten van de ligging, de omvang en de ruimtelijke indeling van het plangebied. De grenzen van het plangebied zullen in het MER duidelijk aangegeven moeten worden.

4.2 Ontwikkelingen en alternatieven

De startnotitie geeft aan dat bij de bepaling van het voorkeursalternatief uitgegaan zal worden van een bepaald concept. Ter ondersteuning van de keuze voor een dergelijk concept adviseert de Commissie alternatieven voor de invulling van het bedrijventerrein te ontwikkelen op basis van een 4-tal voorbeeldmixen van bedrijven die gericht zijn op:

1. maximale invulling gezien vanuit logistieke aspecten;
2. maximale milieu-meerwaarde van combinaties van bedrijven ten aanzien van gebruik van energie, water en reststoffen;
3. minimale hinder (geur, stof, geluid en luchtverontreiniging) voor omwonenden; een mix die als basis kan dienen voor het ontwikkelen van een meest milieuvriendelijk alternatief;
4. een worst-case invulling.

Vanuit deze alternatieven kan het voorkeursalternatief ontwikkeld worden.

Aan de hand van de beschreven voorbeeldmixen van bedrijven kunnen emissieprofielen voor de alternatieven worden opgesteld. Aan de hand van deze emissieprofielen kunnen de milieugevolgen beschreven worden.

Met het oog op het bereiken en vooral handhaven van de beoogde milieuhygiënische en landschappelijke situatie, is het belangrijk in het MER in hoofdlijnen aan te geven wie verantwoordelijk zal zijn voor de ontwikkeling, de uitgifte en het beheer van het bedrijventerrein en welke instrumentarium de gemeente tot haar beschikking heeft en zal inzetten om daarbij sturend te kunnen optreden. Tevens dient te worden aangegeven in hoeverre aan het MER gerelateerde toelatingscriteria bij uitgifte en beheer zullen worden toegepast. Daarnaast is van belang aan te geven op welke wijze afstemming zal plaats vinden met de provincie over vestiging van bedrijven die op provinciaal niveau vergunningsplichtig zijn.

Aangegeven dient te worden hoe de ontwikkeling van het terrein in de tijd zal worden gefaseerd en welke invloed deze fasering heeft op de beoogde interne zonering (ruimtelijke verdeling van verschillende bedrijfstypen binnen het terrein).

ad 1. Maximale invulling logistieke aspecten

Aandachtspunten bij de invulling van dit alternatief zijn:

- ligging van bedrijven ten opzichte van weg, spoor en water, rekening houdend met specifieke bedrijven die qua grondstof en eindprodukt gebruik kunnen maken van vervoer over spoor en water;
- het realiseren en/of verbeteren van een binnenhaven, een aansluiting op het spoornet via Lage Zwaluwe, een raillaadstation en een (container)overslagterminal voor weg, water en rail;
- het realiseren van goede aansluitingen op openbaar vervoer of groepsvervoer;
- het realiseren van een goede bereikbaarheid per fiets;
- het realiseren van een Vervoerscoördinatiecentrum voor Weststad I, II, III en Statendam gezamenlijk;
- het aanbieden van logistieke dienstverlening gericht op met name gebruik van vervoer over spoor en water.

ad 2. Maximale milieu-meerwaarde van combinatie van bedrijven

Aandachtspunten bij de invulling van dit alternatief zijn:

- combineren van warmte-producerende en warmte-consumerende bedrijven en gebruik van afvalwarmte van de Amercentrale;
- hergebruik van reststoffen tussen bedrijven onderling;
- optimaal gebruik van water; combinatie met afvalwater van de nabijgelegen glastuinbouwbedrijven;
- het realiseren van een collectief beheerssysteem voor energie- en stofstromen en het beheer van de openbare ruimte op het terrein.

ad 3. Minimale hinder/mma

Uitgangspunt voor de ontwikkeling van het mma kan naar de mening van de Commissie zijn dat buiten de grenzen van het bedrijventerrein Weststad III geen planologische belemmeringen optreden.

Uiteraard levert dit uitgangspunt een sterke inperking op van de gebruiksmogelijkheden van Weststad III. Om deze reden zal op dit uitgangspunt enigszins genuanceerd moeten worden om een reële invulling van het bedrijventerrein mo-

gelijk te maken. Daarbij dient expliciet te worden aangegeven welke planologische belemmeringen gaan optreden.

Vervolgens kan het mma, met inachtnaam van de doelstelling van Weststad III, zich profileren door binnen de grenzen van het plangebied maximaal vorm te geven aan leefbaarheid, duurzaam, bouwen, besparing van energie en ontwikkelen van een stadsecologisch netwerk. Elementen van de voorbeeldmixen 1 en 2 dienen daarvoor in het mma te worden ingebouwd.

Aanvullende aandachtspunten zijn:

- een duurzaam waterhuishoudingssysteem met opvang en infiltratie van neerslagwater, geen inlaat van gebiedsvreemd water en integratie van groen en water;
- het realiseren van een watersysteem dat optimale mogelijkheden biedt aan de mede-ontwikkeling van ecologische waarden;
- het verplaatsen van milieu-belastende bedrijven op het terrein Statendam naar Weststad III.

ad 4. Worst case

In deze mix kan het bedrijventerrein worden ingevuld met een maximaal aantal zware categorie (4 en 5) en transport aantrekkende bedrijven. Dit alternatief heeft tot doel de mogelijke bandbreedte in milieu-effecten te beschrijven.

4.3 Te beschrijven aspecten van alternatieven

Om de gevolgen van de alternatieven voor het milieu te kunnen inschatten dient informatie gegeven te worden over de bereikbaarheid, de ontsluiting, de aanleg en inrichting van het bedrijventerrein en vervolgens dienen emissies en milieubescherpende voorzieningen te worden beschreven.

Aanleg en basisinrichting

- vergravingen en ophogingen in het plangebied, aanvoer en herkomst van grond en andere materialen; grondbalans;
- ingrepen in de waterhuishouding, zoals ontwateringen tijdens de aanleg, opslag van regenwater en afvoer naar oppervlaktewater; het realiseren van een zelfregulerend stedelijk watersysteem, dat aansluit op de natuurlijke gesteldheid ter plaatse⁵;
- de aanleg van aansluitingen op de bestaande verkeersinfrastructuur en de aanleg van verkeers-, spoor- en waterwegen en fietspaden, die aan het voor-nemen verbonden zijn;
- aanleg van groenvoorzieningen; het realiseren van een groenstructuur gekoppeld aan het water en als visuele afscherming van het terrein, gericht op een optimale ontwikkeling van stedelijke flora en fauna (uitgaande van de milieugradiënt en het creëren van een doorgaande groen- en waterstructuur, zie Uitwerkingsplan Stadsregio Breda).

5 Zie hiervoor bijvoorbeeld "Integraal waterbeheersingsplan Heilaar-Steenakker", Heidemij Advies, rapport nr. 632/ZA91/f539/33225-1.

Gebbruiksfas

- de verkeer- en vervoerstromen van goederen (waaronder gevaarlijke stoffen) en personen (zakelijk, woon-werkverkeer en overig verkeer) en de verschillende wijzen van transport, die het bedrijventerrein in het studiegebied zal genereren;
- de capaciteit en benutting van de infrastructuur (auto-, vaar- en spoorwegen) en de eventuele voorgenomen uitbreidingen hiervan buiten de locatie die verband houden met de aanleg van het bedrijventerrein;
- (bulk)opslag van gevaarlijke/hinderlijke stoffen;
- waterverbruik; de afvalwaterstromen die kunnen worden geproduceerd, naar aard en omvang; grondwateronttrekking door bedrijven;
- de wijze waarop invulling wordt gegeven aan het principe van duurzaam bouwen, waaronder gebruik van niet-eindige energiebronnen en toepassing van warmtekrachtkoppeling⁶];
- afvalstoffenbeheer en mogelijk hergebruik;
- energiegebruik;
- beheer van groenvoorzieningen, openbaarheid van niet-bebouwde ruimte;
- (verkeers-)veiligheidsmaatregelen; calamiteitenplan⁷];
- verlichting.

Milieubeschermdende voorzieningen

Zowel voor de aanlegfase als de gebruiksfase dienen de volgende onderwerpen te worden beschreven:

- De wijze waarop afvalwaterstromen worden opgevangen, (voor)behandeld en afgevoerd naar een inzamelsysteem, zuiveringsinrichting of op het oppervlaktewater⁸]. Hierbij dient aangegeven te worden op welke wijze het riole-ringssysteem ten behoeve van afvalwater en regenwater is ingericht en hoe het goed functioneren van dit systeem wordt gewaarborgd.
- De voorzieningen die worden getroffen om geluid- en trillingshinder te voorkomen.
- De voorzieningen die worden getroffen om luchtverontreiniging te voorkomen, onder normale omstandigheden en bij calamiteiten.

Voor bovenstaande onderwerpen dient te worden aangegeven of de voorzieningen collectief of op individuele basis worden getroffen.

4.4 Nulalternatief

Het nulalternatief beschrijft de situatie waarin het bedrijventerrein niet gerealiseerd wordt en het gebied en zijn wijdere omgeving zich zullen ontwikkelen onder invloed van reeds gaande of voorgenomen beleidsontwikkelingen en activiteiten. Aangegeven dient te worden of dit een reëel alternatief is. Is dit niet het geval dan dient het nulalternatief als referentiesituatie voor de vergelijking met de voorgenomen activiteit en de alternatieven.

6 Hierbij dient een vertaling plaats te vinden van het begrip "milieu-meerwaarde", zoals dat volgens het Uitwerkingsplan Stadregio Breda (pag. 53) leidraad dient te zijn bij de inrichting van bedrijventerreinen.

7 Zie inspraakreactie nummer 1, bijlage 4.

8 Zie inspraakreactie nummer 9, bijlage 4.

5. **BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU EN AUTONOME ONTWIKKELING VAN DAT MILIEU**

De bestaande toestand en de autonome ontwikkeling van het milieu dienen te worden beschreven ten behoeve van de vergelijking met de voorspelde gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en de alternatieven.

Bij de beschrijving van de autonome ontwikkeling dient te worden uitgegaan van de referentiesituatie, zoals beschreven onder § 4.4. De volgende ontwikkelingen verdienen daarbij de aandacht:

- de ontwikkeling van andere bedrijventerreinen;
- bestaande en verwachte plannen voor aan te leggen infrastructuur;
- ontwikkelingen in de woningbouw;
- natuurontwikkeling en recreatie.

Uitgangspunt voor deze beschrijving is het *studiegebied*, dat kan worden beschouwd als de locatie (*het plangebied*) en de aangrenzende gebieden die door de voorgenomen activiteit of alternatieven milieutechnisch kunnen worden beïnvloed.

Hieronder dient tevens te worden verstaan gebieden die beïnvloed worden door verandering in verkeers- en vervoerstromen, waarbij als praktische maat kan worden gehanteerd het gebied waarin ofwel het personenvervoer of het goederenvervoer met 20% of meer toeneemt ten opzichte van de huidige situatie dan wel de capaciteit van de bestaande infrastructuur ontoereikend blijkt te zijn. Als basis voor de beschrijving van de huidige toestand en de autonome ontwikkeling dient de huidige mobiliteit in het studiegebied te worden beschreven aan de hand van de modal split en de verkeers- en vervoerstromen (kwantitatief en kwalitatief) van alle wegen naar en rond de drie Weststadterreinen en Statendam.

De omvang van het studiegebied wordt bepaald door de redelijkerwijs te verwachten reikwijdte van de effecten. Per milieu-aspect (bodem, water, lucht, fauna, flora, landschap et cetera) kan de omvang van het beïnvloedingsgebied verschillen en (deels) buiten het plangebied liggen.

Het is van belang het kaartmateriaal bij de beschrijving van de bestaande toestand van het milieu te presenteren op een (afhankelijk van het beschouwde aspect) voldoende gedetailleerde schaal. Een duidelijke begrenzing is daarbij belangrijk.

Milieugevoelige bestemmingen binnen het studiegebied (woningen, natuurgebieden, grondwaterbeschermingsgebieden en dergelijke) dienen op kaart te worden aangegeven. Deze gevoelige objecten in het studiegebied verdienen in de beschouwingen bijzondere aandacht.

Voor zover nodig voor de vergelijking van de alternatieven dient in het MER aandacht geschonken te worden op de volgende aspecten van de bestaande toestand van het milieu en de autonome ontwikkeling in het studiegebied:

5.1 Bodem, grond- en oppervlaktewater

- geomorfologische gesteldheid en bodemgesteldheid;
- indien, zoals in de startnotitie is aangegeven de mogelijkheid wordt openge-
laten van grondwateronttrekking door bedrijven zal inzicht gegeven dienen
te worden in het grondwatersysteem, te weten:
geohydrologische gesteldheid, grondwaterstanden, grondwaterkwaliteit in
relatie tot de natuurlijke grondwatersamenstelling, (bronnen van) bodem-
verontreiniging en/of grondwaterverontreiniging, grondwaterstromingspa-
tronen, zowel in horizontale als verticale zin, mede onder invloed van men-
selijke ingrepen.
Indien geen sprake zal zijn van grondwateronttrekking behoeven boven-
staande onderwerpen niet te worden beschreven;
- oppervlaktewaterhuishouding van de locatie en de naaste omgeving⁹];
- de kwaliteit van het oppervlaktewater;
- bodemkwaliteit en bodemgebruik.

5.2 Geluid en lucht

- beschrijving van het geluidsniveau in het studiegebied en door welke bron-
nen (industrie, weg-, rail- en scheepvaartverkeer) dit wordt veroorzaakt;
- eventueel aanwezige zonering rond het industrieterrein (cumulatie per bron,
ook van bronnen buiten de gemeente);
- geaccumuleerde contour conform art. 157 Wgh van alle bronnen die van in-
vloed zijn op het studiegebied, dus ook bronnen buiten de gemeente Ooster-
hout en Rijksweg 59;
- beschrijving van de emissies naar de lucht en de luchtkwaliteit (inclusief
geur en stof) als gevolg van verkeer en industriële activiteit.

5.3 Ecologie, landschap en cultuurhistorie

- de ligging van natuurgebieden en de (bijzondere) waarden, waaraan zij hun
status ontleen; de aanwezigheid van 'rode-lijst' soorten;
- de betekenis van het gebied voor de ecologische infrastructuur;
- visueel-ruimtelijke kenmerken;
- aan/afwezigheid van cultuurhistorische inclusief archeologisch waardevolle
objecten¹⁰].

9 Zie inspraakreactie nummer 9, bijlage 4.

10 Zie inspraakreactie nummer 6, bijlage 4.

5.4 Veiligheid

In het MER moet de huidige externe veiligheidssituatie worden beschreven, waarbij in ieder geval de volgende onderwerpen worden behandeld:

- analyse van de ongevallen op de wegen en het kanaal met kwantificering van het individueel risico;
- effecten op het (water)milieu en veiligheid van overige voorstelbare ongevallen conform IPO-handleiding A73;
- de maatregelen die zijn getroffen om ongevallen en de effecten daarvan op het (water)milieu te voorkomen;
- een overzicht van afzonderlijke en cumulatieve individuele risico's, resulterend in 10^{-6} contouren. De gecumuleerde contour moet ook als 10^{-5} worden aangegeven;
- een kwantitatieve bepaling van de groepsrisico's conform de IPO-handleiding;
- een beschrijving van de huidige verkeersveiligheid in algemene zin.

6. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

6.1 Algemeen

Zowel positieve als negatieve gevolgen voor het milieu dienen in het MER voor de aanleg- en inrichtingsfase en de exploitatiefase aangegeven te worden.

Bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu dient er rekening mee te worden gehouden, dat deze tijdelijk of permanent van aard kunnen zijn, of pas op langere termijn geleidelijk waarneembaar kunnen worden. Daarom moet worden aangegeven op welke termijn de beschreven effecten te verwachten zijn en hoe lang de effecten waarneembaar zijn.

Per alternatief zal moeten worden aangegeven waar de sectorale zones liggen, waar sprake is van meervoudige hinder door overlap van deze zones en welke planologische consequenties hieraan bij de verschillende alternatieven zijn verbonden.

Als basis voor de beschrijving van de gevolgen voor het milieu dient de ontwikkeling van de mobiliteit bij de diverse alternatieven beschreven te worden aan de hand van de veranderingen in de modal split, de kilometrages voor alle vervoerwijzen en het capaciteitsbeslag van de infrastructuur.

Aangegeven moet worden in welke mate sprake is van synergisme en cumulatie van effecten.

De effecten voor gevoelige gebieden verdienen bijzondere aandacht.

Het MER dient aan te geven, welke voorspellingsmethoden zijn gebruikt om milieu-effecten te bepalen en welke betrouwbaarheid gegevens en methoden hebben. Bij onzekerheid over het wel of niet optreden van effecten dient behalve de meest waarschijnlijke ontwikkeling ook de slechtste denkbare situatie te worden beschreven.

6.2 Bodem, grond- en oppervlaktewater

Het MER dient aandacht te besteden aan de effecten ten aanzien van:

- opbouw, samenstelling en kwaliteit van de bodem;
- in geval van grondwateronttrekking door bedrijven: grondwaterstromingen en -standen, kwaliteit en kwantiteit van het grondwater, invloed op huidige en toekomstige onttrekkingen;
- de waterhuishoudkundige situatie^{11]} en de kwaliteit van het oppervlaktewater;
- eventuele bodemverontreiniging en de verspreiding daarvan.

6.3 Geluid, geur en hinder

Het MER dient in te gaan op:

- gecumuleerde geluidcontour van alle industriële bronnen binnen het plangebied en relevante industriële bronnen van buiten de gemeente Oosterhout;
- beschrijving van de gecumuleerde geluideffecten van het industrieterrein, haven en het verkeer, tezamen met het aanwezige geluidniveau en de in de toekomst te verwachten ontwikkelingen, zowel per onderdeel als een gecumuleerde waarde (conform art. 157 Wgh). Aangegeven moet worden welke van de bronnen de belangrijkste veroorzaker is. De gegevens dienen te worden gerelateerd aan de rond het industrieterrein op basis van de 'nieuwe situatie' eventueel vast te leggen of aan te passen zoning; De Commissie geeft in overweging voor het railverkeerslawaaai de geluidgehinderden score aan te geven;
- de geurhinder aan de hand van geurcontouren (98-percentiel voor 1 en 10 ge/m³ en de contour, gekoppeld aan de definitie van de milieu-gebruiksruimte);
- hinder tijdens de aanlegfase: geluid, trillingen, stof, overlast door (werk) verkeer^{12]};
- hinder tijdens de gebruiksfase zoals havenverlichting.

6.4 Luchtkwaliteit

Het MER dient een beeld te geven van de veranderingen in de luchtkwaliteit als gevolg van de activiteiten op het bedrijventerrein en van de te verwachten extra verkeersbewegingen als gevolg van de aanleg en het gebruik van het bedrijventerrein. In ieder geval dient ingegaan te worden op:

- emissies van verontreinigde stoffen (inclusief stofuitstoot) door industrieën^{13]};
- emissies van NO_x, SO₂, CO₂ en benzeen voor alle vervoerwijzen, voor zover onderscheidend voor de alternatieven;

11 Zie inspraakreactie nummers 1 en 4, bijlage 4.

12 Zie inspraakreactie nummer 1, bijlage 4.

13 Zie inspraakreactie nummer 1, bijlage 4.

- indien mogelijk, luchtverontreiniging in calamiteuze situaties.

6.5 Ecologie, landschap en cultuurhistorie

Het MER dient in te gaan op:

- de effecten op bestaande natuur en de ontwikkeling van nieuwe natuur, inclusief ecologische verbindingzones;
- de visueel-landschappelijke invloed van het ontwerp door middel van aanzichtstekeningen of fotomontages;
- de effecten op bestaande cultuurhistorisch inclusief archeologisch^{14]} waardevolle objecten.

6.6 Veiligheid

Het MER dient in te gaan op:

- een kwantificering van individuele risico's als gevolg van ongevallen:
 - op het bedrijventerrein;
 - op wegen en spoorwegen en als gevolg van de aanwezigheid van leidingstraten.
- de afzonderlijke en cumulatieve individuele risico's, resulterend in 10^{-6} en 10^{-8} risicocontouren. De cumulatieve risico's ook in 10^{-5} contour;
- de kwantificering van de groepsrisico's naar activiteiten;
- een beschrijving van overige voorstelbare ongevallen en de effecten op het milieu en de veiligheid in de omgeving;
- verandering in verkeersveiligheid in algemene zin^{15]}.

7. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN

De milieu-aspecten van het voornemen en de alternatieven moeten met elkaar worden vergeleken, met als referentiekader de bestaande milieutoestand en de autonome milieu-ontwikkeling. Hierbij dienen ook normen en streefwaarden van het natuur- en milieubeleid te worden beschouwd (zoals genoemd in hoofdstuk 2 van dit advies).

De Commissie acht een beschouwing noodzakelijk over de mate waarin met het ter beschikking staande instrumentarium (wettelijk en privaatrechtelijk) de alternatieven daadwerkelijk gerealiseerd kunnen worden.

Presentatie van de milieugevolgen van de verschillende aspecten van de onderscheiden alternatieven in een tabel en op basis van kaartmateriaal waarop de verschillende milieuzones worden aangegeven biedt een goede basis voor een onderlinge vergelijking van de alternatieven.

14 Zie inspraakreactie nummer 6, bijlage 4.

15 Zie inspraakreactie nummer 4, bijlage 4.

Aandachtspunten bij dit onderdeel van het op te stellen MER kunnen zijn:

- een voorkeursvolgorde van de alternatieven per milieu-aspect;
- een beschouwing van de positieve en negatieve gevolgen van ieder alternatief en het belang daarvan voor de verschillende betrokken partijen.

Op grond van de m.e.r.-regeling is de initiatiefnemer niet verplicht om in het MER kostenaspecten aan de orde te laten komen. Desondanks zou een globale kostenvergelijking van de in beschouwing genomen alternatieven in het MER kunnen worden opgenomen, vooral wat betreft de te treffen maatregelen om verslechtering van de milieuhygiënische situatie te voorkomen.

8. LEEMTEN IN KENNIS, EVALUATIE ACHTERAF

In het MER dient te worden aangegeven welke van de gevraagde informatie niet kan worden geleverd en waardoor dit wordt veroorzaakt. De betekenis van deze leemten voor de besluitvorming moet worden aangegeven.

Daarnaast dienen te worden vermeld:

- onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden en in gebruikte gegevens (bijvoorbeeld inventarisaties en karteringen);
- gebrek aan bruikbare voorspellingsmethoden;
- andere kwalitatieve en kwantitatieve onzekerheden met betrekking tot milieugevolgen op korte en langere termijn.

Op grond van de Nederlandse wetgeving dient het bevoegd gezag bij het besluit over het bestemmingsplan een evaluatieprogramma op te stellen teneinde de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken.

In het MER kan reeds in concept een dergelijk evaluatieprogramma worden opgezet. Hierbij kunnen de vastgestelde leemten in kennis en informatie betrokken worden. De monitoring van milieu-effecten dient onderdeel uit te maken van het evaluatieprogramma.

Deze monitoring is des te meer van belang gezien de onzekerheden over de feitelijke milieu-effecten in afhankelijkheid van de feitelijke vestiging van de bedrijven. De Commissie beveelt aan bij een gefaseerde invulling van het bedrijventerrein, een tussenevaluatie in te bouwen waarbij op basis van deze monitoring zonodig aanvullende maatregelen kunnen worden getroffen.

9. SAMENVATTING EN PRESENTATIE

De **samenvatting** van het MER dient de belangrijkste elementen van het rapport te presenteren, te weten:

- motivering van het doel en het belang van het voornemen;
- keuze en motivering van de alternatieven, waaronder het meest milieuvriendelijke alternatief;
- beschrijving van de uitgangssituatie van het milieu;
- beschrijving van de voorspelde effecten van de verschillende alternatieven;
- een vergelijkende beoordeling van de alternatieven tegen de achtergrond van normen en uitgangspunten van het natuur- en milieubeleid.

Overzichtstabellen kunnen zinvol zijn om informatie daarin gecomprimeerd weer te geven.

De samenvatting dient zelfstandig leesbaar te zijn, voor een algemeen publiek begrijpelijk te zijn en een goede afspiegeling te vormen van de inhoud van het MER.

Voor de overige **presentatie** wordt het volgende aanbevolen;

- het MER beknopt te houden;
- keuze-elementen, die van belang zijn geweest bij het opstellen van het MER duidelijk gemotiveerd naar voren te brengen;
- eventuele afwijkingen van de richtlijnen te motiveren;
- achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzes onderbouwen) niet in het MER zelf te vermelden, maar in bijlagen op te nemen;
- een verklarende begrippenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst in het MER op te nemen.

De Commissie vraagt aandacht voor een duidelijke topografische ondergrond, waarop alle gebruikte namen zijn terug te vinden.

BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen
voor het
milieu-effectrapport
Bedrijventerrein Weststad III
gemeente Oosterhout

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 9 juni 1995 waarin de Commissie
in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



gemeente oosterhout

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen op :	12 JUNI 1995
nummer :	070-95
dossier :	706-17/m3 5X
kopie naar :	Sc 1P/13.6

Commissie voor de milieu-
effectrapportage
Mevrouw drs. M. van Eck
Postbus 2.345
3500 GH UTRECHT

Oosterhout : - 9 JUNI 1995
Dienst : Openbare Werken
Oms kenmerk : ROMM 24761
Onderwerp : Startnotitie 'Weststad III'

Geachte mevrouw Van Eck,

Door onze gemeente is een startnotitie opgesteld als eerste stap in een procedure die moet leiden tot het opstellen van een milieu-effectrapport in verband met de voorgenomen ontwikkeling van het bedrijventerrein Weststad III.


De startnotitie wordt met ingang van 12 juni 1995 gedurende een periode van vier weken voor een ieder ter inzage gelegd. Deze terinzagelegging is op 8 juni 1995 aangekondigd in het weekblad Het Kanton. Daarbij is tevens aangegeven dat een ieder schriftelijk opmerkingen kan maken over het geven van richtlijnen ten behoeve van het milieu-effectrapport (zie bijlage).

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 7.12 Wet milieubeheer stellen wij u hierbij in de gelegenheid advies uit te brengen over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het milieu-effectrapport. Hiertoe doen wij u de Startnotitie Milieu-effectrapportage Bedrijventerrein Weststad III in vijfvoud toekomen.

Voor eventuele nadere inlichtingen kunt u contact opnemen met mevrouw M. de Hart van de afdeling Ruimtelijke Ordening en Milieu (telefoon 01620 - 8 94 65).

Wij zien uw advies met belangstelling tegmoet.

Hoogachtend,
BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN OOSTERHOUT,
namens dezen,
de chef van de afdeling Ruimtelijke Ordening en Milieu,


J.R. van Zeggeren.

bijlagen: Startnotitie Weststad III (5 ex.) en bekendmaking.

Bezoekadres:
Stotjesveld 1
(Wijk Oost)
Correspondentieadres:
Postbus 10150
4900 GB OOSTERHOUT
Telefoon:
01620-89911
Telefax:
01620-23174

Doorkiesnummer 89465 geeft directe verbinding met de behandelend ambtenaar

MDH10765

BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de startnotitie in Het Kanton d.d. 8 juni 1995

Wet milieubeheer - "Startnotitie milieu effectrapportage Bedrijventerrein Weststad III"

Burgemeester en wethouders maken het volgende bekend. Ter volvoering van artikel 7.13 Wet milieubeheer, ligt met ingang van 12 juni 1995 de "Startnotitie milieu effectrapportage Bedrijventerrein Weststad III" ter inzage. De Startnotitie is in opdracht van het college van burgemeester en wethouders van Oosterhout opgesteld. De gemeente Oosterhout is van plan om het gebied dat in het noordwesten van Oosterhout ligt en is ingesloten tussen de A59 (noordzijde), het Wilhelmingkanaal (oostzijde), Weststad II (zuidzijde) en de Weststadweg (westzijde), in te richten als bedrijventerrein. De omvang van het gebied bedraagt circa 150 ha. Alvorens het terrein (Weststad III) kan worden ingericht, dient een bestemmingsplan te worden vastgesteld.

M.e.r.-procedure

Tijdens een m.e.r.-procedure moeten de te verwachten milieu-effecten van een voorgenomen activiteit zo objectief mogelijk beschreven worden. Ook zal moeten worden aangegeven welke mogelijke alternatieven er zijn en wat daarvan de mogelijke milieu-effecten zijn. Op die wijze zijn de eventuele milieugevolgen vroegtijdig te signaleren en op hun waarde in te schatten. De aldus verkregen gegevens zijn een hulpmiddel bij de besluitvorming van de overheid over de betreffende activiteit.

Tijdens de m.e.r.-procedure worden 3 producten opgesteld:

- de startnotitie, waarin de voorgenomen activiteit is beschreven en - op grond van wettelijke en beleidskaders - verder is ingekaderd. Voorts is een aantal uitgangspunten beschreven die gehanteerd zullen worden voor de bepaling van het te onderzoeken voorkeursmodel. Voor zover het voorkeursmodel als een aantal varianten zullen in het m.e.r.-rapport de milieu-effecten worden beschreven. Aan de hand daarvan zal het meest milieuvriendelijke alternatief worden samengesteld;
- de richtlijnen, die, aan de hand van de startnotitie, de door de wettelijke adviseurs uitgebrachte adviezen en de inspraakreacties, worden opgesteld en door het bevoegd gezag vastgesteld moeten worden;
- het MER-rapport, dat is opgesteld met inachtneming van de voor dat project vastgestelde richtlijnen.

De Wet milieubeheer kent met betrekking tot de opstelling van een m.e.r. een "initiatiefnemer". Dat is degene die een bepaalde activiteit wil ontwikkelen en derhalve de startnotitie en het MER-rapport dient op te stellen. Daarnaast is er een "bevoegd gezag". Dat is de overheidsinstantie die het rapport dient te beoordelen. In het geval van de ontwikkeling van Weststad III is de gemeenteraad van Oosterhout initiatiefnemer en bevoegd gezag. Voor het optimaal gebruiken van het Instrument m.e.r. is het van groot belang de rol van "initiatiefnemer" en van "bevoegd gezag" te scheiden. Gelet hierop heeft de gemeenteraad in april 1995 besloten, de opstelling van de startnotitie en van het milieu-effectrapport, aan hun college op te dragen en derhalve hun college als initiatiefnemer krachtens de Wet milieubeheer aan te wijzen.

Inspraak

De Startnotitie ligt vanaf 12 juni 1995 gedurende vier weken ter inzage in het Informatiecentrum van het Stadhuis, Slotjesveld 1, van maandag t/m donderdag van 09.00 tot 12.00 uur en van 14.00 tot 17.00 uur, op donderdag bovendien van 17.00 tot 20.00 uur en op vrijdag van 09.00 tot 12.00 uur. Binnen vier weken na de dag, waarop de Startnotitie ter inzage is gelegd, kan een ieder schriftelijk gemotiveerde opmerkingen indienen. De opmerkingen dienen te worden gericht aan het college van burgemeester en wethouders, Postbus 10150, 4900 GB Oosterhout. Verder wordt, gedurende eerdere genoemde periode van vier weken, een ieder op verzoek in de gelegenheid gesteld tot een gedachtenwisseling over de Startnotitie, waarbij ook mondeling gemotiveerde opmerkingen kunnen worden ingebracht. Degene die van deze gelegenheid gebruik wenst te maken, kan voor het maken van een afspraak contact opnemen met het bureau Milieu (telefoon 01620-89465). Ook voor nadere inlichtingen omtrent het vorenstaande kan contact worden opgenomen met het bureau Milieu, afdeling Ruimtelijke Ordening en Milieu, Slotjesveld 1 te Oosterhout (telefoon 01620-89465). Tegen betaling van de kosten worden, voorzover mogelijk, afschriften van de stukken verstrekt.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Burgemeester en Wethouders van Oosterhout
Adviseur Initiatiefnemer: Heidemij Advies

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van Oosterhout

Besluit: vaststellen van het bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: 20.1

Activiteit: Inrichting van een bedrijventerrein van circa 150 ha.

Procedurele gegevens:

brief bevoegd gezag met verzoek om advisering: 9 juni 1995 kenmerk: ROMM 24761

kennisgeving startnotitie: Het Kanton d.d. 8 juni 1995

inspraaktermijn: 12 juni tot en met 10 juli 1995

informatiebijeenkomst belegd: nee

einde wettelijke adviestermijn: 10 augustus 1995

bevoegd gezag vraagt advies voor: 10 augustus 1995

richtlijnenadvies uitgebracht op: 21 augustus 1995

Bijzonderheden: geen

Samenstelling van de werkgroep:

ir. S.M. Bodmer-Sluis

ing. P.M. Peeters

ir. R.A. van Tilburg

drs. W. Timmermans

dr. J.T. de Smidt (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: ir. V.J.H.M. ten Holder

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	950704	Noordbrabantse Christelijke Boerenbond	Den Hout	950713
2.	950704	Burgemeester en Wethouders van Raamsdonk	Raamsdonk	950713
3.	950707	Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Westelijk Noord-Brabant	Breda	950713
4.	950706	Leefbaarheidswerkgroep Den Hout	Den Hout	950713
5.	950705	Burgemeester en Wethouders van Made	Made	950713
6.	950706	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	950713
7.	950702	C. Maatschap, M.W.F.M. den Dekker en L.C.M. Zijlman	Den Hout	950713
8.	950702	H.A.C. Frijters	Den Hout	950713
9.	950703	De Minister van Verkeer en Waterstaat namens deze, het hoofd van de afdeling Regionale Ontwikkeling ir. F.A.M.M. Paes	's-Hertogenbosch	950713
10.	950629	Provinciale Planologische Commissie Noord-Brabant	's-Hertogenbosch	950713
11.	950707	Chr. Rops en Pets Rops-Ruijter	Den Hout	950719