

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport  
Bedrijventerrein Weststad III  
gemeente Oosterhout

5 november 1996

706-76



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad Oosterhout  
Postbus 10150  
4900 GB OOSTERHOUT

uw kenmerk  
ROMM 29816

uw brief  
d.d. 20 augustus 1996

ons kenmerk  
U720-96/HI/mp/706-77

onderwerp  
Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Bedrijventerrein Weststad III  
gemeente Oosterhout


doorkiesnr.  
(030) 234 76 27

Utrecht,  
5 november 1996

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over het bestemmingsplan voor de inrichting van het bedrijventerrein Weststad III.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

  
dr. J.T. de Smidt  
voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Bedrijventerrein Weststad III  
gemeente Oosterhout

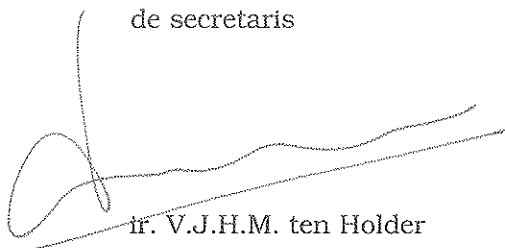
Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport  
Bedrijventerrein Weststad III  
gemeente Oosterhout

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport over  
inrichting bedrijventerrein Weststad III te Oosterhout,

uitgebracht aan de gemeenteraad van Oosterhout door de Commissie voor de milieu-  
effectrapportage; namens deze,

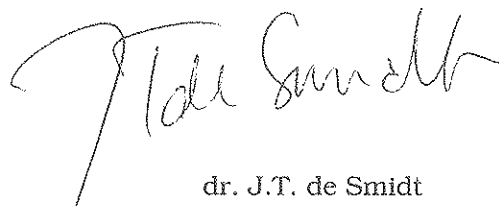
de werkgroep m.e.r. Bedrijventerrein Weststad III gemeente Oosterhout

de secretaris



ir. V.J.H.M. ten Holder

de voorzitter



dr. J.T. de Smidt

Utrecht, 5 november 1996

## INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Algemeen oordeel over het MER	2
3. Toelichting op het algemeen oordeel en aanbevelingen voor de besluitvorming	3
3.1 Geluidcontour	3
3.2 Milieumeerwaarde door combinaties van bedrijven	3
3.3 Relatie MER en ontwerp-bestemmingsplan	5

### Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 20 augustus 1996, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Het Kanton d.d. 29 augustus 1996
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

## 1. INLEIDING

De gemeente Oosterhout heeft het voornemen om het gebied ten noorden van de bedrijventerreinen Weststad I en II in te richten als bedrijventerrein, bedoeld voor zwaardere vormen van industriële bedrijvigheid met een omvang van circa 150 ha.

Op grond van het Besluit milieu-effectrapportage (m.e.r.) (categorie 20) is dit voornemen m.e.r.-plichtig. Als initiatiefnemer treedt op het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Oosterhout. Het bevoegd gezag is de gemeenteraad van Oosterhout.

Per brief van 20 augustus 1996 (bijlage 1) heeft het bevoegd gezag de Commissie in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over de inhoud van het milieu-effectrapport (MER). Het MER is met het ontwerp-bestemmingsplan op 2 september 1996 (bijlage 2) ter inzage gelegd.

De Commissie heeft beoordeeld of het MER voldoende informatie bevat om de besluiten te nemen en daarbij op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) getoetst:

- aan de richtlijnen voor het MER<sup>1</sup>], zoals vastgesteld op 5 september 1995 door de gemeente raad van Oosterhout;
- op eventuele onjuistheden<sup>2</sup>];
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER<sup>3</sup>].

Deze beoordeling is uitgevoerd door een werkgroep van de Commissie. De samenstelling van de werkgroep is vermeld in bijlage 3.

Conform artikel 7.26 tweede lid (Wm) heeft de Commissie via het bevoegd gezag de inspraakreacties op het MER ontvangen (zie bijlage 4). Voorzover deze betrekking hebben op de milieu-aspecten en voorzover relevant geacht, wordt in voetnoten naar deze inspraakreacties verwezen.

---

1 Wm, artikel 7.23, lid 2.  
2 Wm, artikel 7.23, lid 2.  
3 Wm, artikel 7.10.

## 2.

### ALGEMEEN OORDEEL OVER HET MER

De Commissie constateert dat de geluidcontour, zoals opgenomen in het voor-ontwerp-bestemmingsplan niet overeenkomt met één van de contouren die in het MER is beschreven voor de voorgenomen activiteit en het meest milieuvriendelijke alternatief (mma). Uit mondelinge informatie van de gemeente is ons tevens gebleken dat er nog discussie is over de exacte ligging van de contour, zoals beschreven in het voor-ontwerp bestemmingsplan.

De Commissie wijst erop dat wanneer in het ontwerp-bestemmingsplan een contour wordt opgenomen die niet in het MER is beschreven, het MER op dit punt dient te worden aangevuld.

De Commissie is van mening dat met dit MER de mogelijkheid niet goed benut is om de milieuwinst in beeld te brengen, die gehaald kan worden door combinatie van bedrijven na te streven die ten aanzien van energie-gebruik, afvalbeheer, waterbeheer en verkeer en vervoer een milieu-meerwaarde kunnen opleveren.

Aangezien deze tekortkoming betrekking heeft op de feitelijke werving en toelating van individuele bedrijven, acht de Commissie een formele aanvulling van het MER niet noodzakelijk. Zij adviseert bij de definitieve besluitvorming over het bestemmingsplan alsnog informatie te verschaffen over dit punt.

Daarnaast constateert zij dat op enkele punten de relatie tussen het MER en het ontwerp-bestemmingsplan onduidelijk is. Dit is het geval voor:

- \* de wijze waarop de informatie in het MER over het maximale beïnvloedingsgebied voor lucht en risico een rol speelt bij de werving en toelating van bedrijven;
- \* de in het ontwerp-bestemmingsplan gehanteerde parkeernorm.

De Commissie adviseert bij de definitieve besluitvorming over het bestemmingsplan op deze punten een toelichting te geven.

In hoofdstuk 3 wordt een toelichting gegeven op deze aanbevelingen.

### 3. TOELICHTING OP HET ALGEMEEN OORDEEL EN AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING

#### 3.1 Geluidcontour

In het MER worden geluidcontouren beschreven voor de voorgenomen activiteit en het meest milieuvriendelijke alternatief. Voor de berekening van de contour voor de voorgenomen activiteit wordt uitgegaan van een geluidproductie van 65 dB(A)/m<sup>2</sup> voor de kavels 1-8, die voornamelijk zijn gelegen op het westelijk deel van het terrein. Een dergelijke emissie van 65 dB(A)/m<sup>2</sup> correspondeert met categorie 4 en 5 bedrijven (volgens de VNG-systematiek). In het MER wordt een meest milieuvriendelijk alternatief beschreven waarbij een mix is gemaakt van categorie 3, 4 en 5 bedrijven.

In het ontwerp-bestemmingsplan zijn de kavels 1 tot 8 gedeeltelijk bestemd voor categorie 3 bedrijven, dus vergelijkbaar met het mma van het MER. Voor de geluidcontour in het bestemmingsplan is echter uitgegaan van een contour die ruimer ligt dan de contour die bij de voorgenomen activiteit in het MER is vastgelegd. Kennelijk is voor de contour in het bestemmingsplan een ander uitgangspunt gehanteerd dan voor de in het MER berekende contour voor de voorgenomen activiteit.

De Commissie adviseert om bij de definitieve besluitvorming informatie te verstrekken over de totstandkoming van de geluidcontour. Zij wijst erop dat, wanneer in het ontwerp-bestemmingsplan een contour wordt opgenomen die niet in het MER is beschreven, het MER op dit punt dient te worden aangevuld met informatie over de uitgangspunten die leiden tot deze contour met vermelding van de consequenties voor de categorieën bedrijven die zich in deze situatie op het terrein kunnen vestigen.

De Commissie adviseert bij de besluitvorming tevens in te gaan op de cumulatie van geluid die optreedt in de gebieden die zowel door het geluid van Geertruidenberg-Zuid als door Weststad III worden beïnvloed.

Daarnaast geeft de Commissie in overweging de in het bestemmingsplan aangegeven geluidwinst op Statendam als gevolg van verplaatsing van bedrijven vast te leggen door een herziening van de zone ter plaatse.

#### 3.2 Milieumeerwaarde door combinaties van bedrijven

In de richtlijnen is gezocht naar de aansluiting op de startnotitie om aan te sturen op een bedrijventerrein waarin het duurzaamheidsaspect concrete invulling krijgt. Deze concrete invulling is vertaald in de vraag naar het beschrijven van een alternatief bestaand uit een voorbeeld-mix van bedrijven waarmee milieuwinst gehaald kan worden voor materiaalgebruik, afvalinzameling, energiegebruik (onder andere warmte-krachtkoppeling) en gezamenlijk transport. Dit alternatief geeft invulling aan het beleid zoals dat is vastgelegd in het uitwerkingsplan Stadsregio Breda.

In het MER wordt dit alternatief niet uitgewerkt met de argumentatie dat op dit moment niet bekend is welk type bedrijven zich zal gaan vestigen op het terrein en een bestemmingsplan alleen zaken vastlegt die om ruimtelijke reserveringen vragen. Terugkijkend naar de richtlijnenfase voor deze m.e.r. onderkent de

Commissie dat de feitelijke invulling van het bedrijfsterrein een proces is, waarvan de mogelijke uitkomsten moeilijk zijn vast te leggen in de (in de richtlijnen) gevraagde eindbeelden. Het beschrijven van de milieugevolgen van een dergelijke voorbeeldmix heeft door de onvoorspelbaarheid van de werkelijke mix van bedrijven te weinig realiteitswaarde.

De Commissie heeft daarom bij de beoordeling van de informatie in het MER over dit onderwerp het accent gelegd op de informatie die wordt gegeven over het invullen van het sturingsproces dat het duurzaamheidsaspect bevordert.

Dit houdt in dat de Commissie heeft beoordeeld of het MER voldoende informatie geeft over de bouwstenen die kunnen leiden tot een duurzame invulling van het terrein en over de organisatorische structuur waarbinnen werving en uitgifte wordt gerealiseerd. Het bijlagenrapport (bladzijden 57-61 en bladzijden 88-92) geeft hierover reeds enige informatie. Echter noch in de alternatieven, beschreven in het hoofdrapport, noch in het ontwerp-besluit wordt hieraan verdere invulling gegeven. Het argument hiervoor is dat het bestemmingsplan alleen zaken vastlegt die om een ruimtelijke reservering vragen. Naar de mening van de Commissie wordt daarmee een te beperkte invulling gegeven aan de mogelijkheden die (de toelichting op) het bestemmingsplan biedt. Het plan of de toelichting kan een beschrijving bevatten van het type meerwaarde voor het milieu dat wordt nagestreefd door combinatie van bedrijven en van de wijze waarop getracht wordt zo'n combinatie tot stand te brengen. Deze streefcombinaties kunnen vervolgens als toetsingskader worden gehanteerd voor de werving en toelating van bedrijven. Naar de mening van de Commissie zijn er voldoende studies<sup>4)</sup> verricht over te realiseren milieumeerwaarde die het mogelijk maken om de milieumeerwaarde voor Weststad III te verkennen in de vorm van vast te leggen streefcombinaties. Ook zonder dat bekend is welke bedrijven zich feitelijk zullen vestigen, kan inzicht worden gegeven in de instrumenten die de gemeente tot haar beschikking zoals het creëren van een organisatiestructuur en het vastleggen van randvoorwaarden, die efficiënt gezamenlijk beheer op het gebied van afval, energievoorziening en vervoersmanagement mogelijk maken. Uit mondelinge informatie van de gemeente Oosterhout heeft de Commissie begrepen dat er een aantal onderzoeken naar milieumeerwaarde door collectieve aanpak op dit moment worden uitgevoerd, waarbij Weststad III kan aansluiten. Zo wordt een plan ontwikkeld voor collectieve inzameling van afval voor bedrijventerreinen en wordt een vervoersmanagementplan opgesteld voor Weststad I, II en III gezamenlijk. Daarnaast wordt gedacht aan een ambtelijke commissie die zich zal gaan bezig houden met het toezicht op de vestiging van individuele bedrijven.

---

4 Zie hiervoor bijvoorbeeld:

- \* "Blauwdruk voor (milieu)samenwerking op een bedrijventerrein; Voorbeeld Heilaar-Steenakker" door Witteveen en Bos;
- \* de energie-efficiency-plannen die door de NOVEM en energiedistributiebedrijven worden ontwikkeld.



De Commissie adviseert om bij de besluitvorming op basis van reeds uitgevoerd onderzoek elders en lopend onderzoek in de regio alsnog informatie te geven over de wijze waarop de gemeente denkt milieumeerwaarde te gaan realiseren. Daarbij dient te worden aangegeven:

- \* hoe een streefcombinatie van bedrijven er uit kan zien<sup>5</sup>];
- \* welke organisatorische voorzieningen worden getroffen om milieumeerwaarde in de praktijk daadwerkelijk te realiseren. Daarbij dient zowel ingegaan te worden op taken en bevoegdheden van een vereniging van eigenaren als op de sturing die de gemeente aan deze vereniging en andere betrokken instanties kan geven.

### 3.3 Relatie MER en ontwerp-bestemmingsplan

Het MER beschrijft voor de voorgenomen activiteit de contour behorend bij de maximale beïnvloedingsgebieden voor **luchtverontreiniging en risico**. In het ontwerp-bestemmingsplan wordt niet concreet verwezen naar deze contour maar wordt volstaan met de bepaling dat de hinder beneden het toelaatbare hinderniveau voor een normale woonwijk dient te blijven. Welke normen hier concreet aan worden gekoppeld is niet duidelijk. Hierdoor blijft het toetsingskader voor toelating van bedrijven onduidelijk<sup>6</sup>].

De Commissie adviseert bij de definitieve besluitvorming aan te geven welke rol de in het MER beschreven contour voor maximale beïnvloeding voor lucht en risico speelt bij de toelating van bedrijven.

In het MER is uitgegaan van circa 1375 parkeerplaatsen in de voorgenomen activiteit.

In het ontwerp-bestemmingsplan is een **parkeernorm** opgenomen van maximaal 2,5 parkeerplaats per 100 m<sup>2</sup> bruto oppervlak. Uitgaande van 60 ha bruto vloeroppervlak resulteert dit in een aanzienlijk hoger aantal parkeerplaatsen dan in het MER beschreven.<sup>7</sup>]

De Commissie adviseert bij de definitieve besluitvorming aan te geven wat de relatie is tussen de parkeernorm, zoals gehanteerd in het MER en de parkeernorm in het ontwerp-bestemmingsplan.

---

5 Zie hiervoor ook inspraakreactie nr.1 (bijlage 4), waarin de wenselijkheid van combinatie van bedrijven wordt aangegeven. Bij de beschrijving van streefcombinaties dient tevens te worden ingegaan op de resterende milieugebruiksruimte voor deze combinaties uitgaande van de vestiging van grootschalige betonindustrie.

6 Zie ook inspraakreactie nr. 1 (bijlage 4).

7 Zie ook inspraakreactie nr. 1 (bijlage 4).

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het  
milieu-effectrapport  
Bedrijventerrein Weststad III  
gemeente Oosterhout

(bijlagen 1 t/m 4)

Q/aen

15

## BIJLAGE I

Brief van het bevoegd gezag d.d. 20 augustus 1996 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



# gemeente oosterhout

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	21 AUG. 1996
nummer :	130060
dossier :	706-454/m.51.5x
kopie naar :	Sec/Pres /B.lob /H/

Commissie voor de milieu-effectrapportage  
t.a.v. mevrouw V. ten Holder  
Postbus 2.345  
3500 GH UTRECHT

Oosterhout : 20 AUG. 1996  
Dienst : Openbare Werken  
Oms kenmerk : ROMM 29816  
Onderwerp : MER Bedrijventerrein Weststad III.

Geachte mevrouw Ten Holder,

Medio 1995 heeft uw commissie de gemeenteraad geadviseerd met betrekking tot de vast te stellen richtlijnen voor het Milieu-effectrapport Bedrijventerrein Weststad III. Inmiddels zijn het MER en het (mede) daarop gebaseerde voorontwerp-bestemmingsplan gereed. Bijgevoegd doen wij u dan ook (in vijfvoud) toekomen het MER "Bedrijventerrein Weststad III".

Gelet op artikel 7.17 en volgende van de Wet Milieubeheer delen wij u mede, dat het M.E.R.-rapport wordt geacht te zijn binnen gekomen op 20 augustus 1996. De openbare kennisgeving zal plaatsvinden in het plaatselijk verschijnende huis-aan-huis-blad "Het Kanton" op 29 augustus 1996. Wij zullen u zo spoedig mogelijk een kopie van die bekendmaking toesturen.

Het MER en het (mede) daarop gebaseerde voorontwerp-bestemmingsplan zullen ter inzage liggen van 2 tot en met 29 september 1996 in het informatiecentrum in het stadhuis, Slotjesveld 1 te Oosterhout.

Mondelinge reacties kunnen worden ingebracht tijdens een openbare zitting welke zal worden gehouden op 16 september 1996, om 20.00 uur in het Stadhuis. Schriftelijke reacties kunnen tot en met 29 september 1996 worden ingebracht.

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 7.20 Wet milieubeheer stellen wij u hierbij in de gelegenheid advies uit te brengen over het rapport.

Een exemplaar van het MER is toegestuurd aan alle wettelijke

Buzoekadres:  
Slotjesveld 1  
(Wijk Oost)  
Correspondentieadres:  
Postbus 10150  
4900 GB OOSTERHOUT  
Telefoon:  
0162-489811  
Telefax:  
0162-423174

Doorkiesnummer 489465 geeft directe verbinding met de behandelend ambtenaar

MOX11130

D

## BIJLAGE 2

### Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in Het Kanton d.d. 29 augustus 1996

Bedrijventerrein Weststad III  
milieu-effectrapportage  
voorontwerp-bestemmingsplan

Burgemeester en wethouders maken het volgende bekend. Ter voldoening aan artikel 7.20 Wet milieubeheer, ligt, met ingang van 2 september 1996 het "Milieueffectenrapport Bedrijventerrein Weststad III" ter inzage. Tevens ligt ter inzage het voorontwerp-bestemmingsplan "Bedrijventerrein Weststad III".

Het milieueffectenrapport en het voorontwerp-bestemmingsplan zijn in opdracht van het college van Burgemeester en wethouders van Oosterhout opgesteld. Het milieueffectenrapport is een hulpstuk bij de besluitvorming inzake het bestemmingsplan.

De gemeente Oosterhout is van plan om het gebied dat in het noord-westen van Oosterhout ligt en is gelegen tussen de A 59 (noordzijde), het Wilhelminakanaal (oostzijde), Weststad II (zuidzijde) en de Weststadweg (westzijde), in te richten als bedrijventerrein. De omvang van het gebied bedraagt circa 150 ha.

Alvorens het terrein (Weststad III) kan worden ingericht, dient een bestemmingsplan te worden vastgesteld.

Het milieueffectenrapport en het voorontwerpbestemmingsplan liggen vanaf 2 september 1996 tot en met 29 september 1996 ter inzage in het Informatiecentrum van het stadhuis, Slotjesveld 1, van maandag t/m donderdag van 09.00 tot 15.00 uur en op vrijdag van 09.00 tot 12.00 uur.

Desgevraagd kunnen de stukken tevens ingezien worden op donderdag tussen 17.00 uur en 20.00 uur.

Gedurende genoemde periode kan een ieder ten aanzien van het milieueffectenrapport en het voorontwerp-bestemmingsplan schriftelijk gemotiveerde opmerkingen indienen. De opmerkingen dienen te worden gericht aan de raad van de Gemeente Oosterhout, Postbus 10150, 4900 GB Oosterhout.

Verder wordt op 16 september 1996 om 20.00 uur een openbare zitting gehouden waarop een ieder opmerkingen kan inbrengen. Deze openbare zitting vindt plaats in het stadhuis.

De persoonlijke gegevens van degene die opmerkingen heeft ingediend, worden, indien hij daarom verzoekt, niet bekendgemaakt. Een verzoek daartoe moet worden ingediend bij de raad van de gemeente Oosterhout.

Tegen betaling van de kosten worden, voorzover mogelijk, afschriften van de stukken verstrekt.

Oosterhout, 29 augustus 1996.

9

## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** Burgemeester en Wethouders gemeente Oosterhout

**Bevoegd gezag:** Gemeenteraad Oosterhout

**Besluit:** vaststellen bestemmingsplan

**Categorie Besluit m.e.r.:** C20.1

**Activiteit:** inrichting van een bedrijventerrein van circa 150 ha

#### **Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 8 juni 1995

richtlijnenadvies uitgebracht op: 21 augustus 1995

richtlijnen vastgesteld op: 5 september 1995

kennisgeving MER: 29 augustus 1996

toetsingsadvies uitgebracht: 5 november 1996

**Bijzonderheden:** De Commissie constateert dat de geluidcontour, die is opgenomen in het voor-ontwerp bestemmingsplan niet overeenkomt met één van de contouren die in het MER is beschreven. Bij handhaving van deze contour zal het MER moeten worden aangevuld. Tevens is zij van mening dat het MER de mogelijkheid niet goed benut om de milieuwinst in beeld te brengen, die gehaald kan worden door combinatie van bedrijven na te streven die ten aanzien van energie-gebruik, afvalbeheer, waterbeheer en verkeer en vervoer een milieu-meerwaarde kunnen opleveren. Aangezien deze tekortkoming betrekking heeft op de feitelijke werving en toelating van individuele bedrijven, acht de Commissie een formele aanvulling van het MER niet noodzakelijk en adviseert zij om bij de definitieve besluitvorming over het bestemmingsplan alsnog informatie te verschaffen over dit punt.

Op enkele punten blijkt daarnaast dat de relatie tussen het MER en het ontwerp-bestemmingsplan onduidelijk is. De Commissie adviseert bij de definitieve besluitvorming over het bestemmingsplan op deze punten een toelichting te geven.

#### **Samenstelling van de werkgroep:**

ir. S.M. Bodmer-Sluis

ing. P.M. Peeters

dr. J.T. de Smidt (voorzitter)

ir. R.A. van Tilburg

drs. W. Timmermans

**Secretaris van de werkgroep:** ir. V.J.H.M. ten Holder

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	960918	Koninklijke H.H. Martens & Zoon b.v.	Oosterhout	961011
2.	960925	Burgemeester & Wethouders Made en Drimmelen	Made	961011
3.	960924	Hoogheemraadschap van West-Brabant	Breda	961011
4.	960922	H.A.C. Frijters	Den Hout	961011
5.	960924	Noordbrabantse Christelijke Boerenbond NCB Afdeling Den Hout	Den Hout	961011
6.	960926	Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Westelijk Noord-Brabant	Breda	961011
7.	960924	F. van der Schriek	Den Hout	961011
8.	960927	Waterschap Land van Nassau	Zevenbergen	961011
9.	960927	J.G.W.M. Halters	Den Hout	961011
10.	960916	Verslag openbare zitting	Oosterhout	960927