

Advies voor richtlijnen
voor het milieu-effectrapport
Aanleg Derde Haven IJmuiden (N-H)

6 november 1995

724-35

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Advies

Advies voor richtlijnen voor het milieu-effectrapport
Aanleg Derde Haven IJmuiden (N-H) / [Commissie voor de milieu-
effectrapportage]. - Utrecht : Commissie voor de milieu-effectrapportage
ISBN 90-5237-936-X
Trefw.: milieu-effectrapportage; IJmuiden / havens; IJmuiden.



commissie voor de milieu-effectrapportage

College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Velsen
Postbus 199
1970 AD IJMUIDEN

uw kenmerk
No. 95052825

uw brief
d.d. 21 augustus 1995

ons kenmerk
U733-95/De/mh/724-36

onderwerp
Advies voor richtlijnen m.e.r.
Aanleg Derde Haven IJmuiden

doorkiesnr.
(030) 234 76 36

Utrecht,
6 november 1995

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de voorgenomen aanleg van een derde haven in IJmuiden. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

ir. K.H. Veldhuis
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Aanleg Derde Haven IJmuiden

Advies voor richtlijnen voor het milieu-effectrapport
Aanleg Derde Haven IJmuiden (N-H)

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieu-effectrapport over de voorgenomen uitbreiding van de haven in IJmuiden door Zeehaven IJmuiden N.V.,

uitgebracht aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Velsen door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Aanleg Derde Haven IJmuiden

de secretaris



drs. M.S. Deimel

de voorzitter



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 6 november 1995

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
Hoofdpunten van het advies	1
1. Inleiding	3
2. Probleemstelling, doel en locatiekeuze	4
2.1 Probleemstelling en doel	4
2.2 Locatiekeuze	4
3. Te nemen en eerder genomen besluiten	5
4. Voorgenomen activiteit en alternatieven	5
4.1 Algemeen	5
4.2 Voorgenomen activiteit	6
4.3 Alternatieven en varianten	8
4.3.1 Nulalternatief	8
4.3.2 Aanleg- en inrichtingsvarianten	9
4.3.3 Meest milieuvriendelijk alternatief	10
5. Bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling	10
6. Gevolgen voor het milieu	12
7. Vergelijking van alternatieven	14
8. Leemten in kennis	14
9. Evaluatieprogramma	15
10. Samenvatting en presentatie van het MER	15

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 21 augustus 1995 (kenmerk No 95052825) waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Openbare kennisgeving van de startnotitie in de IJmuider Courant d.d. 14 september 1995
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De onderhavige procedure voor de milieu-effectrapportage is aangegaan met het doel de milieu-aspecten van aanleg van de Derde Haven van Zeehaven IJmuiden N.V. in kaart te brengen, zodat een afgewogen besluit kan worden genomen. De belangrijkste onderdelen die het milieu-effectrapport moet bevatten betreffen, naar het oordeel van de Commissie, de volgende punten:

- de voorgenomen activiteit met al haar deelingrepen en aspecten dient betrekking te hebben op:
 - de (fasering in de) aanleg en de ontsluiting van de Derde Haven en het bijbehorende bedrijventerrein;
 - de (fasering in de) vestiging van inrichtingen/bedrijven op het bedrijventerrein;
 - het toekomstige gebruik en beheer van de Derde Haven en het havenbedrijventerrein;
 - de toename van het aantal vervoersbewegingen op en de aanpassingen aan bestaande infrastructuur (rail, weg en water) en de consequenties van deze toename voor de verkeersafwikkeling en -veiligheid op het land en op het water.
- kwantificering van de veranderingen van het voornemen op het (geo)-hydrologisch systeem zowel betreffende stromingsrichting en stroomsnelheid als betreffende de kwaliteit van het (grond)water;
- inzicht in de grondbalans (met name ook in het licht van emissies), de kwaliteit van aan te voeren grond en het gebruik van reststoffen;
- het gegenereerde verkeer en de verdeling daarvan over weg, rail en water aan te geven;
- de door het voornemen veroorzaakte effecten op de woonbebouwing en de recreatieve functies in de omgeving (geluid, luchtverontreiniging, veiligheid, visuele hinder en landschappelijke inpassing).

1. INLEIDING

Zeehavenbedrijf Zeehaven IJmuiden N.V. heeft het voornemen het bestaande havengebied van IJmuiden in westelijke richting uit te breiden met een nieuw havenbekken en bijbehorend haventerrein.

Het ligt in de bedoeling de te realiseren haven toegankelijk te maken voor schepen met een laadvermogen van 1.350 ton of meer. Derhalve is dit initiatief conform het Besluit milieu-effectrapportage m.e.r.-plichtig (categorie 4). Het milieu-effectrapport (MER) zal dienen ter onderbouwing van de besluitvorming over het bestemmingsplan voor het betreffende gebied. Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Velsen treedt in de bijbehorende m.e.r.-procedure op als bevoegd gezag. Zeehaven IJmuiden N.V. is initiatiefnemer.

Per brief van 21 augustus 1995 (bijlage 1) heeft het College van Burgemeester en Wethouders van Velsen de Commissie voor de milieu-effectrapportage in gelegenheid gesteld advies uit te brengen over de richtlijnen voor een MER. Met de openbare bekendmaking van de startnotitie op 14 september 1995 (bijlage 2) is de procedure voor milieu-effectrapportage (m.e.r.) formeel van start gegaan.

Het doel van dit advies van de Commissie voor de m.e.r. is de milieu-aspecten van het initiatief af te bakenen en de gewenste inhoud van het MER aan te geven. Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie. De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3 van dit advies. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie rekening gehouden met de via het bevoegd gezag ontvangen adviezen, commentaren en opmerkingen, voorzover deze betrekking hebben op de milieu-aspecten van het initiatief. Bijlage 4 geeft een overzicht van deze reacties.

2. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN LOCATIEKEUZE

Artikel 7.10, lid 1, onder a van de Wm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd".

2.1 Probleemstelling en doel

Het MER dient een overzicht te geven van de overwegingen die de initiatiefnemer tot de huidige plannen hebben gebracht. In dit kader zullen behoefteramingen voor de capaciteit van de haven, vertaald in kadefengten, en de omvang van het haventerrein moeten worden besproken. Aangegeven dient te worden van welke prognoses en modellen wordt uitgegaan en wat, ten aanzien van de planperiode, de onzekerheden hierbij zijn¹]. Hierbij dient specifieke aandacht te worden besteed aan de prognoses van de havengebonden activiteiten²].

Geef ook aan in hoeverre, door herstructurering van het bestaande gebied (Visserijhaven en Haringhaven), het gebruik van de bestaande mogelijkheden voor havengebonden activiteiten kan worden geoptimaliseerd.

Ingegaan dient te worden op de knelpunten in het havengebied in de relatie tussen ruimtelijke ordening en milieu, die kunnen ontstaan door ontwikkelingen zoals project Kennemerstrand en de Seaport Marina³].

Behalve de primaire behoefteramingen ten behoeve van het initiatief, zoals ruimtebeslag en capaciteit, dienen ook afgeleide factoren als benodigde faciliteiten en infrastructuur ten behoeve van het initiatief bij de probleemstelling te worden betrokken. De Commissie acht het van belang aandacht te besteden aan de vervoersbewegingen die ontstaan ten gevolge van de aanleg en exploitatie van het haven- en bedrijventerrein. In dit kader dienen ook de veiligheidsaspecten te worden beschreven (zie ook hoofdstuk 5).

Uit de hiervoor beschreven probleemstelling moeten in het MER de doelstellingen van het project worden afgeleid.

2.2 Locatiekeuze

Uit de startnotitie kan worden geconcludeerd dat er geen locatie-alternatieven aan de orde zijn. Geef een toelichting waarom de betreffende locatie is gekozen voor aanleg van de Derde Haven⁴].

1 Zie ook inspraakreactie 17, bijlage 4.
2 Zie ook inspraakreacties 15 en 16, bijlage 4.
3 Zie ook de inspraakreacties 6, 8, 15, 16 en 18, bijlage 4.
4 Zie ook inspraakreactie 16, bijlage 4.

3. TE NEMEN EN EERDER GENOMEN BESLUITEN

Artikel 7.10, lid 1, onder c van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van bestuursorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven"*.

Uit de startnotitie valt af te lezen dat het MER wordt opgesteld ten behoeve van de vaststelling door de gemeente Velsen van het bestemmingsplan voor het gebied waar de Derde Haven en het bijbehorende haventerrein worden gerealiseerd.

Beschreven dient te worden volgens welke procedure het te nemen besluit zal worden voorbereid en genomen, en welke adviesorganen en instanties daarbij formeel en informeel betrokken zullen zijn. Vermeld dient te worden of de procedure al is gestart en zo dat het geval is, tot welke fase zij inmiddels is gevorderd.

In het MER dient aandacht te worden besteed aan de daarvoor relevante plannen en beleidsvoornemens, zoals onder andere in paragraaf 5.2 van de startnotitie is aangegeven, voor zover deze randvoorwaarden of beleidsindicaties inhouden die gelden voor de vaststelling van het bestemmingsplan.

Op basis van het totaal aan randvoorwaarden dienen criteria te worden aangegeven waaraan de te ontwikkelen alternatieven en varianten kunnen worden getoetst.

4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder b van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen"*.

4.1 Algemeen

In het MER moeten de voorgenomen activiteit en de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven worden beschreven en uitgewerkt, voor zover deze relevant zijn voor de besluitvorming. De voorgenomen activiteit is de keuze van de initiatiefnemer uit (elementen van) de verschillende alternatieven, en kan als voorkeursalternatief worden gedefinieerd. Plannen waarmee het doel, dat met de activiteit wordt nagestreefd, onvoldoende kan worden bereikt, worden niet als in beschouwing te nemen alternatieven aangemerkt.

Het MER dient een duidelijke beschrijving van de ligging, de omvang en de ruimtelijke indeling van het plangebied te bevatten evenals de relatie met andere activiteiten in het gebied [(herstructurering) bestaande havengebied met onder andere Seaport Marina IJmuiden en de overige industriële havens in de Buitenhaven van het Noordzeekanaal, woonbebouwing Seinpostweg en strandhuisjes, natuur- en recreatiegebieden, eventueel te plannen spoorverbindingen].

4.2 Voorgenomen activiteit

In de startnotitie is in paragraaf 3.2.1 een korte beschrijving opgenomen van het voorkeursalternatief van de initiatiefnemer. Dit voorkeursalternatief wordt beschouwd als de voorgenomen activiteit.

Indien nog geen gedetailleerde informatie kan worden gegeven over de exacte inrichting van het terrein, de precieze aard en omvang van de bedrijven welke zich op het bedrijventerrein zullen vestigen en de vervoersstructuur, acht de Commissie het van belang dat toch zo gedetailleerd mogelijk wordt weergegeven welk type (categorie) bedrijven zich zullen of kunnen vestigen op de locatie. Met name in verband met het realiteitsgehalte van bij voorbeeld emissieschattingen en landschappelijke inpassing is dit van belang. Aangegeven dient te worden of en onder welke omstandigheden eventueel A-inrichtingen op het havenbedrijfsterrein worden toegelaten⁵. De Commissie adviseert (als alternatieven) een beperkt aantal scenario's te ontwikkelen, waarin de locaties van verschillende categorieën bedrijven onderling worden verschoven.

Voor een beoordeling van de landschappelijke inpassing zal in ieder geval een indicatie van de bebouwingsdichtheid en de bebouwingshoogte dienen te worden aangegeven.

Met het oog op het bereiken en, vooral, handhaven van een verantwoorde milieuhygiënische en landschappelijke situatie, is het belangrijk in het MER (of eventueel in een bijlage bij het MER) duidelijk aan te geven hoe de beheerstructuur van de Derde Haven en het bedrijventerrein zal zijn. Duidelijk zal moeten worden gemaakt op welke wijze de verschillende verantwoordelijkheden ten aanzien van beheer en controle over de diverse betrokken partijen verdeeld zullen zijn, wie het feitelijke beheer zal uitoefenen en hoe zal worden zorggedragen voor een voortdurende aandacht voor de afspraken en maatregelen die verband houden met milieu-aspecten. Het vorenstaande geldt zowel voor de aanleg- als de exploitatiefase (onderhoud en beheer) van het terrein. Aandacht zal daarbij kunnen worden gegeven aan onder andere de gronduitgifte (verkoop of erfpacht), de vergunningverlening, de controle op de vergunningen en het monitoringssysteem.

5 Zie ook inspraakreacties 7 en 19, bijlage 4.

Voor zover nog geen gedetailleerde informatie beschikbaar is, kan in het MER in algemene zin worden ingegaan op de aspecten die van belang kunnen zijn voor de beoordeling van de milieugevolgen van het project als geheel. Naast de reeds hiervoor genoemde, dienen de volgende aspecten te worden beschreven voor de aanleg- en/of exploitatiefase van zowel haven als bijbehorend bedrijventerrein:

Civiele techniek/havens/veiligheid:

- vormgeving, capaciteit en inrichting van de haven, het bijbehorende bedrijventerrein, de afscherpende duinregel en het 'nieuwe kleine strand' (leg hierbij een relatie met de landschappelijke inpassing);
- aanleghoogte kades en haventerreinen met bijbehorende frequentie van inundatie; een inschatting van schade en veiligheidsaspecten bij inundatie en de te nemen maatregelen⁶);
- de fasering in de aanleg en ingebruikname van de haven en de terreinen;
- vergravingen (en berging) op en rondom de locatie en ook elders ter verkrijging van ophoogzand; geef in dit kader inzicht in de grondbalans;
- ophogen en bouwrijp maken van de locatie.

Baggerspecie/bodemsanering:

- eventueel aanwezige verontreinigingen van bodem, waterbodem, grondwater en ophooggrond en noodzakelijk geachte saneringen.

Verkeer/planologie⁷):

- de omvang van het gegenereerde verkeer naar soort (goederen, afgeleid zakelijk verkeer, woon-werk verkeer), de verdeling over de modaliteiten (weg, water en rail), de routekeuze, de afwikkelingskwaliteit (doorstromingsproblemen), de dag/nachtverhouding en de ontwikkeling van het verkeer in de tijd als gevolg van de gefaseerde aanleg van de Derde Haven;
- de capaciteit van de bestaande infrastructuur (vaar-, auto- en spoorwegen, buis- en pijpleidingen) en de eventuele voorgenomen uitbreiding hiervan buiten de locatie die verband houden met de aanleg van het haven- en bedrijventerrein⁸);
- de aanleg van aansluitingen op de bestaande verkeersinfrastructuur en de aanleg van vaar-, verkeers- en spoorwegen en van buis- en pijpleidingen op de locatie;
- de fasering van de aanleg van nieuwe infrastructuur in relatie tot de havenontwikkeling, met name voor wat betreft de mogelijke aanleg van een railontsluiting⁹);
- de gevolgen voor de ontsluiting van het strandplan¹⁰).

6 Zie inspraakreacties 11 en 16, bijlage 4.

7 Zie ook de inspraakreacties 3, 14, 16 en 17, bijlage 4.

8 Hierbij dient onder andere gebruik te worden gemaakt van de verkeersmilieukaart(en) van de gemeente Velsen.

9 Zie ook inspraakreactie 5, bijlage 4.

10 Zie onder andere inspraakreacties 1 en 5, bijlage 4.

Milieutechniek/milieuhygiëne:

- verandering grondwaterstroming;
- de afvalwaterstromen; de voorzieningen die worden getroffen om te voorkomen dat verontreiniging van oppervlakte- en grondwater ontstaat, en de wijze waarop de hoeveelheid afvalwater wordt beperkt (systeem van riolering en drainage, percentage verhard oppervlak, opvang hemelwater);
- geluidhinder¹¹], luchtverontreiniging (waaronder met name ook stank);
- eventuele aanleg van geluidwerende voorzieningen en voorzieningen ter voorkoming van hinder door verlichting 's nachts;
- overige milieubescherpende maatregelen (denk hierbij ook aan afschermdende voorzieningen, zoals groenvoorzieningen, bufferzones);
- veiligheidsaspecten (inclusief nautische veiligheid).

4.3 Alternatieven en varianten

De keuze van de alternatieven moet realistisch zijn en gerelateerd aan de probleemstelling en het doel van het voornemen. De alternatieven zullen wat betreft diepgang en detaillering vergelijkbaar moeten zijn.

Tot de te beschrijven alternatieven behoort, naast het voorkeursalternatief, in ieder geval het 'meest milieuvriendelijke alternatief'. Dit is het alternatief waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast, zowel in preventieve zin via het toelatingsbeleid van (categorieën) activiteiten en bedrijven als in repressieve zin via organisatorische, planologische en technische voorzieningen. Daarnaast dient ook het 'nulalternatief' te worden beschreven.

4.3.1 Nulalternatief

Ten aanzien van het 'nulalternatief' wordt ervan uitgegaan dat de Derde Haven en het bijbehorende bedrijventerrein niet worden gerealiseerd en dat het gebied zich zal ontwikkelen op basis van reeds in gang gezette of voorgenomen activiteiten ('autonome ontwikkelingen'). Aangegeven dient te worden of dit nulalternatief kan worden beschouwd als een reëel alternatief of dat het slechts moet worden beschouwd als basis voor de beschrijving en vergelijking van de milieugevolgen van de autonome ontwikkeling met de milieugevolgen van de voorgenomen activiteit en alternatieven¹²].

11 Zie ook inspraakreacties 4, 14 en 17, bijlage 4.

12 In het laatste geval is er geen sprake van een 'nulalternatief', maar van een 'nulsituatie' die als referentiesituatie dient.

4.3.2

Aanleg- en inrichtingsvarianten

In de startnotitie is in paragraaf 3.2.2 aangegeven dat varianten op het voorkeursalternatief betrekking hebben op de onderlinge verdeling van de activiteiten 'cold-storage' en 'short-sea' (scenario's) en de eventuele realisatie van een 'vrijhandelszone'. Overige varianten kunnen betrekking hebben op de infrastructuurlijke inpassing, milieuhygiënische voorzieningen en mitigerende maatregelen. Hierbij valt aan het volgende te denken:

- vormgeving van het havenbekken (mede gerelateerd aan de te verwachten golfslag in het bekken);
- het realiseren van een kade ter plaatse van het geplande 'nieuwe kleine strand'¹³;
- het al of niet ontwikkelen van een gebouw (als schakel tussen haven en recreatie) als alternatief voor de duinregel¹⁴;
- het al of niet sluiten van de grondbalans van het voornemen (denk hierbij ook aan hergebruiksmogelijkheden van reststoffen bij een negatieve grondbalans);
- het terreinniveau en de hoogte/sterkte van de zeewering in verband met inundatie en in relatie tot de activiteiten op de terreinen;
- fasering van de aanleg;
- wijze van ontgraven, eventuele tussenopslag en in het werk brengen van de grond tijdens de aanlegfase;
- cultuurtechnische maatregelen ten behoeve van het bouwrijp maken van het terrein;
- landschappelijke inpassing (mede met het oog op de visueel-ruimtelijke aspecten ten opzichte van nabijgelegen recreatieterreinen)¹⁵;
- infrastructuurlijke voorzieningen dan wel verkeersreguleringsstelsel (aansluitpunten aan spoor, verkeers- en vaarwegen en van buis- en pijpleidingen, de wijze van vervoer van goederen naar het achterland en de wijze van vervoer van werknemers), daarbij rekening houdend met risicodragende activiteiten en de fasering van de aanleg van infrastructuur in relatie tot de havenontwikkeling zelf;
- geluidsemissies, geluidsafscherming en mogelijkheid van zonering van het industrieterrein¹⁶.

13 Zie ook inspraakreactie 7, bijlage 4.

14 Zie ook inspraakreactie 7, bijlage 4.

15 Hierbij kan ook worden gedacht aan eventuele variatie in de toegestane bouwhoogten (zie inspraakreactie 7, bijlage 4).

16 Zie ook inspraakreacties 7 en 19, bijlage 4.

4.3.3

Meest milieuvriendelijk alternatief

Artikel 7.10, lid 3 van de Wm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zoveel mogelijk worden beperkt."

Art 7.10, lid 4 van de Wm:

"Het bevoegd gezag kan bepalen dat, indien niet alle nadelige gevolgen voor het milieu kunnen worden beperkt, bij de ingevolge het eerste lid onder b, te beschrijven alternatieven tevens de mogelijkheden worden beschreven om door het treffen van voorzieningen of maatregelen elders de resterende nadelige gevolgen te compenseren."

Het zogeheten meest milieuvriendelijk alternatief kan worden beschouwd als een combinatie van de meest milieuvriendelijke aanleg-, inrichtings- en exploitatiewijze van de Derde Haven en het bedrijventerrein. Hierbij dient rekening te worden gehouden met eventuele effectbeperkende en/of compenserende maatregelen. Ten aanzien van compenserende maatregelen kan in het MER worden aangegeven hoe negatieve effecten op bijvoorbeeld de recreatieve voorzieningen in de omgeving kunnen worden gecompenseerd¹⁷]. Daarbij kan onder andere worden gedacht aan herplaatsing van de strandhuisjes op het 'nieuwe kleine strand' bij de geplande Derde Haven of elders in de omgeving en/of herlocatie van de woonfunctie aan de Seinpostweg.

5.

BESTAANDE MILIEUTOESTAND EN AUTONOME ONTWIKKELING

Artikel 7.10, lid 1, onder d van de Wm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen".

De bestaande toestand van het milieu dient te worden beschreven voor zover van belang voor de voorspelling van de gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en de alternatieven.

Voor de beoordeling van de gevolgen van de voorgenomen activiteit en de alternatieven daarvoor is ook een beschrijving belangrijk van de te verwachten autonome ontwikkeling van het milieu, dat wil zeggen als noch de voorgenomen activiteit noch één van de in beschouwing genomen alternatieven zullen worden uitgevoerd en de locatie haar huidige bestemming behoudt. De autonome ontwikkeling wordt beschouwd als referentie voor de beoordeling van de milieugevolgen van de voorgenomen activiteit en de alternatieven. Onzekerheden bij de beschrijving hiervan dienen duidelijk te worden aangegeven.

17 Zie ook inspraakreacties 1, 5, 7 en 8, bijlage 4.

Per milieu-aspect kan de omvang van het beïnvloedingsgebied verschillen en (deels) buiten het plangebied liggen. Het plangebied, dat deel uitmaakt van het studiegebied, is het gebied waarin de voorgenomen activiteit of de alternatieven zullen plaatsvinden.

De aanwezigheid van bijzondere, gevoelige en kwetsbare objecten (natuurgebieden, intrekgebieden voor grondwaterwinning, recreatiegebieden) in het studiegebied verdienen in de beschouwingen bijzondere aandacht.

De begrenzing van de studiegebieden dient op kaart te worden aangegeven. Voor een juiste beoordeling is het van belang het kaartmateriaal te presenteren in een voor het beschouwde aspect passende mate van detaillering.

De Commissie vraagt aandacht voor de volgende aspecten van de bestaande toestand van het milieu en de autonome ontwikkeling in het studiegebied.

Veiligheid

In het MER moet de huidige externe veiligheidssituatie worden beschreven, waarbij in ieder geval aandacht moet worden besteed aan de risico's van transport van gevaarlijke stoffen over de weg, het water en per trein en de risico's op scheepvaartongevallen.

Bodem, grond- en oppervlaktewater

- waterloopkundige aspecten (inclusief getij);
- (grond)waterhuishouding rekening houdend met zoet/zout verschillen en met name met stromingsrichtingen en -snelheden;
- kwaliteit oppervlaktewater, (water)bodem en grondwater (verontreinigingen);
- bestaande aanslibbings/verzandingsproblemen¹⁸].

Vegetatie en fauna

- eventueel in de omgeving aanwezige bijzondere flora en (aquatische) fauna en de zeldzaamheid en beschermingsstatus van deze soorten;
- in de omgeving aanwezige potenties voor natuurontwikkeling.

Landschap, archeologie en cultuurhistorie

- de functioneel ruimtelijke structuur;
- de visueel-ruimtelijke structuur: beeld dragers, structurerende elementen (opgaande beplanting, dijken, bebouwing), karakteristieke open ruimten.

Geluid

- beschrijving van het geluidniveau in het studiegebied en door welke bronnen dit niveau wordt bepaald (inclusief verkeerslawaaai, trein en scheepvaart, de geluidzone rond het haven- en industriegebied en of er sprake is van een saneringssituatie).

Luchtverontreiniging

- beschrijving van de luchtkwaliteit (inclusief stof en geur), onder andere als gevolg van verkeer en industriële activiteit.

18 Hierbij dient een relatie te worden gelegd met de gegevens uit paragraaf 2.3 van MER Baggerspeciestortplaats Averijhaven Velsen (baggerspecie met herkomstgebied Zeehaven IJmuiden: klasse 4, zie blz. 5-6 van het MER).

6.

GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

Artikel 7.10, lid 1, onder e van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven"*.

De milieugevolgen kunnen per alternatief verschillen. Zowel positieve als negatieve gevolgen voor het milieu dienen in het MER te worden aangegeven voor de aanleg-, de inrichtings- en de exploitatiefase.

De te verwachten effecten dienen steeds te worden gerelateerd aan de bestaande toestand en de te verwachten autonome ontwikkeling van het milieu.

De milieugevolgen zullen niet alleen kwalitatief maar – indien mogelijk – ook in kwantitatieve zin moeten worden beschreven. Tevens moeten de milieugevolgen worden gerelateerd aan de kaders, normen en streefwaarden van het ruimtelijk- en milieubeleid.

In het MER zal moeten worden aangegeven welke methoden en modellen zijn gehanteerd bij het maken van voorspellingen en waarom. Ook moet worden aangegeven tussen welke grenzen verwachte resultaten kunnen variëren bij gedane aannames en schematisaties.

Bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu dient er rekening mee te worden gehouden, dat zij tijdelijk of permanent van aard kunnen zijn of zelfs pas op langere termijn waarneembaar kunnen zijn. Bij de beschrijving van de effecten in het MER dient naar het oordeel van de Commissie de meeste nadruk te liggen op onomkeerbare gevolgen.

De effecten dienen adequaat en, indien de effecten van de alternatieven van elkaar verschillen, per alternatief te worden beschreven. Tevens dient te worden ingegaan op beheersmaatregelen om deze effecten te verminderen.

In het hiernavolgende worden in een aantal categorieën aandachtspunten opgesomd die in ieder geval aan de orde dienen te komen.

Veiligheid

Voor de gevolgen van de alternatieven wordt gevraagd de invloed aan te geven op de kans en de effecten van ongevallen¹⁹. Besteed hierbij specifieke aandacht aan het transport van gevaarlijke stoffen.

Tevens dient de veiligheid in verband met inundatie te worden aangegeven²⁰.

19 Zie ook de inspraakreacties 9, 11, 13, 16 en 17, bijlage 4.

20 Zie ook inspraakreactie 11, bijlage 4.



Bodem, grond- en oppervlaktewater

- gevolgen van grondverzet, het aanbrengen van het verharde oppervlak en tijdelijke of blijvende wijzigingen van het grondwaterpeil door bemalingen op met name de hydrologische situatie²¹];
- de mogelijke milieuhygiënische gevolgen van ontgravingsmaatregelen;
- gevolgen van het eventueel toepassen van licht verontreinigd materiaal;
- beïnvloeding van de kwaliteit van het oppervlaktewater, de waterbodem, bodem en grondwater ten gevolge van de activiteiten gedurende de exploitatiefase.

Vegetatie en fauna

- beïnvloeding van flora en (toename verstoring van) fauna in de omgeving;
- gevolgen voor eventueel in de omgeving aanwezige potenties voor natuurontwikkeling²²].

Landschap, archeologie en cultuurwaarden

- verandering van de functionele ruimtelijke structuur;
- verandering van de visueel-ruimtelijke structuur als gevolg van verdwijnen of toevoegen van beeld dragers, structurerende elementen (ook nieuwe beplanting), open ruimten;
- verandering van de visuele invloedssfeer door toevoeging van nieuwe industriële bebouwing (hoogte, massa)²³];
- de landschappelijke inpassing van het nieuwe haven- en bedrijventerrein (landschapsbouw).

Geluid en luchtverontreiniging²⁴

- hinder aanlegfase: geluid, trillingen, stof, overlast door (werk)verkeer;
- beschrijving van de geluideffecten van de schepen, het bedrijventerrein en het weg- en railverkeer, in cumulatie met het aanwezige geluidniveau en de in de toekomst te verwachten ontwikkelingen, zowel per onderdeel als een gecumuleerde waarde (conform art. 157 Wgh). Aangegeven moet worden welke van de bronnen in dit kader het meest relevant zijn. De gegevens dienen te worden gerelateerd aan de rond het bedrijventerrein op basis van de 'nieuwe situatie' eventueel vast te leggen of aan te passen zonering;
- luchtverontreiniging (inclusief stof en geur) als gevolg van toename van bedrijvigheid, verkeer en vervoer;
- hinder tijdens de gebruiksfase zoals havenverlichting en gebruik geluidsinstallaties, hulpmotoren en aggregaten door schepen of havenautoriteiten, toename verkeer;

21 Zie ook inspraakreactie 5, bijlage 4.

22 Zie ook inspraakreactie 1, bijlage 4.

23 Zie ook inspraakreacties 3, 4 en 13 t/m 15, bijlage 4.

24 Besteed hierbij specifieke aandacht aan de effecten op het woon- en leefmilieu in de (directe) omgeving van de Derde Haven (zie inspraakreacties 4, 9, 12 t/m 15 en 17, bijlage 4).

- overige beïnvloeding huidige en toekomstige woon- en recreatiemogelijkheden; besteed hierbij ook aandacht aan de kwaliteit van het 'nieuwe kleine strand' (ten westen van de westelijke kade) ten opzichte van het oude strand (ten westen van de Seinpostweg)²⁵].

7. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder f van de Wm:

Een MER bevat ten minste: "een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven".

De milieu-effecten van de alternatieven dienen te worden vergeleken met de bestaande toestand van het milieu. Het accent dient echter te liggen op het onderling vergelijken van de onderscheiden alternatieven en varianten. Normen en streefwaarden van het milieubeleid, en voor zover beschikbaar randvoorwaarden vanuit ruimtelijke ordening, moeten worden beschouwd als toetsingskader. Het tabellarisch aangeven van de waar mogelijk gekwantificeerde milieugevolgen per aspect en per alternatief biedt een goede basis voor een onderlinge vergelijking van de alternatieven.

8. LEEMTEN IN KENNIS

Artikel 7.10, lid 1, onder g van de Wm:

Een MER bevat ten minste: "een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen [d.w.z. van de bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling daarvan, resp. van de milieu-effecten] ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens".

In het MER dient te worden aangegeven welke van de gevraagde informatie niet kan worden geleverd, evenals de reden waarom en de betekenis van deze leemten voor de besluitvorming. Daarbij kunnen ook worden vermeld:

- onzekerheden over het gebruik van het haven- en bedrijventerrein en de toekomstige industriële ontwikkeling in de zone;
- onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden en in gebruikte gegevens;
- gebrek aan bruikbare voorspellingsmethoden;
- andere kwalitatieve en kwantitatieve onzekerheden met betrekking tot milieugevolgen op korte en langere termijn.

Informatie die voor de besluitvorming essentieel is, kan niet onder leemten in kennis worden opgenomen, maar moet in het MER worden verstrekt.

²⁵ Zie ook inspraakreactie 1, bijlage 4.

22
28

9.

EVALUATIEPROGRAMMA

Artikel 7.39 van de Wm:

"Het bevoegd gezag dat een besluit heeft genomen, bij de voorbereiding waarvan een milieu-effectrapport is gemaakt, onderzoekt de gevolgen van de betrokken activiteit voor het milieu, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen."

De vastgestelde leemten in kennis en informatie kunnen worden gezien als onderwerpen van voortgaande studie en behoren mede te worden betrokken bij een in concept op te stellen evaluatieprogramma van de daadwerkelijk optredende gevolgen voor het milieu. Een concept-evaluatieprogramma kan in het MER reeds worden beschreven.

Het evaluatieprogramma zal kunnen anticiperen op de mate van flexibiliteit, die met de vaststelling van het bestemmingsplan voor het haven- en bedrijventerrein wordt geschapen. Indien het bestemmingsplan slechts een globale indicatie bevat van toe te laten bedrijfsactiviteiten, zal het om een milieuhygiënisch en landschappelijk verantwoorde situatie te garanderen noodzakelijk zijn ook ná vaststelling van het plan milieu-overwegingen een rol te laten spelen in het acquisitiebeleid, het uitgiftebeleid, de zonering en de fasering die daarbij worden aangehouden, en bij het beheer van het terrein. Milieumetingen en geregistreerde klachten dienen hierbij een rol te spelen.

10.

SAMENVATTING EN PRESENTATIE VAN HET MER

Samenvatting

Artikel 7.10, lid 1, onder h van de Wm:

Een MER bevat ten minste: "een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven".

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en op de hoofdpunten uit dit advies ingaan (zie pagina 1). In ieder geval moeten aan de orde komen:

- de doelstellingen en het belang van het voornemen;
- de motivering van de keuze van de in het MER behandelde alternatieven en varianten;
- een beschrijving op hoofdlijnen van de alternatieven, waaronder het alternatief waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast;
- een schematisch overzicht van de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van deze alternatieven en varianten.

Presentatie

Het MER dient als zelfstandig stuk herkenbaar en leesbaar te zijn.

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven mede tegen de achtergrond van normen en uitgangspunten van het milieubeleid.

Voor de overige presentatie beveelt de Commissie het volgende aan:

- het MER beknopt te houden en achtergrondgegevens op te nemen in bijlagen;
- een verklarende begrippenlijst (waarbij bijvoorbeeld ook duidelijk wordt wat de verschillende bedrijfscategorieën inhouden), een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst in het MER op te nemen;
- duidelijk toelichtend kaartmateriaal in het MER op te nemen;
- op ten minste één kaart alle in het MER gebruikte topografische namen (straten, plaatsen, waterwegen, gebieden) te vermelden;
- eventuele afwijkingen van de richtlijnen te motiveren.

BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen
voor het
milieu-effectrapport
Aanleg Derde Haven IJmuiden (N-H)

(bijlagen 1 t/m 4)

groen!
2015

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 21 augustus 1995 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

VELSEN



SECTOR GROEN, REINIGING & MILIEU
AFDELING MILIEU
GEMEENTE VELSEN
GEBOUW DE BEURS
PLEIN 1946, IJMUIDEN
TEL.: 02550-61444
FAX: 02550-61680

CORRESPONDENTIEADRES
POSTBUS 199
1970 AD IJMUIDEN

Commissie voor de Milieu-effectrapportage
A. van Schendelstraat 800
3511 ML UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage	BEZOEKER ADRES: TROMP STRAAT 210 IJMUIDEN
ingekomen :	23 AUG. 1995	
nummer :	1181-95	
dossier :	724-112	2X
kopie naar :	00-Sc-pies-bib1	

Uw kenmerk Uw brief van Ons kenmerk Bureau Bijl.
No. 95052825 mb 1

Datum : 21 augustus 1995
Informatie : mw. drs. A.G.M. de Boer
Telefoon : 02550-17679 (ist. 219)

Onderwerp : startnotitie aanleg Derde Haven IJmuiden

Geachte Commissieleden,

Hierbij doe ik u de Startnotitie Derde Haven IJmuiden toekomen, conform artikel 7.12 Wet milieubeheer. Deze startnotitie hebben wij op 16 augustus jl. ontvangen. De voorgenomen activiteit betreft uitbreiding van het bestaande havengebied van IJmuiden in westelijke richting met een nieuw havenbekken en bijbehorend haventerrein. Het is een initiatief van Zeehaven IJmuiden N.V. De gemeente Velsen treedt in de bijbehorende m.e.r.-procedure op als bevoegd gezag.

De procedure voor de milieu-effect rapportage wordt gekoppeld aan de vaststelling van een bestemmingsplan voor het betreffende gebied. Op de startnotitie-m.e.r. en de nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan kan worden ingesproken tussen 7 september a.s. en 7 oktober 1995.

Bij deze wil ik u, conform artikel 7.14 Wet milieubeheer, tevens verzoeken ons advies uit te brengen inzake richtlijnen voor de onderhavige milieu-effectrapportage.



Datum: 21 augustus 1995

Blad 2

Op uw verzoek ben ik gaarne bereid om, in overleg met de initiatiefnemer, op korte termijn een lokatiebezoek voor de door u samen te stellen werkgroep voor deze m.e.r.-procedure te arrangeren.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders,
namens deze,
Wethouder milieu en ruimtelijke ordening

dr. M.W. Vooijs

BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de startnotitie in de IJmuider Courant van 14 september 1995

VELSEN



MEDEDELINGENIJMUIDEN/SANIPDOORT-N/SANIPDOORT-Z/DREHUIS/
VELSEN-N/VELSEN-Z/VELSERBROEK

OPENBARE KENNISGEVING

Inspraakprocedure nota van uitgangspunten bestemmingsplan derde haven en startnotitie mer

Ter voorbereiding op het opstellen van een bestemmingsplan voor de realisering van een derde haven in IJmuiden (buiten de sluisen), is een Nota van Uitgangspunten opgesteld. Omtrent de aanleg van deze haven dient bovendien een Milieu Effectrapportage (mer) te worden opgesteld, waarin wordt aangegeven welke gevolgen de aanleg heeft voor het milieu. De startnotitie voor deze mer is door de initiatiefnemer van het project ingediend.

De startnotitie en het ontwerp van de nota van uitgangspunten liggen met ingang van heden tot en met 14 oktober 1995 voor een ieder ter inzage bij de informatiebalie ruimte en wonen gevestigd in het stadhuis, Plein 1945 te IJmuiden. De openingstijden zijn van maandag tot en met vrijdag van 08.00 tot 13.00 uur. Tevens kunt u de stukken inzien bij de sector GRM, Trompstraat 210 te IJmuiden van 08.00 tot 12.00 uur en van 13.00 tot 16.00 uur, en in de openbare bibliotheek, Plein 1945 8-12 te IJmuiden.

Schriftelijke reacties dienen uiterlijk 14 oktober a.s. te worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders, Postbus 465, 1970 AL IJmuiden.

Van hetgeen schriftelijk naar voren is gebracht, wordt een inspraakrapportage gemaakt, die ter visie wordt gelegd. In die rapportage zullen burgemeester en wethouders ook op die reacties ingaan. Na behandeling van de inspraakreacties door burgemeester en wethouders zal verdere besluitvorming door de gemeenteraad plaatsvinden.

IJmuiden, 14 september 1995.
Burgemeester en wethouders voornoemd,
de secretaris, de burgemeester,
J. Schrik, A.P. Hertog.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Zeehaven IJmuiden N.V.

Bevoegd gezag: College van Burgemeester en Wethouders gemeente Velsen

Besluit: vaststelling bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: C 4.0

Activiteit: de uitbreiding van het bestaande havengebied in IJmuiden in westelijke richting met een nieuw havenbekken en bijbehorend haventerrein

Procedurele gegevens:

brief bevoegd gezag met verzoek om advisering: 21 augustus 1995 (kenmerk 95052825)

kennisgeving startnotitie: 14 september 1995

inspraaktermijn: 14 september t/m 14 oktober 1995

informatiebijeenkomst belegd: ja:

* 31-08-1995: inspraak tijdens raadscommissievergadering ruimtelijke ontwikkeling en milieu

* 18-10-1995: informatie/inspraakavond voor bewoners van de Seinpostweg en de Strandvereniging IJmuiderstrand

* 27-10-1995: informatie/inspraakavond voor ondernemers Kennemerstrand

einde wettelijke adviestermijn: 15 november 1995

bevoegd gezag vraagt (uiteindelijk) advies voor: 15 november 1995

richtlijnenadvies uitgebracht op: 6 november 1995

Samenstelling van de werkgroep:

ir. J.J. Bruijn

ir. J.H.A. Driessen

ir. E.J. Malipaard

ir. K.H. Veldhuis (voorzitter)

ir. W.J. Vervetjes

Secretaris van de werkgroep: drs. M.S. Deimel

31
98

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	950921	Overlegorgaan Nationaal Park in oprichting Zuid-Kennemerland	Haarlem	951003
2.	950904	Gemeente Velsen, hoofd bureau technische milieuzaken	IJmuiden	951019
3.	950928	Provinciale Planologische Commissie van Noord-Holland	Haarlem	951019
4.	951012	Stichting Rechtsbijstand, mr. E.T.W. M. van Leeuwen namens G.M. Bakker en M. Zwaving te IJmuiden	Leidschendam	951019
5.	951011	Stichting Zuid-Kennemerland Natuurlijk, Milieufederatie Noord-Holland en Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland	Haarlem	951019
6.	951012	Marina Seaport IJmuiden bv	IJmuiden	951019
7.	951011	Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Haarlem en Omstreken	Haarlem	951019
8.	951013	Strand Vereniging "IJmuider-Strand" Klubhuis 'De Pierewaai'	Amsterdam	951019
9.	951007	mw. S.F. v.d. Mee, P. Veltkamp	IJmuiden	951019
10.	951012	A. Bosma	IJmuiden	951019
11.	951011	M. Baan	IJmuiden	951019
12.	951012	J.W. Stekelenburg	IJmuiden	951019
13.	950911	J. de Winter	IJmuiden	951019
14.	950925	M.A.C. Thierbach	IJmuiden	951019
15.	951002	Marco en Mireille van Gelder	IJmuiden	951019
16.	951011	Vereniging Stationsweg e.o.	Velsen-Zuid	951019
17.	951010	Stichting Belangengroep Bewoners Minister van Houtenlaan/Zeeweg	IJmuiden	951019
18.	951004	Vereniging van IJmuider Strandexploitanten	IJmuiden	951019



nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
19.	951013	Hoogovens IJmuiden, Hoogovens Infrastructuur en Services	IJmuiden	951019

31
20