

**TOETSINGSADVIES OVER HET MILIEUEFFECTRAPPORT UITBREIDING WA-
TERWINNING SOLLEVELD**

20 DECEMBER 2000

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER	2
3. AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING	2
3.1 Beschermd status gebied.....	2
3.2 Vergravingschade	3

1. INLEIDING

De N.V. Duinwaterbedrijf Zuid-Holland (DZH) heeft het voornemen de bestaande capaciteit op de locatie Solleveld voor oppervlakte-infiltratie ten behoeve van de drinkwaterbereiding uit te breiden van 5 miljoen m³ naar 8 miljoen m³. Zij geeft hiermee uitwerking aan het convenant dat is gesloten tussen DZH en de provincie Zuid-Holland waarin is overeengekomen dat uitbreiding van de infiltratie-capaciteit op de locatie Solleveld wenselijk wordt geacht om het verlies aan capaciteit op de locatie Ganzehoek als gevolg van regeneratie te compenseren.

Bij brief van 17 oktober 2000¹ heeft de provincie Zuid-Holland de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 18 oktober 2000 ter inzage gelegd².

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER³, zoals vastgesteld op 6 augustus 1996;
- op eventuele onjuistheden⁴;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁵.

Tijdens de toetsing van een MER inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming. Is dit naar haar mening niet het geval dan is er sprake van een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal in dergelijke situaties adviseren om een aanvulling op het MER op te stellen. Overige (niet-essentiële) tekortkomingen worden in het toetsingsadvies genoemd, voor zover deze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het toetsingsadvies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Bij het bevoegd gezag zijn geen inspraakreacties of overige adviezen over het MER binnen gekomen.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.⁶ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁴ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁵ Wm, artikel 7.10

⁶ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

2. OORDEEL OVER HET MER

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER aanwezig** is.

3. AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING

De opmerkingen in dit hoofdstuk zijn niet van invloed op het in hoofdstuk 2 van dit advies gegeven oordeel. De Commissie hoopt met de aanbevelingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

3.1 Beschermd status gebied

De Commissie constateert dat Solleveld is aangemeld als Habitatrictlijngebied. Volgens de Habitatrictlijn geven bevoegde nationale instanties slechts toestemming voor een plan of project 'nadat zij op basis van een passende beoordeling de zekerheid hebben gekregen dat het de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied niet zal aantasten'⁷.

De Commissie adviseert de provincie Zuid-Holland om bij de besluitvorming, de volgende stappen te doorlopen:

1. Bestaat er zekerheid dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast?
2. Als die zekerheid niet bestaat, zijn er dan alternatieve oplossingen denkbaar die die zekerheid wel kunnen geven?
3. Bestaan er dwingende redenen van groot openbaar belang om het project te rechtvaardigen indien aantasting van de natuurlijke kenmerken plaatsvindt en bij 'ontstentenis' van alternatieve oplossingen?
4. Welke compenserende maatregelen worden getroffen indien het project wordt uit gevoerd?

Ad 1. en 2.

De Commissie is van mening dat het MER voldoende informatie biedt over de huidige toestand van het milieu, de autonome ontwikkeling hiervan en de milieugevolgen van de voorgenomen activiteit en de alternatieven hiervoor (inclusief het nulalternatief).

Ad 3.

In het MER is informatie opgenomen over het doel en de noodzaak van de voorgenomen activiteit. Tevens heeft de Commissie, na een verzoek hierom, van de DZH extra informatie ontvangen⁸. Door de extra informatie wordt meer inzicht gegeven in de gehanteerde prognoses voor de drinkwaterafzet en drinkwaterproductie in het eigen voorzieningsgebied van DZH. Toch is de Commissie van mening dat er nog informatie ontbreekt.

⁷ Artikel 6 lid 4.

⁸ Zie bijlage 4

Zo wordt niet verklaard:

- waarom de afzet in de negentiger jaren met circa 4 miljoen m³ tot circa 73 miljoen m³/jaar is gedaald;
- waardoor de sprong van circa 4 miljoen m³ wordt veroorzaakt tussen de werkelijke drinkwaterafzet in 1999 en de geprognosticeerde (bruto) afzet voor 2000 en de daarop volgende jaren;
- waarom wordt verwacht dat de afzet in de eerste 10 jaren van de 21^e eeuw met circa 4 miljoen m³/jaar zal toenemen.

In het MER wordt aangegeven dat één leveringscontract van 4 miljoen m³/jaar mogelijk kan worden verlengd. Niet is aangegeven waar het eventueel verlengen van het contract van afhankelijk is en hoe groot de kans is dat het contract ook daadwerkelijk wordt verlengd.

De Commissie vraagt zich af of het, dit alles combinerend, denkbaar is dat de afzet in 2010 maximaal op hetzelfde niveau van 1990 terecht komt. De bruto productie, exclusief de uitbreiding Solleveld, dekt deze geprognosticeerde afzet immers.

Ad 4.

In het MER worden compenserende maatregelen in de vorm van beter beheer voorgesteld. De Commissie is van mening dat een deel van deze beheersmaatregelen niet als compensatie opgevoerd zouden mogen worden omdat, gezien de status van Solleveld, verwacht mag worden dat beheersmaatregelen ook in de autonome ontwikkeling worden toegepast.

- De Commissie adviseert de provincie Zuid-Holland om bij het besluit de vragen uit het stappenschema expliciet te beantwoorden en daarbij tevens in te gaan op aanvullende opmerkingen en vragen van de Commissie.

3.2 Vergravings schade

In het MER wordt aangegeven dat de eenmalige tijdelijke vergravings schade bij het opheffen zelf niet relevant wordt geacht voor de besluitvorming. De Commissie is van mening dat dit niet juist is.

Door het omwoelen van de grond wordt de bodemflora en bodemfauna verstoord en aangetast. Daarnaast wordt de zaadbank geactiveerd. Indien de milieuomstandigheden niet gunstig zijn, kunnen de zaden kiemen en de kiemplanten afsterven; de zaadbank zal daardoor uitgeput raken.

- De Commissie adviseert de het bevoegd gezag om na te gaan of de vergravings schade kan worden beperkt door de bovenste lagen van de afgegraven grond, 'terug te zetten'.