

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Bedrijventerrein Eemspoot
(Groningen)

11 februari 1997

766-83



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan de Gemeenteraad van Groningen
Postbus 7081
9701 JB GRONINGEN

uw kenmerk
RO96.217957
RO97.27451

uw brief
d.d. 7 november 1996
d.d. 14 januari 1997

ons kenmerk
U88-97\Vh\mw\766-84

onderwerp
Toetsingsadvies over Bedrijventerrein
Eemspoort (Groningen)

doorkiesnr.
(030) 234 76 36

Utrecht,
11 februari 1997

Met bovengenoemde brieven stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over het bedrijventerrein Eemspoort (Groningen). Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

dr. J.T. de Smidt
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Bedrijventerrein Eemspoort (Groningen)

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport Bedrijventerrein Eemspoort
(Groningen)

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport over
Bedrijventerrein Eemspoort (Groningen),

uitgebracht aan de Gemeenteraad van Groningen door de Commissie voor de milieu-
effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Bedrijventerrein Eemspoort (Groningen)

de secretaris



drs. R.A.A. Verheem

de voorzitter



dr. J.T. de Smidt

Utrecht, 11 februari 1997

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Hoofdoordeel	2
3. Aanbevelingen voor verdere besluitvorming	2
3.1 Ecologie en waterbeheer	2
3.2 Geluid, lucht en veiligheid	5
3.3 Verkeer	6
3.4 Meest milieuvriendelijk alternatief	7

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 7 november 1996, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1A. Brief van het bevoegd gezag d.d. 14 januari 1997, waarin de Commissie verlenging van de adviestermijn wordt verleend
2. Kennisgeving van de startnotitie in Staatscourant nr. 220 d.d. 13 november 1996
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De gemeente Groningen heeft het voornemen om een gebied van bruto 100 ha. gelegen ten oosten van Groningen onder de naam 'Eemspoort' te ontwikkelen tot bedrijventerrein.

Op grond van categorie 20 van het Besluit milieu-effectrapportage (m.e.r.) dient voor dit voornemen een milieu-effectrapport (MER) te worden opgesteld. Als initiatiefnemer treedt op het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Groningen. Het bevoegd gezag voor de vaststelling van het besluit waarvoor het MER wordt opgesteld (het bestemmingsplan) is de gemeenteraad van Groningen.

De bekendmaking van ontvangst van het MER vond plaats in de Staatscourant van 13 november 1996 (bijlage 2).

Bij brief van 7 november 1996 (bijlage 1) verzocht de gemeenteraad van de Groningen de Commissie voor de m.e.r. te adviseren over de inhoud van het MER.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep uit de Commissie voor de m.e.r. De samenstelling van deze werkgroep en andere projectgegevens staan vermeld in bijlage 3. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt daarom verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft beoordeeld of het MER voldoende informatie bevat om bij de besluitvorming over het bedrijventerrein Eemspoort het milieubelang een volwaardige plaats te geven, en daarbij op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm getoetst:

- aan de richtlijnen voor het MER¹], zoals vastgesteld op 29 augustus 1996;
- op eventuele onjuistheden²];
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER³].

Bij het opstellen van haar advies heeft de Commissie de via de gemeente ontvangen schriftelijke adviezen, commentaren en opmerkingen⁴] betrokken.

In dit advies wordt in hoofdstuk 2 het hoofdoordeel over het MER weergegeven en toegelicht. In hoofdstuk 3 geeft de Commissie opmerkingen over het MER met aanbevelingen die in het vervolg van de besluitvorming (onder andere bij de vaststelling van het definitieve ontwerp-bestemmingsplan Eemspoort) betrokken kunnen worden.

1 Wm, artikel 7.23, lid 2.
2 Wm, artikel 7.23, lid 2.
3 Wm, artikel 7.10.
4 Zie bijlage 4.

als grasmus, bosrietzanger, kneu en kleine karekiet zijn een goede start voor een dergelijke ontwikkeling.

Als het om prioritering van maatregelen gaat, dan verdient realisatie van een natte Hunzezone als een op zich zelf staand nat gebied naar de mening van de Commissie voorrang boven bijvoorbeeld het creëren van verbindingszones. De meeste van genoemde soorten zijn weinig barrièregevoelig en kunnen de zone ook zonder verbindingen bereiken.

Enkele bijzondere vleermuissoorten uit het gebied zijn wel meer barrièregevoelig. Veel soorten foerageren bij voorkeur langs ononderbroken groenelementen of wateren, maar zijn wel in staat een barrière als een weg te slechten, als de begroeiing zich meteen maar voortzet. Op grond van een nadere bestudering van het foeragegedrag van een aantal soorten (bijvoorbeeld van de meervleermuis indien dit een regelmatige verschijning is) zou bezien moeten worden of het via een geleidende begroeiing mogelijk is deze soorten van de Hunzezone te laten profiteren.

■ Aanbeveling: de Commissie adviseert bij het opstellen van het ontwerp-bestemmingsplan een overzicht te geven van de natuurbetekenis van op dit moment in het gebied voorkomende soorten (bijvoorbeeld behoren ze tot rode lijsten of lijsten van provinciale of nationale doelsoorten?) die gehandhaafd of versterkt zouden kunnen worden bij de inrichting van het bedrijventerrein⁷). Concrete maatregelen kunnen daarbij uitgesplitst worden naar mogelijkheden die de Hunzezone biedt en mogelijkheden buiten de Hunzezone (vooral de mogelijkheden die slootoevers bieden, zie ook onder 'waterbeheer').

Waterbeheer

Naar de mening van de Commissie is het belangrijk een duidelijke keuze te maken in de doelen van het waterbeheer binnen het terrein, waarbij de doelen voor het omgaan met water uit het gemeentelijke integrale waterhuishoudingsplan voor het gebied concreet worden gemaakt. Aangegeven moet worden welke milieueffecten een bepaalde keuze heeft en tot welk ruimtebeslag het zal leiden. Deze informatie is nodig voor een afweging tussen te bereiken milieudoelen en de hoeveelheid uitgeefbaar terrein.

Bij de keuze voor het waterbeheer moet voldoende aandacht zijn voor de relatie die bestaat tussen de voorgestelde neerslagberging, grondwaterwinnings binnen en in de omgeving van het terrein en het benutten van de potenties die de in het gebied voorkomende kwel biedt voor het versterken van karakteristieke natuur, omdat deze elkaar wederzijds beïnvloeden. Daarbij gelden de volgende aandachtspunten.

- Om te kunnen bepalen waar de beste kansen voor het benutten van kwel liggen is het belangrijk te weten waar in het gebied en met welke intensiteit kwel voorkomt. Deze informatie kan bijvoorbeeld door een (geo)hydrologische analyse met behulp van een grondwatermodel verkregen worden. Omdat het waterpeil en het maaiveldniveau in de Hunzestreek hoger is dan in de naaste omgeving, verwacht de Commissie dat eventuele kwel zich

7 Uiteraard zal de natuur die verbonden is aan het bestaande agrarische gebruik van het gebied verdwijnen bij de inrichting van een bedrijventerrein.

3.2 Geluid, lucht en veiligheid

Geluid

In bijlage 4.2 van het MER is voor de voorgenomen activiteit de 50dB(A) contour berekend. Deze is echter niet opgenomen in het concept ontwerp- bestemmingsplan. Ook wordt geen beschrijving gegeven van de bestemmingsplannen voor het omliggende gebied, waarin de 50 dB(A) contour verwerkt moet worden. De Commissie is van mening dat dit alsnog moet gebeuren, vooral in verband met de woningbouwplannen in Middelbert. Uitgaande van aannamen voor aantallen en locaties van te bouwen woningen (bij voorkeur op kaart aan te geven) moet aangegeven worden welke consequenties de 50 dB(A) contour hiervoor heeft.

Op pagina 49 van het hoofdrapport van het MER wordt voor de plannen in Middelbert een relatie gelegd met de 55 dB(A) geluidcontour. Het is echter niet duidelijk waarom voor deze contour gekozen is, in plaats van de gebruikelijker voorkeurgrenswaarde bij nieuwe ontwikkelingen van 50 dB(A)¹⁰). Naar de mening van de Commissie is het beter de woningbouwplannen in Middelbert te toetsen aan de 50 dB(A) contour, waarbij aangegeven wordt voor welke woningen een hogere waarde moet worden aangevraagd en hoe hoog die waarde zal zijn.

Bij de geluidberekeningen zijn relatief lage bronsterktes gehanteerd: 50 dB(A)/m² voor cat. 4 en 60 dB(A)/m² voor cat. 5. Deze sterktes zijn weliswaar niet onmogelijk, maar als een geluidzone op basis van deze uitgangspunten wordt vastgesteld, bestaat een relatief groot risico dat de beschikbare geluidruimte beperkter is dan de beschikbare grondruimte. Het gevolg kan zijn dat de geluidzone later 'opgerekt' moet worden, waardoor de uiteindelijke effecten groter zullen zijn dan nu in het MER voorspeld. Ook dit kan van belang zijn voor de bebouwing en de nieuwbouwplannen van Middelbert.

Om te voorkomen dat bij uitgifte van het terrein de geluidruimte veel eerder vol zal zijn dan de beschikbare grondruimte, is het belangrijk de wijze van beheer van de geluidzone aan te geven.

■ **Aanbeveling:** de Commissie adviseert de 50 dB(A) contour in het ontwerp-bestemmingsplan op te nemen, met een beschrijving van de gevolgen die deze contour heeft voor de woningbouwplannen te Middelbert. Aangegeven moet worden voor welke woningen eventueel een hogere waarde dan 50 dB(A) moet worden aangevraagd en hoe hoog die waarde dan zal zijn. De Commissie adviseert verder de geluidberekeningen ook uit te voeren met hogere bronsterktes dan die in het MER, om een inschatting te kunnen maken van de gevolgen die dit heeft voor de beschikbare geluidruimte, zowel binnen als buiten (vooral Middelbert) het terrein. Ook adviseert de Commissie aan te geven op welke wijze de geluidzone van het terrein beheerd zal worden.

10 Zie ook reactie 8, bijlage 4.

voor autoverkeer volgt, zo veel mogelijk gestreefd wordt naar het volgen van rechte lijnen tussen oorsprong en bestemming. Met name voor woon-werkverkeer zou een dergelijke optie een grotere stimulans kunnen zijn voor het gebruik van langzaam vervoer. Ook zou gedacht kunnen worden aan een fietsverbinding langs het tracé van de doorgetrokken Bremenweg (eventueel ook als deze doortrekking zelf niet aangelegd zou worden).

■ Aanbeveling: de Commissie adviseert enkele aspecten van de verkeersstructuur nader uit te werken, zoals de onderlinge hiërarchie en profilering van wegen en de aansluitingen van het bedrijventerrein op het hoofdwegennet in verschillende ontwikkelingsfasen van dit net. Ook raadt de Commissie aan te zoeken naar een verdere optimalisering van mogelijkheden voor het gebruik van langzaam verkeer, zoals het creëren van rechte (woon-werk) fietsverbindingen tussen oorsprong en bestemming en een fietsverbinding langs het tracé van de doorgetrokken Bremenweg.

3.4 Meest milieuvriendelijk alternatief

Woonfunctie van het gebied

In het werklandschap wordt het handhaven van de woonfunctie in het gebied als een positief milieuaspect gezien. Het zou naar de mening van de Commissie dan ook voor de hand liggen, indien ook het meest milieuvriendelijke alternatief uit zou gaan van handhaven van woonfuncties. In het MER gebeurt dit niet, met als argument dat dit tot 'te weinig flexibiliteit en uitgeefbare grond zou leiden'. De onderbouwing van de behoefte aan uitgeefbare grond staat in hoofdstuk 2 van het MER. Deze behoefteeraming heeft een bandbreedte en de volledige invulling van het bedrijventerrein zoals uitgewerkt in het voorkeursalternatief komt overeen met de *maximale* behoefte binnen die bandbreedte. Het MER beantwoordt niet de vraag welke mogelijkheden er zijn (bijvoorbeeld als onderdeel van het meest milieuvriendelijke alternatief) om woonfuncties op het terrein te handhaven, indien de daadwerkelijke behoefte aan grond *middenin* of *onderin* de bandbreedte zou blijken uit te komen¹²]. Als onderbouwing van een afweging tussen ruimte voor bedrijven en handhaven van bestaande woonfuncties is die informatie zowel voor bestuurders als insprekers van belang. Ook is het belangrijk voor het draagvlak van de beslissing over het bedrijventerrein bij de huidige bewoners van het gebied¹³].

■ Aanbeveling: de Commissie adviseert in het ontwerp-bestemmingsplan nader in te gaan op de mogelijkheden om bestaande woonfuncties in het gebied te handhaven, indien voor de behoefteeraming aan uitgeefbare grond uitgegaan zou worden van een lagere schatting dan het maximum.

12 Bij de kans dat dit kan gebeuren moet ook de onzekerheid ten aanzien van (de fasering van) de realisering van het Euvelgunnetracé worden betrokken. Welke gevolgen heeft het voor de behoefte aan uitgeefbare grond op het terrein Eemspoor indien dit tracé niet, of pas later dan gepland, gerealiseerd zou worden (bijvoorbeeld met het oog op een slechtere bereikbaarheid van het terrein of een lagere behoefte aan zichtlocaties)?

13 Zie ook reacties 5 en 12 (bijlage 4).



BIJLAGEN

**bij het toetsingsadvies over het
milieu-effectrapport
Bedrijventerrein Eemspoort
(Groningen)**

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 7 november 1996 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken		Vakdirectie Stadsontwikkeling, Bouwen en Wonen
Afdeling Juridische Zaken telefoon (050) 367 2094	 Commissie voor de milieu-effectrapportage	Bezoekadres Gedempte Zuiderdiep 98
Aan de commissie voor de MER t.a.v. mw. M. Posthumus Postbus 2345 3500 GH UTRECHT	ingekeken : 12 NOV. 1996 nummer : 1696-96 dossier : 716-297/m 36 7x kopie naar : (H) 15c/Pv/Bib	Postadres Postbus 7081 9701 JB Groningen Tel. (050) 367 91 11 Fax (050) 367 30 94
Datum : 07-11-1996 Onderwerp: MER Eemspoort	Bijlage(n): div.	Kenmerk: RO96.217957

Geachte mevrouw Posthumus,

Zoals u bekend is, worden in onze stad ambitieuze plannen ontwikkeld voor Groningen-Zuidoost ten behoeve van het versterken van de economische structuur. Centraal hierbij staan de herstructurering van verouderde bedrijfsterreinen en de aanleg van een nieuw industrieterrein, "Eemspoort". Bij de planvorming speelt de aanwezigheid van het oude stroomdal van de Hunze een belangrijke rol.

Tijdens uw bezoek op 11 april jl. hebben wij uw commissie nader over deze plannen geïnformeerd en heeft u het gebied ter plaatse kunnen bekijken.


Ten behoeve van de aanleg van het nieuwe bedrijfsterrein Eemspoort is door Heidemij Adviesbureau een gelijknamig MER opgesteld. De Richtlijnen hiervoor, die in uw bezit zijn, zijn op 29 augustus jl. door de gemeenteraad vastgesteld.

Inmiddels is het MER met een concept-bestemmingsplan Eemspoort, na raadsbesluit van 23 oktober jl., vrijgegeven voor inspraak en overleg. De inspraakperiode loopt van 14 november tot en met 20 december 1996. In deze periode worden 2 inspraakavonden gehouden: één voor bedrijven en één voor bewoners. Meer informatie hierover treft u aan in de bijgaande stukken.

Ten behoeve van de aanvaardbaarheidsbeoordeling in het kader van de MER procedure doen wij u hierbij in 7-voud het MER met de bijbehorende stukken toekomen. Zodra de inspraaktermijn is afgelopen, zullen wij u de resultaten van de inspraak toezenden, opdat u deze bij de beoordeling van het MER Eemspoort kunt betrekken.

Wij vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
namens Burgemeester en Wethouders,
de algemeen directeur,
namens deze,
de directeur Stadsontwikkeling,
Bouwen en Wonen,


N. Verdonk

BIJLAGE 1A

Brief van het bevoegd gezag d.d. 14 januari 1997 waarin de Commissie verlenging van de adviestertermijn wordt verleend

Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken

Afdeling Juridische Zaken
telefoon (050) 367 2094

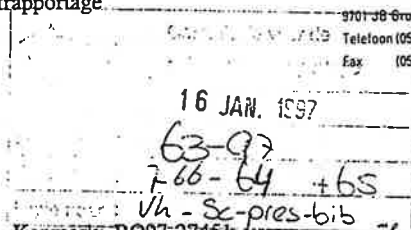


Vakdirectie
Stadsontwikkeling,
Bouwen en Wonen

Bezoekadres
Gedempte Zuiderdiep 98

Postadres
Postbus 7081
9701 JB Groningen
Telefoon (050) 3679111
Fax (050) 3673094

Aan de Commissie voor de Milieu-effectrapportage
t.a.v. de heer R. Verheem
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT



Datum : 14-01-1997 Bijlage(n): div. Kenmerk: RO97-27451
Onderwerp: MER-Eemspoort

Geachte heer,

Zoals u bekend, is in onze gemeente ten behoeve van de aanleg van een nieuw industrieterrein in Groningen Zuidoost, een Milieu Effect Rapport opgesteld, genaamd "Eemspoort". Dit rapport heeft in het kader van de inspraak met bijbehorende stukken gedurende de periode 14 november tot en met 20 december 1996 ter inzage gelegen. Tevens hebben op 28 november en 3 december 1996 inspraakavonden plaatsgevonden voor met name ondernemers en bewoners in of nabij het plangebied.

Met deze brief doen wij u de inspraakreacties toekomen, opdat u deze in uw toetsingsadvies kunt betrekken.

Vanwege de Kerstvakantie en de vragen die de werkgroep heeft gesteld in het kader van de eerste beoordeling van het MER Eemspoort, welke zijn verwoord in uw fax van 20 december jl., begrijpen wij dat het voor uw Commissie niet mogelijk is advies uit te brengen binnen 5 weken na afloop van de inspraakperiode. Hierover heeft telefonisch contact plaatsgevonden tussen uw secretaris en de heer J.A. Klok van onze afdeling Juridische Zaken, waarbij is afgesproken dat de datum van 21 januari a.s. om 10.30 uur te Utrecht blijft gehandhaafd voor de gedachte-wisseling met de opstellers van/betrokkenen bij het MER Eemspoort over de inhoud van bovengenoemde fax. Vervolgens kan dan het toetsingsadvies worden opgesteld, waarvoor een datum omstreeks medio februari zal worden gepland, waarna het (eind)advies kan worden uitgebracht.

Met deze brief bevestigen wij deze afspraken, waarbij wij de genoemde termijn van 5 weken verlengen tot 1 maart 1997.

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie in Staatscourant nr. 220 d.d. 13 november 1996

MER "Eemspoor"

Ten behoeve van de aanleg van een nieuw industrieterrein in Groningen Zuidoost is een Milieu Effect Rapport opgesteld, genaamd "Eemspoor". In dit MER zijn de milieugevolgen van dit nieuwe bedrijventerrein nader onderzocht, waarbij een aantal alternatieven met elkaar is vergeleken. Na de vaststelling van de Richtlijnen op 29 augustus 1996 heeft de gemeenteraad op 23 oktober 1996 ingestemd met het MER en dit rapport met de bijbehorende stukken vrijgegeven voor inspraak.

De inspraakperiode loopt van 14 november tot en met 20 december 1996.

De stukken liggen vanaf 14 november ter inzage aan de infobalie van de dienst Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken, Gedepte Zuiderdiep 98, op werkdagen van 9.00 uur tot 17.00 uur.

Op 28 november en 3 december worden om 20.00 uur inspraakavonden gehouden over de MER en de plannen voor Groningen Zuidoost in de hal van genoemde dienst. Er bestaat dan de gelegenheid mondeling te reageren. Schriftelijke reacties kunnen tot en met 20 december 1996 worden gestuurd naar het college van B&W, p/a dienst RO/EZ, afd. PGE/BEL, Postbus 7081, 9701 JB Groningen.

Groningen, 13 november 1996.



BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Burgemeester en Wethouders van de gemeente Groningen

Bevoegd gezag: Gemeenteraad Groningen

Besluit: wijziging bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: 20.1

Activiteit: Ontwikkeling van een bedrijventerrein van bruto 100 ha.

Procedurale gegevens:

kennisgeving startnotitie: 21 februari 1996

richtlijnenadvies uitgebracht op: 20 mei 1996

richtlijnen vastgesteld: 29 augustus 1996

kennisgeving MER: 13 november 1996

toetsingsadvies uitgebracht: 11 februari 1996

Bijzonderheden: Naar de mening van de Commissie is een aandachtspunt voor het MER de wijze waarop invulling gegeven kan worden aan het expliciete streven van de gemeente om met de aanleg van het bedrijventerrein tevens de samenhang en kwaliteit (o.a. ruimtelijk, ecologisch, landschappelijk en recreatief) van dit deel van de stad te versterken. Tevens is de inpassing van de oude Hunzeloop (geomorfologisch en historisch-geografisch van belang) een aandachtspunt. Verder aandachtspunten zijn de wijze van omgaan met het watersysteem en relaties en interacties met nabijgelegen woon- en werklocaties. De Commissie onderstreept het belang van het uitwerken van twee basisconfiguraties voor de invulling van het gebied: het 'werklandschap' en de 'bedrijvenarchipel'. De Commissie beveelt aan voor deze beide configuraties een meest milieuvriendelijke inrichting uit te werken, als basis voor het opstellen van uiteindelijk één meest milieuvriendelijk alternatief.

Het richtlijnenadvies is ongewijzigd als richtlijnen vastgesteld.

Bij de toetsing oordeelt de Commissie dat het MER **voldoende** informatie biedt om het milieubelang een volwaardige rol te laten spelen bij het besluit over het bedrijventerrein Eemspoort. Daarbij stelt zij dat uit het MER en de begeleidende stukken duidelijk de intentie naar voren komt om het milieubelang volwaardig bij de ontwikkeling van het bedrijventerrein te betrekken. Vooral blijkt dit uit de stedenbouwkundige en landschappelijke uitwerking van het voornemen en de inpassing van de Hunzezone in het terrein. In hoofdstuk 3 van het toetsingsadvies doet de Commissie enkele aanbevelingen die, indien positief besloten zou worden over de ontwikkeling van het bedrijventerrein, naar haar mening kunnen bijdragen aan het verder vormgeven van de milieuintentie van de initiatiefnemer. Deze aanbevelingen kunnen bij het opstellen van het definitieve ontwerp-bestemmingsplan betrokken worden¹⁾ en eventuele extra informatie kan bij de ter visie legging van dit plan ter inzage worden gelegd. De aanbevelingen hebben betrekking op het integreren van natuur in het terrein, het waterbeheer, aanleg van een helofytenfilter, geluid, lucht en veiligheid en het beheer van terrein op deze aspecten, verkeer (waaronder mogelijkheden ter stimulering van fietsgebruik) en de huidige woonfunctie van het gebied.

1 Samen met het MER is het concept ontwerp-bestemmingsplan ter inzage gelegd.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	970106	Burgemeester en Wethouders gemeente Hoogezand-Sappemeer	Hoogezand	970116
2.	961220	DAS rechtsbijstand namens Swart & Zn. Bouwbedrijf	Amsterdam	970116
3.	961218	Ministerie van Verkeer en Waterstaat, Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat, Directie Noord-Nederland	Leeuwarden	970116
4.	961220	Burgemeester en Wethouders gemeente Delfzijl	Delfzijl	970116
5.	960806	Bout advocaten namens I.G. Torres Concha en P.M. Torres Concha-van Nimwegen en 19 andere personen	Groningen	970116
6.	961129	Belangenvereniging MEER-dorpen	Engelbert	970116
7.	961222	L.R. & P.C. ADVENDO	Groningen	970116
8.	961219	Werkgroep Middelbert	Groningen	970116
9.	961219	L. Winter	Groningen	970116
10.	961217	VNO NCW Werkgeversvereniging Noord	Haren	970116
11.	961216	E.J. Evenhuis	Groningen	970116
12.	961205	Milieufederatie Groningen	Groningen	970116
13.	961015	Stichting Bedrijven Zuid-Oost	Groningen	970116
14.	961009	Burgemeester en Wethouders gemeente Veendam	Veendam	970116
15.	961203	J. van Neemter	Groningen	970116
16.	961128	Verslag inspraakavond		970116
17.	961203	Verslag inspraakavond		970116