

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER	2
3. AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING	2
3.1 Verontreinigde waterbodems	2
3.2 Visvijvers	2
3.3 Veiligheid van bezoekers.....	3
3.4 Geluidwerende voorzieningen	3
3.5 Verkeer en vervoer.....	4
3.6 Evaluatieprogramma	4

1. INLEIDING

De gemeente Landgraaf is voornemens om voor het gebied Strijthagen een nieuw bestemmingsplan op te stellen. Doel van het bestemmingsplan is de verdere toeristisch - recreatieve ontwikkeling van het gebied Strijthagen planologisch mogelijk te maken. Het is de bedoeling dat het nieuwe bestemmingsplan zal voorzien in de mogelijkheid om hier naast het Pinkpopfestival jaarlijks nog gedurende maximaal drie dagen grootschalige (muziek)evenementen (mega-acts) te organiseren met een maximaal bezoekersaantal van 70.000 per dag. De rest van het jaar kunnen op Megaland kleinere evenementen worden georganiseerd met een bezoekersaantal oplopend tot maximaal 20.000 per dag.

Bij brief van 11 mei 2000¹ heeft de gemeente Landgraaf de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 17 mei 2000 ter inzage gelegd².

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie het MER:

- aan de richtlijnen van het MER⁴, zoals vastgesteld op 26 september 1996;
- op eventuele onjuistheden⁵;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁶.

Tijdens de toetsing van een MER inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming. Is dit naar haar mening niet het geval dan is er sprake van een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal in dergelijke situaties adviseren om een aanvulling op het MER op te stellen. Overige (niet-essentiële) tekortkomingen worden in het toetsingsadvies genoemd, voor zover deze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het toetsingsadvies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.10

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties⁷, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In haar adviezen verwijst de Commissie alleen naar een inspraakreactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat die in het MER opgenomen had moeten worden of die nader onderzocht moet worden;
- belangrijke vragen en discussiepunten naar voren brengt, bijvoorbeeld over te onderzoeken alternatieven;
- belangrijke onjuistheden bevat die ter voorkoming van misverstanden weerlegd dienen te worden.

2. OORDEEL OVER HET MER

De Commissie is van mening dat **de essentiële informatie in het MER aanwezig** is. Het MER geeft een goede beschrijving van de voorgenomen activiteit, de alternatieven en van de effecten daarvan op het milieu. Er is daardoor goede en bruikbare informatie beschikbaar gekomen om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming. Uit het MER en het ontwerp bestemmingsplan blijkt dat de initiatiefnemer doordachte oplossingen heeft ontworpen die zowel aan de recreatieve doelen als aan de doelen voor natuur en landschap kunnen bijdragen.

3. AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING

De opmerkingen in dit hoofdstuk zijn niet van invloed op het in hoofdstuk 2 van dit advies gegeven positieve oordeel. De Commissie hoopt met de aanbevelingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

3.1 Verontreinigde waterbodems

Uit het MER blijkt dat de beekbodem en de vijverbodems zwaar verontreinigd zijn met zware metalen en PAK's. Uit het MER wordt niet duidelijk wat de herkomst van deze verontreinigingen is. Tevens wordt niet aangegeven of er mogelijkheden zijn om maatregelen aan de bron te nemen, en of het nemen van deze maatregelen door de gemeente Landgraaf wordt overwogen, bijvoorbeeld in combinatie met het saneren van de waterbodems.

- De Commissie adviseert bij de verdere besluitvorming informatie over de eventuele aanpak van de waterbodemverontreinigen te verschaffen.

3.2 Visvijvers

Uit het MER blijkt dat het Strijthagerbeekdal in de ecologische hoofdstructuur ligt en is aangewezen als natuurontwikkelingsgebied. In het Integraal waterbeheersplan zuidelijk Zuid-Limburg heeft het zuidelijk deel van de beek een specifiek ecologische functie met vrije meandering en een natuurlijk afvoerregime. In het Grensoverschrijdend ecologisch basisplan maakt de beek deel uit van een belangrijke natte kernzone met renaturering en bosvorming.

⁷ Bijlage 4 geeft hiervan een lijst.

In alle in het MER genoemde beleidsplannen wordt versterking van de ecologische structuur in het Strijthagerbeekdal nagestreefd. Naast bosvorming wordt renaturering van de Strijthagerbeek met o.a. vrije meandering en ont-harding van de oeverzone nagestreefd. Ook extensivering van de landbouw maakt deel uit van de herstelmaatregelen voor het beekdal. De opkweek van sportvis en bovenmatige verrijking van het beekwater met visvoer voorkomt herstel van de natuurlijke visfauna en overige aquafauna (waterinsecten e.d.) ter plaatse van de visvijvers en daarmee ook in het benedenstroomse traject van de beek. Een toekomstige natte ecologische verbinding van de bovenloop (met goede biologische waterkwaliteit) met het grotere Wormdal-ecosysteem wordt hiermee onmogelijk gemaakt.

- De Commissie adviseert bij de verdere besluitvorming te overwegen het herstel van het natuurlijk beekmilieu te verzekeren door het opheffen of tenminste extensiveren van het gebruik van de visvijvers voor de hengelsport. Door verplaatsing van de hengelsportfunctie naar minder kwetsbare gebieden kan het leefmilieu van de bovenstroomse beekfauna verbeteren.

3.3 Veiligheid van bezoekers

De Commissie is van mening dat bij de besluitvorming over een grootschalige recreatieve voorziening informatie over de veiligheid van bezoekers een belangrijke rol dient te spelen. In het MER is in tegenstelling tot hetgeen gevraagd is in de richtlijnen geen informatie opgenomen over de wijze waarop de veiligheid van bezoekers wordt gewaarborgd. De Commissie heeft van de gemeente Landgraaf begrepen dat ter bescherming van de veiligheid van bezoekers een groot aantal maatregelen wordt getroffen. Deze maatregelen en de afspraken over de uitvoering daarvan worden beschreven in een draaiboek en een calamiteitenplan, dat Megaland voor elk evenement met meer dan circa 1000 bezoekers moet opstellen. De verplichting tot het opstellen van een draaiboek voor elk evenement, is vastgelegd in de Wm- vergunning.

- De Commissie adviseert in het bestemmingsplan aan te geven op welke wijze veiligheidsaspecten bij de besluitvorming zijn en worden betrokken. De Commissie adviseert daarbij in elk geval informatie te verschaffen over de wijze waarop rekening is gehouden met eventuele risico's van de vuurwerkopslagplaats en de wijze waarop de bereikbaarheid van het terrein door hulpverleners in geval van calamiteiten wordt gewaarborgd.

3.4 Geluidwerende voorzieningen

In het MER wordt uiteengezet dat in de voorgenomen activiteit het equivalente geluidsniveau bij Pijler 61, 75 dB(A) zal bedragen. In het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) vindt geen reductie plaats; er worden geen geluidreducerende voorzieningen voorgesteld. Omdat de geluidsoverlast bij Pijler 61 behoorlijk groot zal zijn, zal het bevoegd gezag dienen na te gaan of in of buiten het plangebied geluidwerende voorzieningen getroffen kunnen worden. Naar verluid is afscherming richting Pijler in het verleden al onderwerp geweest van discussie en studie, zodat hierop wellicht voortgebouwd kan worden. Het feit dat de bewoners momenteel niet klagen over het lawaai, garandeert niets over de toekomst, wanneer het aantal dagen met hoge geluidbelasting significant toeneemt.

- De Commissie adviseert nader onderzoek te verrichten naar de mogelijkheden van geluidwerende voorzieningen in de richting van Pijler 61 (zoals in paragraaf 6.2.4. van het MER staat aangegeven) en, indien dit resulteert in maatregelen buiten het plangebied, vast te leggen hoe en wanneer deze zullen worden gerealiseerd.

3.5 Verkeer en vervoer

Realisatie verkeersinfrastructuur

In het studiegebied is een aantal omvangrijke verkeersinfrastructurele ingrepen gepland zoals de binnenring van Heerlen en de buitenring Parkstad. De Commissie heeft begrepen dat de gemeente verwacht dat deze projecten in 2010 gerealiseerd zullen zijn.

- Aangezien het definitieve besluit tot realisering van deze projecten nog niet is genomen, adviseert de Commissie ten behoeve van de verdere besluitvorming na te gaan wat de verkeerseffecten zijn van het eventueel niet of niet tijdig gereedkomen van deze projecten.

Berekening verkeersintensiteit

Uit het MER wordt niet duidelijk of bij de berekening van de verkeersintensiteiten bij de piekintensiteiten van Megaland ook de op dat moment geldende reguliere intensiteiten zijn opgeteld.

- De Commissie adviseert bij de verdere besluitvorming aan te geven op welke wijze de reguliere intensiteiten in de berekeningen zijn meegenomen. Indien deze intensiteiten niet blijken te zijn meegerekend, moet worden aangegeven in welke mate het alsnog meerekenen van de reguliere intensiteiten leidt tot een significante toename van de totale intensiteit. Tevens dient in dit geval te worden aangegeven wat de gevolgen hiervan zijn voor de bereikbaarheid en leefbaarheid.

Openbaar vervoer

In de berekeningen van de vervoerswijzeverdeling worden bezoekers toegevoerd aan het openbaar vervoer terwijl niet duidelijk is of het openbaar vervoer over voldoende capaciteit beschikt. Het ontbreken van deze informatie wordt in het MER naar de mening van de Commissie ten onrechte als "leemte in kennis" opgevoerd.

- De Commissie beveelt aan om in overleg met de provincie na te gaan op welke wijze tegemoet kan worden gekomen aan de vraag naar openbaar vervoer. Vooral bezoekers aan grote evenementen op Megaland maken graag gebruik van trein en bus blijkt uit de ervaringen met Pinkpop.

3.6 Evaluatieprogramma

De Commissie adviseert om de volgende onderdelen in het evaluatieprogramma op te nemen:

- De afscherming van kwetsbaar natuurgebied (hellingbos, beekoever) tegen intensieve betreding bij grote manifestaties.
- Het wildparkeren nabij gevoelige natuurgebieden.
- Het nitraatgehalte van het naar de beek toestromende (grond)water vanuit een kleinschalig landbouwgebiedje.