

Toetsingsadvies over  
het milieueffectrapport  
Dijkverbetering Oud-Empel

27 februari 1998

775-95



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant  
Postbus 90151  
5200 MC 's-Hertogenbosch

uw kenmerk  
477309

uw brief  
18 december 1998

ons kenmerk  
U114-98/Vh/nm/775-96

onderwerp  
Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Dijkverbetering Oud-Empel

doorkiesnummer  
(030) 234 76 36

Utrecht,  
27 februari 1998

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de Dijkverbetering Oud-Empel.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag te zijner tijd het (ontwerp-)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

dr. J.T. de Smidt  
voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Dijkverbetering Oud-Empel


Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Dijkverbetering Oud-Empel

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over het voornemen tot verbetering van het dijkvak Oud-Empel van de Maasdijk;

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze,

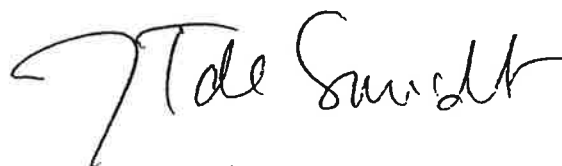
de werkgroep m.e.r. Dijkverbetering Oud-Empel,

de secretaris



drs. R.A.A. Verheem

de voorzitter



dr. J.T. de Smidt

Utrecht, 27 februari 1998

# INHOUDSOPGAVE

	<b>Pagina</b>
<b>1. Inleiding</b>	<b>1</b>
<b>2. Oordeel over het MER</b>	<b>2</b>
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel	2
<b>3. Aanbevelingen bij besluitvorming</b>	<b>3</b>
3.1 Onderbouwing voorkeursalternatief	3
3.2 Integratie van de dijk in de terprand	4
3.3 Buitendijkse berm op deeltraject IV	4
3.4 Natuurontwikkeling op de dijk	5
3.5 Bepaling MHW	5

## Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 18 december 1997, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 1 d.d. 5 januari 1998
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

## 1. INLEIDING

Het Waterschap De Maaskant heeft het voornemen om de langs de linker oever van de Maas gelegen dijk van hectometerpaal 803,5 tot hectometerpaal 815,5 te verbeteren. Hiertoe zal een dijkverbeteringsplan (volgens de Wet op de waterkering) worden ontwikkeld.

Bij brief van 12 december 1997<sup>1)</sup> heeft de Provincie Noord-Brabant de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 2 januari 1998 ter inzage gelegd<sup>2)</sup>.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>3)</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd

Bij de toetsing heeft de Commissie de via het bevoegde gezag ontvangen inspraakreacties en adviezen betrokken<sup>4)</sup>. Voor zover relevant in het kader van het advies wordt er met voetnoten naar verwezen<sup>5)</sup>.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER<sup>6)</sup>, zoals vastgesteld in augustus 1996;
- op eventuele onjuistheden<sup>7)</sup>;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER<sup>8)</sup>.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over het dijkverbeteringsplan.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Bij het beoordelen van het MER heeft de Commissie ook de milieuinformatie in het ontwerpplan betrokken.

---

1 Zie bijlage 1.  
2 Zie bijlage 2.  
3 Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.  
4 Wm, artikel 7.26, lid 2.  
5 Voor een overzicht van de reacties zie bijlage 4.  
6 Wm, artikel 7.23, lid 2.  
7 Wm, artikel 7.23, lid 2.  
8 Wm, artikel 7.10.

### 3. AANBEVELINGEN BIJ BESLUITVORMING

In dit hoofdstuk geeft de Commissie adviezen die naar haar mening van belang zijn voor de kwaliteit van de besluitvorming, maar geen betrekking hebben op essentiële tekortkomingen.

#### 3.1 Onderbouwing voorkeursalternatief

Bij de onderbouwing van het voorkeursalternatief (VA) zijn in deeltraject IV, tussen hmp 810 en 811, twee varianten tegen elkaar afgewogen: een verbetering van het bestaande tracé in grond versus een verbetering langs de terprand in grond. In het VA wordt voor het eerste gekozen. Bij de onderbouwing van de gemaakte keuze plaatst de Commissie de volgende kanttekening.

Op grond van de informatie in het MER stelt de Commissie vast, dat de verbetering langs de terprand tussen hmp 810 en 811 op cultuurhistorische en landschapsaspecten beter scoort dan de verbetering van het bestaande tracé. Uit het MER blijkt dat Oud Empel als nederzetting ouder is dan de bedijkingen langs de Maas<sup>11</sup>. Oud Empel ligt op een terp die eeuwenlang in zijn geheel als bescherming tegen hoogwater heeft gediend: eerst als hooggelegen land en later als onderdeel van de bedijking van de Maas<sup>12</sup>. De terp was de veilige plek tegen hoog water voor de nederzetting. Hierdoor is ook het eilandkarakter van de nederzetting ontstaan. De terp is door zijn hoogte en vorm cultuurhistorisch, maar ook landschappelijk, bijzonder in het rivierengebied.

Verbetering langs de terprand tussen hmp 810 en 811 zou betekenen, dat de gehele nederzetting hoogwatervrij blijft<sup>13</sup>. De cultuurhistorisch gegroeide eenheid van de nederzetting wordt daarmee bewaard.

Bovendien heeft verbetering van de terprand als positief effect, dat bij hoogwater minder kans op schade is aan het gedeelte van de terp ten noorden van de weg (archeologisch waardevol terrein) en hierop aanwezige waardevolle cultuurhistorische elementen (o.a. beschermd dorpsgezicht) dan bij verbetering van de weg als waterkering.

De voorkeur voor de verbetering van het bestaande tracé tussen hmp 810 en 811 wordt, naast woon- en leefmilieuaspecten (het uitzicht voor bewoners)<sup>14</sup>, vooral onderbouwd met rivierkundige argumenten, met name het effect op het waterbergend vermogen van de uiterwaard. De Commissie constateert dat het effect van een verbetering langs de terprand hierop marginaal is, omdat de terp

---

11 In zijn algemeenheid geldt voor de Maaskant en het oostelijk rivierengebied, dat de nederzettingen ouder zijn dan de dijken.

12 De waterkering bestaat voor het grootste deel van het traject uit een breed grondlichaam met flauwe taluds (1:10 tot 1:15). De dorpsstraat is - mogelijk recent - verhoogd en daarbij administratief benoemd tot het dijktracé.

13 Zie ook reacties 4 (verslag van overleg 18 februari) en 6 (bijlage 4).

14 Zie ook reacties 1 en 4 (bijlage 4).

is sprake van de aanleg van een strak vormgegeven berm, als ware het een stabiliteitsberm. De motivering voor deze keuze wordt in het MER niet gegeven. De Commissie constateert, dat de in het MER beschreven uitvoering op milieuaspecten beter scoort dan de in het ontwerpplan beschreven uitvoering<sup>17</sup>].

■ Gelet op de negatieve milieueffecten van de in het ontwerpplan beschreven uitvoering van de buitendijkse berm op deeltraject IV, beveelt de Commissie aan bij de besluitvorming deze keuze nader te motiveren en te heroverwegen.

### 3.4 Natuurontwikkeling op de dijk

De mogelijkheden voor natuurontwikkeling op de dijk worden in het MER verzekerd door verwijzing naar 'standaard mitigerende maatregelen bij ontwerp, uitvoering en beheer' (p.67). Op blz. 18 en 19 van het ontwerpplan wordt bij het bespreken van compensatiemogelijkheden echter gesteld dat *'de potenties voor het ontwikkelen van waardevolle vegetatie op de bestaande dijk in dit traject gering zijn. Dit komt met name door de bebouwing (inclusief tuinen) langs het traject, waardoor er beperkt ruimte is voor natuurtechnisch beheer'*. Verder wordt gesteld dat *'een schrale bovenlaag op de huidige dijktaluds nauwelijks voorkomt'*. Dit resulteert in de conclusie dat *'al met al dit onvoldoende aanknopingspunten biedt voor natuurcompensatie door de ontwikkeling van stroomdalgrasland op de dijk zelf'*.

De Commissie constateert, dat het argument van beperkte ruimte alleen geldt voor een klein gedeelte van deeltraject III. In deeltrajecten I, II, IV en V is volop ruimte voor natuurontwikkeling op het binnen- en buitentalud. Het ook genoemde argument dat een schrale toplaag in de huidige situatie nauwelijks voorkomt, is weinig steekhoudend. Het kan juist onderdeel van mitigatie en compensatie zijn om een dergelijke toplaag aan te brengen.

■ De Commissie beveelt aan bij besluitvorming en verdere uitwerking van het dijkverbeteringsplan mogelijkheden voor natuurontwikkeling in deeltrajecten I, II, IV en V alsnog te betrekken, vooral het aanbrengen van een schrale toplaag.

### 3.5 Bepaling MHW

De overschrijdingsfrequentie geeft de vereiste gebiedsveiligheid aan. De MHW - waarop de vereiste dijkverbeteringen zijn gebaseerd - wordt bepaald door de maatgevende afvoer van de Maas. In het MER wordt nergens expliciet vermeld van welke MHW uitgegaan is.

■ De Commissie raadt aan bij besluitvorming voor alle duidelijkheid alsnog aan te geven, dat in het MER uitgegaan is van een overschrijdingsfrequentie van 1/1250 per jaar bij een maatgevende afvoer van 3.650 m<sup>3</sup>/s.

---

17 Overigens geldt dit ook voor de vormgeving en de afwerking van het buitentalud op deeltraject V.

## BIJLAGEN

bij het toetingsadvies  
over het milieueffectrapport  
Dijkverbetering Oud-Empel

(bijlagen 1 t/m 4)



## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 18 december 1997 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Provincie  
Noord-Brabant

Provinciehuis  
Brabantlaan 1  
Correspondentie-adres:  
Postbus 90151  
5200 MC 's-Hertogenbosch  
Telefax: (073) 612 35 65

Dienst Waterstaat, Milieu en Vervoer

Telefoon (073) 681 28 12

Ons kenmerk: 477309  
Uw kenmerk : -  
Afdeling : WTR  
Doorkiesnr.: 6808160  
Bijlagen : div.  
Datum : 18 december 1997  
Onderwerp : Bekendmaking (artikel 7.20  
Wet milieubeheer) Projectnota/  
MER, ontwerp-dijkverbeterings-  
plan dijkverbetering Oud-Empel.

De Commissie voor de  
milieu-effectrapportage  
Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
Ingeschreven:	22 DEC. 1997
Nummer:	U1673-97
Dossier:	775-53
Kopie naar:	Vh / m

Geachte commissie,

Hierbij doen wij u toekomen een exemplaar van de kennisgeving terzake van het Milieu-effectrapport en het daarop gebaseerde ontwerp-dijkverbeteringsplan van het waterschap De Maaskant te Oss, ten behoeve van de dijkverbetering van het traject Oud-Empel.

Bij brief van 12 december 1997 hebben wij deze stukken reeds aan u ter advisering toegezonden. Op uw verzoek treft u hierbij nog 2 exemplaren van deze stukken aan.

Het ontwerp-dijkverbeteringsplan, het Milieu-effectrapport en de aanvragen voor de overige besluiten zullen wij op 2 januari 1998 bekendmaken in het Brabants Dagblad, editie 's-Hertogenbosch en in de Staatscourant.

Zoals uit de kennisgeving blijkt zal op donderdag 22 januari 1998 een openbare hoorzitting worden gehouden. Voor plaats en tijd verwijzen wij korthedshalve naar de kennisgeving.

Wij hebben u bij de hiervoor aangehaalde brief verzocht ons te adviseren. De wettelijke termijn voor het uitbrengen van uw advies loopt op 6 maart 1998 af. Wij verzoeken u om te bezien of uw advies op 21 februari 1998 bij ons binnen kan zijn.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,  
namens deze,  
het hoofd van het bureau Waterschappen,

mr. J.A.Th.M. de Visser.

## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 1 d.d. 5 januari 1998

#### Dijkverbetering Oud-Empel

milieu-effectrapportage/ ontwerp-plan

Gedeputeerde staten van Noord-Brabant maken gelet op de Procedure Dijkverbeteringen Noord-Brabant en artikel 7.20 van de Wet milieubeheer als (coördinerend) bevoegd gezag het volgende bekend.

De dijkstaat van het waterschap De Maaskant heeft op 1 december 1997 een ontwerp-dijkverbeteringsplan bij ons college ingediend, alsmede het ter zake opgestelde milieu-effectrapport, ten behoeve van het traject Oud-Empel (gelegen tussen dijk 803,5 en dijk 815,5).

Uit het ontwerp-dijkverbeteringsplan en het milieu-effectrapport blijkt welke gevolgen de uitvoering van de dijkverbetering heeft en hoe rekening is gehouden met de betrokken belangen. Verder worden in of bij het ontwerp-dijkverbeteringsplan de gronden/egendommen aangegeven die het waterschap nodig heeft om de dijkverbetering te kunnen uitvoeren. Het ontwerp-plan voor de dijkverbetering houdt in grote lijnen het volgende in. Aan beide uiteinden van het dijkvak (oost- en westzijde) wordt de verbetering uitgevoerd door het aanbrengen van grond tegen het bestaande dijklichaam dan wel de aanwezige terp. Aan de oostzijde betekent dit o.a. dat de dijk in het bestaande parkeerterrein wordt opgenomen; aan de westzijde wordt een nieuw dijklichaam gelegd tegen de bestaande dijk en vervolgens in aansluiting op de terprand. Met dit laatste worden zes woningen ingedijt. In het centrum van Oud-Empel wordt enerzijds een damwand gezet (van kerkhof tot aan de Meerweg) die wordt opgenomen in opnieuw aan te brengen (tuin)muren, anderzijds wordt de bestaande weg omhoog gebracht (van Meerweg tot voorbij pand nr. 14).

Tevens zijn afschriften ontvangen van de aanvragen van het waterschap voor de overige besluiten die nodig zijn met het oog op de uitvoering van het ontwerp-dijkverbeteringsplan.

Het betreft aanvragen aan:

De minister van Verkeer en Waterstaat om:

- een concessie op grond van de Wet inlijpingen en Droogmakerijen 1904 voor het buitendijks geplande tracé aan de westzijde van Oud-Empel;

Burgemeester en wethouders van 's-Hertogenbosch om:

- een aanlegvergunning op grond van het recent genomen voorbereidingsbesluit voor het geheel van de dijkverbeteringswerken;

- een kapvergunning op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening voor het rooien van de bomen en jong bosplantsoen die moeten wijken voor de dijkverbetering, zoals reeds aangegeven in het ontwerp-dijkverbeteringsplan;

- een sloopvergunning op grond van de monumentenverordening en bouwverordening voor het verwijderen van een wegsbrug, een tweetal schuurtjes en de muur bij het monument/begraafplaats;

- een bouwvergunning op grond van de bouwverordening voor het aanbrengen van waterkerende constructies (damwanden/muurrijes) en de herbouw van de muur bij het monument/begraafplaats;

Rijkswaterstaat, directie Limburg om:

- een vergunning op grond van de Rivierenwet voor de werkzaamheden in het winterbed;

Rijkswaterstaat, directie Limburg om:

- een vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren voor de aanleg van nieuwe wegverhardingen ten behoeve van afritten in de uiterwaard.

Het ontwerp-dijkverbeteringsplan, het milieu-effectrapport, de aanvragen voor de overige besluiten en stukken liggen met ingang van 5 januari 1998 gedurende 4 weken op werkdagen ter inzage:

- in het stadskantoor van 's-Hertogenbosch en de hulpsecretarie te Empel;
- in de bibliotheek van het provinciehuis, Brabantlaan 1 te 's-Hertogenbosch;
- op het kantoor van het waterschap De Maaskant te Oss.

#### Inspiraak

Eenieder kan vanaf 5 januari 1998 gedurende 4 weken, (dus t/m 30 januari 1998) schriftelijk opmerkingen over het ontwerp-plan (inclusief de aanvragen voor overige besluiten) en het milieu-effectrapport inbrengen bij Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch, onder vermelding van 'Oud-Empel'. Degene die opmerkingen inzandt kan verzoeken zijn persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Op donderdag 22 januari 1998 wordt om 20 uur in 'De Lichende Vle' Empel sedijk 21 te Oud-Empel een openbare hoorzitting gehouden waarop eenieder mondeling opmerkingen kan inbrengen over het ontwerp-plan (inclusief de aanvragen voor overige besluiten) en het milieu-effectrapport. Mondelinge opmerkingen kunnen verder gedurende de terinzagestermijn worden ingebracht door telefonisch contact op te nemen met de aan het slot van deze kennisgeving genoemde provinciale contactpersoon.

De provincie zal over de inhoud van het milieu-effectrapport worden geadviseerd door de landelijke Commissie MER. Over het milieu-effectrapport en het ontwerp-dijkverbeteringsplan zal voorts advies worden gevraagd aan de provinciale Coördinatiecommissie voor dijkverbeteringsplannen (CCD). Deze laatste commissie zal genoemde stukken behandelen in een openbare vergadering die op 19 februari 1998, om 14.30 uur zal worden gehouden in het provinciehuis te 's-Hertogenbosch. Nader informatie over deze vergadering is te verkrijgen bij de heer J. Sonneveld, tel. 073-6808162.

Deze bekendmaking en de te houden zitting vinden mede plaats op initiatief van het waterschap in het kader van de door hen te houden inspraak ex artikel 79 Waterschapswet. Meer informatie over het plan en/of de verdere procedure kunt u opvragen bij waterschap De Maaskant (tel. 0412-698300) en/of bij de provincie Noord-Brabant (de heer B. v.d. Raek, tel. 073 - 6808163).

's-Hertogenbosch, januari 1998

Provincie Noord-Brabant



## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** Waterschap de Maaskant

**Bevoegd gezag:** Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

**Besluit:** goedkeuring dijkverbeteringsplan volgens de Wet op de waterkering

**Categorie Besluit m.e.r.:** 12.2

**Activiteit:** dijkverbetering van het traject Oud-Empel (hmp 803,5 – 815,5) op de linker oever van de Maas

#### **Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 15 april 1996

richtlijnenadvies uitgebracht op: 17 juni 1996

richtlijnen vastgesteld op: augustus 1996

kennisgeving MER: 5 januari 1998

toetsingsadvies uitgebracht: 27 februari 1998

#### **Bijzonderheden:**

De visie op de dijkverbetering is in de startnotitie voldoende uitgewerkt en onderbouwd. De Commissie stemt in met de gepresenteerde principeoplossingen. De Commissie onderstreept de visie in de startnotitie, dat de bestaande landschappelijke en cultuurhistorische samenhang tussen Oud-Empel en haar van oorsprong agrarische achterland van groot belang is voor het handhaven van het bestaande karakter van Oud-Empel. Een binnendijks alternatief, gelegen in de smalle open ruimte tussen Oud-Empel en de Maaspoort, past niet binnen deze gebiedsvisie, omdat een binnendijks alternatief zowel de bestaande buffer tussen Oud-Empel en de Maaspoort verkleint als de samenhang tussen Oud-Empel en haar achterland verstoort.

De Commissie onderschrijft in grote lijnen de conclusie in de startnotitie dat natuurwaarden bij dit project minder van belang zijn. Echter, lokaal zijn natuurwaarden wel aanwezig. Ook is het gebied archeologisch van belang.

De richtlijnen nemen het advies grotendeels over. Belangrijkste uitzondering is dat in de richtlijnen gesteld wordt - op advies van de Coördinatiecommissie voor dijkverbeteringsplannen - dat in het MER een binnendijks alternatief wel uitgezocht moet worden.

In het toetsingsadvies oordeelt de Commissie dat de feitelijke effecten op natuur en landschap duidelijk in het MER beschreven zijn, waarbij landschappelijke effecten met behulp van foto's goed geïllustreerd zijn. Het ontbreken van een in de richtlijnen gevraagde archeologische verkenning wordt niet als een essentiële tekortkoming beoordeeld, omdat voorafgaande aan de uitvoering van het dijkverbeteringsplan een archeologische inventarisatie uitgevoerd zal worden en de Commissie van het Waterschap begrepen heeft dat schade aan eventueel voorkomende archeologische waarden door een aangepaste uitvoering van bijzondere constructies gespaard zullen worden. De Commissie onderschrijft dat hiervoor voldoende technische mogelijkheden. Aard en omvang van de te verwachten milieueffecten (vooral op woon- en leefmilieu) van aangepaste uitvoeringen van bijzondere constructies zullen vergelijkbaar zijn met de nu in het MER beschreven effecten. Overige aanbevelingen hebben onder andere betrekking op een heroverweging/nadere motivering van de variant langs de terprand tussen hmp 810 en 811 en van de variant waarbij de dijk in de terprand wordt geïntegreerd (met meer aandacht voor de cultuurhistorische/landschappelijke voordelen van deze varianten), van een vormgeving van het buitentalud op deeltraject IV zoals in het MER aangegeven (deze scoort op milieuaspecten beter dan

de uitvoering in het Ontwerpplan) en van mogelijkheden voor natuurontwikkeling op de dijk (deze zijn ruimer dan in het MER gesteld).

**Samenstelling van de werkgroep:**

ir. G.J. Flórián

ing. D. Hamhuis

drs. J.A.A.M. Leemans

drs. G.M. van Laar-Melchior

dr. J.T. de Smidt (voorzitter)

**Secretaris van de werkgroep:** drs. R.A.A. Verheem

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

<b>nr.</b>	<b>datum</b>	<b>persoon of instantie</b>	<b>plaats</b>	<b>datum van ontvangst Cie. m.e.r.</b>
1.	19980115	M.J.E. van Pelt	's Hertogenbosch	19980213
2.	19980115	G.M. Kürten	Empel	19980213
3.	19980119	Mw.drs. M.Th. L. Corstjens-v. Hoof en mr. Ch.N. Corstjens	's Hertogenbosch	19980213
4.	19980122	A. Dekkers namens bewoners Oud-Empel op de openbare hoor- zitting	Oud-Empel	19989213
5.	19980124	F. Harps en M. Harps-Kooijmans	's Hertogenbosch	19989213
6.	19980127	Fam. J.H. van Meurs	Oud-Empel	19989213
7.	19980128	Fam. Bok	Oud-Empel	19989213
8.	19980129	Parochie H. Landelinus te Empel	Empel	19989213
9.	19980127	A.P.M. Godschalx namens mw. H.J.M. Hulshoff-Godschalx	's-Hertogenbosch	19989213
10.	19980128	A. de Bekker namens Traject V	Oud-Empel	19989213

Verslag van de inspraakavond d.d. 22 januari 1998 te Oud-Empel