

Advies voor richtlijnen voor het
milieu-effectrapport Verbetering Waaldijk
Traject Tuil-Haaften

25 juli 1996

789-29



commissie voor de milieu-effectrapportage

Gedeputeerde Staten van de
provincie Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

uw kenmerk
MW96.25881-6082027

uw brief
d.d. 24 mei 1996

ons kenmerk
U522-96/Jm/mw/bh/789-
29

onderwerp
Advies voor richtlijnen voor het milieu-
effectrapport Verbetering Waaldijk Traject
Tuil-Haaften

doorkiesnr.
(030) 234 76 66

Utrecht,
25 juli 1996

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de Verbetering Waaldijk Traject Tuil-Haaften. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

drs. L. van Rijn-Vellekoop
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Verbetering Waaldijk Traject Tuil-Haaften

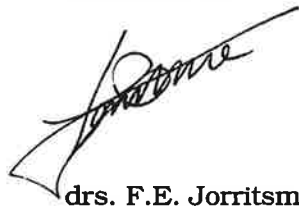
**Advies voor richtlijnen voor het milieu-effectrapport Verbetering Waaldijk
Traject Tuil-Haaften**

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieu-effectrapport over
de Verbetering Waaldijk Traject Tuil-Haaften,

uitgebracht aan het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland door de
Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Verbetering Waaldijk Traject Tuil-Haaften

de secretaris



drs. F.E. Jorritsma

de voorzitter



drs. L. van Rijn-Vellekoop

Utrecht, 25 juli 1996

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
Hoofdpunten van het advies	1
1. Inleiding	3
2. Probleemstelling, doel en besluitvorming	3
2.1 Probleemstelling en doel	3
2.2 Besluitvorming	5
2.3 Visie	5
3. Voorgenomen activiteit en alternatieven	6
3.1 Algemeen	6
3.2 Varianten	6
3.3 Alternatieven	8
3.3.1 Meest milieuvriendelijk alternatief	8
4. Bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling	9
4.1 Algemeen	9
4.2 Geomorfologie en bodem	10
4.3 Grond- en oppervlaktewater	10
4.4 Flora, vegetatie, fauna en ecologische relaties	10
4.5 Cultureel erfgoed	11
4.6 Landschap en stedenbouw	11
4.7 Woon- en leefmilieu	12
5. Vergelijking van alternatieven	12
6. Leemten in kennis	12
7. Evaluatieprogramma	13
8. Vorm en presentatie	13
9. Samenvatting van het MER	14

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 24 mei 1996, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatcourant nr. 100 d.d. 29 mei 1996
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

Het Polderdistrict Tieler- en Culemborgerwaarden heeft het voornemen om voor het dijktraject Tuil – Haaften een dijkverbeteringsplan te ontwikkelen. Het dijktraject bevindt zich aan de rechteroever van de Waal, tegenover Zaltbommel. Het te verbeteren traject ligt geheel in de gemeente Neerijnen en is circa 3 km lang.

De Commissie haakt in haar advies voor richtlijnen voor het MER in op het punt waar het proces voor planvorming in de startnotitie eindigt. Dit betekent dat de Commissie in feite al een aantal onderdelen, in het bijzonder de visieontwikkeling, de beschrijving van de landschappelijke, natuur- en cultuurhistorische (LNC) waarden (bestaande milieutoestand) en de selectie van principe-oplossingen, heeft getoetst op juistheid, compleetheid en op relevantie voor de uiteindelijke besluitvorming. Daarbij komt de Commissie tot de volgende conclusies:

- gestreefd moet worden naar het verbeteren van de herkenbaarheid van de dijk rond de Kerkenwaard;
- de Commissie kan zich verenigen met de selectie van varianten voor de Tulse dijk en de dijk om Haaften. Voor de dijk rond de Kerkenwaard adviseert de Commissie een derde variant uit te werken, waarbij de dijk herkenbaar wordt als losstaand element en het binnendijks talud gespaard blijft. De herkenbaarheid van de dijk kan worden verbeterd door het losgraven van de dijk van het industrieterrein. Dit kan gerealiseerd worden door bijvoorbeeld over een beperkte breedte het maaiveld 2 à 3 meter te verlagen;
- aandacht moet worden besteed aan de overgangen tussen de drie deelsecties van het traject. In de startnotitie worden deze aansluitingspunten genoemd waarbij wordt voorgesteld om een afleesbare continue waterkering te creëren. Concrete uitwerkingen worden echter niet vermeld;
- het MER moet oplossingen aandragen voor herstel en verbetering van landschaps- en natuurwaarden. Zoals wordt opgemerkt in de startnotitie zijn er weinig waarden te sparen en zijn er naar verhouding veel waarden te creëren;
- de Commissie kan zich erin vinden dat het nulalternatief voor dit dijktraject geen reële optie is. In het MER zal dit alternatief alleen als referentiekader worden gebruikt.

1. INLEIDING

Het Polderdistrict Tieler- en Culemborgerwaarden heeft het voornemen om voor het dijktraject Tuil – Haften een dijkverbeteringsplan (volgens artikel 7 van de Wet op de Waterkering) te ontwikkelen. Het dijktraject bevindt zich aan de rechteroever van de Waal, tegenover Zaltbommel. Het te verbeteren traject ligt geheel in de gemeente Neerijnen en is circa 3 km lang.

Per brief van 24 mei 1996 (zie bijlage 1) stelde het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland (bevoegd gezag in deze m.e.r.-procedure) de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid advies uit te brengen voor de richtlijnen voor de inhoud van het op te stellen milieu-effectrapport (MER).

De openbare bekendmaking van de start van de m.e.r.-procedure vond plaats in de Staatscourant (zie bijlage 2).

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage. De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de milieu-effectrapportage en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Het doel van dit advies is om de gewenste inhoud van de richtlijnen voor het milieu-effectrapport (MER) aan te geven.

Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie rekening gehouden met de via het bevoegd gezag ontvangen adviezen, commentaren en opmerkingen. Bijlage 4 geeft een overzicht van deze reacties.

2. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BESLUITVORMING

Artikel 7.10, lid 1, onder a van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd."*

Artikel 7.10, lid 1, onder c van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van bestuursorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."*

2.1 Probleemstelling en doel

De startnotitie vat het probleem van dit project als volgt samen:

Het dijktraject is niet overal hoog en stabiel genoeg om te voldoen aan de gestelde veiligheidseisen. De kruinhoogte is over het gehele traject onvoldoende. De stabiliteit vormt met name op het gedeelte Kerkenwaard een probleem, de pipingbestendigheid is met name ontoereikend op het gedeelte Tuilsedijk. LNC-waarden, alsmede bebouwing nabij de dijk zijn bij de dijkverbetering mogelijk in het geding.

2.2 Besluitvorming

Beleidskader

Overheidsbesluiten, zoals vastgelegd in beleidsnota's, (ontwerp-)plannen en wetten, die randvoorwaarden stellen of beperkingen opleggen aan de besluitvorming over de voorgenomen activiteit moeten worden behandeld.

Te nemen besluiten

Het besluit waarvoor het MER is opgesteld en de overheidsinstantie die dit besluit zal nemen moeten worden vermeld. Tevens kan worden beschreven volgens welke procedure en welk tijdpad de besluitvorming geschiedt en welke adviesorganen en instanties daarbij formeel en informeel zijn betrokken. Tot slot moeten de besluiten die in een later stadium nog moeten worden genomen om de voorgenomen activiteit te realiseren zijn aangegeven.

Aandacht moet worden besteed aan de afstemming van de besluitvorming over de dijkverbetering met de procedure voor eventueel noodzakelijke bestemmingsplanwijzigingen als gevolg van de gewenste dijkverbetering.

2.3 Visie

In de startnotitie is aandacht besteed aan het ontwikkelen van een visie op de dijkverbetering. De visie is ontwikkeld op basis van gesprekken met adviesgroepleden en het onderzoek op hoofdlijnen van technische tekortkomingen, functies en waarden.

Een aantal punten dient in het MER verder te worden uitgewerkt:

- in de startnotitie wordt geen duidelijkheid geschapen in de verbeteringswijze voor het gehele dijkvak. Aangegeven wordt dat 'het realiseren van continuïteit niet uit het oog moet worden verloren'. Aan deze continuïteit moet in het MER meer aandacht worden besteed;
- het behoud van en de potenties voor waardevolle dijkvegetatie. Hierbij moet met name worden aangegeven op welke locaties deze dijkvegetatie verder ontwikkeld kan worden;
- de functie van de dijk als ecologische verbindingszone. In de startnotitie wordt dit punt voor de Tuilsedijk niet genoemd;
- bij de beschrijving van de integrale visie wordt opgemerkt dat er naar verhouding weinig waarden te sparen zijn (§4.3). In het MER moet duidelijk worden aangegeven welke waarden wel gespaard moeten blijven. Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan het steile binnentalud bij de Kerkenwaard.

- voor deelsectie II blijft bij beide varianten de dijk nauwelijks herkenbaar als dijk. De Commissie adviseert een derde variant uit te werken, waarbij de dijk herkenbaar wordt als losstaand element en het binnendijks talud gespaard blijft²). De herkenbaarheid van de dijk kan worden verbeterd door het losgraven van de dijk van het industrieterrein. Dit kan gerealiseerd worden door bijvoorbeeld over een beperkte breedte het maaiveld 2 à 3 meter te verlagen.

De Commissie adviseert de reeds uitgevoerde selectie van principe-oplossingen voor de volledigheid op te nemen in het MER, bijvoorbeeld in een bijlage.

Per deelsectie dient in het MER op basis van verdere analyse te worden uitgewerkt welke oplossing(-en) voor de dijkverbetering het meest relevant is/zijn en naar welke oplossing de voorkeur uitgaat. Vervolgens moet worden aangegeven op welke manier de verschillende deelsecties met elkaar verbonden worden. Bij het ontwerpen van oplossingen voor deze aansluitingspunten moet het creëren van een continue en herkenbare dijk het uitgangspunt zijn.

Concreet vraagt de Commissie per deelsectie de volgende aspecten te belichten:

- voor de Tuilsedijk de verkeers- en recreatieve functie. Voor de Kerkenwaard en de omdijking van Haaften moeten met name aandacht worden besteed aan het woon- en leefmilieu. Voor de trajecten bij Haaften en Tuil dient aandacht te worden besteed aan de woonfunctie (eventuele plannen voor reconstructie of uitbreiding);
- de buitendijkse natuurwaarden kunnen bij variant Ia en Ib van de Tuilsedijk terugkomen in een goed ontwerp (via inrichtingsmaatregelen bij de ingreep als het terugzetten van bovengrond met zaadbank en afdekken met lichte klei, gevolgd door natuurtechnisch beheer);
- de noodzaak van rivierkundige compensatie bij buitendijkse verbetering.

Daar waar gedacht wordt aan bijzondere constructies, vormt een aandachtspunt dat de huidige maatgevende hoogwaterstand (MHW) mogelijk in de toekomst verhoogd zal worden. Dit zou kunnen betekenen dat getroffen voorzieningen aangepast moeten worden, hetgeen niet in alle gevallen even makkelijk zal zijn, dan wel aanleiding zou kunnen geven tot nadelige (milieu-) effecten. Aangegeven moet worden óf en, zo ja, op welke wijze hierop geanticipeerd wordt.

2 Zie ook reactie 3 (bijlage 4).

4. BESTAANDE MILIEUTOESTAND EN AUTONOME ONTWIKKELING

Artikel 7.10, lid 1, onder d van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."*

4.1 Algemeen

De **bestaande toestand van het milieu** moet worden beschreven voor zover deze door de dijkverbetering wordt beïnvloed. De omvang van het studiegebied wordt bepaald door de te verwachten reikwijdte van de effecten en de wisselwerking met de omgeving. Dit betekent, dat per milieu-aspect de omvang van het studiegebied kan verschillen. Voor zover in het gebied bepaalde **autonome ontwikkelingen** plaats vinden, of binnen afzienbare termijn veranderingen kunnen worden voorzien onder invloed van reeds vastgelegd beleid, dient dit bij de beschrijving van de bestaande milieutoestand te worden betrokken. De Commissie adviseert, waar dat de inzichtelijkheid van de gevraagde informatie bevordert, in het MER duidelijk kaartmateriaal op te nemen.

Bij de beschrijving van de **gevolgen voor het milieu** dienen de volgende algemene richtlijnen in acht te worden genomen:

- bij verwevenheid van LNC-aspecten dienen de te verwachten gevolgen voor deze aspecten zo veel mogelijk in hun onderlinge samenhang te worden beschreven;
- aangegeven moet worden of de effecten tijdelijk, permanent, ophefbaar of onomkeerbaar zijn; of ze optreden bij de aanleg of het gebruik van de dijk; of ze op korte of lange termijn spelen en in hoeverre cumulatie met andere effecten kan optreden;
- aangezien in het onderhavige project naast negatieve ook positieve milieugevolgen aan de orde kunnen zijn, dienen beide in de effectbeschrijving te worden opgenomen;
- naast een eventuele kwantitatieve waardering van te verwachten milieugevolgen, moeten deze ook in ieder geval kwalitatief beschreven worden;
- de manier waarop de milieugevolgen zijn bepaald en omschreven, dient inzichtelijk en controleerbaar te zijn door het opnemen van basisgegevens in een bijlage of door expliciete verwijzing naar geraadpleegd achtergrondmateriaal;
- ter vermindering van overbodige informatie dient de beschrijving van de bestaande situatie van het milieu niet uitgebreider te zijn dan nodig voor een referentie bij het beschrijven van de milieugevolgen.

4.5 Cultureel erfgoed

Bestaande toestand en autonome ontwikkeling

De beschrijving in het MER kan worden gebaseerd op de in de startnotitie gepresenteerde informatie (§ 3.4) en reeds uitgevoerde inventarisaties. De cultuurhistorische aspecten dienen zoveel mogelijk in onderling verband en in verband met de landschappelijke ontwikkeling te worden beschouwd.

Gevolgen voor het milieu

Per alternatief dient te worden aangegeven welke patronen of elementen verloren gaan of worden aangetast, wat de waarde daarvan is en wat ervoor in de plaats komt. Tevens moet worden aangegeven op welke wijze cultuurhistorisch waardevolle elementen kunnen worden ingepast in de nieuwe situatie.

4.6 Landschap en stedenbouw

Bestaande toestand en autonome ontwikkeling

In het MER moet, mede aan de hand van kaarten en schetsen, duidelijk worden gemaakt:

- de landschappelijke hoofdstructuur van het gebied, waarbinnen de dijkverbetering plaatsvindt, met inbegrip van de samenhangen in regionale context;
- de ruimtelijke kwaliteit van de dijk in samenhang met de aanliggende landelijke en stedelijke omgeving.

De beschrijving in het MER kan grotendeels worden ontleend aan de in de startnotitie gepresenteerde informatie (§ 3.2) en reeds uitgevoerde inventarisaties. Aandachtspunten bij deze beschrijving zijn:

- de huidige en toekomstige inrichting van de Kerkenwaard;
- het behoud van de ruimtelijke relatie van Haaften met de rivier.

Gevolgen voor het milieu

Bij de beschrijving van de milieugevolgen dient per alternatief te worden aangegeven in hoeverre de visueel-ruimtelijke karakteristiek van de dijk blijft gehandhaafd dan wel gewijzigd wordt, zowel per sectie als voor het gehele dijktraject³].

3 De ecologische en cultuurhistorische aspecten van het landschap zijn reeds in eerdere paragrafen van dit hoofdstuk behandeld.

7. EVALUATIEPROGRAMMA

Artikel 7.39 van de Wm:

"Het bevoegd gezag dat een besluit heeft genomen, bij de voorbereiding waarvan een milieu-effectrapport is gemaakt, onderzoekt de gevolgen van de betrokken activiteit voor het milieu, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen."

Het bevoegd gezag moet bij de besluitvorming een evaluatieprogramma opstellen om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling dat de initiatiefnemer in het MER reeds een aanzet tot een dergelijk evaluatieprogramma geeft, omdat er een sterke koppeling bestaat tussen de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het op te stellen evaluatieprogramma.

8. VORM EN PRESENTATIE

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderling vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten.

Voor de overige presentatie beveelt de Commissie het volgende aan:

- het MER beknopt te houden;
- achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzes onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- kaartmateriaal te voorzien van een leesbare ondergrond met de gebruikte topografische namen en een duidelijke legenda.

BIJLAGEN

**bij het advies voor richtlijnen
voor het milieu-effectrapport
Verbetering Waaldijk Traject Tuil-Haaften**

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 24 mei 1996 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Gedeputeerde Staten



provincie
GELDERLAND

Bezoekadres
Markt 11
Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

— Commissie voor de milieueffectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Commissie voor de milieueffectrapportage	
tel.nr. 45 600 3000	
datum: 29 MEI 1996	
dossier: 789-1/m3 8x	
kopie naar: Sc-pas-bpb	

datum

nummer

— 24 mei 1996

— MW96.25881-6082027

onderwerp

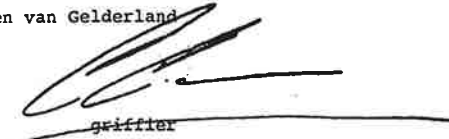
— Startnotitie verbetering Waaldijk,
dijkvak Tuil-Haaften

Van het polderdistrict Tieler- en Culemborgerwaarden te Geldermalsen ontvingen wij op 23 mei 1996 de startnotitie milieu-effectrapportage voor de verbetering van de Waaldijk, dijkvak Tuil-Haaften, hmp 213.5244.5, gelegen in de gemeente Neerijnen. Dit initiatief maken wij bekend op 29 mei 1996 in de regionale en lokale kranten en in de Staatscourant. Een afschrift van de bekendmaking treft u bijgaand aan.

Wij verzoeken wij om binnen negen weken na publikatie van de bekendmaking, dus vóór 31 juli 1996, aan ons college advies uit te brengen over de startnotitie ten behoeve van het opstellen van de richtlijnen voor het Milieu-effectrapport, onder vermelding van vorenstaand briefnummer. Het door het polderdistrict op te stellen Milieu-effectrapport zal deel uitmaken van de in te dienen aanvraag tot goedkeuring van het verbeteringsplan voor dit dijkvak.

Gedeputeerde Staten van Gelderland


voorzitter


griffier

bijlagen: startnotitie en bekendmaking 8 x

coll. -/y
code: FR/HT/M9603582

inlichtingen bij dhr. D. Brachten

doorléesnr. 359 97 86

verzonden 28 MEI 1996

PostBank 889782
ABN-AMRO Arnhem 53 60 26 403
BNL 's-Gravenhage 26 50 10 824

BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de startnotitie in Staatscourant nr. 100 d.d. 29 mei 1996

BEKENDMAKING

**Terinzagelegging en openbare bijeenkomst/
Wet Milieubeheer/Wet op de Waterkering**

Dijkverbeteringsproject Waaldijk traject Tuil-Haften

Aanleiding

De dijkstoel van het polderdistrict Tieler- en Culemborgerwaarden te Geldermalsen heeft op 23 mei 1996 (ingekomen d.d. 23 mei 1996), de startnotitie milieu-effectrapportage voor de verbetering van de Waaldijk ingediend. Het gaat hierbij om het dijkvak Tuil-Haften, hmp 213,5-244,5, gelegen in de gemeente Neerijnen.

Te volgen procedure

De startnotitie is een eerste stap naar een milieu-effectrapport (MER) en het uiteindelijke dijkverbeteringsplan. In de startnotitie geeft het polderdistrict in hoofdlijnen informatie over de manier waarop de voorgenomen verbetering van het dijkvak wordt aangepakt. Aan de hand van de reacties op de startnotitie, de adviezen van wettelijke adviseurs en de Commissie voor de milieu-effectrapportage stellen wij de richtlijnen voor het te maken milieu-effectrapport op. Deze MER wordt over enige tijd samen met de projectnota en het ontwerp-dijkverbeteringsplan door het polderdistrict bij ons ingediend. Deze stukken worden te zijner tijd ook ter inzage gelegd.

Terinzagelegging

Van 30 mei tot en met 26 juni 1996 ligt een exemplaar van de startnotitie ter inzage in:

- het kantoor van het polderdistrict Tieler- en Culemborgerwaarden, Kuipershof 4 te Geldermalsen, op werkdagen van 8.30 tot 12.00 en van 13.00 tot 17.00 uur;
- het gemeentehuis van Neerijnen, Van Pallandweg 11 te Neerijnen, op werkdagen van 9.00 tot 12.00 uur, en, alleen op donderdagmiddag, van 13.00 tot 20.00 uur;
- de bibliotheek van het Huis der Provincie, Markt 11, te Arnhem, op werkdagen van 8.30 tot 16.30 uur.

Belanghebbenden die niet in staat zijn tijdens kantooruren de ter inzage gelegde stukken in te zien, kunnen contact opnemen met het Projectbureau dijkverbetering van de provincie Gelderland (zie onderstaand telefoonnummer).

Schriftelijke zienswijze

Tijdens de periode van terinzagelegging kan eenieder bij ons college schriftelijk zienswijzen indienen, die een bijdrage kunnen leveren aan de op te stellen richtlijnen voor het milieu-effectrapport. Men dient deze te zenden aan Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem, onder vermelding van nummer MW96.25881. U kunt daarbij verzoeken uw persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Openbare bijeenkomst

Behalve schriftelijk kunt u ook mondeling reageren. Hiervoor wordt op 11 juni 1996 een bijeenkomst gehouden in het Dorpshuis Haften, Dorpshuisstraat 2 te Haften. De bijeenkomst begint om 19.30 uur. Aan het begin van de avond wordt een korte toelichting gegeven op de startnotitie.

Nadere informatie

Voor nadere informatie over de startnotitie of de procedure kunt u zich wenden tot:

- het polderdistrict Tieler- en Culemborgerwaarden, de heer J. van der Meulen, telefoon (0345) 58 85 88;
- de provincie Gelderland, Projectbureau dijkverbetering, de heer D. Brachten, telefoon (026) 359 97 86.

Arnhem, 23 mei 1996 – nr. MW96.25881

provincie
GELDERLAND

Gedeputeerde Staten van Gelderland
dr. J.C. Terlouw - voorzitter
drs. C.P.A.G. Crasborn - griffier

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Polderdistrict Tieler en Culemborgerwaarden

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland

Besluit: goedkeuring dijkverbeteringsplan volgens de Wet op de waterkering

Categorie Besluit m.e.r.: 12.1

Activiteit: verbetering Waaldijk, traject Tuil-Haaften

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 29 mei 1996

richtlijnenadvies uitgebracht op: 25 juli 1996

Samenstelling van de werkgroep:

ir. C. van der Giesen

drs. J.A.A.M. Leemans

prof.dr.ir. F.M. Maas

drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: drs. F.E. Jorritsma

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	960621	Eerstaanwend Ingenieur Directeur Directie Gelderland dienst Gebou- wen, Werken en Terreinen namens de Staatssecretaris van Defensie	Apeldoorn	960705
2.	960625	C.J. de Jongh en A. Muilwijk	Haften	960705
3.	960611	Verslag openbare zitting	Haften	960705