

Toetsingsadvies
over het milieueffectrapport
Verbetering Maasdijken Bommelerwaard

16 december 1997

813-110

ISBN 90-421-0292-6
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

uw kenmerk
MW96.35674

uw brief
4 augustus 1997

ons kenmerk
U 843-97/Ts/ao/813-109

onderwerp
Toetsingsadvies MER Verbetering Maas-
dijken Bommelerwaard

doorkiesnummer
(030) 234 76 26

Utrecht,
16 december 1997

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over het project Verbetering Maasdijken Bommelerwaard. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

ir. P. van Duursen
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Verbetering Maasdijken Bommelerwaard

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Verbetering Maasdijken Bommelerwaard

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over de verbetering Maasdijken Bommelerwaard,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Gelderland door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze,

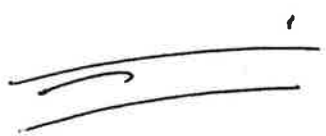
de werkgroep m.e.r. Verbetering Maasdijken Bommelerwaard,

de secretaris



drs. V.C.F. Tersteeg

de voorzitter



ir. P. van Duursen

Utrecht, 16 december 1997

INHOUDSOPGAVE

| | Pagina |
|--|---------------|
| 1. Inleiding | 1 |
| 2. Oordeel over de projectnota/MER | 2 |
| 2.1 Toelichting | 2 |
| 2.2 Vergelijking alternatieven | 3 |
| 2.3 Waardebepaling landschap en natuur | 5 |
| 2.4 Overige aandachtspunten | 6 |
| 3. Aanbevelingen voor de verdere besluitvorming | 6 |

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 4 augustus 1997, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1A. Brief van het bevoegd gezag d.d. 15 oktober 1997 waarin de Commissie uitstel wordt verleend om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr 153 d.d. 13 augustus 1997
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Het polderdistrict Groot Maas en Waal heeft het voornemen om voor het gedeelte van de dijkkring Bommelerwaard langs de Maas een dijkverbeteringsplan te ontwikkelen. Het betreft het dijkvak vanaf Rossum tot de Bergse Maasdijk bij Well (hectometer 0 - 198), alsmede de dijkkring Alem van circa 4,5 km. Bij Rossum sluit het dijkvak aan op de reeds verbeterde Waalbandijk, alsmede op de nogmaals te verbeteren rijksdijk (Kloosterdijk naar de sluis bij Sint Andries). Voor dit laatste gedeelte is Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat, Directie Oost-Nederland de initiatiefnemer: voor het lage deel van de rijksdijk aan weerszijden van de sluis in het kanaal van Sint Andries, tussen DP58 en Dp 69.

Ter ondersteuning van de besluitvorming over het dijkverbeteringsplan ex artikel 7 van de Wet op de waterkering is milieueffectrapportage (m.e.r.) uitgevoerd.

Bij brief van 4 augustus 1997 (zie bijlage 1) stelde het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland, als bevoegd gezag in deze m.e.r.-procedure, de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid advies uit te brengen over de inhoud van het milieueffectrapport (MER).

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.^{1]}

De Commissie heeft beoordeeld of de projectnota/MER voldoende informatie biedt om bij de besluitvorming over het dijkverbeteringsplan het milieubelang een volwaardige plaats te geven, en daarbij op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wet milieubeheer (Wm) getoetst:

- aan de richtlijnen voor het MER^{2]}, zoals vastgesteld in oktober 1996;
- op eventuele onjuistheden^{3]};
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER^{4]}.

De Commissie heeft gedurende haar beoordeling van het MER om aanvullende informatie verzocht op een aantal essentiële punten. Op basis hiervan heeft de provincie Gelderland de Commissie verzocht de advisering op te schorten (zie bijlage 1A). Per 14 november 1997 is de aanvullende informatie ter toetsing aangeboden.

Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie, conform artikel 7.26 tweede lid (Wm), rekening gehouden met de adviezen, commentaren en opmerkingen^{5]}, die zij in afschrift van het bevoegd gezag heeft ontvangen.

In dit advies wordt in hoofdstuk 2 het oordeel over de projectnota/MER gegeven en toegelicht. In hoofdstuk 3 geeft de Commissie opmerkingen over de projectnota/MER met aanbevelingen die bij de besluitvorming betrokken kunnen worden.

1 De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.

2 Wm, artikel 7.23, lid 2.

3 Wm, artikel 7.23, lid 2.

4 Wm, artikel 7.10.

5 Bijlage 4 geeft een overzicht van deze reacties.

2. OORDEEL OVER DE PROJECTNOTA/MER

De Commissie is van oordeel dat de projectnota/MER, de achtergronddocumenten en de Nadere toelichting op de Projectnota/MER **voldoende** informatie bieden om het milieubelang een volwaardige rol te laten spelen bij het besluit over de dijkverbetering vanaf hectometer 24 Alemse Stoep tot aan hectometer 198 Bergse Maasdijk. De Commissie geeft voor de nadere uitwerking voor dit dijkvak enkele aanbevelingen voor de besluitvorming zie hoofdstuk 3.

De Commissie constateert echter dat voor het traject Rossum - Alemse Stoep (Hm 0 - Hm 23,5) nog **onvoldoende** informatie beschikbaar is om een verantwoorde keuze tussen de voorliggende tracé's te maken. Dit oordeel heeft vooral te maken met de nog niet toereikende uitwerking van de Oude Maasdijk als volwaardig alternatief voor de dijkverbetering. Dit algemene oordeel wordt in de volgende paragraaf nader toegelicht.

In het MER ontbreekt een volwaardig meest milieuvriendelijk alternatief dat uitgaat van optimale ontwikkeling van de LNC⁶]-waarden.

2.1 Toelichting

De Commissie constateerde in de richtlijnenfase dat de startnotitie reeds een goede beschrijving gaf van de technische tekortkomingen van de huidige waterkeringen, de beschrijving van de huidige milieutoestand, de visieontwikkeling op basis van bestaande LNC-waarden en de voorgestelde oplossingsrichtingen. Aan deze zaken hoefde naar het oordeel van de Commissie geen extra aandacht worden besteed in het MER en hierop komt de Commissie in haar toetsingsadvies niet meer terug.

Voor de toetsing is van belang hoe een en ander is uitgewerkt in het MER. De Commissie heeft hierbij de volgende opmerkingen:

Noodzaak voor de dijkaanpassingen

In het MER worden voor elk deeltraject de tekortkomingen opgesomd. De instabiele dijkgedeelten zijn op kaart aangegeven (zie MER: 4.2a, 4.2b en de Toelichting op de Projectnota/MER) en betreffen slechts kleine delen van het gehele te verbeteren dijktraject. Voor de overige dijkgedeelten wordt de steilte van de taluds als de belangrijkste tekortkoming genoemd. Dit is de reden om de taluds over het gehele dijkvak zowel binnen- als buitendijks te verflauwen. In het MER wordt aangegeven dat de steile taluds zowel landschappelijk als cultuurhistorisch waardevol zijn alsook een potentiële natuurwaarde bezitten. Deze waarden gaan door de beschreven ingreep verloren. Gezien de reeds in de startnotitie beschreven Visie op de dijkverbeteringen was het te verwachten geweest dat bij de voorgestelde dijkverbeteringen meer rekening was gehouden met de aanwezige en potentiële LNC-waarden.

6 In de startnotitie wordt gesproken van Landschap, Ecologie en Cultuurhistorie in plaats van het gebruikelijke Landschap Natuur en Cultuurhistorie.

In de startnotitie is mede als uitgangspunt voor het dijkontwerp genoemd dat het beheer en onderhoud van het dijklichaam mogelijk moet zijn met gangbaar materieel. In het grondmechanisch onderzoeksrapport wordt dit uitgangspunt op pagina 4 bij § 1.2 Doel onderzoek als volgt besproken: "Enerzijds wordt getoetst of dijktrajecten in de huidige fysieke vorm voldoen aan de eisen conform de Leidraad met betrekking tot het waterkerend vermogen. Anderzijds draagt het grondmechanisch onderzoek bouwstenen aan ten behoeve van de ontwikkelingen van planoplossingen op basis van de richtinggevendende visie op de gewenste dijkverbetering". Vervolgens wordt op pagina 17 onder 'Taluds': gesteld dat "het huidige verloop alleen wordt gewijzigd indien dit noodzakelijk wordt geacht in verband met:..... steile hellingen die (natuurtechnische) onderhoud *onmogelijk* maken". In de aanvulling op de Projectnota/MER komt duidelijk naar voren dat de voorgestelde taludverflauwingen vanuit onderhoud- en beheermotieven worden voorgesteld.

De Commissie merkt op dat de voorstellen voor dijkverbetering voldoende rekening houden met de cultuurhistorische elementen⁷). Echter voor de landschappelijke en natuurwaarden zijn er naar het oordeel van de Commissie voor de bestaande dijktaaluds ook andere (onderhoud- en beheer)mogelijkheden⁸) die geen verflauwing vragen. Hoewel de initiatiefnemer dit erkent is deze van oordeel dat de voorgestelde beheer- en onderhoudsmethoden rekening houden met zoveel mogelijk belangen.

In het gesprek dat de Commissie heeft gevoerd over de aanvulling is naar voren gekomen dat de initiatiefnemer bij de nadere uitwerking van de dijkverbeteringsplannen voor het traject tussen Alemse Stoep en Bergse Maasdijk een getailleerd dijkprofiel voorstaat omdat men dit beter vindt passen in het landschap. Nagegaan zal nog worden bij de nadere uitwerking van de dijkverbeteringsplannen waar de voorgestelde taludverflauwingen niet hoeven te worden toegepast met name waar bestaande karakteristieke dijkvormen met een gevarieerd uiterlijk in een kleinschalig dijklandschap hiertoe aanleiding geven.

De in het MER beschreven compenserende maatregelen zijn op zich veelbelovend. Deze maatregelen kunnen bij de nadere uitwerking van de dijkverbeteringsplannen worden betrokken. Zie ook hoofdstuk 3 Aanbevelingen bij de verdere besluitvorming.

2.2 Vergelijking alternatieven

Van Heemstratracé en Oude Maasdijk

De vergelijking tussen het Van Heemstratracé en de oude Maasdijk bij Rossum is naar het oordeel van de Commissie niet gemaakt op basis van volledige informatie. Voor het alternatief Oude Maasdijk zijn niet alle mogelijkheden benut om de bestaande LNC-waarden te beschermen. Naar het oordeel van de Commissie moet voor dit deel van de dijk een ander meer 'uitgekiend ontwerp' mogelijk zijn.

7 Zie de inspraakreactie van de Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB), bijlage 4.

8 Zie ook de inspraakreactie van Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat, Hoofdkantoor van de Waterstaat, bijlage 4.

Naar het oordeel van de Commissie is de in de startnotitie aangekondigde analyse nog niet afgerond. Immers bij de ontwerpprincipes in de visie van de startnotitie (pagina 39) staat: "Om deze reden en vanwege de wens om de lineaire hoofdstructuur van het gebied te handhaven dan wel te versterken, heeft de verbetering van de bestaande dijken de hoogste prioriteit (belevingswaarde). Alleen indien er zwaarwegende andere belangen zijn, kan beargumenteerd van dit principe worden afgeweken en komen alternatieve tracés in aanmerking".

En op pagina 43: "Zodra duidelijk is dat aanpassingen aan de huidige dijk het karakteristieke beeld van de bebouwing beïnvloeden en/of de zeer waardevolle stroomdalflora wordt aangetast, heeft een alternatief tracé voor het dijkgedeelte van Rossum tot aan de Alemse Stoep de voorkeur".

Deze duidelijkheid is naar het oordeel van de Commissie nog niet verkregen. Bij de uitwerking van de verbetering van de bestaande dijk is namelijk niet een variant uitgewerkt waarbij alleen de noodzakelijke aanpassingen voor de veiligheid zijn aangebracht.

Zo geeft de Leidraad Toetsen op Veiligheid van de technische Adviescommissie voor de Waterkering (TAW) aan dat er aan het binnentalud niets hoeft te gebeuren als de overslag minder bedraagt dan 0,1 l/m/s. Volgens het rapport Grondmechanisch onderzoek is dat bij Rossum inderdaad het geval. Daarmee kan het "karakteristieke beeld van de bebouwing" geheel gehandhaafd blijven. Eventueel kunnen er beheerafspraken met de bewoners over het binnentalud gemaakt worden.

Voor de stabiliteit van het buitentalud kan, volgens de Nadere Toelichting op de Projectnota/MER, ook een berm van 5 meter breed en 1 meter hoog toegepast worden waarbij het bestaande buitentalud met de aanwezige of potentiële stroomdalflora (grotendeels) gehandhaafd blijft (met de mogelijkheid deze berm te combineren met een onderhoudstrook aan de buitenteen, waardoor een efficiënt maaibeheer mogelijk is). Ook kan een meer gedetailleerde berekening uitgevoerd worden om na te gaan of deze berm overal nodig is wanneer van de werkelijke taluds uitgegaan wordt in plaats van voor alle dwarsdoorsneden het maatgevende talud van hectometer 20 te hanteren. De landschappelijke consequenties van de aanleg van een berm moeten ook beter in beeld worden gebracht dan de tekening die nu in de Toelichting op de Projectnota MER is opgenomen.

Zolang een dergelijke variant niet is uitgewerkt in het MER, is ook de afweging tussen de aangepaste bestaande dijk en de van Heemstratracé niet goed mogelijk.

In die vergelijking zouden bij het alternatief Van Heemstratracé ook de milieugevolgen voor het tussenliggende gebied beter beschreven moeten worden. De ecologische waarde van de strook met het natuurlijk reliëf van richels en geulen wordt mede bepaald door de rivierdynamiek en de hiermee samenhangende waterhuishouding; de slechte ontwatering en aanwezigheid van kwelwater. De rivierdynamiek zal bij de keuze voor Van Heemstratracé niet verdwijnen alleen bij maatgevende hoogwaterstanden zal de uiterwaard worden afgesloten.

Een ander punt van aandacht bij de milieugevolgen van het Van Heemstratracé is dat hierbij de gevolgen van beheer van de bestaande dijk als secundaire waterkering moeten worden beschreven. Welke beheermaatregelen

moeten nog genomen worden en hoe blijft het huidige waardevol geachte ruimtelijke beeld van de dorpskern met dijk in tact? Op dit punt heeft de Commissie nog geen volledig antwoord ontvangen. Andere gebruiksmogelijkheden op en om de bestaande dijk en de tussenliggende uiterwaard worden niet toegestaan.

- De Commissie adviseert om in een aanvulling informatie te verstrekken over het alternatief van de Oude Maasdijk ter hoogte van Rossum waarbij uitgangspunten van een meer 'uitgekiend' ontwerp zijn betrokken. Dit alternatief dient vergeleken te worden met het voorgestelde Van Heemstratracé.

Het meest milieuvriendelijke alternatief is onvoldoende beschreven

De wijze waarop het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) is vastgesteld en gemotiveerd voldoet niet aan hetgeen hierover in de richtlijnen is opgenomen: het alternatief waarbij de met prioriteit te beschermen of te ontwikkelen LNC-waarden zoveel mogelijk worden ontzien/ontwikkeld. Door de gekozen werkwijze waarbij de onderhouds- en beheerwijze prioriteit krijgt boven het behouden of ontwikkelen van LNC-waarden is onvoldoende uiting gegeven aan het MMA. Hierdoor geeft het MER onvoldoende inzicht in de effecten van de verschillende alternatieven en kan het bevoegde gezag naar de mening van de Commissie niet over voldoende informatie beschikken om een besluit over de dijkversterking te nemen.

De Commissie is van oordeel dat voor het traject Rossum hierover informatie op tafel moet komen alvorens de keuze tussen de alternatieve tracé's gemaakt kan worden. Voor het overige traject kan deze informatie bij de uitwerking van de dijkverbeteringsplannen worden meegenomen.

- In de aanvulling moet een MMA worden opgesteld voor het traject bij Rossum waarin de bestaande LNC-waarden zijn geoptimaliseerd. Dat betekent dat uitgaande van bestaande dijktafstanden, mits veiligheidseisen dit toestaan, andere meer uitgekiende beheer- en onderhoudsvormen uitgewerkt dienen te worden. Dit nieuwe MMA dient in de vergelijking met andere alternatieven te worden betrokken. Op basis van deze nieuwe vergelijking moet de keuze van het voorkeursalternatief opnieuw gemotiveerd worden.

2.3 Waardebepaling landschap en natuur

Reeds in de startnotitie is informatie gegeven over de LNC-waarden. Op basis van deze informatie is in de richtlijnen gevraagd de criteria voor de waarde-bepaling nog nader te onderbouwen. In het MER is slechts in algemene zin toegelicht welke waarden in het geding zijn en hoe tot een waarde-bepaling is gekomen (mate van voorkomen van stroomdalplanten, type dijkgrasland, kruidenrijkdom et cetera). In de Nadere toelichting en een toegeleverd basis-rapport is deze informatie voor wat betreft de natuurwaarden gegeven. Ook de cultuurhistorische en landschappelijke beschrijving van het tracégedeelte Rossum is naar het oordeel voldoende.

2.4 Overige aandachtspunten

Filterconstructie

De Commissie is van oordeel dat de informatie over de werking van de filterconstructie aan de binnentoe van de dijk voldoende is. Het filter werkt alleen bij zeer hoge waterstanden ter ontlasting van het talud in maatgevende omstandigheden. Onder normale omstandigheden verandert er niets aan de kwelstijtuatie zodat de zeer waardevolle binnendijkse- en buitendijkse moerasvegetaties en waterplassen (tussen hm 116 en 122) beschermd blijven.

Kortsluiting

De Commissie is van oordeel dat op het traject Rossum-Kerkdriel bij Rossum, voor het eerste stukje Maasdijk met instabiele binnentaluds (muren) de variant van een kortsluiting van het tracé vanaf de knik naar Kloosterdijk voldoende is onderzocht.

Riviercompensatie

Het is de vraag of de, in de bijlage bij het MER genoemde en kennelijk reeds uitgevoerde, ontgravingen bij Heerewaarden als compensatie voor dit project aangemerkt mogen worden.

3. AANBEVELINGEN VOOR DE VERDERE BESLUITVORMING

Noodzaak aanpassing binnentaluds

Voor de delen van de dijk vanaf de Alemse stoep richting Bergse Maasdijk waar overhoogte is geconstateerd en waar de overslag minder is dan 0,1 l/m/s⁹] zijn vanuit veiligheid niet zonder meer redenen aanwezig om de dijk aan te passen. De consequenties hiervan op de voorgestelde dijkaanpassingen zouden nader beoordeeld moeten worden.

Nadere uitwerking

Bij de nadere uitwerking en nuancering van de voorgestelde dijkaanpassingen moet rekening worden gehouden met de kleinschaligheid van de bestaande dijk (in afwijking van binnendijkse grootschalige landbouwgebied) en zijn gevarieerde uiterlijk in profiel en slingerend verloop en aanliggende rabatten, meidoornhagen, laagten, karakteristieke dijkwoningen, bosjes en kolken.

9 Volgens Leidraad Toetsen Veiligheid.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het
milieueffectrapport Verbetering
Maasdijken Bommelerwaard

(bijlagen 1 t/m 4)

Groen

15

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 4 augustus 1997 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Gedeputeerde Staten



provincie
GELDERLAND

Bezoekadres
Markt 11
Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Telefoon (026) 359 91 11
telefax 45 569 pligt
telefax (026) 359 94 80

— Commissie voor de milieu-effect-
rapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

| | |
|--------------|--|
| | Commissie voor de milieu-effectrapportage |
| ingete | INGEKOMEN 11 AUG. 1997 |
| nummer : | 1073-97 |
| dossier : | 813 - 39 4/m 54 |
| kopie naar : | Ts / Sc / Pres / Bib. m.w. |

datum
— 4 augustus 1997

nummer
— MW96.35674

onderwerp
— Verzoek om advies over de projectnota/MER,
voor de verbetering van de Maasdijken
Bommelerwaard, dijkvak Rossum-Well, dijk-
ring Alem + Kloosterdijk

Hierbij sturen wij u de projectnota MER, het ontwerp-dijkverbeteringsplan c.a. voor de verbetering van de Maasdijken Bommelerwaard, dijkvak Rossum-Well, dijkring Alem + Kloosterdijk. De bekendmaking hiervan vindt plaats op 13 augustus 1997 in enkele regionale en lokale kranten en de Staatscourant.

Wij zullen de bij ons college ingezonden inspraakreacties en adviezen van de wettelijke adviseurs zo snel mogelijk toezenden met het verzoek deze bij uw advisering aan ons college te betrekken. Wij vragen u ons zo snel mogelijk, doch uiterlijk vóór 16 oktober 1997 advies over deze projectnota/MER uit te brengen.

Gedeputeerde Staten van Gelderland

voorzitter

griffier

wnd.

bijlagen: - projectnota/MER ontwerp-dijkverbeteringsplan c.a.
- afschrift bekendmaking (achtvoud)

coll. -/yn
code: PR/M9704623

Inlichtingen bij dhr. Brachten

verzonden 08 AUG 1997

doorkiesnr. 359 97 86

Postbank 809762
ABN-AMRO Arnhem 63 50 28 463
BNG 's-Gravenhage 28 50 10 824

BIJLAGE 1A

Brief van het bevoegd gezag d.d. 15 oktober 1997 waarin de Commissie uitstel wordt verleend om advies uit te brengen

Gedeputeerde Staten



provincie
GELDERLAND

Bezoekadres: Markt 11, Arnhem
Postadres: Postbus 9090, 6800 GX Arnhem

telefoon (026) 359 81 11
telex 45 569 pbjgd
telefax (026) 359 94 80

— Commissie voor de milieu-effectrapportage
T.a.v. drs. V.C.F. Tersteeg (werkgroep-
secretaris)
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

| | |
|-------------|--|
| | Commissie voor de milieu-effectrapportage |
| ingekomen: | 20 OKT. 1997 |
| nummer: | 1361-97 |
| post nr: | 813-87 |
| kopie naar: | Ts/pres/bi/bi 40 |

datum: 15 oktober 1997
nummer: MW96.3567
onderwerp: Concept toetsingsadvies verbetering
Maasdijken Bommelerwaard

Geachte heer/mevrouw Tersteeg,

Naar aanleiding van het overleg d.d. 14 oktober 1997 met de werkgroep van bovengenoemde commissie, inzake het toetsingsadvies over de verbetering Maasdijken Bommelerwaard, berichten wij u het volgende. Mede namens de initiatiefnemer, het polderdistrict Groot Maas en Waal, verzoeken wij u het definitieve toetsingsadvies aan te houden totdat onze aanvullende informatie gereed is. Het is onze bedoeling deze aanvullende informatie uiterlijk 13 november a.s. aan u te doen toekomen. Graag vernemen wij van u de datum waarop het overleg met de werkgroep kan worden voortgezet.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Gelderland

voorzitter

griffier

coll. -AY
code: BW/M9705923

Inlichtingen bij dhr. Brachten
verzonden 17 OKT. 1997

doorkiesnr. 359 97 86

Postbank 869762
ABN-AMRO Arnhem 53 50 28 463
BNG - Gravenhage 26 50 10 624

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 153 d.d. 13 augustus

BEKENDMAKING

Terinzagelegging en openbare zitting Dijkverbeteringsproject Maasdijken Bommelerwaard, trajecten Rossum-Well, dijkkring Alem + Kloosterdijk

Via deze bekendmaking willen wij u op de hoogte stellen van het voornemen tot dijkverbetering en de gelegenheid bieden hierop te reageren. Bij dit project zijn meerdere overheden betrokken. Daarom is afgesproken dat alle reacties naar één adres zullen worden verzonden. Gedeputeerde Staten van Gelderland vervullen die coördinerende rol. De besluitvorming over de verbetering van deze dijk gebeurt op basis van de Wet op de waterkering.

Voor de verbetering van de Maasdijken Bommelerwaard, dijkvakken Fort Sint Andries-Kloosterdijk (dp 58-69), dijkkring Alem (dp 0-45), Rossum-Kerkdriel (hm 0-67), Kerkdriel-Rijksweg A2 (hm 67-107), Rijksweg A2-Bergse Maasdijk (hm 107-198), gelegen in de gemeente Heerewaarden, Rossum, Maasdriel, Hedel en Ammerzoden heeft het polderdistrict Groot Maas en Waal, mede namens Rijkswaterstaat Directie Oost-Nederland de projectnota/ milieu-effectrapport (MER) en het ontwerp-dijkverbeteringsplan ingediend. Tevens zijn aanvragen voor vergunningen e.d. ingediend bij de betrokken overheden. Hierover nemen zij afzonderlijk besluiten.

Het gaat om de volgende aanvragen met het oog op de uitvoering van de dijkverbetering:

- Ontheffing Gelderse wegenverordening (provincie);
- Melding Wet bodembescherming (provincie);
- Vergunning Rivierenwet (Rijkswaterstaat, directie Oost-Nederland en directie Limburg);
- Melding Wet bodembescherming (Rijkswaterstaat, directie Limburg);
- Vergunning Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Rijkswaterstaat, directie Limburg);
- Verzoek om vrijstelling artikel 19 Wet ruimtelijke ordening (gemeenten Heerewaarden, Rossum, Maasdriel, Hedel en Ammerzoden);
- Kapvergunning (gemeenten Maasdriel, Hedel en Ammerzoden);
- Sloopvergunning (gemeenten Maasdriel en Hedel);
- Ontheffing ingevolge artikel 144, 146, 148, 149, 150, 151, 153, 155 en 157 van het Gelderse Waterschapsreglement, zoals van toepassing verklaard in de overgangsbepalingen van het Reglement voor de Gelderse Waterschappen (polderdistrict Groot Maas en Waal).

Terinzagelegging

Het ontwerp-dijkverbeteringsplan en de bijbehorende projectnota/MER en de genoemde aanvragen liggen van 14 augustus 1997 tot en met 10 september 1997 ter inzage in:

- het ambts huis van het polderdistrict Groot Maas en Waal, Kerkland 9 in Druten, op werkdagen van 8.30 tot 12.00 en van 13.00 tot 17.00 uur;
 - het gemeentehuis van Heerewaarden, Hogestraat 26 in Heerewaarden, op werkdagen van 8.30 tot 12.00 uur;
 - het gemeentehuis van Rossum, Slotselaan 6 in Rossum, op werkdagen van 9.00 tot 12.00 uur;
 - het gemeentehuis van Maasdriel, Kerkstraat 45 in Kerkdriel, op werkdagen van 9.00 tot 12.00 uur;
 - het gemeentehuis van Hedel, Voorstraat 11a in Hedel, op werkdagen van 9.00 tot 12.00 uur;
 - het gemeentehuis van Ammerzoden, Kasteellaan 1 in Ammerzoden, op werkdagen van 9.00 tot 12.00 uur;
 - het kantoor van Rijkswaterstaat directie Oost-Nederland, Rijkskantorengebouw, Gildemeestersplein 1 in Arnhem, op werkdagen van 9.00 tot 12.00 uur en van 14.00 tot 16.00 uur;
 - de bibliotheek van het Huis der Provincie, Markt 11 in Arnhem, op werkdagen van 8.30 tot 16.30 uur.
- Belanghebbenden die niet in staat zijn tijdens kantooruren de ter inzage gelede stukken in te zien, kunnen contact opnemen met het Projectbureau dijkverbetering van de provincie Gelderland (zie onderstaande telefoonnummer).

Schriftelijke zienswijzen

Bij dit project zijn meerdere overheden betrokken. Daarom is afgesproken dat alle reacties naar één adres worden verzonden. U kunt tot en met 10 september 1997 op een of meer van de hiervoor genoemde onderdelen schriftelijk reageren bij:

Gedeputeerde Staten van Gelderland, Dienst Milieu en Water
Projectbureau dijkverbetering, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem

Graag onder vermelding van nummer MW 96.35671. Wij verzoeken u bovendien bovenaan de brief aan te geven op welk onderdeel u reageert. Overigens kan iedereen die zienswijzen inbrengt verzoeken om zijn/haar persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Mondelinge zienswijze/openbare zitting

Behalve schriftelijk kunt u ook mondeling reageren. Hiervoor wordt op 4 september 1997 voor het gedeelte Rijksweg A2-Bergse Maasdijk een openbare zitting georganiseerd in Gelre's End, Molendijk 1, in Hedel. Op 8 september 1997 wordt voor het gedeelte Rossum-Rijksweg A2 + Alem een openbare zitting georganiseerd in het Dorpshuis de Boxhof, Voorstraat 71 in Velddriel. Vertegenwoordigers van betrokken overheden zijn aanwezig om uw vragen te beantwoorden. De zitting begint om 19.30 uur.

Nadere informatie

Voor nadere informatie over bovenvermeld dijkverbeteringsproject kunt u zich wenden tot de provincie Gelderland, Projectbureau dijkverbetering, de heer D. Brachten, telefoon (026) 359 97 86.

Arnhem, 6 augustus 1997 - nr. MW96.35671

provincie
GELDERLAND

Gedeputeerde Staten van Gelderland
J. Kamminga - voorzitter
drs. C.P.A.G. Crasborn - griffier

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Polderdistrict Groot Maas en Waal (coördinerend) en Rijkswaterstaat Directie Oost-Nederland (voor het lage deel van de rijksdijk aan weerszijden van de sluis in het kanaal van Sint Andries)

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland

Besluit: ex artikel 7 van de Wet op de waterkering

Categorie Besluit m.e.r.: C12.1

Activiteit: het ontwikkelen van een dijkverbeteringsplan voor het gedeelte van de dijkkring Bommelerwaard langs de Maas. Het betreft het dijkvak vanaf Rossum tot de Bergse Maasdijk bij Well (hectometer 0 - 198), alsmede de dijkkring Alem van circa 4,5 km. Bij Rossum sluit het dijkvak aan op de reeds verbeterde Waalbandijk, alsmede op de nogmaals te verbeteren rijksdijk (Kloosterdijk naar de sluis bij Sint Andries)

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 14 augustus 1996

richtlijnenadvies uitgebracht op: 8 oktober 1996

richtlijnen vastgesteld: 22 oktober 1996

kennisgeving MER: 13 augustus 1997

toetsingsadvies uitgebracht: 16 december 1997

Bijzonderheden: De Commissie is van oordeel dat de projectnota/MER, de achtergronddocumenten en de Nadere toelichting op de Projectnota/MER voldoende informatie bieden om het milieubelang een volwaardige rol te laten spelen de besluitvorming over de dijkverbetering vanaf hectometer 24 Alemse Stoep tot aan hectometer 198 Bergse Maasdijk. De Commissie constateert echter dat voor het traject Rossum- Alemse Stoep (Hm 0 - Hm 23,5) nog onvoldoende informatie beschikbaar is om een verantwoorde keuze tussen de voorliggende tracé's te maken. Dit oordeel heeft vooral betrekking op de ontoereikende uitwerking van de Oude Maasdijk als volwaardig alternatief voor dijkverbetering.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. P. van Duursen (voorzitter)

drs. J.A.A.M. Leemans

prof.dr. P.H. Nienhuis (richtlijnenfase)

ir. G.J. Schiereck

Secretaris van de werkgroep:

drs. V.C.F. Tersteeg

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

| nr. | datum | persoon of instantie | plaats | datum van ontvangst Cie. m.e.r. |
|-----|--------|--|------------|------------------------------------|
| 1. | 970821 | D. v.d. Anker | Kerkdriel | 970909 |
| 2. | 970901 | C. van den Bogert | Hedel | 970909 |
| 3. | 970907 | F.L.M. Prinsen | Ammerzoden | 970909 |
| 4. | 970907 | Exploitiemattschappij Piekengolf B.V. | Kerkdriel | 970909 |
| 5. | 970908 | Burgemeester en wethouders van Ammerzoden | Ammerzoden | 970909 |
| 6. | 970906 | J. van Gorkum | Kerkdriel | 970909 |
| 7. | 970906 | De Dorpswaard (Golfvereniging) drs. J.C. Weber | Kerkdriel | 970909 |
| 8. | 970909 | Min. van Verkeer en Waterstaat, Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat | Den Haag | 970910 |
| 9. | 970909 | A. Merkkx | Ammerzoden | 970910 |
| 10. | 970904 | J.C. v.d. Berk | Ammerzoden | 970910 |
| 11. | 970909 | Kraats Makelaars- en textatiekantoor in agrarische o.g. B.V. | Beesd | 970910 |
| | 970917 | Idem | Beesd | 970917 |
| 12. | 970909 | Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek | Amersfoort | 970915 |
| 13. | 970908 | J. van den Bogaard en R. van den Bogaard | Ammerzoden | 970915 |

