

A 50 Ewijk - Grijsoord

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de
aanvulling daarop**

6 juli 2005 / rapportnummer 831-96

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport A 50 Ewijk - Grijsoord en de aanvulling daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over de A 50 Ewijk - Grijsoord en de aanvulling daarop,

uitgebracht aan de Minister van Verkeer en Waterstaat en de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.
A 50 Ewijk - Grijsoord,

de secretaris

de voorzitter

N.v. Buren

dr. N.W.M. van Buren



drs. L. van Rijn-Vellekoop

Utrecht, 6 juli 2005



commissie voor de milieueffectrapportage

Minister van Verkeer en Waterstaat
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

uw kenmerk
DGP/WV/u.05.00492

uw brief
28 maart 2005

ons kenmerk
831-96/vB/lp

onderwerp
Toetsingsadvies over de trajectnota/MER
A50 Ewijk-Grijsoord en de aanvulling
daarop

doorkiesnummer
(030) 234 76 51

Utrecht,
6 juli 2005

Geachte Minister,

Met bovengenoemde brief¹ stelde u, als coördinerend bevoegd gezag, de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over de trajectnota/milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de A50 tussen Ewijk en Grijsoord.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van het MER in de Staatscourant².

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ – verder aangeduid als ‘de Commissie’. Via het inspraakpunt heeft de Commissie kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴. Voor zover relevant heeft de Commissie deze betrokken in haar advies.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁵, zoals vastgesteld op 4 september 1997;
- op eventuele onjuistheden⁶;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁷.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep.

⁴ Zie bijlage 4 voor een overzicht van deze reacties.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.10

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over het tracé. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Naast de trajectnota/MER heeft de Commissie de volgende informatie ontvangen:

- Luchtkwaliteitonderzoek A50 Grijsoord-Ewijk (aanvullende toetsing 2020) van TNO Milieu, Energie en Procesinnovatie, 9 december 2004;
- Luchtkwaliteitberekeningen voor het A50-traject Grijsoord-Ewijk (2000 en 2020) TNO-rapport R2003/90, 26 maart 2004;
- Luchtkwaliteitberekeningen voor het A50-traject Grijsoord-Ewijk Effectenonderzoek-alternatieven (2020) TNO-rapport R2003/302, 26 maart 2004.

De Commissie heeft deze informatie meegenomen in haar beoordeling.

Tijdens de toetsing heeft op 10 juni 2005 een gesprek plaats gevonden tussen de Commissie het bevoegde gezag en de initiatiefnemer. Daar heeft de Commissie (mede naar aanleiding van de inspraakreacties) kenbaar gemaakt dat het MER naar haar oordeel onvolledig is ten aanzien van informatie over de knoflookpad. Naar aanleiding daarvan heeft het bevoegde gezag de Commissie verzocht de advisering op te schorten⁸ om de initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen om een aanvulling op het MER te maken. De aanvulling heeft niet ter visie gelegen. Daarom is in dit advies inspraak over de aanvulling niet beschouwd. De Commissie adviseert de aanvulling bij de standpuntbepaling ter visie te leggen.

Dit advies van de Commissie bevat het oordeel over het MER inclusief de aanvulling. De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie in het MER te samen met bovenstaande informatie en de aanvulling **aanwezig** is.

De trajectnota/MER is gedegen. De samenvatting is goed zelfstandig leesbaar. Het ontwikkelde milieuvriendelijke alternatief (mma) is goed uitvoerbaar en bevat tal van elementen die ook in elk ander alternatief toepasbaar zijn.

Knoflookpad

MER

De knoflookpad is opgenomen in de Flora- en faunawet als een soort waarvoor een "uitgebreide toets" noodzakelijk is om in aanmerking te komen voor een ontheffing. Een ontheffingsaanvraag wordt getoetst aan drie criteria, waarbij aan elke drie moet worden voldaan. Dit betreft:

- is er sprake van een in of bij de wet genoemd belang (hiertoe behoren werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling);
- is er geen alternatief;
- wordt er geen afbreuk gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

⁸ Zie bijlage 1a.

Uit deze voorwaarden volgt direct dat uitvoering van verbredingsalternatief 5.2 niet mogelijk is. Bij dit alternatief wordt namelijk een belangrijke habitat van de knoflookpad (het oosttalud van de brug over de Waal bij Ewijk) aangetast en een deel van een belangrijk voortplantingswater (een kolk die overigens ook van belang is voor de kamsalamander die eveneens een uitgebreide toets vereist). Dit terwijl er alternatieven bestaan die deze aantasting niet veroorzaken. Deze conclusie zou wellicht nadrukkelijker in het MER getrokken kunnen worden met als resultaat dat alternatief 5.2, met een verbreding van de Waalbrug aan de oostzijde, daarmee als reëel alternatief afvalt.

In inspraakreactie 53 (bijlage 4) wordt gesteld dat de knoflookpad aan beide zijden (dus ook de westelijke zijde) van de Waalbrug zijn leefgebied heeft. Verder wordt vermeld dat bijgevolg alle alternatieven waarbij sprake is van een nieuwe brug over de Waal mogelijk afbreuk zullen doen aan de gunstige staat van instandhouding. Uit de informatie in het MER wordt niet duidelijk of dit inderdaad het geval is; er wordt in het MER niet aangegeven welke specifieke rol het westtalud heeft als onderdeel van het leefgebied van de knoflookpad en of bij uitbreiding aan de westzijde afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. Het verloren gaan van het westtalud wordt overigens als tijdelijk beschouwd, aangezien ook bij een nieuwe brug een nieuw (west)talud wordt aangelegd. De vraag blijft overeind of bij alle varianten waarbij sprake is van een nieuwe brug over de Waal (alleen de combinatie-alternatieven 8.1 en 8.2 voorzien niet in een nieuwe brug) afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de knoflookpad. Om deze vraag te beantwoorden zou de rol die het westtalud speelt als (onderdeel van het) leefgebied voor de knoflookpad nader beschreven moeten worden.

Aanvulling

In de "Nadere toelichting aan Commissie MER-advies ten aanzien van de knoflookpad" wordt de specifieke rol die het westtalud van de Waalbrug heeft als (onderdeel van) het leefgebied van de knoflookpad nader beschreven. Op basis van het verrichte veldonderzoek en een nader deskundigenoordeel (Stichting RAVON) wordt in de aanvulling geconcludeerd dat dit westtalud geen onderdeel uitmaakt van de kern van het habitat van de knoflookpad, dat namelijk aan de oostzijde van de Waalbrug is gelegen (alleen daar is een voortplantingswater aanwezig). Op basis van deze aanvullende informatie is de conclusie in de aanvulling dat het aannemelijk is dat een nieuwe brug over de Waal aan de westzijde van de bestaande brug geen afbreuk doet aan de gunstige staat van instandhouding van de knoflookpad. Als de verbreding van de Waalbrug aan de westzijde gekoppeld wordt aan een goed pakket van mitigerende en compenserende maatregelen (aanleg van voorzieningen zoals geschetst in het Beschermingsplan Knoflookpadden, waaronder de aanleg van geschikt voortplantingswater aan de westzijde van de Waalbrug) kan de gunstige staat van instandhouding zelfs verbeteren volgens de aanvulling.

- De aanvulling heeft daarmee voldoende informatie ten aanzien van de knoflookpad geleverd.

Lucht

De notitie van TNO toont aan, dat de norm voor het aantal overschrijdingen per jaar van het daggemiddelde voor fijn stof op grond van de achtergrondconcentratie in het gehele studiegebied wordt overschreden. De extra bijdrage van de weg wordt niet vermeld. In de informatie over lucht wordt geen toetsing van het aantal overschrijdingen per jaar van het etmaalgemiddelde PM₁₀ vermeld. Het jaargemiddelde van PM₁₀ scoort bij de autonome ontwikkeling hoger dan bij de verbredingsvarianten. Dit betekent dat verbreden van de weg beter is dan niets doen bij het oplossen van het luchtkwaliteitsknelpunt.

■ De Commissie concludeert dat de informatie over het aantal overschrijdingen van de etmaalwaarde PM₁₀ ontbreekt. De etmaalcijfers worden op basis van een statistische relatie afgeleid van de jaargemiddelde waarden. Dit heeft tot gevolg dat de rangorde van de alternatieven op basis van beide toetsingscriteria ongeveer hetzelfde zal zijn. De Commissie adviseert echter wel deze gegevens bij voor het OTB expliciet te maken.

In de trajectnota/MER worden de mogelijke mitigerende maatregelen voor het voldoen aan de normen globaal aangegeven. De Commissie adviseert bij het OTB deze maatregelen concreter inzichtelijk te hebben gemaakt.

Natuur

In bijlage 6 van het MER wordt de habitattoets voor de in het onderzoeksgebied aanwezige speciale beschermingszones van de Vogel- en/of Habitatrictlijn uitgevoerd. De Commissie concludeert dat met de resultaten van stap 1⁹ voldoende aannemelijk wordt gemaakt dat er geen significante gevolgen kunnen optreden voor de betrokken habitaten vogelrichtlijngebieden¹⁰. De instandhoudingsdoelstellingen c.q. de gevolgen voor de kwalificerende habitats en soorten zijn daarbij op een juiste wijze betrokken. Een opmerking daarbij is dat ten aanzien van de externe werking (verstoring door met name toename van verkeerslawaai) ten onrechte al in deze stap van de beoordeling wordt melding gemaakt van het gegeven dat dit effect zal worden gecompenseerd. Ook zonder deze voorgenomen compensatie blijft de conclusie dat de mogelijk negatieve effecten niet als significant worden beschouwd. Daar waar sprake is van een significant gevolg is dat het resultaat van de aanwezigheid van de huidige weg en niet het gevolg van de onderzochte alternatieven.

In het kader van de provinciale beleidsnota "Veluwe 2010" wordt de wenselijkheid van een ecoduct over de A50 ter hoogte van Wolfheze en/of de Doorwerthsche Heide aangegeven. In een intentieverklaring Zuid-Veluwe hebben Rijk en provincie Gelderland deze wenselijkheid verder onderstreept en is aangegeven dat dit meegenomen zal worden in het kader van de "uitbreiding" van de A50¹¹. De aanleg van een ecoduct (ter hoogte van verzorgingsplaats Kabeljauw) zou daarom in alle alternatieven meegenomen moeten worden en niet alleen in het meest milieuvriendelijk alternatief¹².

■ De Commissie adviseert het ecoduct in alle alternatieven op te nemen en de financiële aspecten ook in alle alternatieven te laten doorwegen.

⁹ Het beoordelen of er wel of geen significante gevolgen kunnen optreden als gevolg van ruimtebeslag, barrièrewerking en verstoring.

¹⁰ Vogelrichtlijngebieden Veluwe, Neder-Rijn, Waal, Gelderse Poort en Habitatrictlijngebieden: Veluwe en Gelderse Poort.

¹¹ Tijdens het gesprek van 10 juni heeft de initiatiefnemer aangegeven dat het ecoduct is opgenomen in het Meerjaren-programma Ontsnippering (MJPO).

¹² Zie o.a. inspraakreactie nr. 35 (bijlage 4) die hier melding van maakt.

Referentiesituatie

De keuze voor de referentiesituatie schetst een zeer ongunstige situatie. Er wordt uitgegaan van een A50 met 2x2 rijstroken en er wordt geen rekening gehouden met de al gerealiseerde (ZSMI) en geplande (ZSMII) benuttingsmaatregelen. De verschillen tussen de alternatieven en de referentiesituatie zijn daardoor groter dan ze in werkelijkheid zullen optreden. Met andere woorden er wordt als referentie niet vergeleken met de autonome ontwikkeling en ook niet met de feitelijke situatie anno 2005¹³. Omdat de minimale benuttingsvariant wel ongeveer overeen komt met de feitelijke situatie anno 2005 en daarmee ook een vergelijking mogelijk is, acht de Commissie dit geen essentiële tekortkoming.

Geluid en licht

De aspecten geluid en licht lijken in de directe afweging van de alternatieven weinig invloed te hebben, en als zodanig voldoende beschreven te zijn. Echter voor zover zij indirect een rol spelen, namelijk in de inpassing van de mitigerende maatregelen verdienen zij extra aandacht in de verdere besluitvormingsfase.

- De Commissie adviseert in de ontwerptracéfase extra aandacht te besteden aan de mitigerende maatregelen voor geluid en licht.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,



drs. L. van Rijn-Vellekoop
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
A50 Ewijk-Grijsoord

¹³ Zie blz. 57 voor verschillen met huidige situatie.


BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
A50 Ewijk – Grijsoord en de aanvulling daarop

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 28 maart 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

 Ministerie van Verkeer en Waterstaat Personenvervoer	
<p>Commissie m.e.r. <i>malan</i> t.a.v. de voorzitter <i>Arth</i> Arthur van Schendelstraat 800 3511 ML UTRECHT</p>	
<p>Commissie voor de milieu-effectrapportage</p>	
Ingekomen : 31 MAART 2005	
Nummer (X)	
Dossier 831-36 1/m40	
Kopie naar : <i>BHL</i> <i>ØØ</i> <i>mw</i>	
Contactpersoon drs. H.A.A. Valom	Doorkiesnummer 070 - 351 6994
Datum 28 maart 2005	Bijlage(n) 10
Ons kenmerk DGP/WV/u.05.00492	Uw kenmerk -
Onderwerp Aanbieding Trajectnota A50 Ewijk-Grijsoord	
Geachte heer/mevrouw,	
Overeenkomstig de Wet Milieubeheer en de Tracéwet stel ik u hierbij in de gelegenheid advies uit te brengen over de trajectnota/MER A50 Ewijk-Grijsoord.	
De trajectnota zal vanaf 30 maart 2005 gedurende 8 weken voor een ieder ter inzage worden gelegd. Ik verzoek u om uw advies binnen 5 weken na afloop van de ter inzage legging uit te brengen.	
Ik verzoek u om uw advies toe te zenden aan:	
Ministerie van Verkeer en Waterstaat Directoraat-Generaal Personenvervoer T.a.v. drs. H.H.A. Valom Postbus 20901 2500 EX Den Haag	
Directoraat-Generaal Personenvervoer Wegen en Verkeersveiligheid Postbus 20901, 2500 EX Den Haag Bezoekadres : Plesmanweg 1-6	Telefoon : 070 - 351 6554 Fax : 070 - 351 6007 Internet : www.minvenw.nl



DGP/WV/u.05.00492

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE DIRECTEUR WEGEN EN VERKEERSVEILIGHEID,

mr. M.J. Olman



BIJLAGE 1a


Brief van het bevoegd gezag d.d. 22 juni 2005 waarin de termijn voor het uitbrengen van het advies door de Commissie wordt verlengd



Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Personenvervoer

De voorzitter van de Commissie voor de Milieu-effectrapportage
t.a.v. ir. N.G. Ketting
postbus 2345
3500 GH Utrecht

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	24 JUNI 2005
nummer	
dossier	831-87
knopje naar :	vB lp

Contactpersoon
Drs. H.H.A. Valom
Datum
22 juni 2005
Ons kenmerk
DGP/WV/u.05.01051
Onderwerp
Trajectnota A50 Ewijk-Grijsoord

Doorkiesnummer
070-3516994
Bijlage(n)
-
Uw kenmerk
-

Geachte heer Ketting,

Naar aanleiding van het overleg op 10 juni 2005 en verwijzend naar onze brief van 28 maart 2005 verleen ik u twee weken uitstel om uw advies over de trajectnota/MER A50 Ewijk-Grijsoord af te kunnen ronden.

Hoogachtend,

DE MANAGER WEGEN,

Mr. drs. J.B. Dijkstra

Directoraat-Generaal Personenvervoer
Wegen en Verkeersveiligheid
Postbus 20901, 2500 EX Den Haag
Bezoekadres : Plesmanweg 1-6

Telefoon : 070 - 351 6554
Fax : 070 - 351 6007
Internet : www.minvenw.nl

Bereikbaar met tramlijn 9 of bus 22 vanaf station CS of met tramlijn 9 vanaf station HS

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in Staatscourant nr. 60 d.d. 29 maart 2005

24 STAATSCOURANT NR. 60

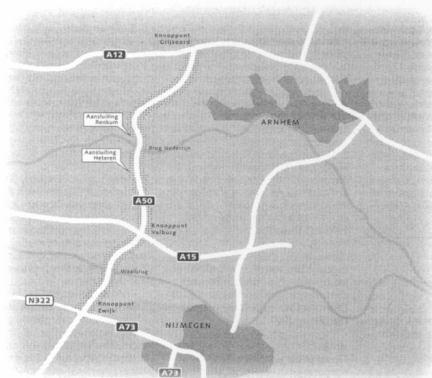
MINISTERIES

DINSDAG 29 MAART 2005

VW



Inspraak Trajectnota/MER A50^{TT} Ewijk - Grijsoord



Vanaf 30 maart 2005 ligt de Trajectnota ter inzage. Een Milieu-Effectrapport (MER) maakt deel uit van de nota. De Trajectnota/MER doorloopt een inspraakprocedure overeenkomstig de Tracéwet en de Wet milieubeheer. Op grond daarvan kunt u van 30 maart tot en met 24 mei uw mening over de inhoud van de Trajectnota/MER kenbaar maken.

Achtergrond

De A50 is een belangrijke verkeersader. Internationaal, nationaal én regionaal. De grote en groeiende verkeersdroom tussen de knooppunten Ewijk en Grijsoord vraagt om meer weegcapaciteit. De tijdelijke maatregelen die in het verleden zijn getroffen, zijn daarvoor niet voldoende. Rijkswaterstaat werkt aan plannen voor uitbreiding van de A50. In 1996 is als eerste stap in deze procedure de Startnotitie uitgebracht. Tijdens de trajectstudie is in 2002 een Selectienotitie verschenen, die de mogelijke alternatieven en varianten beschrijft. Een selectie daarvan is uitgewerkt in de Trajectnota/MER die inmiddels is afgerond.

De Trajectnota

In de Trajectnota/MER staan twaalf 'alternatieven' beschreven. Het gaat om oplossingen met een verbreding van de weg en met een betere benutting van de weg o.a. door de aanleg van spitsstroken. Ook is in beeld gebracht wat voor gevolgen een doortrekking van de A73 (naar de A15) zou hebben voor de aanpak van de A50; in de praktijk valt deze oplossing af, omdat de regio heeft besloten de A73 niet door te trekken. Verder is het meest milieuvriendelijke alternatief uitgewerkt.

De voor- en nadelen van de onderzochte alternatieven komen uitgebreid aan bod. Er wordt geen voorkeur uitgesproken voor een bepaald alternatief. U leest uitsluitend welke positieve en negatieve effecten de alternatieven hebben op het verkeer, het milieu, de natuur, de economie en de ruimtelijke ordening. Op deze punten worden de alternatieven naast elkaar gezet. Ook worden de kosten van de alternatieven aangegeven.

Waar kunt u de Trajectnota inzien?

De Trajectnota/MER kunt u vanaf 30 maart 2005 gedurende de reguliere openingstijden inzien op de volgende locaties:

- de gemeentehuizen van Arnhem, Beuningen, Renkum, Overbetuwe en de dependance van de gemeente Overbetuwe in Andelst en in Nijmegen in het gemeentelijk informatiecentrum;
- het projectbureau van het Knooppunt Arnhem-Nijmegen in Nijmegen;
- de (hoofd)vestigingen van de openbare bibliotheken in Arnhem, Doorwerth, Heesum/Renkum, Heteren, Elst en Beuningen;
- de bibliotheek van het Provinciehuis van Gelderland in Arnhem;
- de bibliotheek van Rijkswaterstaat Oost-Nederland in Arnhem;

- de bibliotheken van de Ministeries van Verkeer en Waterstaat en van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, beide in Den Haag;
- de kantoren van de waterschappen Rijn en IJssel (Doetinchem), Rivierland (Tiel) en Vallei en Eem (Leusden).

Hoe kunt u inspreken?

U kunt schriftelijk op de Trajectnota/MER A50 Ewijk - Grijsoord reageren. Hierbij heeft u de mogelijkheid uw oordeel te geven over de resultaten en de kwaliteit van het uitgevoerde onderzoek. U kunt ook aangeven welk alternatief uw voorkeur heeft. U kunt uw reactie uiterlijk tot en met 24 mei 2005 onder vermelding van uw naam en adres sturen naar:

Inspraakpunt Verkeer en Waterstaat
Trajectnota/MER A50 Ewijk - Grijsoord
Postbus 30316
2500 GH Den Haag

Behalve per post kunt u ook reageren via internet: www.inspraakvenw.nl.

Indien u dat wenst, kunt u verzoeken om vertrouwelijke behandeling van uw persoonlijke gegevens.

Hoorzitting/informatiemarkt

U kunt ook mondeling inspreken tijdens één van de openbare hoorzittingen. Indien u van deze mogelijkheid gebruik wilt maken, kunt u zich van tevoren aanmelden bij het Inspraakpunt Verkeer en Waterstaat, telefoon 070 351 96 02. Om u zo goed mogelijk te informeren over de inhoud van de Trajectnota/MER wordt voorafgaand aan de hoorzitting een informatiemarkt georganiseerd. Tijdens deze bijeenkomst kunt u zich informeren over de plannen rond de A50 en de Trajectnota/MER. Medewerkers van Rijkswaterstaat zijn aanwezig om een toelichting te geven en vragen te beantwoorden. Daarna volgt de hoorzitting, waarbij u in de gelegenheid wordt gesteld uw mondelinge inspraakreactie naar voren te brengen. De bijeenkomsten vinden plaats op:

woensdag 13 april cultureel centrum De Rijnkom, Hogenkampseweg 45, Renkum
donderdag 14 april café-zaal De Vrijboom 2000, Van Heemstraweg 66, Beuningen
maandag 18 april zalen- en partycentrum De Bongerd, Rauwendal 3, Heteren

De informatiemarkt wordt gehouden van 17.00 uur tot 19.30 uur. Het is een doorlopende informatiemarkt, waarbij u op elk gewenst tijdstip kunt komen om u te laten informeren. De hoorzitting start om 20.00 uur.

Wat gebeurt er met uw reactie?

Na afloop van de inspraakperiode bundelt het Inspraakpunt alle reacties en stuurt deze onder andere aan de betrokken Ministers. Mede op basis van de inspraakreacties en adviezen van gemeenten en andere adviseurs bepaalt de Minister van Verkeer en Waterstaat samen met de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer haar standpunt. Daarin geeft zij aan of de A50 wordt aangepast en welke van de in de Trajectnota/MER beschreven alternatieven haar voorkeur heeft.

Zo spoedig mogelijk na afloop van de inspraaktermijn kunt u de reacties die het Inspraakpunt heeft ontvangen en het verslag van de mondelinge reacties inzien op de locaties waar de Trajectnota/MER ter inzage ligt.

Nadere informatie

Voor meer informatie en voor het downloaden van de Trajectnota/MER kunt u de internet-site raadplegen: www.A50info.nl.

Voor nadere informatie over de inhoud van de Trajectnota/MER kunt u contact opnemen met het projectsecretariaat A50 van Rijkswaterstaat Oost-Nederland, telefoon 026 368 82 95.

Voor inlichtingen over de inspraakprocedure kunt u zich wenden tot het Inspraakpunt Verkeer en Waterstaat, telefoon 070 351 96 00.



Inspraakpunt
Verkeer en Waterstaat

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Minister van Verkeer en Waterstaat

Bevoegd gezag: Minister van Verkeer en Waterstaat en Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Besluit: Besluit ingevolge de Tracéwet

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C 1.4

Activiteit: Het betreft een trajectstudie naar de mogelijkheden en effecten van een verbreding van Rijksweg 50 tussen de knooppunten Grijsoord en Ewijk.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 15 oktober 1996

richtlijnenadvies uitgebracht: 17 december 1996

richtlijnen vastgesteld: 4 september 1997

kennisgeving MER: 29 maart 2005

toetsingsadvies uitgebracht: 6 juli 2005

Bijzonderheden: In het MER ontbreekt informatie over welke rol het westtalud speelt als (onderdeel van) leefgebied voor de knoflookpad. Hiervoor is een aanvulling opgesteld die deze informatie bevat. De Commissie heeft verder nog opmerkingen ten aanzien van lucht, natuur, referentiesituatie, geluid en licht.

Samenstelling van de werkgroep:

drs. P.J.L. van Dries

dr. ir. E.Ph.J. de Rooter

drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)

ir. J. Temorshuizen

Secretaris van de werkgroep: dr. N.W.M. van Buren.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20050330	A.J.A. Hoogveld	Heteren	20050503
2.	20050330	H. van Soest	Nijmegen	20050503
3.	20050331	F.Th. van Kolck	Wijchen	20050503
4.	20050401	F.H. Hogeling	Heteren	20050503
5.	20050401	E. Verduin	Ochten	20050503
6.	20050401	A.J. van Breugel- van Tienhoven	Wijchen	20050503
7.	20050407	J.J.H. van Meer	Veghel	20050503
8.	20050410	S.A.D. Melskens	Arnhem	20050503
9.	20050411	A.C. Frentz	Herveld	20050503
10.	20050412	Landgoed De Mellard	Valburg	20050503
11.	20050413	Anoniem		20050503
12.	20050415	J.E.F. Perlo	Ewijk	20050503
13.	20050417	C.C. Jansen-Molenaar	Heelsum	20050503
14.	20050420	Anoniem		20050503
15.	20050426	F.A.M. Huijsmans	Herveld	20050503
16.	20050427	Vereniging " 't Hazeleger"- Wolfheze	Wolfheze	20050503
17.	20050429	IVN Zuidwest Veluwezoom	Oosterbeek	20050517
18.	20050502	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodem-onderzoek	Amersfoort	20050517
19.	20050503	J.J. Weekhout	Heteren	20050517
20.	20050502	J.B.F. Driessen	Andelst	20050517
21.	20050429	Anoniem		20050517
22.	20050510	T. Koomen	Wolfheze	20050517
23.	20050510	B.J. Enning	Ewijk	20050517
24.	20050508	R. Rutgers	Heteren	20050517
25.	20050503	A. Turin-van den Berg	Renkum	20050517
26.	20050510	G. van Manen en J. Hopman	Herveld	20050517
27.	20050512	G.J. Riksen namens Platform Verkeer en Vervoer	Oosterbeek	20050526
28.	20050517	dr. F.A.M. Jonkman	Heelsum	20050525
29.	20050518	Eelerwoude B.V. namens F.G.H. van Walré de Bordes, C.A. van Walré de Bordes en A.S.R. van Walré de Bordes	Goor	20050525
30.	20050517	A.A.P.M. Derksen	Oosterhout	20050525
31.	2005	E. Visser	Herveld	20050525
32.	20050518	M.A.J. Lemmen en M.B.J. Smits	Ewijk	20050525
33.	20050519	Anoniem		20050525
34.	20050519	Anoniem		20050525
35.	20050519	Gelderse Milieufederatie mede namens Staatsbosbeheer Regio Oost en Vereniging Natuurmonumenten Gelderland	Arnhem	20050525
36.	20050517	G.P. en J. Schouten	Doorwerth	20050525
37.	20050518	Gebr. J. en H. Verploegen	Ewijk	20050525

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
38.	20050518	S.P.R. Jansen	Valburg	20050525
39.	20050519	drs. M.F. Oomkes	Heveadorp	20050525
40.E1	20050518	Th. v.d. Linden en M. van Woudenberg	Herveld	20050526
40.E2	20050518	B. en E. Huijgen	Herveld	20050526
40.E3	20050518	H.E. den Hartog	Herveld	20050526
41.	2005----	Gelders Particulier Grondbezit	Wageningen	20050526
42.	20050520	LTO Vastgoed namens W.M. Lam en M.A.M. Lam-Derks	Wageningen	20050526
43.	20050516	Dorpsraad Heteren	Heteren	20050526
44.	20050518	mr. ing. J.G.Th.M. Kersten	Ewijk	20050526
45.	20050523	Anoniem		20050526
46.	20050523	Anoniem		20050526
47.	20050522	H.J. Lamers namens Vereniging Vijf Dorpen in 't Groen	Oosterbeek	20050526
48.	20050522	G.H.J. Smeelen	Kevelaar	20050526
49.	20050523	P.J.A.M. van der Valk namens Hotel Van der Valk West End te Arnhem	Arnhem	20050526
50.	20050523	P.J.A.M. van der Valk	Arnhem	20050526
51.	20050523	ir. E. Smith	Ewijk	20050526
52.	20050519	E. Eltink	Valburg	20050526
53.	20050510	bewonerscomité A50 Ewijk	Ewijk	20050526
54.	20050523	ir. C.C. Siccama	Heelsum	20050531
55.	20050523	Anoniem		20050531
56.	20050523	A.E.M. de Meijer namens Mili-eudefensie Nijmegen	Nijmegen	20050531
57.	20050523	K.W. Hurlings	Valburg	20050531
58.	20050523	K.W. Hurlings namens de Dorpsraad voor Valburg en Homoet	Valburg	20050531
59.	20050524	M.A.M. Burger	Valburg	20050531
60.E1	20050520	A. Daniël	Winssen-Ewijk	20050531
60.E2	20050519	H.J.P. Groenen	Winssen-Ewijk	20050531
60.E3	20050516	G.L.W.M. Verploegen en W.A.G.T. Daanen	Winssen-Ewijk	20050531
61.	20050521	Winssen Ontwikkelt ZichZelf	Winssen	20050531
62.	20050521	Bloemenbuurt te Heelsum	Heelsum	20050531
63.	20050516	D.S. de Boorder-Sweerman	Herveld	20050531
64.	20050523	EVO regiobestuur Gelderland /Flevoland	Zoetermeer	20050531
65.	20050523	Transport en Logistiek Nederland	Apeldoorn	20050531
66.	20050523	Bewonersvereniging Doorwerthsestraat e.o. Heelsum	Heelsum	20050531
67.	20050521	K. Vermaat	Doorwerth	20050531
68.	20050523	Buurtvereniging "De Heuvelbewoners"	Heelsum	20050531
69.	20050523	Dorpsplatform Renkum-Heelsum	Heelsum	20050531
70.	20050523	ir. M. Nieuwenhuys	Arnhem	20050531

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
71.	20050524	G.H. Rothoff namens Stichting Dorpsbelangen Herveld-Andelst	Andelst	20050531
72.	20050524	G. Kreggemeijer	Wolfheze	20050531
73.	2005----	E.J. Voskuil	Heelsum	20050531
74.	20050523	Gelders Platform	Arnhem	20050531
75.	20050517	P. Aalders verslagen hoorzittingen van 13/14/18 april 2005	Valburg Renkum, Beuningen en Heteren	20050603

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport A 50
Ewijk – Grijsoord en de aanvulling daarop**

Het betreft een trajectstudie naar de mogelijkheden en effecten van een verbreding van Rijksweg 50 tussen de knooppunten Grijsoord en Ewijk.

ISBN 90-421-1522-x