

Advies voor richtlijnen voor het
milieu-effectrapport
Heroverweging autowrakkenbeleid
provincie Flevoland

23 december 1996

832-27



commissie voor de milieu-effectrapportage

Gedeputeerde Staten van Flevoland
Postbus 55
8200 AB LELYSTAD

uw kenmerk
MPV/96.012923/B

uw brief
d.d. 29 oktober 1996

ons kenmerk
U847-96/HI/mh/832-28

onderwerp
Advies voor richtlijnen MER Heroverwe-
ging autowrakkenbeleid Flevoland

doorkiesnr.
(030) 234 76 27

Utrecht,
23 december 1996

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de heroverweging van het autowrakkenbeleid in de provincie Flevoland.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

drs. L. van Rijn-Vellekoop
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Heroverweging autowrakkenbeleid
provincie Flevoland

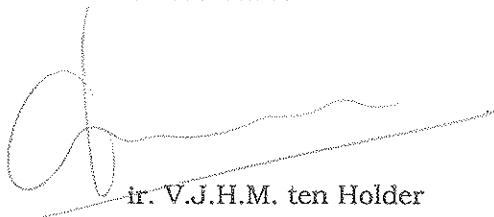
Advies voor richtlijnen voor het milieu-effectrapport
Heroverweging autowrakkenbeleid provincie Friesland

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieu-effectrapport over de heroverweging van het autowrakkenbeleid in Flevoland, zoals dat is beschreven in het Milieubeleidsplan 1994-1998,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Flevoland door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

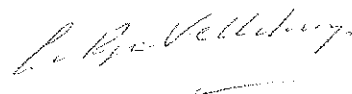
de werkgroep m.e.r. Heroverweging autowrakkenbeleid provincie Flevoland

de secretaris



ir. V.J.H.M. ten Holder

de voorzitter



drs. L. van Rijn-Vellekoop

Utrecht, 23 december 1996

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
Hoofdpunten van het advies	1
1. Inleiding	3
2. Huidig beleid, huidige situatie, recente ontwikkelingen en probleemstelling	4
2.1 Huidige situatie autowrakkenverwijdering	4
2.2 Huidige beleid	4
2.3 Ontwikkelingen in aanbod en afzet producten	5
2.4 Probleemstelling	5
2.5 Besluitvorming	5
3. Voorgenomen activiteit en alternatieven	6
3.1 Alternatieven	6
3.2 Meest milieuvriendelijke alternatief	7
4. Gevolgen voor het milieu	8
5. Vergelijking van alternatieven	9
6. Leemten in kennis	9
7. Vorm en presentatie	10
8. Samenvatting van het MER	10

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 29 oktober 1996, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 210 d.d. 30 oktober 1996
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De Commissie is van mening dat de volgende onderwerpen in het MER speciale aandacht behoeven.

- De ontwikkelingen in aanbod en afzet van autowrakken en (rest)producten dienen in een landelijk en internationaal kader te worden geplaatst. Daarbij dient informatie te worden gegeven over de ontwikkelingen in eigen retour-systemen van producenten, in productontwerp en in de levensduur van auto's.
- In het MER dient te worden aangegeven welke beleidsruimte de provincie neemt voor de vertaling van de landelijke taakstellingen ten aanzien van product- en materiaalhergebruik naar de Flevolandse situatie.
- De alternatievenontwikkeling bestaat uit twee stappen. Allereerst dienen alternatieven ten aanzien van de invulling van de landelijke taakstellingen te worden ontwikkeld. Deze taakstellingsalternatieven kunnen vervolgens worden ingevuld met een samenhangend pakket van in te zetten instrumenten. Bij deze invulling adviseert de Commissie de mate van sturing vanuit de provincie te variëren, te weten:
 - minimale sturing op basis van de milieutechnische minimumeisen aan de inrichting;
 - maximale sturing gericht op realisatie van de door de overheid gewenste verwijderingsstructuur, door eisen aan de wijze van verwerking, vakbekwaamheid e.d.;
 - één of meer tussenscenario's.
- Bij de ontwikkeling van het meest milieuvriendelijke alternatief adviseert de Commissie aandacht te besteden aan de mogelijkheden om:
 - verdergaande doel- en taakstellingen te hanteren dan landelijk overeengekomen;
 - het in de vergunning opnemen van voorwaarden ten aanzien van de afzet van (rest)producten;
 - het voorschrijven van maximaal strippen, zodat shredderen wordt voorkomen.
- De milieugevolgen dienen op twee niveaus te worden uitgewerkt. Op macro-niveau dienen de milieugevolgen van de alternatieven te worden vergeleken aan de hand van een beschouwing over de verschuiving van stromen binnen de keten. Als indicatoren kunnen worden gehanteerd het percentage product- en materiaalhergebruik, de hoeveelheid reststoffen voor eindverwerking, de energiebalans van de gebruikte processen en de mate van doelmatigheid.

Op microniveau dienen de milieugevolgen te worden beschreven van de combinatie van bedrijven, die voortvloeit uit het betreffende alternatief. Deze vertaling van alternatief naar een combinatie van bedrijven heeft een groot aantal onzekerheden in zich. Belangrijk is dan ook dat in het MER duidelijk wordt gemaakt welke aannames worden gedaan bij deze vertaling. Ook op dit niveau kunnen de milieugevolgen worden beschreven aan de hand van de kentallen: het percentage product- en materiaalhergebruik en het energieverbruik van installaties. Aanvullend kan het transport in kilometers als kental worden gehanteerd.

I.

INLEIDING

De provincie Flevoland heeft de behoefte om het beleid voor het onderdeel 'Verwijdering van autowrakken' zoals vastgelegd in het Milieubeleidsplan 1994-1998 te heroverwegen naar aanleiding van landelijke ontwikkelingen. Deze heroverweging kan leiden tot een herziening van het genoemde Milieubeleidsplan. Voor een dergelijke herziening dient op basis van het Besluit m.e.r. (categorie 18.1) de m.e.r.-procedure te worden doorlopen.

In deze procedure zijn Gedeputeerde Staten van Flevoland initiatiefnemer. Provinciale Staten van Flevoland zijn bevoegd gezag.

Bij brief van 29 oktober 1996 (bijlage 1) is de Commissie in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de inhoud van het milieu-effectrapport. Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage. De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de milieu-effectrapportage en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Het doel van dit advies is om de gewenste inhoud van de richtlijnen voor het milieu-effectrapport (MER) aan te geven.

Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie rekening gehouden met de via het bevoegd gezag ontvangen adviezen, commentaren en opmerkingen. Bijlage 4 geeft een overzicht van deze reacties.

2. HUIDIG BELEID, HUIDIGE SITUATIE, RECENTE ONTWIKKELINGEN EN PROBLEEMSTELLING

Artikel 7.10, lid 1, onder a van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd"*.

Artikel 7.10, lid 1, onder c van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van bestuursorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven"*.

2.1 Huidige situatie autowrakkenverwijdering

Geef in het MER informatie over:

- de hoeveelheid autowrakken die in Flevoland op dit moment wordt verwerkt en plaats dit in een landelijke context;
- het aantal bedrijven dat zich bezig houdt met autowrakkenverwijdering in Flevoland, de schaal van deze bedrijven en het type verwerking;
- het aantal bedrijven dat zich in de directe omgeving van Flevoland bezig houdt met autowrakkenverwijdering en de rol die zij spelen bij de verwijdering van het huidige aanbod van autowrakken in de provincie Flevoland.

Voor deze beschrijving kan de 'Eindrapportage Economische verkenning autowrakken in Flevoland' als basis worden gebruikt.

Om een goed beeld te krijgen van de mate van professionalisering en van de huidige vervoerproblematiek dient aanvullend informatie te worden gegeven over:

- het aantal gecertificeerde bedrijven;
- de bestemming van de reststromen met een indicatie van de transportafstanden.

2.2 Huidige beleid

Geef een korte beschrijving van het huidige provinciale beleid, zoals vastgelegd in het hoofdstuk Afvalverwijdering van het Milieubeleidsplan (MBP) 1994-1998. Besteed hierbij met name aandacht aan:

- de vastgestelde criteria voor het uitgangspunt doelmatigheid mede in relatie tot de uitgangspunten van de activiteiten van Auto Recycling Nederland (ARN)¹];
- het streven naar hoogwaardiger verwerking van afval, zoals vastgelegd in de 'Ladder van Lansink';
- het uitgangspunt van regionale zelfvoorziening;
- de ruimtelijke en milieuhygiënische randvoorwaarden die bij de vergunningverlening worden gehanteerd;
- de duur van de huidige vergunningen;
- de knelpunten ten aanzien van de handhaafbaarheid.

1 Zie ook bijlage 4, inspraakreactie nr. 4.

Geef informatie over de ontwikkelingen in het landelijke beleid in de afgelopen jaren. Ga daarbij in op:

- het beleid ten aanzien van preventie en hergebruik
- het Implementatieplan Autowrakken
- het Tienjaren Programma Afval 1995-2005
- de Nota Product en Milieu.

2.3 Ontwikkelingen in aanbod en afzet producten

Geef een prognose van het aanbod van autowrakken voor de periode tot 2003. Ga daarbij in op de ontwikkelingen binnen Flevoland, Nederland en op de internationale markt²]. Beschrijf daarbij de ontwikkelingen in het milieuvriendelijker ontwerp en de productie, zoals:

- de samenstelling van de auto
- de levensduur van de auto
- de ontwikkeling bij producenten van eigen retour systemen en de mogelijkheden van de branche om daarbij aan te sluiten.

Geef aan wat de onzekerheden zijn in deze prognose en in hoeverre deze van belang worden geacht voor het te formuleren beleid.

Beschrijf tevens de verwachte ontwikkelingen in de afzet van (rest)producten afkomstig van autowrakkenverwijdering voor de periode tot 2003. Vermeld ook hierbij eventuele onzekerheden.

2.4 Probleemstelling

Geef op basis van de beschrijving van het huidige beleid, de huidige situatie ten aanzien van autowrakkenverwijdering en de ontwikkelingen in aanbod en afzet van producten, de probleemstelling aan voor het MER.

Geef daarbij aan in hoeverre de doel- en taakstellingen van het huidige provinciale en landelijke beleid zijn gerealiseerd en welke (milieu)knelpunten daaruit voortkomen. Ga daarbij met name in op de knelpunten ten aanzien van preventie, producthergebruik en materiaalhergebruik.

2.5 Besluitvorming

Het besluit waarvoor het MER is opgesteld en de overheidsinstantie die dit besluit zal nemen, moeten worden vermeld. Tevens kan worden beschreven volgens welke procedure en welk tijdspad dit geschiedt en welke adviesorganen en instanties daarbij formeel en informeel zijn betrokken.

Geef aan wat de status is van dit besluit en in hoeverre deze bepalend is voor de vergunningverlening.

2 Zie ook bijlage 4, inspraakreactie nr. 4.

3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder b van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen"*.

Artikel 7.10, lid 3 van de Wm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zoveel mogelijk worden beperkt."

3.1 Alternatieven

Het MER dient in ieder geval te beschrijven:

- het voorgenomen beleid en
- het meest milieuvriendelijke alternatief.

De Commissie adviseert het voorgenomen beleid en eventuele alternatieven in twee stappen te ontwikkelen.

Stap 1

In de startnotitie is aangegeven dat de provincie zich conformeert aan de landelijke doel- en taakstellingen voor product- en materiaalhergebruik. Over de feitelijke vertaling van de landelijke taakstellingen naar de Flevolandse situatie wordt in de startnotitie geen informatie gegeven. In het MER dient te worden beschreven wat deze landelijke taakstellingen betekenen voor de Flevolandse situatie en welke vrijheid de provincie neemt om hiervoor alternatieven te ontwikkelen.

Stap 2

De taakstellingsalternatieven uit stap 1 kunnen vervolgens in de tweede stap worden ingevuld met een samenhangend pakket van in te zetten instrumenten. Belangrijkste instrument zal zijn de vergunningverlening, maar tevens kan worden gedacht aan subsidiëring en voorlichting. Daarbij zal aannemelijk moeten worden gemaakt dat het met de beschreven instrumenten reëel is te verwachten dat de bijbehorende taakstellingen worden gerealiseerd.

Bij de invulling met instrumenten adviseert de Commissie de mate van sturing vanuit de provincie te variëren, te weten:

- minimale sturing op basis van de milieutechnische minimumeisen aan de inrichting;
- maximale sturing gericht op realisatie van de door de overheid gewenste verwijderingsstructuur door voorwaarden te stellen aan bijvoorbeeld de wijze van verwerking, vakbekwaamheid e.d.;
- één of meer tussenscenario's.

Het volgen van deze twee stappen leidt tot meerdere combinaties van taakstellingen en bijbehorende inzet van instrumenten.

3.2

Meest milieuvriendelijke alternatief

In zijn algemeenheid moet het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) aan de volgende voorwaarden voldoen:

- het moet realistisch zijn, dat wil zeggen het moet voldoen aan de doelstellingen van de initiatiefnemer, alsmede binnen zijn of haar competentie liggen;
- het moet uitgaan van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu;
- het moet gericht zijn op het zo veel mogelijk voorkomen van nadelige milieugevolgen, dan wel het behalen van een maximale milieuwinst.

Bij de ontwikkeling van het meest milieuvriendelijke alternatief in dit MER adviseert de Commissie aandacht te besteden aan de mogelijkheden om:

- verdergaande doel- en taakstellingen te hanteren dan landelijk overeengekomen;
- het in de vergunning opnemen van voorwaarden ten aanzien van de afzet van (rest)producten;
- het voorschrijven van maximaal strippen, zodat het gestripte en samengeperste wrak rechtstreeks kan worden afgevoerd als grondstof en daarmee shredderen wordt voorkomen.

4.

GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

Artikel 7.10, lid 1, onder e van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven"*.

De milieugevolgen van de alternatieven dienen op twee niveaus te worden uitgewerkt.

Op het eerste niveau dienen de milieugevolgen van de alternatieven op macro-niveau te worden vergeleken aan de hand van een beschouwing over de verschuiving van stromen binnen de keten van verwijdering en een daaraan gekoppelde beschrijving van te verwachten milieu-effecten. De milieu-effecten kunnen worden beschreven aan de hand van te selecteren relevante indicatoren zoals:

- de mate van hergebruik van product en productonderdelen
- de mate van hergebruik van materiaal
- de hoeveelheid reststoffen voor eindverwerking
- het energiegebruik van processen.

Ter ondersteuning van bovengenoemde scores kan gebruik worden gemaakt van massabalansen, uitgaande van een eenheid te verwerken product.

Daarnaast dient aandacht te worden besteed aan de mate van doelmatigheid aan de hand van bijvoorbeeld

- handhaafbaarheid
- bevordering innovatie
- continuïteit van de verwerking.

Op het tweede niveau dienen ter ondersteuning van de vergelijking op macro-niveau, op microniveau de milieugevolgen worden beschreven van de combinatie van bedrijven, die voortvloeit uit het betreffende alternatief. Deze vertaling van alternatief naar combinatie van bedrijven heeft een groot aantal onzekerheden in zich. Belangrijk is dan ook dat in het MER duidelijk wordt gemaakt welke aannames worden gedaan bij deze vertaling. Het is te overwegen de gevolgen van deze onzekerheden op de milieueffecten van de alternatieven in beeld te brengen aan de hand van een gevoeligheidsanalyse.

De milieugevolgen van dergelijke combinaties van bedrijven kunnen aan de hand van kentallen in beeld worden gebracht. De Commissie adviseert in ieder geval de volgende kentallen te beschouwen:

- % hergebruikt product en productonderdelen
- % hergebruikt materiaal
- hoeveelheid reststoffen
- energiegebruik van installaties.

Daarnaast kan op dit niveau een inschatting worden gegeven van het transport in kilometers.

5.

VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder f van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven"*.

De milieu-effecten van het voorgenomen beleid en de alternatieven moeten onderling en met de referentiesituatie zoals beschreven onder § 2.2 'Huidig beleid' worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin de positieve en negatieve effecten van het voorgenomen beleid en de alternatieven verschillen. Bij de vergelijking moeten de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

De vergelijking van de alternatieven dient te zijn gericht op de onderscheidende onderdelen van de alternatieven en de onderscheidende milieu-effecten.

Bij de vergelijking van de alternatieven kunnen de financiële aspecten van de alternatieven worden betrokken om de realiteitswaarde van de alternatieven beter te kunnen beoordelen. Dit is in het kader van de milieu-effectrapportage echter niet verplicht.

6.

LEEMTEN IN KENNIS

Artikel 7.10, lid 1, onder g van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen [d.w.z. van de bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling daarvan, resp. van de milieu-effecten] ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens"*.

De leemten in kennis en informatie, die van belang zijn voor een goede oordeelsvorming, moeten worden genoemd.

Het doel van deze beschrijving is om een indicatie te krijgen van de volledigheid van de informatie voor de besluitvorming.

Beschreven moet worden:

- welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is;
- in hoeverre dit de kwaliteit van de besluitvorming beïnvloedt.

7. VORM EN PRESENTATIE

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderlinge vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten.

Voor de overige presentatie beveelt de Commissie het volgende aan:

- het MER beknopt te houden;
- achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzes onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- (eventueel) kaartmateriaal (zo mogelijk) te voorzien van een leesbare ondergrond met de gebruikte topografische namen en een duidelijke legenda.

8. SAMENVATTING VAN HET MER

Artikel 7.10, lid 1, onder h van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven"*.

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de hoofdpunten voor de besluitvorming³;
- de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit;
- het resultaat van de vergelijking van de alternatieven (zo mogelijk in tabelvorm).

3 Zie de hoofdpunten van dit advies op bladzijde 1.

BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen
voor het milieu-effectrapport
Heroverweging autowrakkenbeleid
provincie Flevoland

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de startnotitie in Staatscourant nr. 210 d.d. 30 oktober 1996

Bekendmaking start milieu-effectrapportage heroverweging autowrakkenbeleid provincie Flevoland

Start MER-procedure

Gedeputeerde Staten van Flevoland maken ingevolge artikel 7.13, tweede lid, van de Wet milieubeheer het volgende bekend.

Gedeputeerde Staten van Flevoland hebben een startnotitie opgesteld als eerste stap in een procedure die moet leiden tot een milieu-effectrapport (MER) voor de heroverweging van het autowrakkenbeleid van de provincie Flevoland. Het huidige beleid, zoals dat is verwoord in het Milieubeleidsplan 1994-1998, gaat op basis van het doelmatigheidsbeginsel uit van provinciale sturing op capaciteit en van vermindering van het aantal vergunninghouders. Door de invoering van een verwijderingsbijdrage op de aanschaf van een nieuwe auto en de daaraan gekoppelde ARN-certificering van bedrijven, is landelijk bij de autodemontagebedrijven een tendens naar schaalvergroting en professionalisering waarneembaar. Ook in Flevoland hebben bestaande bedrijven behoefte aan capaciteitsvergroting en dienen zich nieuwe ondernemers aan die grootschalige autodemontagebedrijven willen oprichten. Door deze ontwikkelingen is een heroverweging van het huidige beleid wenselijk geworden. Als onderdeel van deze heroverweging wordt MER gemaakt, waarin de milieugevolgen van verschillende beleidsopties worden beschreven en vergeleken.

Gedeputeerde Staten van Flevoland zullen op basis van de startnotitie richtlijnen vaststellen, waarin wordt aangegeven welke informatie het MER moet bevatten.

Terinzagelegging

De startnotitie ligt met deze bekendmaking op werkdagen tijdens kantooruren voor een ieder ter inzage van 30 oktober tot en met 27 november 1996 op de volgende plaatsen:

1. in het provinciehuis, Visarenddreef 1 te Lelystad;
2. in de gemeentehuizen van Noordoostpolder, Urk, Lelystad, Dronten, Zeewolde en Almere.

Voor meer informatie of voor het opvragen van een exemplaar van de startnotitie kunt u bellen met de afdeling Milieuplanvorming van de provincie Flevoland, dhr. H. Koning, telefoon (0320) 27 24 88.

Inspraak

Een ieder kan opmerkingen maken over de inhoud van de richtlijnen inzake de inhoud van het MER. Deze opmerkingen moeten uiterlijk op 27 november 1996 worden toegezonden aan Gedeputeerde Staten van Flevoland, Postbus 55, 8200 AB Lelystad.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Gedeputeerde Staten van Flevoland

Bevoegd gezag: Provinciale Staten van Flevoland

Besluit: heroverweging van het autowrakkenbeleid als onderdeel van het Milieubeleidsplan 1994-1998

Categorie Besluit m.e.r.: 18.1

Activiteit: heroverweging van het huidige autowrakkenbeleid van de provincie, zoals dat is beschreven in het Milieubeleidsplan 1994-1998. Het huidige beleid gaat uit van provinciale sturing op capaciteit en van vermindering van het aantal vergunninghouders; door nieuwe regelgeving en daaruit voortvloeiende ontwikkelingen is heroverweging van dit beleid noodzakelijk geworden.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 30 oktober 1996

richtlijnenadvies uitgebracht op: 23 december 1996

Samenstelling van de werkgroep:

ir. G. Boonzaaijer

drs. R. Heijungs

J.H.M. Okkerse

drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)

ir. J.H. de Zeeuw

Secretaris van de werkgroep: ir. V.J.H.M. ten Holder.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cic. m.e.r.
1.	961125	M. v.d. Braak namens Autodemontagebedrijf Van den Braak	Almere	961211
2.	961126	Gebruikte Auto Onderdelen Service (G.A.O.S.) Flevoland	Emmeloord	961211
3.	961125	Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Flevoland	Lelystad	961211
4.	961126	Inspectie van de volksgezondheid voor de hygiëne van het milieu voor Noord-Holland en Flevoland	Haarlem	961211
5.	961126	Gemeente Noordoostpolder	Emmeloord	961211
6.	961120	drs. H.E. Winkelman, juridisch adviesbureau b.v. namens de Vereniging Belangenbehartiging Autodemontagebranche STIBA te 's-Hertogenbosch	Rosmalen	961211
7.	961125	Autodemontagebedrijf Gebr. Van der Feer v.o.f.	Lelystad	961211
8.	961107	Directeur Noordwest, Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij	Diemen	961211