

Advies voor richtlijnen
voor het milieueffectrapport
Herziening acceptatiecriteria en zandscheiding
depot de Slufter

11 juli 1997

842-47



commissie voor de milieu-effectrapportage

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG

uw kenmerk
DWM/128262 en DWM/137680

uw brief
d.d. 11 december 1996 en
21 mei 1997

ons kenmerk
U465-97/Ts/bh/842-46

onderwerp
Advies voor richtlijnen voor het milieu-
effectrapport Herziening acceptatiecriteria
en zandscheiding depot de Slufter

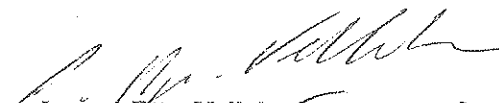
doorkiesnr.
(030) 234 76 26

Utrecht,
11 juli 1997

Met bovengenoemde brieven stelde u, als coördinerend bevoegd gezag, de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de herziening van acceptatiecriteria van en zandscheiding op het depot de Slufter.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.


drs. L. van Rijn-Vellekoop
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Herziening acceptatiecriteria en zandscheiding
depot de Slufter

In afschrift aan: de Minister van Verkeer en Waterstaat

Secretariaat: Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht, tel.: (030) 234 76 66
telefax: (030) 233 12 95

Correspondentie-adres:
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Herziening acceptatiecriteria en zandscheiding depot de Slufter

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over
Herziening acceptatiecriteria en zandscheiding depot de Slufter,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, coördinerend bevoegd gezag, door
de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Herziening acceptatiecriteria en zandscheiding depot de Slufter

de secretaris

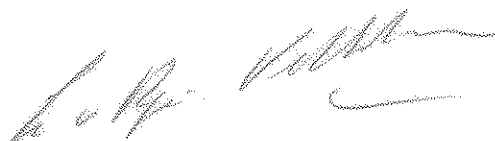
drs. V.C.F. Tersteeg,

voor deze



(ir. R.I. Seijffers)

de voorzitter



drs. L. van Rijn-Vellekoop

Utrecht, 11 juli 1997

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
Hoofdpunten van het advies	1
1. Inleiding	3
2. Probleemstelling, doel en besluitvorming	4
2.1 Probleemstelling en doel	4
2.2 Baggerspecie: kwaliteit en aanbod	5
2.3 Besluitvorming	6
3. Voorgenomen activiteit en alternatieven	7
3.1 Algemeen	7
3.2 Alternatieven	7
3.2.1 Nulalternatief	9
3.2.2 Meest milieuvriendelijk alternatief	9
4. Bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling	10
5. Gevolgen voor het milieu	10
5.1 Bodem en water	11
5.2 Geluid, geur en stof	11
6. Vergelijking van alternatieven	12
7. Leemten in informatie	12
8. Evaluatieprogramma	13
9. Vorm en presentatie	13
10. Samenvatting van het MER	14

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 december 1996, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1a. Brief van het bevoegd gezag d.d. 21 mei 1997, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen over de aanvulling op de startnotitie
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 241 d.d. 12 december 1996
- 2a. Aanvullende kennisgeving in Staatscourant nr. 94 d.d. 22 mei 1997
3. Projectgegevens

HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

Het Gemeentelijk Havenbedrijf Rotterdam, optredend namens Burgemeester en Wethouders van Rotterdam en de hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland hebben het voornemen om de acceptatiecriteria van het depot *De Slufter* te herzien. Hierdoor kan berging van klasse IV-specie, waaronder specie die onder het BAGA (Besluit Aanwijzing Gevaarlijk Afvalstoffen) valt, in de Slufter mogelijk worden. Daarnaast bestaat het voornemen uit het scheiden van zand uit baggerspecie in het depot de Slufter met behulp van een sedimentatiebekken en/of hydrocyclonage.

In dit advies voor richtlijnen vraagt de Commissie in het bijzonder aandacht voor:

- een onderbouwing hoe het voornemen om klasse-IV-baggerspecie, waaronder gevaarlijk afval (baggerspecie die valt binnen het BAGA), te mengen met baggerspecie klasse II en III zich verhoudt tot het vigerend milieubeleid die een gescheiden berging van gevaarlijk afval (hier BAGA-specie) en niet als zodanig benoemd afval (hier klasse II/III en het niet BAGA-deel van klasse IV) voorstaat;
- de gevolgen voor het voornemen van het vooralsnog niet doorgaan of uitstel van het slibdepot Hollandsch Diep;
- meer gebruik van de tot nu toe verzamelde meetgegevens bij de Slufter en de Papegaaienbek, vooral over de milieueffecten naar bodem en oppervlaktewater. De eventuele milieugevolgen van het voornemen moeten hiermee worden vergeleken;
- een nadere motivering van de noodzaak om de Papegaaienbek nu te ontmantelen, alsmede van de noodzaak dan wel mogelijkheden tot verwerken van deze baggerspecie in het depot de Slufter of anderszins.

1. INLEIDING

Het Gemeentelijk Havenbedrijf Rotterdam, optredend namens Burgemeester en Wethouders van Rotterdam en de hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland hebben het voornemen om de acceptatiecriteria van het depot De Slufter te herzien. Hierdoor kan berging van klasse IV-specie, waaronder specie die binnen het BAGA (Besluit aanwijzing gevaarlijke afvalstoffen) valt, in de Slufter mogelijk worden. Het bergen van gevaarlijk afval (volgens de startnotitie het zogenoemde BAGA-plus-specie) is een m.e.r.-plichtige activiteit, hiervoor is een wijziging van de bestaande Wm- en Wvo- vergunning nodig. Vooruitlopend op een besluit over de wijziging van de vergunningen heeft het Gemeentelijk Havenbedrijf Rotterdam de provincie Zuid-Holland verzocht om gedurende de m.e.r.-procedure het bergen van gevaarlijk afval (BAGA-specie) in de Slufter te gedogen.

Daarnaast heeft de initiatiefnemer na overleg met Gedeputeerde Staten besloten via het uitbrengen van een aanvullende startnotitie om het voornemen uit te breiden met het scheiden van zand uit baggerspecie. Het voornemen betreft een verbreding van de activiteiten binnen het proefproject zandscheiding, waarbij behalve zand uit klasse II/III-specie ook zand zal worden gescheiden uit klasse-IV-specie, waaronder specie die onder het BAGA valt. Naar verwachting is het aanbod van voor zandscheiding geschikte baggerspecie op jaarbasis maximaal 300.000 m³. Ter voorbereiding van het besluit over het oprichten of veranderen van een inrichting bestemd voor het scheiden van zand uit klasse-II/III-baggerspecie boven de 25.000 ton per jaar dient een m.e.r. te worden doorlopen.

Beide voornemens zullen worden beschreven in een milieueffectrapport.

Bij brief van 11 december 1996¹⁾ stelden Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland de Commissie voor de milieueffectrapportage in de gelegenheid te adviseren over de richtlijnen voor de inhoud van het MER. De start van de procedure is bekend gemaakt in de Staatscourant van 12 december 1996²⁾. Bij brief van 21 mei 1997 is de Commissie verzocht te adviseren naar aanleiding van de aanvullende startnotitie. Deze aanvullende startnotitie is bekendgemaakt in de Staatscourant van 22 mei 1997³⁾.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd⁴⁾. Het doel van dit advies is om aan te geven welke informatie het MER moet bevatten om het mogelijk te maken het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

De Commissie heeft bij de opstelling van dit advies kennis genomen van de in de kadernotitie gestelde uitgangspunten voor *M.e.r. op maat*.

-
- 1 Zie bijlage 1.
 - 2 Zie bijlage 2.
 - 3 Zie bijlage 2a
 - 4 Voor de projectgegevens en de samenstelling van de werkgroep zie bijlage 3.

Sinds de oprichting van het baggerspeciedepot *De Slufter* is er, mede door de m.e.r.-plicht, veel achtergronddocumentatie beschikbaar. Relevante onderwerpen uit die (evaluatie-) rapportages kunnen in dit MER worden samengevat met verwijzing naar desbetreffende documenten. Van belang hierbij is dat wordt aangegeven of de informatie voldoende aangepast is aan de huidige inzichten.

Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie rekening gehouden met de adviezen, commentaren en opmerkingen, die zij in afschrift van het bevoegd gezag heeft ontvangen⁵].

2. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BESLUITVORMING

Artikel 7.10, lid 1, onder a van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd."*

Artikel 7.10, lid 1, onder c van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieueffectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van bestuursorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."*

2.1 Probleemstelling en doel

In de probleemstelling moet worden beschreven voor welke (bestaande en/of toekomstige) knelpunten het voornemen een oplossing moet bieden. De probleemstelling beschreven in de startnotitie geeft een globaal beeld van de problematiek van de berging van klasse IV specie, waaronder gevaarlijk afval. De vraag hoe het voornemen een oplossing probeert te bieden voor deze problematiek dient te worden beantwoord, alsmede de vraag hoe het voornemen zich verhoudt met het vigerende milieubeleid zoals ook is verwoord in de bestaande vergunningen. Tevens moet de problematiek worden afgezet tegen recente ontwikkelingen die gaande zijn waarbij onderzocht wordt of in bepaalde omstandigheden (bijvoorbeeld door de aanwezigheid van een goede isolatie) het laten liggen van verontreinigde saneringsspecie wellicht een betere oplossing is.

De Commissie vraagt verder aandacht voor het volgende:

- Aangegeven moet worden in welke mate de problematiek voor wat betreft de capaciteit en samenstelling van het baggerslib⁶] verandert door het niet dan wel vertraagd doorgaan van het depot in het Hollandsch Diep.
- Daarnaast moet in het MER worden onderbouwd met behulp van het saneringsplan Hollandsche IJssel, waarom de berging van daar aanwezige verontreinigde bagger in de Slufter nodig is, om welke hoeveelheden het gaat en wat de samenstelling (welke stoffen) daarvan is.

5 Zie bijlage 4.

6 Zie ook paragraaf 2.2.

- Van belang is het verder om een nadere motivering te geven voor de noodzaak tot ontmanteling van de Papegaaienbek nu, alsmede van de noodzaak tot verwerken van deze baggerspecie in het depot de Slufter.

Uit de probleemstelling moet een concrete en duidelijke omschrijving van het doel (of de doelen) worden afgeleid.

Het doel wordt in de startnotitie als volgt omschreven:

"Herziening van de acceptatiecriteria van de Slufter waardoor berging van klasse-IV-specie, waaronder specie die de BAGA-grens (BAGA+-specie) overschrijdt in de Slufter mogelijk wordt".

Het voornemen wordt uitgebreid met het scheiden van zand uit deze baggerspecie.

In het MER dient bovenstaande doelstelling voor de specifieke omstandigheden van de Slufter nader onderbouwd te worden, vooral ook omdat wanneer het mengen van baggerspecie behorend tot de categorie gevaarlijk afval (BAGA) met klasse-II/III/IV-specie acceptabel wordt geacht dit ook gevolgen kan hebben voor andere projecten in Nederland.

Ook dient te worden beschreven hoe het voornemen om de baggerspecie uit de Papegaaienbek op het depot de Slufter te verwerken zich verhoudt tot de oorspronkelijke doelstelling van de Papegaaienbek, namelijk een tijdelijk depot en in afwachting van verwerking van deze specie. Als afgeweken wordt van de oorspronkelijke doelstelling van de Papegaaienbek dient tevens te worden gemotiveerd hoe dat zich verhoudt tot het beleid inzake het niet mengen van gevaarlijk afval met overig afval.

Doelen moeten zodanig worden beschreven, dat ze kunnen dienen voor de afbakening van te beschrijven alternatieven.

Met het oog op het volwaardig meewegen van het milieubelang in de besluitvorming moet aangegeven worden welke ruimte de gestelde doelen laten voor het ontwikkelen van alternatieven die gunstig zijn voor het milieu.

2.2 Baggerspecie: kwaliteit en aanbod

In het MER dient te worden aangegeven:

- Voor elk van de bronnen (Papegaaienbek, Hollandsche IJssel, specie Delta-wet Grote Rivieren, onderhoudsspecie) dient de specie gekarakteriseerd te worden naar aard (gevaarlijk/niet gevaarlijk afval), samenstelling (aanwezige componenten en concentraties) en hoeveelheden. Tevens dient aangegeven te worden of de gegevens gemeten zijn of dat het prognoses betreffen. Deze systematiek dient in het gehele MER te worden toegepast, waarbij een eenduidige terminologie moet worden gebruikt;
- welke kwaliteit en samenstelling heeft de specie die komt uit de Papegaaienbek in verband met de mogelijkheden voor zandscheiding en consolidatie;
- de meetgegevens over de samenstelling van het huidige aanbod van de baggerspecie moeten ook worden beschreven in het MER;

- de invloed van het al dan niet doorgaan van het baggerspecie depot Hollandsch Diep op het aanbod van klasse IV-specie voor de Slufter dient te worden onderbouwd in het MER;
- de variaties in het aanbod, de onzekerheidsgrenzen in de hoeveelheid en de samenstelling van het aanbod dienen te worden aangegeven.

2.3 Besluitvorming

In het MER moet kort worden aangegeven welke randvoorwaarden en uitgangspunten (ruimtelijke beperkingen, grenswaarden emissies e.d.) gelden bij dit voornemen. De relatie met de eventuele ontwikkeling van de tweede Maasvlakte dient te worden beschreven. Hierbij dient te worden verwezen naar de beleidsnota's, (ontwerp-)plannen, wetten en reeds verstrekte vergunningen, waarin deze zijn of worden vastgelegd. De hoofdpunten uit deze stukken dienen te worden samengevat. Aangegeven moet worden of er in (de omgeving van) het studiegebied gebieden liggen, die op grond van milieuaspecten een speciale status in het beleid hebben of krijgen (bijvoorbeeld de Voordelta en de Voornse duinen).

De consequenties hiervan voor de ontwikkeling van alternatieven moeten eveneens worden aangegeven.

Tevens moet beschreven worden welke maatstaven voor de afweging van alternatieven (bijvoorbeeld grens- en streefwaarden) aan het milieubeleid worden ontleend.

In het MER dienen argumenten te worden gegeven waarom van het bestaande beleid afgeweken wordt door gevaarlijk en niet gevaarlijk afval gezamenlijk te bergen en te mengen in de Slufter.

Het MER dient aan te geven dat het is opgesteld voor wijziging van de Wm- en Wvo-vergunning. Tevens kan worden beschreven volgens welke procedure en welk tijdpad dit geschiedt en welke adviesorganen en instanties daarbij formeel en informeel zijn betrokken. Tot slot moeten de besluiten worden aangegeven die in een later stadium nog moeten worden genomen om de voorgenomen activiteit te realiseren.

3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder b van de Wm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen."

Artikel 7.10, lid 3 van de Wm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zoveel mogelijk worden beperkt."

3.1 Algemeen

De voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten worden beschreven voor zover deze gevolgen hebben voor het milieu. Het kan zinvol zijn om deze beschrijving te baseren op deelactiviteiten. Daarbij dient eveneens aandacht te worden besteed aan neven- en vervolgactiviteiten, zoals inzameling en transport. Bij alle alternatieven dient speciaal aandacht besteed te worden aan de wijze van transport, inbrengen en verwerken van specie in geconsolideerde vorm zoals specie uit de Papegaaienkolk en van eventueel andere locaties. Verder verdient het aanbeveling om onderscheid te maken tussen activiteiten die plaatsvinden in de gebruiksfase (wijze van storten) waarbij onderscheid gemaakt moet worden in de onderwaterfase en de bovenwaterfase.

Voor wat betreft het voornemen van de zandscheiding is het belangrijk om zo wel de hydraulische zandscheiding (door middel van sedimentatiebekkens) als mechanische zandscheiding (via zandscheidingsinstallaties) of een combinatie van beide scheidingsmethoden te betrekken in het MER. Ook eventuele alternatieve verwerkingsmethoden dienen in het MER te worden betrokken.

De Slufter is ontworpen voor klasse II/III specie en is voorzien van bepaalde voorzieningen om het milieu te beschermen tegen verontreiniging. De Papegaaienkolk is ontworpen voor berging van klasse IV specie, waarvoor strengere eisen van milieubeschermdende voorzieningen gelden.

Het storten van afvalstoffen is toegestaan mits aan de IBC-criteria (Isoleren, Beheersen en Controleren; zie Beleidsstandpunt Verwijdering baggerspecie 1993) is voldaan. In het MER moet beschreven worden op welke wijze aan de IBC-criteria voor het storten van klasse IV waaronder gevaarlijk afval (BAGA specie) in de Slufter wordt voldaan.

3.2 Alternatieven

De keuze van de alternatieven moet worden gemotiveerd evenals de selectie van het voorkeursalternatief. In het MER zijn vooral de milieuargumenten voor deze keuze van belang.

Voor onderlinge vergelijking moeten de milieueffecten van de alternatieven volgens dezelfde methode en met hetzelfde detailniveau worden beschreven.

Beschrijving van het meest milieuvriendelijke alternatief is verplicht. Aanhakend op hetgeen in de startnotitie en de kadernotitie van de provincie Zuid-Holland wordt gesteld, ziet de Commissie dat het MER in elk geval de volgende alternatieven bevat.

Alternatieve verwerkingsmogelijkheden:

Alternatieven, mede op basis van de *Ladder van Lansink*, voor de berging van klasse IV-specie dienen te worden beschreven. Hierbij dienen tevens de resultaten van het 'Programma Ontwikkeling Saneringsprocessen Waterbodems' (POSW) en Project Hergebruik Baggerspecie te worden betrokken. De reeds in de startnotitie aangekondigde alternatieve verwerkingsmethoden voor klasse IV-specie dienen per herkomstgebied en gerelateerd aan de aard van het materiaal (BAGA-specie, geconsolideerde specie uit de Papegaaienbek of van dijkverzwaringen) te worden beschreven. In het MER moet een onderbouwing worden gegeven van de alternatieve verwerkingskosten, het verwachte milieurendement en de bergingskosten wanneer alternatieve verwerkingsmethoden vanwege kosten en/of milieurendement niet reëel zijn ten opzichte van de verwerkingskosten van het bergen in de Slufter.

Verder dient te worden beschreven of er uit het oogpunt van milieu en kosten mogelijkheden zijn om (een deel van de) saneringspecie uit de Hollandsche IJssel of van de Deltawet Grote Rivieren die niet om nautische of hydraulische redenen moet worden opgebaggerd ter plaatse veilig in het water te laten liggen zodat storten van deze specie in de Slufter niet strikt nodig is.

Daarnaast dient in het MER voor de specie uit de Papegaaienbek een variant te worden ontwikkeld die uitgaat van de oorspronkelijke doelstelling van de Papegaaienbek : het laten liggen van de specie in afwachting van toepasbare verwerkingsmethoden.

De mogelijkheden voor zandscheiding van klasse IV-specie, en de daarbij behorende effecten, dienen te worden beschreven. Ook de wijze van controle op de kwaliteit van de te reinigen specie (acceptatiebeleid) voor zandscheiding moet worden beschreven evenals de wijze waarop het afgescheiden zand wordt gecontroleerd.

De resultaten van de proefnemingen rond de zandscheiding dienen in het MER te worden betrokken. Eventueel kan elders vergaarde kennis over deze technieken bij de resultaten van de proefneming worden betrokken bij de opstelling van het MER. De Commissie onderschrijft de in de startnotitie genoemde varianten van zandscheiding (hydraulische, mechanische of een combinatie van beide).

Daarbij dient te worden beschreven hoe met de acceptatieprocedure (inclusief criteria) voor de te behandelen kwaliteiten en hoeveelheden baggerspecie een optimale sturing plaats kan vinden van het scheidingsproces op na te streven kwaliteit(en) van het (extern) af te zetten zand.

Bergingsvarianten

In het MER dient te worden aangegeven of het is mogelijk en zo ja volgens welke methode om klasse IV (inclusief BAGA-specie) specie te compartimenteren in de Slufter.

Daarnaast moet in het MER de te verwachten ontwikkelingen met betrekking tot de mogelijke uitbreiding c.q. verandering van de berging van andere categorieën afvalstoffen worden beschreven. Ook de eventuele benodigde uitbreiding c.q. verandering van de bestaande bewerkingseenheden rond de Slufter dienen in dit verband te worden beschreven. Tevens is het van belang om aan te geven wat de kwaliteit en kwantiteit van het retourwaterregime na bewerking bij de verschillende varianten is en op welke wijze het retourwater wordt beperkt.

3.2.1 Nulalternatief

De Commissie constateert dat het niet bergen van klasse IV (BAGA) baggerspecie in relatie tot het doel van het voornemen een reëel alternatief (nulalternatief) is. Het nulalternatief moet derhalve als een volwaardig alternatief worden beschreven. Bij de beschrijving van de effecten van het nulalternatief kunnen naast een samenvatting uit de beschikbare documenten ook nieuwe meetgegevens van de huidige effecten (autonome ontwikkeling) worden betrokken.

3.2.2 Meest milieuvriendelijk alternatief

Het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) moet:

- realistisch zijn, dat wil zeggen het moet voldoen aan de doelstellingen van de initiatiefnemer, alsmede binnen zijn of haar competentie liggen;
- uitgaan van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming en/of verbetering van het milieu.

De Commissie adviseert bij het ontwikkelen van het mma een 'actieve' aanpak te volgen. Hiermee wordt bedoeld, dat toepassing van de beste bestaande mogelijkheden voor milieubescherming en -verbetering bij de ontwikkeling van dit alternatief als uitgangspunt wordt genomen. Indien er echter argumenten zijn op grond waarvan deze aanpak niet mogelijk is, kan ook gekozen worden voor de 'passieve' aanpak, waarbij na analyse van de milieueffecten van alternatieven of varianten het alternatief met de minst nadelige milieueffecten tot mma wordt benoemd.

De Commissie stelt voor om in het kader van het mma te onderzoeken of het geconcentreerd (niet gemengd met overige baggerspecie) (elders) storten van de baggerspecie in de categorie BAGA mogelijk is in combinatie met maximale mogelijkheden voor preventie en reductie (hergebruik en nuttige toepassing).

4.

BESTAANDE MILIEUTOESTAND EN AUTONOME ONTWIKKELING

Artikel 7.10, lid 1, onder d van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."*

De bestaande toestand van het milieu in het studiegebied, inclusief de autonome ontwikkeling hiervan, moet worden beschreven als referentie voor de te verwachten milieueffecten.

Daarbij wordt onder de autonome ontwikkeling verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteit of een van de alternatieven wordt gerealiseerd. Bij deze beschrijving moet het MER uitgaan van ontwikkelingen van de huidige activiteiten (inclusief de berging van klasse II/III-baggerspecie in de Slufter) en van reeds genomen besluiten over nieuwe activiteiten.

Hierbij dienen de vergaarde meetgegevens uit de diverse monitoringpunten en evaluatieonderzoeken toegankelijk gemaakt te worden.

Als niet zeker is of bepaalde ingrijpende activiteiten zullen doorgaan of niet, dan kunnen hiervoor verschillende scenario's worden gebruikt.

Het studiegebied moet op kaart worden aangegeven en omvat de Slufter en haar omgeving, voor zover daar effecten van de voorgenomen activiteit kunnen gaan optreden. Per milieu-aspect (lucht, bodem, water, enzovoort) kan de omvang van het studiegebied verschillen. Tevens moet op kaart een overzicht worden gegeven van de in het studiegebied gelegen gevoelige gebieden en objecten zoals de Voornse duinen en de Voordelta.

5.

GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

Artikel 7.10, lid 1, onder e van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven."*

Bij de beschrijving van de milieugevolgen dienen de volgende algemene richtlijnen in acht te worden genomen:

- bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu moet, waar nodig, de ernst worden bepaald in termen van aard, omvang, reikwijdte, mitigeerbaarheid en compenseerbaarheid;
- naast negatieve effecten moet ook aan positieve effecten aandacht worden besteed worden;
- bij onzekerheden over het wel of niet optreden van effecten moet een betrouwbaarheidsanalyse worden uitgevoerd of een 'worst case scenario' worden gebruikt. De geldigheid van de verspreidingsmodellering door het Wa-

terloopkundig Laboratorium dient met tot nu toe verkregen meetgegevens getoetst te worden;

- het in de startnotitie genoemde 'aging' verschijnsel zal in het MER beschreven moeten worden. Hierbij valt te denken aan marges in de aangenomen waarden van de verdelingscoëfficiënten en versneld transport als gevolg van een hoge afzinksnelheid van geconsolideerd materiaal;
- onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden en in gebruikte gegevens moeten worden vermeld;
- de manier waarop milieugevolgen zijn bepaald dient inzichtelijk en controleerbaar te zijn door het opnemen van basisgegevens in bijlagen of expliciete verwijzing naar geraadpleegd achtergrondmateriaal;
- vooral aandacht moet besteed worden aan die effecten die per alternatief verschillen of die welke de gestelde normen (bijna) overschrijden;
- minder gangbare voorspellingsmethoden moeten worden gemotiveerd;
- de samenhang tussen vooral de volgende milieugevolgen moet worden beschreven.

5.1 Bodem en water

De Commissie vraagt in dit MER met name aandacht voor een beschrijving van milieuhygiënische effecten van de verspreiding van verontreiniging naar het grond- en oppervlaktewater. Voor de gevolgen op het grondwater zal inzicht gegeven dienen te worden in de effecten ten gevolge van de verspreiding van organische en anorganische milieuschadelijke stoffen (zoals bijvoorbeeld arseen). De effecten op het milieu zullen zowel van de voorgenomen activiteit separaat, als in combinatie met de effecten ten gevolge van de bestaande activiteiten beschreven moeten worden.

Belangrijk is dat bij de berekening van effecten naar het grondwater en de bodem gebruik gemaakt wordt van meetgegevens die de afgelopen jaren zijn verzameld. De validatie van berekeningen en gegevens zoals die in het WL-rapport worden opgesomd is in dit geval mogelijk en geeft de meerwaarde aan de motivering van het initiatief.

De gevolgen op het oppervlaktewater van het gekozen retourwaterregime (inclusief de mogelijkheden tot reductie van het debiet en de beperking van de onopgeloste bestanddelen in het retourwater) dienen te worden beschreven.

5.2 Geluid, geur en stof

Luchtverontreiniging c.q. geuroverlast en aerosolen ten gevolge van overslag en storten van de specie kan worden beschreven aan de hand van ervaringsgegevens voor de Slufter en de Papegaaienbek. Hierbij dient vooral de bovenwaterfase een punt van aandacht te zijn.

Geluidemissies moeten, voorzover er veranderingen ten opzichte van de huidige situatie plaatsvinden worden berekend en de immissie in de vorm van contouren ten gevolge van het storten, zandscheiding en transporteren van de specie moeten op kaart worden weergegeven voor de directe omgeving.

De aard en hoeveelheid van emissies van stof dient aangegeven te worden. Hierbij moet onderscheid gemaakt worden tussen de onderwaterfase en de bovenwaterfase. Aangegeven moet worden welke mitigerende maatregelen genomen zullen worden om de emissies te voorkomen of te beperken.

6. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder f van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven."*

De milieueffecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten onderling én met de referentie(s) worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven verschillen. Vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie plaatsvinden.

Bij de vergelijking moeten de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

Hoewel dit geen verplicht deel van het MER uitmaakt, beveelt de Commissie aan een indicatie te geven van de kosten van de verschillende alternatieven.

7. LEEMTEN IN INFORMATIE

Artikel 7.10, lid 1, onder g van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen [d.w.z. van de bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling daarvan, resp. van de milieueffecten] ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens."*

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieu-aspecten, die (vermoedelijk) in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen. Op die manier kan worden beoordeeld, wat de consequenties moeten zijn van het gebrek aan milieu-informatie.

Beschreven moet worden:

- welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is;
- in hoeverre op korte termijn zou kunnen worden voorzien in de leemten in informatie;
- hoe ernstig leemten en onzekerheden zijn voor het te nemen besluit;
- de consequenties die leemten en onzekerheden hebben voor het besluit.

8. EVALUATIEPROGRAMMA

Artikel 7.39 van de Wm:

"Het bevoegd gezag dat een besluit heeft genomen, bij de voorbereiding waarvan een milieueffectrapport is gemaakt, onderzoekt de gevolgen van de betrokken activiteit voor het milieu, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen."

Vanwege het langlopende karakter van de activiteit en de reeds uitgevoerde evaluatiestudies is het van belang om bij het opzetten van een (nieuw) evaluatieprogramma gebruik te maken van de reeds vergaarde monitoring en evaluatiegegevens.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland en de directie Zuid-Holland van Verkeer en Waterstaat moeten bij het besluit aangeven op welke wijze en op welke termijn, in aanvulling van hetgeen reeds bekend is, een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling, dat Gemeente Rotterdam en Rijkswaterstaat Directie Zuid-Holland in het MER een aanzet tot een programma voor dit onderzoek geven op basis van reeds verzamelde gegevens, zodat de nog bestaande leemten in kennis inzichtelijk gemaakt kunnen worden en het nog te verrichten evaluatieonderzoek daarop gericht kan worden.

9. VORM EN PRESENTATIE

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderlinge vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten. Voor de presentatie beveelt de Commissie verder aan om:

- het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- bij gebruik van kaarten recent kaartmateriaal te gebruiken, topografische namen goed leesbaar weer te geven en een duidelijke legenda erbij te voegen;
- het MER moet als zelfstandig leesbaar document worden opgesteld.

10.

SAMENVATTING VAN HET MER

Artikel 7.10, lid 1, onder h van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieueffectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven."*

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de hoofdpunten voor de besluitvorming (zie pag. 1);
- de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de vergelijking van de alternatieven en de argumenten voor de selectie van het mma en het voorkeursalternatief;
- belangrijke leemten in kennis.

BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen
voor het milieu-effectrapport
Herziening acceptatiecriteria en zandscheiding
depot de Slufter

(bijlagen 1 t/m 4)

groen

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 december 1996 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Koningskade 1
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
Telefoon 070 441 66 11



Provincie Zuid-Holland
Dienst Water en Milieu

Commissie voor de Milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	12 DEC. 1996
nummer:	1838-96
dossier:	842-17m 5
kopie naar:	S-1 P/Bib

5X

Afdeling : Algemeen Beleid en
Coördinatie
Contactpersoon : V. van den Broek
Doorkiesnummer : (070) 4416582
Telefaxnummer : (070) 4417815

Ons kenmerk : DWM/12E262
Uw kenmerk : -
Bijlagen : 5

Onderwerp : Startnotitie m.e.r. van de hoofddirecteur van het Gemeentelijk Havenbedrijf Rotterdam inzake de herziening acceptatiecriteria depot de Slufter

's-Gravenhage, 11 december 1996

Geachte commissie,

Hiermede zenden wij u een door de hoofddirecteur van het Gemeentelijk Havenbedrijf Rotterdam ingediende startnotitie inzake de herziening acceptatiecriteria depot de Slufter. De startnotitie hebben wij op 31 oktober j.l. ontvangen.

Initiatiefnemer, die optreedt namens Burgemeester en Wethouders van Rotterdam en de hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat directie Zuid-Holland, is voornemens in de Slufter klasse IV-specie te bergen. Het betreft zowel klasse IV-specie zijnde niet gevaarlijk afval (BAGA-min), als klasse IV-specie zijnde gevaarlijk afval (BAGA-plus).

Op de voorgenomen activiteit is de m.e.r.-regeling ex Wet milieubeheer van toepassing. De m.e.r.-plicht wordt in dit geval gekoppeld aan de te nemen besluiten op de aanvragen ingevolge de Wm en de Wvo. Voor de Wm-vergunning is ons college bevoegd gezag. Voor de Wvo-vergunning is de Minister van Verkeer en Waterstaat (Rijkswaterstaat directie Zuid-Holland) bevoegd gezag.

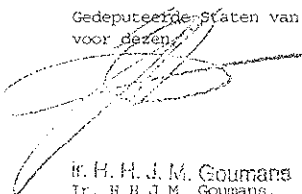
Op grond van de Wm is ons college belast met de gecoördineerde voorbereiding en behandeling van het Milieu-Effectrapport. In dit verband is thans aan de orde het inwinnen van adviezen over de op te stellen richtlijnen voor de inhoud van het MER. Zoals uw commissie bekend is, hanteert ons college het 'Mer op Maat'-beleid. Ook voor de onderhavige m.e.r.-procedure willen wij het MER toe laten spitsen op die aspecten die in de besluitvorming een essentiële rol spelen. In bijgaande kadernotitie is aangegeven welke uitgangspunten wij hierbij zullen hanteren. Wij verzoeken u uw advies te concentreren rond deze uitgangspunten.

Ons kenmerk: DWM/128262

Gelet op artikel 7.14, tweede lid van de Wm zien wij uw advies ten aanzien van de richtlijnen uiterlijk 24-2-1997 tegemoet. De bekendmaking van het voornemen is te uwer informatie bijgevoegd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen



ir. H. H. J. M. Goumans
Ir. H.H.J.M. Goumans,
directeur Dienst Water en Milieu

Bijlagen:

1. kadernotitie
2. kopie aanbiedingsbrief startnotitie Gemeentelijk Havenbedrijf Rotterdam dd 29-10-1996
3. bekendmaking startnotitie
4. kopie gedoogverzoek dd 31-10-1996
5. kopie brief GS aan Gemeentewerken Rotterdam dd 18-4-1994

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie in Staatscourant nr. 241
d.d. 12 december 1996



Provincie Zuid-Holland

Inspraak Milieu-effectrapportage

Onderwerp

Het Gemeentelijk Havenbedrijf Rotterdam, optredend namens Burgemeester en Wethouders van Rotterdam en de hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland heeft het voornemen om de acceptatiecriteria van het depot De Slufter te herzien. Hierdoor kan de berging van klasse IV-specie, waaronder specie die de BAG (Besluit Aanwijzing Gevaarlijke Afvalstoffen)-grens (BAGplus-specie) overschrijdt in de Slufter mogelijk worden. Het bergen van BAGplus-specie is mer-plichtig. Voor de berging van BAGplus zal een wijziging van de Wm-vergunning en een wijziging van de Wvo-vergunning worden aangevraagd. Het bevoegd gezag inzake de vergunningverlening ex Wvo is de minister van Verkeer en Waterstaat. In het kader van de Wet milieubeheer (Wm), dient een Milieu-effectrapportage (MER) te worden opgesteld. Voor de vergunningverlening in het kader van Wm is het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland bevoegd gezag. Deze stellen richtlijnen op waaraan het MER zal moeten voldoen.

Voordat de richtlijnen worden vastgesteld kan eenieder opmerkingen en wensen met betrekking tot de inhoud van de richtlijnen kenbaar maken aan het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland. Dit college coördineert de voorbereiding en de behandeling van deze MER-procedure.

Tevens heeft het Gemeentelijk Havenbedrijf Rotterdam verzocht om, vooruitlopend op de beschikkingen op de aanvraag om vergunning krachtens de Wm en de Wvo, toestemming te verlenen om gedurende de MER-procedure over te gaan tot het bergen van BAGplus-specie in de Slufter. Op het gedoogverzoek zal via een aparte inspraak- en besluitvormingsprocedure worden beschikt.

Inzage

De startnotitie ligt van 16 december 1996 tot en met 13 januari 1997 tijdens kantooruren ter inzage:

- in het voormalige Provinciehuis (dependance), kamer D 432, Koninklijke 1 te Den Haag, tel.nr.: (070) 4416697;
- bij de DCMR-Milieudienst Rijnmond, 's-Gravelandseweg 505 te Schiedam, tel.nr.: (010) 4273699;
- bij Dienst Gemeentewerken Rotterdam, afd. Milieubeleid, kamer 0154, Galvanistraat 15 te Rotterdam, tel.nr.: (010) 4896922;
- Openbare bibliotheek van Rotterdam, Hoogstraat 110 te Rotterdam;
- Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland, Boompjes 200 te Rotterdam, tel.nr.: (010) 4026200;
- op het gemeentehuis van Westvoorne, Raadhuislaan 6 te Rockanje, tel.nr.: (0181) 408000;
- op het gemeentehuis van Brielle, Slagveld 36, tel.nr.: (0181) 412000;
- op het gemeentehuis van Hellevoetsluis, Oostzanddijk 26, tel.nr.: (0181) 330911;
- op het gemeentehuis van Goedereede, Translijnweg 2, tel.nr.: (0187) 491500;
- bij het deelgemeentesecretarie van Hoek van Holland, Pr. Hendrikstraat 161, tel.nr.: (010) 4136600.

Tevens kunt u de stukken gedurende deze periode buiten werktijd inzien na telefonische afspraak.

Opmerkingen met betrekking tot de inhoud van de te geven richtlijnen kunnen tot en met 13 januari 1997 schriftelijk worden ingediend bij het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Inlichtingen

Voor nadere inlichtingen en kopieën van de ter inzage gelegde stukken (voor kopieën worden kosten in rekening gebracht) kunt u zich wenden tot mevrouw S. Veraar, tel.nr.: (070) 4416697 of de heer V. v.d. Broek, tel.nr.: (070) 4416582.

DWW/384

BIJLAGE 2a

Aanvullende kennisgeving van de startnotitie in Staatscourant nr. 94
d.d. 22 mei 1997



Provincie Zuid-Holland

Inspraak milieu-effectrapportage Aanvullende startnotitie

Het Gemeentelijk Havenbedrijf Rotterdam, optredend namens Burgemeester en Wethouders van Rotterdam en de hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland heeft het voornemen om de acceptatiecriteria van het depot de Slufter te herzien. Hiervoor heeft de initiatiefnemer op 31 oktober 1996 een startnotitie ingediend. De startnotitie 'Herziening acceptatiecriteria depot de Slufter' heeft van 16 december 1996 tot en met 13 januari 1997 voor een ieder ter inzage gelegen.

De initiatiefnemer heeft na overleg met Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland besloten om een aanvulling op voornoemde startnotitie in te dienen. Deze aanvulling betreft het scheiden van zand uit baggerspecie. Gezien de ervaringen met het proefproject bestaat het voornemen om het scheiden van zand uit baggerspecie in de toekomst te continueren.

Besloten is om deze MER-procedure te integreren met de MER-procedure voor de herziening van de acceptatiecriteria voor de Slufter. Voor beide activiteiten zal een MER worden opgesteld.

Procedure

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland zijn in dit verband coördinerend bevoegd gezag. Zij stellen de richtlijnen op waaraan het MER zal moeten voldoen. Voordat de richtlijnen worden vastgesteld, kan een ieder opmerkingen en wensen met betrekking tot de inhoud van de richtlijnen kenbaar maken aan het college van Gedeputeerde Staten. Reeds eerder gemaakte opmerkingen en/of wensen behoeven niet te worden herhaald.

De startnotitie ligt tezamen met de reeds eerder ter inzage gelegde stukken van 26 mei 1997 tot en met 23 juni 1997 tijdens kantooruren ter inzage:

- in het (voormalige) Provinciehuis, Koningskade 1 te Den Haag, kamer D437 tel.nr. (070) 4416697;
- DCMR-Milieudienst Rijnmond, 's-Gravelandseweg 565 te Schiedam, kamer 223, tel.nr. (010) 4273699;
- bij de Dienst Gemeentewerken Rotterdam, afd. Milieubeleid, kamer 0154, Galvanistraat 15 te Rotterdam, tel.nr. (010) 4896922;
- Openbare bibliotheek van Rotterdam, Hoogstraat 110 te Rotterdam;
- Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland, Boompjes 209 te Rotterdam, tel.nr. (010) 4026200;
- op de gemeentesecretarie van Westvoorne, Raadhuislaan 6 te Rockanje, tel.nr. (0181) 408000;
- op de gemeentesecretarie van Brielle, Slagveld 36, tel.nr. (0181) 412000;
- op het gemeentehuis van Hellevoetsluis, Oostzandijk 26, tel.nr. (0181) 330911;
- op het gemeentehuis van Goedereede, Tramlijnweg 2, tel.nr. (0187) 491500;
- bij de deelgemeentesecretarie van Hoek van Holland, Pr. Hendrikstraat 161, tel.nr. (010) 4136600.

Buiten kantooruren is inzage van de stukken mogelijk na telefonische afspraak.

Opmerkingen met betrekking tot de inhoud van de te geven richtlijnen kunnen tot en met 23 juni 1997 schriftelijk worden ingediend bij het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP 's-Gravenhage.

Inlichtingen

Voor nadere inlichtingen kunt u zich wenden tot dhr. V. v.d. Broek, tel.nr. (070) 4416582 of mevr. S. Veraar, tel.nr. (070) 4416697.

DWM/135

