

Advies voor richtlijnen voor het
milieu-effectrapport
Verplaatsing brug Roosteren

23 mei 1997

867-28

ISBN 90-421-0216-0
Utrecht, Commissie voor de milieu-effectrapportage.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Gemeenteraad van Susteren
Postbus 12
6114 ZG SUSTEREN

uw kenmerk
568/97

uw brief
d.d. 14 maart 1997

ons kenmerk
U361-97\vB\mw\867-29

onderwerp
Advies voor richtlijnen voor het MER
verplaatsing brug Roosteren

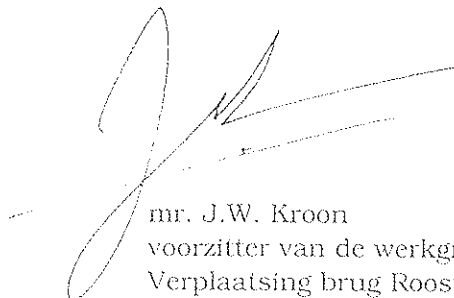
doorkiesnr.
(030) 234 76 51

Utrecht,
22 mei 1997

Met bovengenoemde brief stelde u, als coördinerend bevoegd gezag, de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de aanleg van een nieuwe brug over het Julianakanaal bij Roosteren en toeleidende wegen.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.



mr. J.W. Kroon
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Verplaatsing brug Roosteren

in afschrift aan: gemeenteraad van Born

Advies voor richtlijnen voor het milieu-effectrapport
Verplaatsing brug Roosteren

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieu-effectrapport over de aanleg van een nieuwe brug over het Julianakanaal bij Roosteren en toeleidende wegen,

uitgebracht aan de Gemeenteraad van Susteren (coördinerend bevoegd gezag) door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

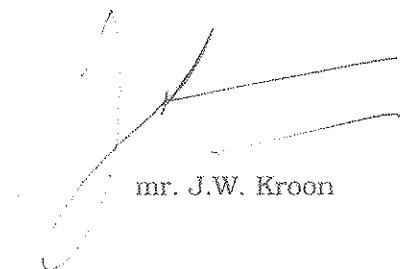
de werkgroep m.e.r. Verplaatsing brug Roosteren

de secretaris

N.v. Buren

dr. N.W.M. van Buren

de voorzitter



mr. J.W. Kroon

Utrecht, 23 mei 1997

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
Hoofdpunten van het advies	1
1. Inleiding	3
2. Probleemstelling, doel en besluitvorming	3
2.1 Probleemstelling	3
2.2 Doel	4
2.3 Besluitvorming	4
3. Voorgenomen activiteit en alternatieven	5
3.1 Algemeen	5
3.2 Alternatieven	6
3.2.1 Nulalternatief	6
3.2.2 Meest milieuvriendelijk alternatief	6
4. Bestaande milieutoestand, autonome ontwikkeling en milieu-effecten	7
4.1 Algemeen	7
4.2 Landschap en cultuurhistorie	8
4.3 Bodem en water	8
4.4 Levende natuur	9
4.5 Geluid en trillingen	9
4.6 Lucht	9
4.7 Veiligheid	9
4.8 Woon- en leefmilieu	10
5. Vergelijking van alternatieven	10
6. Leemten in informatie	11
7. Evaluatieprogramma	11
8. Vorm en presentatie	11
9. Samenvatting van het MER	12

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 14 maart 1997, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 45 d.d. 5 maart 1997
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Susteren heeft het voornemen een nieuwe brug en weg aan te leggen over het Julianakanaal ter hoogte van Roosteren. De belangrijkste onderdelen van het milieu-effectrapport voor deze activiteiten zijn, naar het oordeel van de Commissie:

- de inpassing van het initiatief in het project *Born hoger bereikbaar: logistiek Zuid-Limburg in de lift*;
- de verandering in de functie van de nieuwe verbinding in de lokale en regionale context (verbinding Susteren/Roosteren/Maaseik; verbinding oost-west met de ontwikkeling van een nieuwe Bundesstraße P56 neu);
- de effecten op het woon- en leefmilieu in Roosteren, in Dieteren en in Baakhoven en de mogelijke mitigerende maatregelen (voetgangers- en fietstunnel voor Roosteren);
- de landschappelijke inpassing van de brug en de toeleidende wegen.

1. INLEIDING

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Susteren heeft het voornemen een nieuwe brug en weg aan te leggen over het Julianakanaal ter hoogte van Roosteren. Hiervoor wordt vrijwillig een milieu-effectrapportage (m.e.r.)-procedure gevolgd. De m.e.r. wordt gekoppeld aan de wijzigingen van de bestemmingsplannen van de gemeenten Susteren en Born. De gemeenteraden van Susteren en Born zijn de bevoegde instanties.

Bij brief van 14 maart^{1]} is de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het milieu-effectrapport. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in de Staatscourant^{2]}.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.^{3]}. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. Het doel van het advies is om aan te geven welke informatie het milieu-effectrapport (MER) moet bevatten om het mogelijk te maken het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen. Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie rekening gehouden met de adviezen, commentaren en opmerkingen^{4]}, die zij in afschrift van het bevoegd gezag heeft ontvangen.

2. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BESLUITVORMING

2.1 Probleemstelling

De aanleiding voor het initiatief is tweeledig. Allereerst bestaat het voornemen om in het kader van de modernisering van de Maasroute de functie van het Julianakanaal te verruimen. Dit vloeit voort uit het project *Born hoger bereikbaar: logistiek Zuid-Limburg in de lift*. Een toelichting op dit project moet in het MER worden beschreven. Tevens dient de status van dit project te worden weergegeven (o.a. welk besluit ligt hieraan ten grondslag, wie is initiatiefnemer, wie is bevoegd gezag). Duidelijk dient te worden hoe uit de functieverruiming van het kanaal de noodzaak tot aanpassing van de brug voortvloeit. De nota *Koersen op de toekomst* dient hierbij betrokken te worden.

Daarnaast is er een verkeersonveilige situatie bij de Ruitersbaan en op de kruising van de N296 met de A2 te Roosteren. De verandering in functie van de verbinding in de lokale en regionale context (verbinding Susteren/Roosteren/-Maaseik; verbinding oost-west met de ontwikkeling van een nieuwe Bundesstraße P56 neu) moet worden weergegeven.

-
- 1 Zie bijlage 1.
 - 2 Zie bijlage 2.
 - 3 De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.
 - 4 Bijlage 4 geeft een lijst van deze reacties.

Uit de probleemstelling dient het nut en de noodzaak van het initiatief duidelijk te worden⁵].

2.2 Doel

Uit de probleemstelling moet een concrete en duidelijke omschrijving van het doel (of de doelen) worden afgeleid. Daarbij moet worden aangegeven, wat de relatie is met de doelstellingen van het landelijk verkeers- en vervoerbeleid (SVV 2). Ook moeten de doelen ten aanzien van milieubescherming en -verbetering worden aangegeven. Doelen moeten zodanig worden beschreven, dat ze kunnen dienen voor de afbakening en de vergelijking⁶] van te beschrijven alternatieven.

Met het oog op het volwaardig meewegen van het milieubelang in de besluitvorming moet aangegeven worden welke ruimte de gestelde doelen laten voor het ontwikkelen van alternatieven die gunstig zijn voor het milieu.

Het doel dient zo te worden geformuleerd, dat ook reële milieuvriendelijke opties als alternatieven kunnen worden beschouwd.

2.3 Besluitvorming

In de startnotitie worden een aantal uitgangspunten genoemd⁷]. Deze uitgangspunten zijn gebaseerd op verkeers-, vervoers- of ruimtelijke criteria. In het MER zullen tevens de uitgangspunten vanuit leefmilieu en ecologie dienen te worden vermeld. Hierbij dient te worden verwezen naar de beleidsnota's, (ontwerp-)plannen en wetten, waarin deze zijn of worden vastgelegd. Aangegeven moet worden of er in (de omgeving van) het studiegebied gebieden liggen, die op grond van milieuaspecten een speciale status in het beleid hebben of krijgen. De consequenties hiervan voor de ontwikkeling van alternatieven moeten eveneens worden aangegeven. Aangegeven dient te worden hoe het initiatief past binnen het vigerende streekplan. Tevens dient de relatie met initiatieven in de omgeving te worden vermeld.

Tevens moet beschreven worden welke maatstaven voor de afweging van alternatieven⁸] (bijvoorbeeld grens- en streefwaarden) aan het milieubeleid worden ontleend.

Het MER wordt opgesteld voor de wijzigingen van de bestemmingsplannen van de gemeenten Susteren en Born. Tevens kan worden beschreven volgens welke procedure en welk tijdpad dit geschiedt en welke adviesorganen en instanties daarbij formeel en informeel zijn betrokken.

5 Zie ook reacties 3, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 en 15 (bijlage 4).

6 Zie hoofdstuk 5 van dit advies.

7 Zie blz. 10-11 van de startnotitie.

8 Zie ook hoofdstuk 5 van dit advies.

De Commissie heeft begrepen dat de hogere brug de primaire aanleiding vormt voor het initiatief, dat bestaat uit een aantal onderdelen⁹). Bij deze onderdelen zijn verschillende initiatiefnemers betrokken, waardoor de situatie ten aanzien van de initiatiefnemers en het bevoegd gezag niet helder is in de startnotitie. In het MER dient hier een duidelijk overzicht van te worden gegeven. Tot slot moeten de besluiten worden aangegeven die reeds hebben plaatsgevonden en die in een later stadium nog moeten worden genomen om de voorgenomen activiteit te realiseren.

3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

3.1 Algemeen

De voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten worden beschreven voor zover deze gevolgen hebben voor het milieu. Het kan zinvol zijn om deze beschrijving te baseren op deelactiviteiten. Daarbij dient eveneens aandacht te worden besteed aan neven- en vervolgactiviteiten. Ook bij het zoeken naar alternatieven kan het zinvol zijn uit te gaan van een analyse van de voorgenomen activiteit in deelactiviteiten. Hierbij kan worden uitgegaan van de volgende deelactiviteiten:

- de aanleg van de nieuwe brug;
- de aanleg van de toeleidende wegen;
- de aansluitingen op het bestaande wegennet;
- de aansluiting op de A2;
- de aansluiting op de alternatieve ontsluiting van het uit te breiden bedrijventerrein Holtum Noord (gemeente Born);
- het weghalen van de bestaande brug;
- het weghalen van de op- en afritten bij de bestaande brug;
- het realiseren van alternatieve routes voor het langzaam verkeer, eventueel inclusief een fiets-/voetgangersbrug/tunnel ter plaatse van de bestaande brug.

Door het onderscheiden van deelactiviteiten is het goed mogelijk om alternatieven hiervoor te ontwikkelen. Bij bepaalde activiteiten zijn er nauwelijks alternatieven (bijvoorbeeld de locatie van de brug vanwege het ruimtegebrek), terwijl tracés van de toeleidende wegen een bandbreedte van mogelijkheden hebben. De samenhang tussen de deelactiviteiten moet bij het ontwikkelen van alternatieven wel blijven bestaan.

Verder verdient het aanbeveling om onderscheid te maken tussen activiteiten die plaatsvinden in de realisatiefase (inrichting/aanleg) en de gebruiksfase (gebruik en beheer).

Preventieve, mitigerende en compenserende maatregelen

Bij elk alternatief moet worden aangegeven welke preventieve, mitigerende en compenserende maatregelen worden getroffen. Daarbij verdient bijzondere aan-

9 Zie hoofdstuk 3 voor verschillende deelactiviteiten.

dacht het woon- en leefmilieu in Roosteren waar sprake is van een barrièrewerking van de infrastructuur bij verplaatsing van de brug. In het MER dient als mitigerende maatregel de mogelijkheid van een voetgangers/fietstunnel te worden onderzocht.

3.2 Alternatieven

De keuze van de alternatieven moet worden gemotiveerd. In het MER zijn vooral de milieuargumenten voor deze keuze van belang. Voor onderlinge vergelijking moeten de milieueffecten van de alternatieven volgens dezelfde methode en met hetzelfde detailniveau worden beschreven.

Beschrijving van het meest milieuvriendelijke alternatief is verplicht.

3.2.1 Nulalternatief

Naar de mening van de Commissie is er geen reëel nulalternatief, omdat dit alternatief niet kan voldoen aan de doelen gesteld door de initiatiefnemers.

Volstaan kan worden met het beschrijven van de huidige milieusituatie, incl. autonome ontwikkeling.

Bij deze beschrijving moet het MER uitgaan van ontwikkelingen van de huidige activiteiten in het studiegebied en van besluiten over nieuwe activiteiten. Als niet zeker is of bepaalde ingrijpende activiteiten zullen doorgaan of niet, dan kunnen eventueel verschillende scenario's hiervoor worden gebruikt.

3.2.2 Meest milieuvriendelijk alternatief

Het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) moet:

- realistisch zijn, dat wil zeggen het moet voldoen aan de doelstellingen van de initiatiefnemer, alsmede binnen zijn of haar competentie liggen;
- uitgaan van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming en/of verbetering van het milieu.

Bij het ontwikkelen van het mma verdienen de volgende aspecten aandacht:

- de mogelijkheid tot het weghalen van de huidige op- en afritten van de brug;
- de landschappelijke inpassing van de brug met toeleidende wegen;
- de mogelijkheid tot het plaatsen van een voetgangers/fietstunnel ter plekke van de huidige brug.

4. BESTAANDE MILIEUTOESTAND, AUTONOME ONTWIKKELING EN MILIEU-EFFECTEN

4.1 Algemeen

De bestaande toestand van het milieu in het studiegebied, inclusief de autonome ontwikkeling hiervan, moet worden beschreven als referentie voor de te verwachten milieu-effecten.

Daarbij wordt onder de autonome ontwikkeling verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteit of een van de alternatieven wordt gerealiseerd. Bij deze beschrijving moet het MER uitgaan van ontwikkelingen van de huidige activiteiten in het studiegebied en van reeds genomen besluiten over nieuwe activiteiten. Hierbij kan worden gedacht aan de dekanalisering van de beken in het gebied¹⁰.

Als niet zeker is of bepaalde ingrijpende activiteiten zullen doorgaan of niet, dan kunnen hiervoor verschillende scenario's worden gebruikt.

Bij de berekeningen van de milieuveranderingen (geluid, veiligheid) moet worden uitgegaan van de volgende invoergegevens: verkeersintensiteiten, gemiddelde rijnsnelheden, verkeerssamenstelling per wegvak, de omgevingskenmerken van de wegvakken.

Het studiegebied moet op kaart worden aangegeven en omvat de locatie en haar omgeving, voor zover daar effecten van de voorgenomen activiteit kunnen gaan optreden. Per milieuaspect (bodem, water, enz.) kan de omvang van het studiegebied verschillen. Tevens moet op kaart een overzicht worden gegeven van de in het studiegebied gelegen gevoelige gebieden en objecten.

Type milieuinformatie

Bij de beschrijving van de milieugevolgen dienen de volgende algemene richtlijnen in acht te worden genomen:

- naast negatieve effecten moet ook aan positieve effecten aandacht worden besteed (bijvoorbeeld het verminderen van het verkeer op de weg, het verminderen van het aantal ongevallen, het verminderen van geluidhinder in Roosteren, in Dieteren en in Baakhoven);
- de manier waarop milieugevolgen zijn bepaald dient inzichtelijk en controleerbaar te zijn door het opnemen van basisgegevens in bijlagen of expliciete verwijzing naar geraadpleegd achtergrondmateriaal;
- vooral aandacht moet besteed worden aan die effecten die per alternatief verschillen of die welke de gestelde normen (bijna) overschrijden;
- bij de beschrijving dienen de gevolgen van de aanlegfase en de gebruiksfase te worden betrokken;
- in de gebruiksfase onderscheid te maken tussen de effecten van de aanwezigheid van de verbinding (zoals visuele hinder en barrièrewerking) en het gebruik van de weg (zoals geluid, trillingen en verstoring);
- bij onzekerheden over het wel of niet optreden van effecten moet in ieder geval het slechtste denkbare scenario (worst case) worden gebruikt.

10 Zie ook reactie 21 (bijlage 4).

Ook dient een indicatie te worden gegeven van mogelijke effecten van voorzienbare secundaire ruimtelijke ontwikkelingen die door de alternatieven geïnitieerd of gestimuleerd kunnen worden (vervolgeffecten). Bijvoorbeeld de gevolgen van het initiatief voor het verkeer door Susteren (oost-west verkeer) en voor het industrieterrein bij Dieteren (mogelijke uitbreiding) en voor het bedrijventerrein Holtum Noord (gemeente Born).

De volgende paragrafen bevatten aandachtspunten voor de milieuaspecten.

4.2 Landschap en cultuurhistorie

Het gaat hierbij om de ruimtelijke structuren en patronen en de landschapstypen en de cultuurhistorisch (inclusief archeologisch) belangrijke objecten. De belangrijkste aspecten, waar aandacht aan besteed moet worden bij de beschrijving van de bestaande milieutoestand, de autonome milieuentwikkeling en de milieu-effecten zijn:

- (verandering in) de ruimtelijke structuur (grootschalig/kleinschalig; open/gesloten; inpassing nieuwe brug en het viaduct over de A2) en de functionele patronen (dekanalisering van beken, ontwikkeling van woningbouw en bedrijventerreinen);
- aanwezigheid/aantasting van cultuurhistorische elementen en patronen, zoals dijken, verkavelingspatronen, bebouwingspatronen, wegenpatronen, beplantingspatronen, waterlopen.

Deze informatie kan het beste worden gepresenteerd met behulp van kaarten en foto's, uitgebreide beschrijvingen zijn meestal minder inzichtelijk.

4.3 Bodem en water

Het gaat hierbij om de kwaliteit, de uiterlijke verschijningsvorm en de opbouw van de bodem en, indien relevant, de diepere ondergrond en de kwaliteit en beweging van het samenhangende grond- en oppervlaktewater.

De belangrijkste aspecten, naast die genoemd zijn in de startnotitie¹¹], waar aandacht aan besteed moet worden bij de beschrijving van de bestaande milieutoestand, de autonome milieuentwikkeling en de milieu-effecten zijn:

- gevoeligheid voor en verandering in grondmechanische processen (zetting);
- bestaande en toekomstige bodem- en grondwaterkwaliteit. Hierbij moet rekening worden gehouden met doorsnijding of beïnvloeding van verontreinigde locaties nabij de tracés;
- bestaande en toekomstige grondwaterhuishouding (verdroging/vernatting, grondwaterpeil, kwel/infiltratie);
- bestaande en toekomstige oppervlaktewaterkwaliteit en -huishouding;
- invloed op het bodemarchief, aantasting van de bodemopbouw, van zeldzame geologische lagen of bodemtypen.

11 Zie blz. 19.

4.4 Levende natuur

De in de startnotitie^{12]} te benoemen waarden dienen in het MER te worden beschreven.

4.5 Geluid en trillingen

De belangrijkste aspecten, waar aandacht aan besteed moet worden bij de beschrijving van de bestaande milieutoestand, de autonome milieuontwikkeling en de milieu-effecten zijn:

- de geluidbelasting (inclusief die van de andere relevante bronnen: andere wegen^{13]});
- het aantal gehinderden, bijvoorbeeld uit te drukken met behulp van de populatiehinderindex (PHI)^{14]} of via de dosis-effectrelaties van VROM.

Indien hiertoe aanleiding is kunnen de geluid- en trillingseffecten tijdens de aanlegfase worden opgenomen (heien, gevolgen van aan- en afvoer van materiaal, van tijdelijke verandering van verkeerscirculatie op aansluitende wegennet door omlleidingen en stremmingen^{15]}). Het cumulatieve effect hiervan kan kwalitatief beschreven worden. Extra aandacht dient gegeven te worden aan werkzaamheden in de bebouwde omgeving, in het broedseizoen en in de nachtperiodes.

4.6 Lucht

De in de startnotitie^{16]} te benoemen aspecten dienen in het MER beschreven te worden.

4.7 Veiligheid

Risico's waaraan de gebruiker en omwonenden van de weg wordt blootgesteld moeten kwalitatief worden beschreven, voor zover dat voor de vergelijking van de tracéalternatieven relevant is.

12 Zie blz. 20.

13 Zie ook reacties 4 en 5 (bijlage 4).

14 Zie verder in deze paragraaf onder methoden en aandachtspunten.

15 Zie ook reacties 3, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 en 15 (bijlage 4).

16 Zie blz. 20.

4.8 Woon- en leefmilieu

Het woon- en leefmilieu betreft de cumulatieve gevolgen van ongelijksoortige milieuaspecten [(geluid, trillingen, lucht, (verkeers)veiligheid, barrièrewerking, landschapsbeeld (inclusief visuele hinder)] op de gezondheid en de sociale omstandigheden van mensen die in het studiegebied verblijven, vooral de bewoners. Het gaat daarbij overigens niet alleen om het woon- en leefmilieu in het stedelijk gebied, maar ook om dat in de landelijke omgeving. Speciale aandacht wordt gevraagd voor de situatie in Roosteren, in Dieteren en in Baakhoven. De belangrijkste aspecten, waar aandacht aan besteed moet worden bij de beschrijving van de bestaande milieutoestand, de autonome milieuontwikkeling en de milieu-effecten zijn:

- de functioneel-ruimtelijke relaties in het gebied of in deelgebieden (bijvoorbeeld de meest gebruikte routes naar school, openbare voorzieningen of winkels), barrièrewerking van de infrastructuur¹⁷);
- (bestaande en toekomstige) algehele hinderbeleving (geluidhinder¹⁸), trillingshinder, luchtkwaliteit, sociale onveiligheid, visuele hinder¹⁹], stank-/stof, lichthinder²⁰] et cetera);
- aantallen verkeersslachtoffers;
- kwalitatieve aanduiding van gevoelige gebieden (o.a. woongebieden en natuurgebieden) bij calamiteiten en indicatieve aanduiding van de risico's.

5. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

De milieueffecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten onderling én met de referentie worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven verschillen. Vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie plaatsvinden.

Bij de vergelijking moeten de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

Hoewel dit geen verplicht deel van het MER uitmaakt, beveelt de Commissie aan een indicatie te geven van de kosten van de verschillende alternatieven.

17 Zie ook reacties 6, 22, 23 en 23a (bijlage 4).

18 Zie ook reacties 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 en 15 (bijlage 4).

19 Zie ook reacties 3, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 en 15 (bijlage 4).

20 Zie ook reacties 3, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 en 15 (bijlage 4).

6. LEEMTEN IN INFORMATIE

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen. Op die manier kan worden beoordeeld, wat de consequenties moeten zijn van het gebrek aan milieuinformatie. Beschreven moet worden:

- welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is;
- in hoeverre op korte termijn zou kunnen worden voorzien in de leemten in informatie;
- hoe ernstig leemten en onzekerheden zijn voor het te nemen besluit;
- de consequenties die leemten en onzekerheden hebben voor het besluit.

7. EVALUATIEPROGRAMMA

De gemeenteraden van Susteren en Born moeten bij de besluiten aangeven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling, dat het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Susteren in het MER reeds een aanzet tot een programma voor dit onderzoek geeft, omdat er een sterke koppeling bestaat tussen onzekerheden in de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het te verrichten evaluatieonderzoek.

8. VORM EN PRESENTATIE

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderlinge vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten. Voor de presentatie beveelt de Commissie verder aan om:

- het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- bij gebruik van kaarten recent kaartmateriaal te gebruiken, topografische namen goed leesbaar weer te geven en een duidelijke legenda erbij te voegen.

9.

SAMENVATTING VAN HET MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de hoofdpunten voor de besluitvorming;
- de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de vergelijking van de alternatieven en de argumenten voor de selectie van het mma;
- belangrijke leemten in kennis.

BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen
voor het milieu-effectrapport
Verplaatsing brug Roosteren,
gemeente Susteren

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE I

Brief van het bevoegd gezag d.d. 14 maart 1997 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Datum verzending 17 MAART 1997

Gemeente Susteren

Aan

	Commissie voor de
ing:	17 MAART 1997
nr:	
dos:	867-14/m3
kopie naar:	v B/Sc/Peel/bi/bl/mw

Commissie MER
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
t.a.v. mevrouw van Beuren

uw kenmerk

uw brief van

ons kenmerk

datum

568/97

14 maart 1997

onderwerp
startnotitie mer brug Roosteren

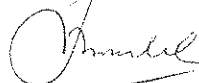
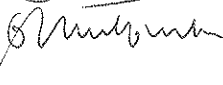
Voor inlichtingen mr. P. Baur
Tst.: 601

Geachte mevrouw van Beuren,

Naar aanleiding van Uw telefonisch verzoek d.d. 7 maart 1997 gelieve U bijgaand in 6-voud aan te treffen de startnotitie 'aanleg toeleidende weginfrastructuur en brug Roosteren' met het verzoek aan Uw commissie om advies.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Susteren,

 , burgemeester
 , sekretaris.

Bijl. : 6
Coll.: PB/JZ

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie in Staatscourant nr. 45 d.d. 5 maart 1997

Susteren

Startnotitie Milieu-Effectrapportage
verplaatsing brug Roosteren

Initiatiefnemer en doel

Burgemeester en wethouders van de gemeente Susteren delen mede dat burgemeester en wethouders voornemens zijn een milieu-effectrapportage op te stellen voor de aanleg van de brug en de toeleidende wegen naar de te verhogen en te verplaatsen brug over het Julianakanaal bij Roosteren. Daarbij zal tevens in een verkeerskundig en ontwerptechnisch verantwoorde aansluiting op de A2 worden voorzien, inclusief een noordelijke ontsluiting van het bedrijventerrein Holtum Noord, alsmede in een goede koppeling met de plaatselijke wegenstructuur. In de milieu-effectrapportage worden de milieugevolgen vanwege de aanleg van de brug en de toeleidende weginfrastructuur beschreven.

bevoegde gezagen en besluitvorming

In het kader van de besluitvorming inzake de bestemmingsplannen zullen de gemeenten Susteren en Born (voorzover noodzakelijk) de resultaten van de milieu-effectrapportage betrekken bij de besluitvorming ingevolge de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Gezien het feit dat veruit het grootste gedeelte van het initiatief op het grondgebied van de gemeente Susteren zal plaatsvinden,

vervult de gemeente Susteren een coördinerende rol.

Terinzagelegging startnotitie

De startnotitie met informatie over het project ligt tijdens kantooruren van 3 tot 31 maart 1997 ter inzage op de navolgende plaatsen:

gemeentehuis Susteren, Raadhuisplein 1 te Susteren;
gemeentehuis Born, Kasteelhof 1 te Born.

Inspraak en verdere procedure

Een ieder kan tot en met 30 maart 1997 schriftelijk opmerkingen maken ten aanzien van de startnotitie.

Tevens zal op 11 maart 1997 te 19.30 uur een informatie- c.q. inspraakavond plaatsvinden in Hotel-Restaurant 'De Roosterhoeve', Hockstraat 29 te Roosteren.

Mede op basis van de ingekomen opmerkingen zullen richtlijnen voor het te maken milieu-effectrapportage worden opgesteld. In de richtlijnen zal worden aangegeven aan welke aspecten of onderwerpen in het bijzonder aandacht dient te worden besteed, hoe de beschrijving dient te worden gestructureerd en welke detaillering nodig is. De richtlijnen zullen onder meer betrekking hebben op de te beschrijven alternatieven, op de beschrijving van het milieu en op de te hanteren technieken voor het voorspellen en beoordelen van effecten van het project.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: College van burgemeester en wethouders van de Gemeente Susteren

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van Susteren (coördinerend), Gemeenteraad van Born

Besluit: wijziging van de bestemmingsplannen van de gemeenten Susteren en Born

Categorie Besluit m.e.r.: n.v.t. (vrijwillig m.e.r.)

Activiteit: Aanleg van een nieuwe brug over het Julianakanaal bij Roosteren in de gemeente Susteren en toeleidende wegen.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 5 maart 1997

richtlijnenadvies uitgebracht: 23 mei 1997

Samenstelling van de werkgroep:

ir. M.J. Fabery de Jonge

mr. J.W. Kroon (voorzitter)

ir. T. van Popta

ir. K.A.A. van der Spek

Secretaris van de werkgroep: dr. N.W.M. van Buren.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	970408	Limburgse Land- en Tuinbouwbond	Roermond	970418
2.	970404	Zuiveringschap Limburg	Susteren	970418
3.	970329	M.A.E. Bronswijk en M.V.H. Bronswijk-Baakhoven	Susteren	970418
4.	970326	Familie J. Dohmen	Roosteren	970418
5.	970327	P.M. Nab	Roosteren	970418
6.	970326	Verontruste Bewoners 'Kruispunt'	Roosteren	970418
7.	970128	Verontruste Bewoners 'Kruispunt'	Roosteren	970418
8.	970328	Fam. Harrichs-Breuls	Susteren	970418
9.	970328	H.A. Bos	Susteren	970418
10.	970327	Familie Schmits	Susteren	970418
11.	970327	W.J.G. Kerkhof	Susteren	970418
12.	970327	naam onleesbaar	Susteren	970418
13.	970327	naam onleesbaar	Susteren	970418
14.	970327	naam onleesbaar	Susteren	970418
15.	970401	Directie Limburg van het Directoraat Generaal Rijkswaterstaat van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat	Maastricht	970418
16.	970320	Maatschap Vos	Roosteren	970418
17.	970328	H. Meijers	Roosteren	970418
18.	970325	H.F.H. Indemans	Stevensweert	970418
19.	970327	Comité Oud-Strijders	Susteren	970418
20.	970325	DSM Transport Maatschappij	Geleen	970418
21.	970326	Waterschap Roer en Overmaas	Sittard	970418
22.	970320	Verontruste inwoners Roosteren en Stichting Samenwerkende Buurten	Susteren	970418
23.	9701	Stichting Samenwerkende Buurten	Dieteren	970418

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
24.	970320	Schutterijen St. Nicolaas en St. Sebastianus	Susteren	970418
25.	970320	De Haan Minerale Oliën BV	Alblasserdam	970418