

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Verplaatsing Brug Roosteren
en de aanvulling daarop

20 januari 2000

ISBN 90-421-0645-X
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van de provincie
Limburg
Postbus 5700
6202 MA MAASTRICHT

uw kenmerk
99/42836M

uw brief
9 september 1999

ons kenmerk
U9-2000\vb\mw\867-92

onderwerp
Toetsingsadvies Verplaatsing Brug
Roosteren

doorkiesnummer
(030) 234 76 51

Utrecht,
20 januari 2000

Geachte college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de verplaatsing van de brug bij Roosteren. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

mr. J.W. Kroon,
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Verplaatsing Brug Roosteren

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Verplaatsing Brug
Roosteren en de aanvulling daarop

Advies op grond van artikel 7.12 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport Verplaatsing Brug Roosteren en de aanvulling daarop,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg door de
Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

Verplaatsing Brug Roosteren en de aanvulling daarop,

de secretaris



dr. N.W.M. van Buren

de voorzitter



mr. J.W. Kroon

Utrecht, 20 januari 2000

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING DAAROP	3
2.1 Algemeen	3
2.2 Toelichting op het oordeel.....	3
2.2.1 Voorgenomen activiteit en alternatieven.....	3
2.2.2 Omgevingsanalyse landschap en natuur (hoofdstuk 5.4)	4
2.2.3 Effectanalyse landschap en natuur (hoofdstuk 6.3).....	4
2.2.4 Verlichting.....	4
2.2.5 Beschrijving huidige en toekomstige verkeerssituatie	5
2.2.6 Samenhang andere projecten	5
2.2.7 Effectanalyse	5

BIJLAGEN

- 1 Brief van het bevoegd gezag d.d. 9 september 1999 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
- 1a Brief van het bevoegd gezag d.d. 15 december 1999 waarin de Commissie uitstel wordt verleend op de termijn om advies uit te brengen.
- 2 Kennisgeving in de Staatscourant nr. 174 d.d. 10 september 1999
- 3 Projectgegevens
- 4 Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Susteren (mede namens de gemeente Born) hebben het voornemen een nieuwe of verhoogde brug aan te leggen over het Julianakanaal te Roosteren inclusief eventuele nieuwe of aangepaste toeleidende wegen. Tevens wordt de ontsluiting van Holtum Noord meegenomen. Tijdens het opstellen van het MER is gebleken dat het plangebied verruimd zou moeten worden (richting Holtum Noord). Daarvoor zijn aanvullende richtlijnen opgesteld ten behoeve van de benodigde bestemmingsplannen van de gemeenten Susteren en Born.

Op 11 mei 1999 is besloten vanwege ruimtelijke en procedurele aspecten het MER aan het streekplan te koppelen. Daarmee zijn Gedeputeerde Staten van Limburg bevoegd gezag en initiatiefnemer geworden in deze procedure.

Bij brief van 9 september 1999¹ hebben Gedeputeerde Staten van Limburg de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 14 september ter inzage gelegd². Gelet op de voortgang van de projecten is de adviestertermijn verlengd tot 21 januari 2000³.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.⁴ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁵, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- * informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- * informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies;
- * belangrijke onjuistheden bevat die ter voorkoming van misverstanden weerlegd dienen te worden.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- * aan de richtlijnen van het MER⁶, zoals vastgesteld op 13 juli 1999;
- * op eventuele onjuistheden⁷;
- * aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁸.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve ver-

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 1a.

⁴ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroepen en andere projectgegevens.

⁵ Bijlage 4 geeft hiervan een lijst.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁸ Wm, artikel 7.10.

melding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over het streekplan.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een essentiële tekortkoming. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Tijdens de toetsing heeft op 17 november 1999 een gesprek plaats gevonden tussen de Commissie het bevoegde gezag en de initiatiefnemer. Daar heeft de Commissie kenbaar gemaakt dat het MER naar haar oordeel op een aantal onderdelen onvolledig is. Naar aanleiding daarvan heeft het bevoegde gezag de initiatiefnemer in de gelegenheid gesteld om een aanvulling op het MER te maken. Daarop heeft de Commissie een aanvulling en de notitie "Aanvullingen en uitleg m.b.t. het Milieueffectrapport Uitbreiding Nedcar/Industriepark Swentibold/Yard" ontvangen. De aanvulling heeft niet ter visie gelegen. Daarom is in dit advies inspraak over de aanvulling niet beschouwd. De Commissie adviseert de aanvulling bij het ontwerp-plan ter visie te leggen.

Dit advies van de Commissie bevat het oordeel over het MER inclusief de aanvulling.

2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING DAAROP

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat in het MER en de aanvulling tezamen de **essentiële informatie aanwezig** is.

De Commissie waardeert dat via de operatie Bottleneck wordt getracht de besluitvorming over de drie verschillende projecten zó op elkaar af te stemmen dat er naar gecombineerde **compensatie** voor milieuschade door de drie projecten kan worden gezocht. Dit biedt goede kansen bij de verdere uitwerking van de plannen.

In de inspraakreactie van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat⁹ wordt aangegeven dat *in de package-deal met het Kabinet is overeengekomen (en vastgelegd in brief van 05.01.1999) dat te Roosteren een beweegbare brug zal worden gerealiseerd (inclusief aangepaste weg infrastructuur ten oosten van het Julianakanaal). Van een fase 2 (brug over kanaal en nieuwe N296 naar Roosteren) is in de deal met het kabinet geen sprake.*

De Commissie constateert dat in de huidige m.e.r. de beweegbare brug geen onderdeel is geweest van de alternatieven. De milieueffecten van een beweegbare brug zijn niet in beeld gebracht. Derhalve kan dit alternatief geen rol spelen bij de besluitvorming. Mocht dit alternatief toch een rol gaan spelen dan dient een aanvulling op het MER te worden gemaakt.

De Commissie constateert dat serieus is gekeken naar een alternatief dicht bij de bestaande brug. De gevolgen van dit alternatief zijn veel minder ingrijpend voor de aspecten natuur en landschap en leefbaarheid voor de bevolking.

2.2 Toelichting op het oordeel

2.2.1 Voorgenomen activiteit en alternatieven

De beschrijving van de voorgenomen activiteit en de alternatieven is naar de mening van de Commissie voor een aantal aspecten in het **MER** onvolledig. Dit heeft tot gevolg dat een beoordeling van de effecten niet goed mogelijk is. De ontbrekende gegevens betreffen onder meer de visueel ruimtelijke kenmerken van de brug, de op- en afritten en de toeleidende wegen. In de richtlijnen is gevraagd om met behulp van kaart- en beeldmateriaal de inpassing van de voorgenomen activiteit en de alternatieven te illustreren.

- In de aanvulling zijn de visueel-ruimtelijke kenmerken weergegeven.

⁹ Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 65.

2.2.2 Omgevingsanalyse landschap en natuur (hoofdstuk 5.4)

In het **MER** wordt uitvoerig ingegaan op de ontstaansgeschiedenis van het gebied. De informatie die in het hoofdstuk over de landschapstypen is gegeven is echter minder relevant voor de verplaatsing van de brug bij Roosteren en de aanleg van de toeleidende wegen. Het kaartmateriaal (figuur 5.4.2 en 5.4.3) biedt geen informatie op grond waarvan de effecten van het initiatief voor het landschap en de natuur beoordeeld kunnen worden. Beeld dragers worden wel genoemd, maar zijn niet op vermelde kaarten terug te vinden.

In de tekst van het hoofdstuk natuur komen veel naamsvermeldingen voor van locaties waar belangrijke waarden van natuur aanwezig zijn. Zonder kaartmateriaal kan echter geen relatie gelegd worden met de voorgenomen activiteit en de alternatieven.

▪ In de aanvulling is op kaart 2 de ontbrekende informatie weergegeven.

2.2.3 Effectanalyse landschap en natuur (hoofdstuk 6.3)

In dit hoofdstuk van het **MER** worden voor het aspect landschap totaal zeven criteria genoemd op grond waarvan de effecten van de activiteit en de alternatieven beschreven worden. De eerste vier criteria vertonen een duidelijke relatie; ze hebben alle betrekking op de visueel-ruimtelijke kenmerken van het landschap. Dit heeft tot gevolg dat bij de beschrijving van de effecten min of meer dezelfde informatie gegeven wordt. Methodologisch ontstaat hierdoor het risico van een overwaardering van het aspect landschap ten opzichte van de andere aspecten.

De Commissie is van mening dat door het ontbreken van concrete informatie over de visueel-ruimtelijke kenmerken van de infrastructuur de effectbeschrijving onvoldoende informatie geeft. Door gebruik te maken van beeldmateriaal (computersimulatie en fotomontages) kunnen op een eenvoudige manier de effecten op het landschap zichtbaar worden gemaakt zodat een beoordeling van de alternatieven mogelijk is. De effectbeschrijving levert niet het gewenste inzicht.

In de paragraaf over de mogelijke effecten voor ecologische relaties wordt geen aandacht besteed aan de mogelijke relatie met de Provinciale Ecologische Structuur. Ook de beekdalen vormen belangrijke ecologische verbindingsszones. De uitspraak in het **MER** dat ten aanzien van de effecten voor de ecologische relaties geen onderscheid tussen de alternatieven en varianten gemaakt kan worden is niet controleerbaar omdat een projectie van de alternatieven en varianten op de bekenstructuur niet gemaakt is. Hetzelfde geldt voor de waarden ten aanzien van de Vogelrichtlijn en de Habitatrictlijn.

▪ In de aanvulling zijn de visueel-ruimtelijke kenmerken van de infrastructuur weergegeven en is inzicht gegeven in de ecologische relaties.

2.2.4 Verlichting

In het **MER** is geen aandacht besteed aan de verlichting van de wegen. De verlichting is enerzijds van belang voor de verkeersveiligheid, maar heeft anderzijds invloed op de kwaliteit van de leefomgeving in het landelijk gebied en op de fauna (nachtvogels, vleermuizen). In de richtlijnen is gevraagd om aan dit aspect aandacht te besteden.

▪ In de aanvulling is nadere informatie gegeven.

2.2.5

Beschrijving huidige en toekomstige verkeerssituatie

Uit de fragmentarische gegevens met betrekking tot het verkeer – en dan wordt zowel autoverkeer, openbaar vervoer, vrachtverkeer en langzaam verkeer bedoeld, alsmede sluipverkeer en verkeersongevallen – is geen beeld te vormen van de aard en omvang van het verkeersprobleem in de aangeboden alternatieven en varianten en de mate waarin de alternatieven bijdragen aan het oplossen van de aangegeven verkeersproblemen.

Het vrijwel volledig ontbreken van deze informatie in het MER wreekt zich bij de effectbeschrijving. Er worden effecten beschreven, beoordeeld en van een score voorzien zonder dat kwantitatieve of kwalitatieve informatie in het MER te vinden is over de basissituatie, de autonome ontwikkelingen en situatie bij de alternatieven en varianten. Het gaat dan met name over de effecten ten gevolge van de omvang vrachtverkeer (en dat is weer van invloed op geluid, luchtverontreiniging en trillingen).

Verder is in de effectbeschrijving voorbij gegaan aan de effecten tijdens de aanlegfase.

- In de aanvulling is informatie gegeven ten aanzien van het vrachtverkeer. Uit het model is de verdeling van de intensiteiten over de verkeerscategorieën niet af te leiden. Dat daardoor het vrachtverkeer op de infrastructuur rondom een zeer sterk op mobiliteit en transport gerichte bedrijfsomgeving niet bekend is, evenals de effecten van dat vrachtverkeer op het milieu, moet als leemte in kennis worden meegenomen. Daarbij kan het zo zijn dat de effecten misschien niet onderscheidend zijn ten aanzien van de alternatieven maar op zich zelf zijn de milieueffecten (met name geluid en leefbaarheid) wel van belang.

2.2.6

Samenhang andere projecten

Voor de toekomstige situatie is geen indicatie gegeven in het MER van de gevolgen op de verkeersintensiteiten op de N296 door de aanleg van de N297n. Ook is niet aangegeven wat de effecten zijn van de aansluiting van het bedrijventerrein op de N296. Deze aansluiting is een wezenlijk onderdeel van het initiatief. Het is essentieel dat de gevolgen van deze aansluiting op de verkeersintensiteiten en de verkeerssamenstelling (% vrachtverkeer) inzichtelijk gemaakt worden.

- In de "Aanvullingen en uitleg m.b.t. het Milieueffectrapport Uitbreiding Nedcar/IPS/Yard" is de samenhang met de andere projecten weergegeven. In de aanvulling zijn de positieve effecten van de verbeterde ontsluiting van Holtum-Noord weergegeven. De verbeterde ontsluiting is echter een direct gevolg van het initiatief tot verandering van de brugsituatie bij Roosteren. Indien maatregelen worden genomen om het doorgaande verkeer in de kern van Holtum terug te dringen is dit alleen succesvol uit te voeren vanwege het feit dat er een aansluiting op de N296 wordt gerealiseerd. Die aansluiting zal dan minstens twee maal zo druk worden als waar in het MER rekening mee is gehouden.

2.2.7

Effectanalyse

De criteria bevatten dubbeltellingen (dezelfde aspecten). Dit zou duidelijk geworden zijn wanneer het in de aanvulling beschikbare beeldmateriaal gebruikt was.

BIJLAGEN

Bij het Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Verplaatsing Brug Roosteren

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 9 september 1999 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.

VERZONDEN D 9 SEP. 1999



Provincie
Limburg

	Commissie voor de milieueffectrapportage
ingekomen :	13 SEP. 1999
nummer :	827 - 99
consul :	885 / 867 / 1003
actie naar :	Cd KRT / Ra

Aan
Commissie voor de
Milieueffectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

sc/pres/bib

ao mw gl

Hoofdgroep : RGV/RB
Faxnr. : (043) 389 79 77
Oms kenmerk : 99/42836M
Bijlage(n) : div.

Behandeld : H. Brunenberg
Doorkiesnr. : (043) 389 76 00
Uw kenmerk :
Maastricht : 09 september 1999

Onderwerp
Ontwerp-streekplan "NedCar en omgeving".

Hierbij delen wij u mede dat ons college op 17 augustus 1999 het ontwerp-streekplan "Nedcar en omgeving" voorlopig heeft vastgesteld en de onderliggende milieueffectrapporten heeft aanvaard.

Het betreft de volgende milieueffectrapporten (MER):

- 1 Tracénota/MER N297n Born-Millen;
- 2 MER uitbreiding bedrijventerrein NedCar/Industriepark Swentibold;
- 3 MER brug Roosteren, toeleidende weginfrastructuur en ontsluiting Holtum-Noord.

Over de onderlinge samenhang tussen deze milieueffectrapporten, de gevolgde procedures en de relatie met het ontwerp-streekplan is een overkoepelende en toelichtende notitie opgesteld.

De terinzagelegging van genoemde stukken vindt conform bijgevoegde bekendmaking plaats van 14 september tot en met 8 november 1999. Wij verzoeken u overeenkomstig het gestelde in artikel 7.26 van de Wet Milieubeheer, advies uit te brengen over de drie milieueffectrapporten. Zodra de datum van de hoorzitting bekend is zullen wij u daarvan in kennis stellen.

Wij wijzen u erop dat het plan en de onderliggende stukken pas vanaf 14 september 1999 openbaar zijn.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,
projectcoördinator Bottleneck,

ing. J.A.J. Smeelen

Doc.: 21588/RBS

s.v.p. bij beantwoording
datum en kenmerk
vermelden

Bezoekadres
Limburglaan 10
Maastricht
Randwyck


Telefoon
(043) 389 99 99
Telefax
(043) 361 80 99

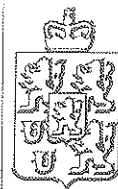
Postadres
Postbus 5700
6202 MA Maastricht
Internetadres
www.limburg.nl

Bankrekening ING
67 94 11 372
Postrekening
1060741

BIJLAGE 1a

Brief van het bevoegd gezag d.d. 15 december 1999 waarin de Commissie
uitstel wordt verleend op de termijn om advies uit te brengen.

	Commissie voor de milieueffectrapportage
opgesteld op:	17 DEC. 1999
nummer:	1145-99
zaaknr:	885-82/75
loopnummer:	Od eh



Provincie
Limburg

De Commissie voor de Milieu-effect
rapportage
T.a.v. B. Rademaker
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

Hoofdgroep :	MW/CX	Behandeld :	R. Ubachs
Faxnr. :	(043) 389 70 18	Doorkiesnr. :	(043) 389 76 46
Ons kenmerk :	99/59837	Uw kenmerk :	
Bijlage(n) :	1	Maastricht :	15 december 1999

Onderwerp
Toezending verslag hoorzitting "Streekplan Nedcar en omgeving".


Hierbij zenden wij u het verslag van de hoorzitting over het Streekplan Nedcar en omgeving. Tijdens deze hoorzitting zijn insprekers in de gelegenheid gesteld hun bedenkingen t.a.v. het streekplan en de onderliggende milieueffectrapporten nader te onderbouwen en te verduidelijken.

Het betref de volgende milieueffectrapporten:
- MER Nedcar/Industriepark Swentibold;
- MER Verbindingsweg N297n (Born-Millen);
- MER Ophoging brug Roosteren, toeleidende wegen en ontsluiting Holtum-Noord

Op basis van de datum van deze hoorzitting zou het toetsingsadvies van uw commissie in de eerste week van 2000 aan ons college gezonden dienen te worden. Aangezien het verslag van de hoorzitting betrokken dient te worden bij het opstellen van de toetsingsadviezen bieden wij uw commissie(s) de mogelijkheid om het opstellen van het toetsingsadvies/adviezen voor de MER'n (indien nodig) enkele weken uit te stellen.


Mede gelet op de voortgang van de projecten verzoeken wij u de toetsingsadviezen uiterlijk 21 januari 2000 aan ons te zenden.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,
het hoofd van de afdeling Coördinatie
en ondersteuning


(ir. K. Slijkhuis)

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de ter inzagelegging van het milieueffectrapport in Staatscourant nr. 174 d.d. 10 september 1999.

	Provincie Limburg	Bibliotheek Postbus 5700 6202 MA Maastricht tel. 043-3887382 http://www.limburg.nl
mededeling 17 348/26-99	ONTWERP-STREEKPLAN "NEDCAR EN OMGEVING"	
<p>In september 1998 hebben de gemeenten Born, Susteren en Sittard en de provincie Limburg in het kader van "Operatie Bottleneck" een samenhangende visie gepresenteerd op een groot aantal vraagstukken die spelen in de betreffende gemeenten. De realisering van de meeste onderdelen uit deze visie past binnen het provinciaal beleid. Ten behoeve van de realisering van enkele onderdelen is aanpassing of detaillering van het vigerende beleid op streekplanniveau nodig. Hiertoe is het ontwerp-streekplan NedCar en omgeving opgesteld. Voor de ontwikkelingen rondom NedCar/IndustriePark Swentibold (IPS), de detaillering van het tracé van de N297n Born-Milieu en de verhoging van de brug bij Roosteren zijn in dat kader drie afzonderlijke milieueffectrapporten opgesteld. Gedeputeerde Staten van Limburg maken bekend dat zij het ontwerp-streekplan "NedCar en omgeving" voorlopig hebben vastgesteld en de onderliggende milieueffectrapporten hebben aanvaard.</p>		
<p>Terinzagelegging</p> <p>De terinzagelegging vindt plaats overeenkomstig de bepalingen in de Wet Ruimtelijke Ordening en de Algemene wet bestuursrecht; op basis van een besluit van Provinciale Staten is de procedure gevolgd als beschreven in paragraaf 3.5.6 van de Algemene wet bestuursrecht. De volgende stukken liggen ter inzage: 1. het ontwerp-streekplan NedCar en omgeving; 2. het milieueffectrapport NedCar/IPS; 3. het milieueffectrapport Brug Roosteren, toelijdende weginfrastructuur en ontsluiting Houtum Noord; 4. de Tracénota/milieueffectrapport N297n Born Milieu; 5. een overkoepelende- en toelichtende notitie over de drie milieueffectrapporten; 6. de richtlijnen voor de drie bovengenoemde milieueffectrapporten, inclusief de adviezen en inspraakreacties die ontvangen zijn ten behoeve van het opstellen van de richtlijnen. Deze stukken liggen gedurende acht weken, van dinsdag 14 september tot en met maandag 8 november 1999, ter inzage op de volgende plaatsen: - provincie Limburg, tijdens kantooruren tussen 08.30 uur tot 18.30 uur in de Bibliotheek van het Gouvernement te Maastricht, Limburglaan 10; - de gemeentehuizen van Born, Sittard en Susteren, overeenkomstig de aldaar gebruikelijke wijzen en plaatsen.</p>		
<p>Openbare informatiebijeenkomst</p> <p>Op maandag 13 september 1999 zal van 20.00 uur tot 22.00 uur in het gemeenschapshuis aan de Millenerstraat in Nieuwstaart een openbare informatiebijeenkomst worden gehouden. Tijdens deze bijeenkomst zal een toelichting worden gegeven op het ontwerp-streekplan en de onderliggende milieueffectrapporten.</p>		
<p>Bedenkingen ontwerp-streekplan "NedCar en omgeving" en schriftelijke opmerkingen over het MER</p> <p>Gedurende de eerder genoemde termijn kan iedereen zijn of haar bedenkingen tegen het ontwerp-streekplan en opmerkingen over de MER's kenbaar maken. Deze moeten worden toegezonden aan: Gedeputeerde Staten van Limburg, t.a.v. de afdeling Ruimtelijk Beleid, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht onder vermelding van "Streekplan NedCar en omgeving". De opmerkingen over het MER kunnen slechts betrekking hebben op het al dan niet voldoen aan de richtlijnen voor de milieueffectrapportage of op onjuistheden. Degenen die schriftelijke reacties op deze stukken inbrengt kan daarbij verzoeken dat zijn of haar persoonlijke gegevens niet worden vermeld.</p>		
<p>Hoorzitting en mondelinge bedenkingen streekplan/opmerkingen MER</p> <p>Degene die er prijs op stelt nader te worden gehoord of van gedachten worst te wisselen over het streekplan en/of het MER dient dit zo spoedig mogelijk kenbaar te maken. Alsdan zal zo kort mogelijk na afloop van de termijn van de terinzagelegging een hoorzitting worden georganiseerd. De mondelinge reacties worden in een verslag vastgelegd. De opmerkingen over het MER kunnen derhalve ook tijdens de hoorzitting slechts betrekking hebben op het al dan niet voldoen aan de richtlijnen voor de milieueffectrapportage of op onjuistheden.</p>		
<p>Verdere procedure</p> <p>De ontvangen reacties, bedenkingen, opmerkingen en adviezen op/over de bovengenoemde documenten zullen beïnvloed worden bij de definitieve opstelling van het streekplan "NedCar en omgeving". In het besluit van Provinciale Staten tot vaststelling van het streekplan, naar verwachting 4 februari 2000, zal worden aangegeven tegen welke onderdelen van het plan beroep kan worden ingesteld. Indiening van beroepschriften dient te geschieden bij de afdeling bestuursrechtspreek van de Raad van Staten.</p>		

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Gedeputeerde Staten van Limburg

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Limburg

Besluit: uitwerking streekplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: n.v.t. (vrijwillig m.e.r.)

Activiteit: Aanleg van een nieuwe brug over het Julianakanaal bij Roosteren in de gemeente Susteren en toeleidende wegen.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 5 maart 1997

richtlijnenadvies uitgebracht: 23 mei 1997

vastgestelde richtlijnen: 22 juli 1997

kennisgeving aanvullende startnotitie: 9 september 1998

aanvullend richtlijnenadvies uitgebracht: 13 november 1998

kennisgeving MER: 10 september 1999

toetsingsadvies uitgebracht: 20 januari 2000.

Bijzonderheden: Bij de uitwerking van het MER is gebleken, dat de aansluiting van de N296 op de A2 een groter ruimtebeslag zal vergen dan in de eerste startnotitie voorzien was. Bovendien bleek het noodzakelijk om het tracé van de N296 naar het zuiden te verschuiven om aan de ontwerpnormen voor de op- en afritten te voldoen. Daarnaast wordt de ontsluiting van het bedrijfsterrein Holtum-Noord thans volledig meegenomen in de m.e.r. Als gevolg van deze ontwikkelingen is het onderzoeksgebied uitgebreid, hetgeen heeft geleid tot een aanvulling op de oorspronkelijke startnotitie. De Commissie heeft in een brief haar beperkte aanvullende opmerkingen weergegeven.

Bij de toetsing heeft de provincie ernaar gestreefd de ongeveer gelijktijdig lopende procedures in de regio - ook in verband met de wegverbinding N297n Born - Millen¹ en het industriepark Swentibold² e.o. - te combineren binnen een nieuw streekplanbesluit.

Naar aanleiding van een bespreking tijdens de toetsing heeft de Commissie een aanvulling op het milieueffectrapport ontvangen.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. M.J. Fabery de Jonge

mr. J.W. Kroon (voorzitter)

ir. T. van Popta

ir. K.A.A. van der Spek

Secretaris van de werkgroep: dr. N.W.M. van Buren.

¹ Zie project 885.

² Zie project 1003.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cic. m.e.r.
1.	19990924	Kreis Heinsberg Der Landrat	Heinsberg (D)	19991124
2.	19990920	Wagemans Advocaten Maastricht	Maastricht	19991124
3.	19990929	L.P.J.H. Verbraak	Nieuwstadt	19991124
4.	19990927	Ministerie van de Vlaamsche Gemeenschap, afdeling Algemeen Milieu- en Natuurbeleid	Brussel (B)	19991124
5.	19991005	Oliehandel Rijmar Roermond	Roermond	19991124
6.	19991008	Limburgse Land- en Tuinbouwbond namens dhr. M.H. Jongen	Roermond	19991124
7.	19991005	H.F.H. Indemans	Roosteren	19991124
8.	19991008	B.G. Paulides mede namens Wolfrath BV en A.C.J. Tol	Born	19991124
9.	19991012	DSM Transport Maatschappij B.V.	Geleen	19991124
10.	19991013	Th. Sanders Timmerbedrijf V.o.F.	Roosteren	19991124
11.	19991011	P.N. Edixhoven	Susteren	19991124
12.	19991015	S. Veen	Nieuwstadt	19991124
13.	19991019	N.V. Nederlandse Gasunie	Groningen	19991124
14.	19991020	Provincie Limburg, Provinciale Commissie Omgevingsvraagstukken	Maastricht	19991124
15.	19991025	A. J. Hodzelmans	Nieuwstadt	19991124
16.	19991019	J.M.J.M. Filott	Susteren	19991124
17.	19991026	De Haan Minerale Oliën B.V.	Alblasserdam	19991124
18.	19991028	A. Stroeks	Nieuwstadt	19991124
19.	19991029	Aelmans agrarische advisering, namens maatschap Welman	Voerendaal	19991124
20.	19991101	mevr. B. Hamacher	Selfkant (D)	19991124
21.	19991101	dhr. H. Hamacher	Selfkant (D)	19991124
22.	19991031	dr. J.E. Janssen	Nieuwstadt	19991124
23.	19991029	Gaston Coonen, namens verontruste inwoners van Roosteren	Roosteren	19991124
24.	19991101	A.J. van Gulick	Susteren	19991124
25.	19991102	L.M. Rietjens	Nieuwstadt	19991124

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
26.	19991102	Gemeente Born	Born	19991124
27.	19991101	Thea Janssen	Nieuwstadt	19991124
28.	19991027	Limburgse Land- en Tuinbouwbond, namens H. Salden en J. Otten	Roermond	19991124
29.	19991103	Limburgse Land- en Tuinbouwbond, namens dhr. H.J.I.V. Beusmans	Roermond	19991124
30.	19991026	J.J. Lebens	Nieuwstadt	19991124
31.	19991030	S.J.J. van der Linde	Nieuwstadt	19991124
32.	19991103	ing. H.H.A.B. Ruijters	Roosteren	19991124
33.	19991101	Fam. Busch-Simons	Nieuwstadt	19991124
34.	19991102	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	19991124
35.	19991103	Limburgse Land- en Tuinbouwbond, namens de heer en mevrouw Lebens-Schmeiz	Roermond	19991124
36.	19991102	J.F. Cleven en C. Cleven - Sanders	Nieuwstadt	19991124
37.	19991101	K.H. Beckers	Selfkant (D)	19991124
38.	19991102	Limburgse Land- en Tuinbouwbond, namens dhr. J.C.M. Dohmen en mevr. A.N.M. Dohmen - Vogel	Roermond	19991124
39.				
40.	19991031	J.L.M.W. van de Winkel	Susteren	19991124
41.	19991104	Limburgse Land- en Tuinbouwbond, namens dhr. P. Lemans en dhr. J. Lemans	Roermond	19991124
42.	19991104	Limburgse Land- en Tuinbouwbond, namens de R.K. St. Martinusparochie Holtum	Roermond	19991124
43.	19991104	Limburgse Land- en Tuinbouwbond, namens Mts. Geraeds	Roermond	19991124
44.	19991104	Limburgse Land- en Tuinbouwbond, namens J. van Sloun en J. Lebens	Roermond	19991124
45.	19991104	Limburgse Land- en Tuinbouwbond, namens dhr. en mevr. Houben	Roermond	19991124
46.	19991104	Limburgse Land- en Tuinbouwbond, namens dhr. P. Voncken	Roermond	19991124
47.	19991104	Limburgse Land- en Tuinbouwbond, namens dhr. en mevr. Houben	Roermond	19991124
48.	19991103	Hotel Restaurant "Op de Vos"	Nieuwstadt	19991124

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
49.	19991104	Achmea Rechtsbijstand, namens dhr. F.C.G. Montulet	's Hertogenbosch	19991124
50.	19991101	Hotel Restaurant de Roosterhoeve	Roosteren	19991124
51.	19991108	dhr. J.A.J.A.M. Dahlmans en mevr. M.H.H. Dahlmans - Nelissen	Maastricht	19991124
52.	19991101	Mevr. M. Coenen - Reiners	Nieuwstadt	19991124
53.	19991104	Limburgse Land- en Tuinbouwbond, namens dhr. A. Collé	Roermond	19991124
54.	19991102	John Keiren	Nieuwstadt	19991124
55.	19991102	M. Wiersma	Nieuwstadt	19991124
56.	19991102	B. Hoving	Nieuwstadt	19991124
57.	19991101	A.M.J. Leenen en A.M.E.G. Streukens	Roosteren	19991124
58.	19991102	J. G.M. Kentgens	Nieuwstadt	19991124
59.	19991103	Mevr. G. Coolen-Beynsbergen	Nieuwstadt	19991124
60.	19991101	L.J.M. Reiners	Nieuwstadt	19991124
61.	19991103	Bronneberg B.V.	Nieuwstadt	19991124
62.	19991104	Miriam Ahn	Nieuwstadt	19991124
63.	19991105	Stichting Samenwerkende Buurten Dieteren namens 257 inwoners van Dieteren	Dieteren	19991124
64.	19991102	R.J.M. Ge..en	Nieuwstadt	19991124
65.	19991105	Ministerie van Verkeer en Waterstaat Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat Directie Limburg	Maastricht	19991124
66.	19991104	CDA - fractie Susteren	Susteren	19991124
67.	19991105	Gemeente Susteren	Susteren	19991124
68.	19991105	Advocaten en Notarissen Banning Van Kemenade & Holland, namens tuincentrum "De Hazelaar"	Eindhoven	19991124
69.	19991107	Progressief Born	Grevenbicht	19991124
70.	19991103	S. Zevenhuizen	Nieuwstadt	19991124
71.	19991101	A. Mentjens	Nieuwstadt	19991124
72.	19991103	S.A. Wauben	Nieuwstadt	19991124
73.	19991103	Dhr. F.J.G. Reinen	Nieuwstadt	19991124
74.	19991104	G.M.W. Reinen	Nieuwstadt	19991124
75.	19991105	Bezirksregierung Köln	Köln (D)	19991124

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
76.	19991105	NV Waterleiding Maatschappij Limburg	Maastricht	19991124
77.	19991104	H.J.M. Hodzelmans	Nieuwstadt	19991124
78.	19991104	Mevrouw van Kuyk	Nieuwstadt	19991124
79.	19991104	N.M.H. Hochstenbach	Nieuwstadt	19991124
80.	19991103	Stichting Landelijk en Leefbaar Nieuwstadt	Nieuwstadt	19991124
81.	19991104	N.M.J. Muyres	Nieuwstadt	19991124
82.	19991104	E.G.M.G. Hochstenbach	Nieuwstadt	19991124
83.	19991109	Gemeinde Selfkant	Selfkant (D)	19991124
84.	19991029	Provincie Limburg , Ruimtelijke Ordening – Planning en Beleid	Hasselt (B)	19991124
85.	19991101	Gemeente Sittard	Sittard	19991124
86.	19991104	L.F.G. Knoops	Nieuwstadt	19991124
87.	19991106	L.G.H.M. Cartigny	Nieuwstadt	19991124
88.	19991104	G.J.V. Hennen	Nieuwstadt	19991124
89.	19991103	G.M.J. Duijkers	Nieuwstadt	19991124
90.	19991106	L.G.H.M. Cartigny	Nieuwstadt	19991124
91.	19991107	Familie Ernes	Nieuwstadt	19991124
92.	19991107	L.A. Goossens	Nieuwstadt	19991124
93.	19991106	R. Bronneberg	Nieuwstadt	19991124
94.	19991105	Arnold en Kitty Truyen	Nieuwstadt	19991124
95.	19991104	Ministerie van Verkeer en Waterstaat Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat Directie Limburg	Maastricht	19991124
96.	19991105	A.P.G. Savelkoul	Nieuwstadt	19991124
97.	19991105	J.A. Stelten	Nieuwstadt	19991124
98.	19991102	R.E.C. Creemers-Keulens	Nieuwstadt	19991124
99.	19991105	Ambachtelijke Kunstsmederij Guillaume Luijten	Roosteren	19991124
100.	19991102	P. Cleven en M. Cleven-Janssen	Nieuwstadt	19991124
101.	19991102	N.J.M. Renet-Hanssen	Nieuwstadt	19991124
102.	19991104	A. Th. Basten	Nieuwstadt	19991124
103.	19991104	J.G. Minnee	Prinsenbeek	19991124
104.	19991108	Brouwers Stikkelbroeck namens Beleggingsmaatschappij Anleco B.V.	Meerssen	19991124

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
105.	19991106	Fractie van D66 Susteren	Susteren	19991124
106.	19991108	Stichting Milieufederatie Limburg, mede namens: Landschapsvereniging "De Kringloop" Stichting Graetheide Comité Heemkundevereniging "Bicht" IVN Land van Swentibold IVN Sittard Milieugroep Sittard-Susteren Natuurhistorisch Genootschap Limburg Platform Natuur en Milieu Sittard Vereniging Natuurmonumenten Vogelwacht Limburg Vogelwerkgroep De Haeselaar	Sittard	19991124
107.	19991109	Waterschap Roer en Overmaas	Sittard	19991124
108.	19991108	Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, directie Zuid	Eindhoven	19991124
109.	19991109	Gemeinde Selfkant	Selfkant (D)	19991124
110.	19991106	W. Klinkers	Nieuwstadt	19991124
111.	19991105	Gaston Coonen namens de veront- ruste inwoners van Roosteren	Roosteren	19991124
112.	19991108	Stichting Rechtsbijstand namens dhr. S.M. Cau	Roermond	19991124
113.	19991105	A. Boden	Selfkant (D)	19991124
114.	19991106	J. Goffin	Nieuwstadt	19991124
115.	19991105	Klaas en Ien Pollema	Nieuwstadt	19991124
116.	19991105	Dhr. en mevr. Linker	Nieuwstadt	19991124
117.	199911..	F.G. de Vogel	Nieuwstadt	19991124
118.	19991102	J.H. Janssen	Nieuwstadt	19991124
119.	19991102	J.M. Goos	Nieuwstadt	19991124
120.	19991101	J.A. van Thoor	Nieuwstadt	19991124
121.	19991107	R. Smeets	Nieuwstadt	19991124
122.	19991104	Dhr. en mevr. Lardenoye-Bronwasser	Nieuwstadt	19991124
123.	19991103	M. van de Wall	Nieuwstadt	19991124
124.	19991106	E. Fox	Sittard	19991124
125.	19991104	ir. P.A.M. van der Luyt	Nieuwstadt	19991124
126.	19991103	C. Bronwasser en M.I.C. Bronwasser Laugs	Nieuwstadt	19991124

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
127.	19991105	F.H. Keysers	Nieuwstadt	19991124
128.	19991102	T. de Wit-Brouwers	Nieuwstadt	19991124
129.	19991104	C.M. Alberts	Nieuwstadt	19991124
130.	19991104	M.J. Alberts	Nieuwstadt	19991124
131.	19991103	J. Muylris en G.M.J. Muylris-Buskens	Nieuwstadt	19991124
132.	19991104	Ministerie van Verkeer en Waterstaat Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat Directie Limburg	Maastricht	19991124
133.	19991103	H. Reinen	Nieuwstadt	19991124
134.	19991102	H.S. Dohmen	Nieuwstadt	19991124
135.	19991101	Mevr. Haagh van Lin	Nieuwstadt	19991124
136.	19991031	R.A.W. Osenga en M.C. Osenga- Menke	Nieuwstadt	19991124
137.	19991101	J.G.M. Janssen	Nieuwstadt	19991124
138.	19991104	K. Deneer	Nieuwstadt	19991124
139.	19991102	H. Meulenberg	Nieuwstadt	19991124
140.	19991103	M. Buskens en M. Buskens-Schrouff	Nieuwstadt	19991124
141.		
142.	19991104	M.J. Lousberg – Moors	Nieuwstadt	19991124
143.	19991101	M. Roseboom-Barends	Nieuwstadt	19991124
144.	19991101	VVV Agentschap Susteren	Susteren	19991124
145.	19991107	Fam. Bronswijk	Susteren	19991124
146.	19991101	Fam. Honings	Nieuwstadt	19991124
147.	19991102	L.G.M. Schoonbrood	Nieuwstadt	19991124
148.	19991105	Ton van Bruggen en Monique van der Bruggen-Smeets	Nieuwstadt	19991124
149.	19991103	J.M. Cleven en E.W. Cleven-Quix	Nieuwstadt	19991124
150.	19991101	Jan en Zita Quix-van Wijk	Nieuwstadt	19991213
151.		verslag openbare Hoorzitting		