

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Westelijke Randweg Beverwijk

22 februari 1999

876-126



commissie voor de milieueffectrapportage

Gewest IJmond
t.a.v. drs. J.N.I. Mak
Postbus 206
1960 AE HEEMSKERK

uw kenmerk
9760067

uw brief
10 juni 1998

ons kenmerk
U88-99/Mo/nm/876-125

onderwerp
Toetsingsadvies MER Westelijke Rand-
weg Beverwijk

doorkiesnummer
(030) 234 76 07

Utrecht,
22 februari 1999

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Westelijke Randweg Beverwijk. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag te zijner tijd het (ontwerp-)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

ir. M.M.U. van Dis
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Westelijke Randweg Beverwijk

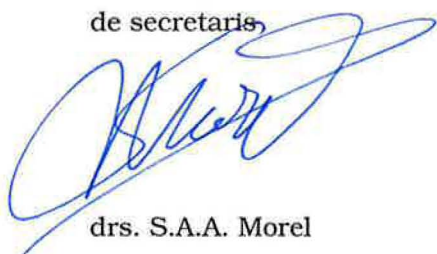
Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Westelijke Randweg Beverwijk

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over
Westelijke Randweg Beverwijk,

uitgebracht aan Gewest IJmond door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens
deze,

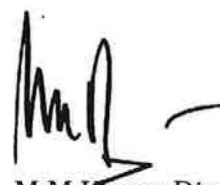
de werkgroep m.e.r. Westelijke Randweg Beverwijk,

de secretaris,



drs. S.A.A. Morel

de voorzitter



ir. M.M.U. van Dis

Utrecht, 22 februari 1999

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Oordeel over het MER	3
2.1 Algemeen	3
2.2 Toelichting op het oordeel	3
3. Overige aanbevelingen voor de besluitvorming	3

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 10 juni 1998, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1a Brief van het Projectbureau IJmond IJzersterk d.d. 25 januari 1999
2. Kennisgeving in De Kennemer van 4 juni 1998
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen
5. Memorandum met omissies in het MER die de Commissie adviseert aan te vullen

1. INLEIDING

De Stuurgroep Westelijke Randweg^{1]} wil de bebouwde kom van Beverwijk ontlasten van doorgaand verkeer en de bereikbaarheid van het bedrijventerrein nabij Hoogovens vergroten. Zij wil dit doen door het aanleggen van een Westelijke Randweg om Beverwijk. De gemeenteraden van Beverwijk, Velsen en Heemskerk treden op als bevoegd gezag in de m.e.r.-procedure.

Bij brief van 10 juni 1998^{2]} heeft het Gewest IJmond als coördinerend orgaan namens de gemeenten Beverwijk, Velsen en Heemskerk, de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 5 juni 1998 ter inzage gelegd^{3]}.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.^{4]} De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Bij de toetsing heeft de Commissie de via het bevoegde gezag ontvangen inspraakreacties en adviezen betrokken^{5]}. Voor zover relevant in het kader van het advies wordt er met voetnoten naar verwezen in de hoofdtekst van het advies en in bijlage 5^{6]}.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER^{7]}, zoals vastgesteld op 28 augustus (Heemskerk), 4 september (Beverwijk), en 29 september (Velsen) 1997;
- op eventuele onjuistheden^{8]};
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER^{9]}.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit de weg vast te leggen in de bestemmingsplannen van de gemeenten. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

-
- 1 In de stuurgroep zijn vertegenwoordigd de gemeenten Beverwijk, Velsen en Heemskerk, de provincie Noord-Holland, alsmede Hoogovens Staal b.v.
 - 2 Zie bijlage 1.
 - 3 Zie bijlage 2.
 - 4 Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.
 - 5 Wm, artikel 7.26, lid 2.
 - 6 Voor een overzicht van de reacties zie bijlage 4.
 - 7 Wm, artikel 7.23, lid 2.
 - 8 Wm, artikel 7.23, lid 2.
 - 9 Wm, artikel 7.10.

Mede naar aanleiding van de inspraakreacties oordeelde de Commissie dat het MER enkele *essentiële tekortkomingen* bevatte en adviseerde zij een aanvulling op het MER op te stellen. De tekortkomingen betroffen:

- *De probleemstelling*
In het MER ontbreekt een heldere, verkeerskundige, controleerbare onderbouwing van de probleemanalyse.
- *Alternatieven: nul- en nulplusalternatief*
Omdat op basis van de autonome ontwikkelingen die het MER beschrijft niet kan worden onderbouwd dat in het nulalternatief of het nulplusalternatief een bereikbaarheidsprobleem ontstaat, beschouwt de Commissie deze alternatieven als reële alternatieven. Het nul- en nulplusalternatief zijn niet voldoende gemotiveerd afgefallen.
- *Milieugevolgen*
De milieugevolgen op het gebied van landschap, cultuurhistorie (er zijn twee historische buitenplaatsen), de ecologische corridorfunctie (het gebied is een ecologische verbindingszone in de EHS) en de grondwaterwinningsgebieden (calamiteuze situaties) zijn niet goed beschreven.
- *Vergelijking van alternatieven*
Alle alternatieven zouden in het MER op in ieder geval de bovengenoemde aspecten vergeleken moeten worden. Ook het oplossend vermogen van de alternatieven gegeven de probleemanalyse zou hieruit duidelijk moeten blijken. Deze vergelijking zou kunnen resulteren in een heroverweging van het meest milieuvriendelijke alternatief. Bij die vergelijking is een goede uitleg over de toepassing van de meetlatten (waarop zijn bijvoorbeeld klassegrenzen gebaseerd?) onontbeerlijk.

Over deze tekortkomingen, die nader zijn onderbouwd in bijlage 5 bij dit advies, heeft een gesprek plaatsgevonden met bevoegd gezag en initiatiefnemer op 23 juli 1998. Het bevoegde gezag heeft vervolgens besloten de Commissie te vragen het advies aan te houden in afwachting van aanvullende informatie op het MER.

Een aanvulling op het MER is op 25 januari 1999 aan de Commissie gezonden met het verzoek deze te betrekken bij de advisering over het MER¹⁰. Deze aanvulling is door het bevoegd gezag (nog) niet ter visie gelegd zodat de Commissie in haar toetsingsadvies geen rekening heeft kunnen houden met binnengekomen inspraakreacties.

10 Zie bijlage 1a.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **in het MER en in de aanvulling op het MER de essentiële informatie aanwezig** is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming over de aanleg van de Westelijke randweg.

De Commissie komt tot dit oordeel na toetsing van het MER en de aanvulling aan de richtlijnen en de wettelijke vereisten en met inachtneming van de essentiële tekortkomingen in het MER die genoemd zijn in bijlage 5 bij dit advies.

2.2 Toelichting op het oordeel

De centrale vraag die de Commissie zich bij het vormen van haar oordeel gesteld heeft is of het MER en de aanvulling voldoende informatie geven over enerzijds de positieve gevolgen van de Westelijke Randweg (WRW) voor de leefbaarheid in Beverwijk en anderzijds de negatieve gevolgen van de WRW op het milieu (natuur, landschap en cultuurhistorie) buiten de bebouwde kom. De Commissie acht het essentieel dat deze informatie voor het bevoegde gezag aanwezig is om een besluit over de aanleg van de WRW te kunnen motiveren: dit besluit zal immers voor een belangrijk deel gebaseerd moeten zijn op een afweging van positieve en negatieve gevolgen van de WRW. Een vergelijking met het nul- en nulplusalternatief is daarbij essentieel. Een belangrijke verbetering in de aanvulling ten opzichte van het MER is dat het nul- en nulplusalternatief nu beide volwaardig beschreven zijn. Het MER en de aanvulling maken duidelijk dat de WRW niet zozeer een bereikbaarheidsprobleem moet oplossen, maar een leefbaarheidsprobleem. Hoewel de term leefbaarheid niet exact gedefinieerd wordt in het MER, kan aan de hand van de gebruikte indicatoren een beeld worden verkregen van de *positieve gevolgen* voor de leefbaarheid in de bebouwde kom.

De Commissie is daarnaast tot de conclusie gekomen dat ook de essentiële informatie over de *negatieve gevolgen* van de WRW buiten de bebouwde kom aanwezig is. De beschrijving van ecologie is conform het advies voor aanvulling verbeterd en de gevolgen van het initiatief voor het aspect cultuurhistorie zijn in de aanvulling, separaat van het aspect landschap, kort en goed beschreven. De afweging tussen positieve en negatieve gevolgen van de WRW kan daarom op grond van de beschikbare afweging gemaakt worden.

3. OVERIGE AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING

Verbeteren van de leefbaarheid

De aanvulling op het MER geeft aan dat de WRW vooral een bijdrage zou moeten leveren aan het verbeteren van de leefbaarheid in Beverwijk, omdat de aan- en afvoer van verkeer voor het toekomstige Business Park IJmond (BPIJ) niet meer door woonwijken hoeft plaats te vinden. In het MER en in de aanvulling

had dan ook controleerbaar en expliciet moeten worden aangegeven of de alternatieven de leefbaarheid verbeteren en zo ja in welke mate. Hoewel de term leefbaarheid niet exact gedefinieerd wordt in het MER, kan aan de hand van de gebruikte criteria een beeld worden gekregen van de *positieve gevolgen* voor de leefbaarheid in de bebouwde kom. Het MER (tabel 6.7, tweede doelstelling) koppelt het verbeteren van de leefbaarheid langs bestaande wegen in de bebouwde kom aan criterium G1 (geluidbelasting in de bebouwde kom) en aan een subindicator (ontlasting van bestaande routes) van criterium V2. De aanvulling stelt op pag. 33 dat leefbaarheid in de woonomgeving nauw gerelateerd is aan verkeer, geluid en trillingen en woon- en leefmilieu. Niet duidelijk is of hiermee tevens de scores op andere criteria (V1-V6, G2-G-5, T1 en W1) medebepalend zijn geworden voor de score op leefbaarheid. De Commissie acht deze ommissie niet essentieel omdat de effectbeschrijving voor de criteria die van belang zijn voor leefbaarheid in het MER en in de aanvulling zijn beschreven. Een nadere toelichting op het aspect leefbaarheid zal naar verwachting geen verandering in scores van de alternatieven opleveren. Dit aspect hoeft daarom niet in een tweede aanvulling te worden behandeld, maar kan eventueel in een later stadium, bij de motivering van het besluit, worden toegelicht.

- De Commissie adviseert bij de motivering van het besluit toe te lichten welke (kwantitatieve) doelen zijn gesteld voor leefbaarheid, hoe deze doelen zijn gerelateerd aan (sub) criteria en de scores van de alternatieven op deze criteria duidelijker zichtbaar te maken.

De Commissie merkt op dat in de aanvulling de verkeersprognoses anders zijn dan in het MER aangegeven. Dit heeft volgens de aanvulling echter geen gevolgen voor de scores van de alternatieven. Dit wordt onderbouwd door aan te geven dat de geluidbelasting in de woonstraten niet belangrijk verandert. De consequenties voor de verkeersafwikkeling, barrièrevorming en verkeersveiligheid in woonstraten en hoofdwegen zijn in deze onderbouwing niet betrokken.

- De Commissie beveelt aan bij de toelichting op het besluit op basis van de gewijzigde verkeersprognoses de scores van de alternatieven op de ontlasting van bestaande routes en op de verkeersveiligheid kwantitatief te onderbouwen.

Vergelijking van alternatieven

De wijze waarop de meetlat voor de beschrijving van de gevolgen (een zevenpuntsschaal van — tot +++) wordt toegepast is weliswaar beschreven en navolgbaar, maar niet reproduceerbaar omdat de klassegrenzen die zijn gehanteerd in de meetlat niet voor alle criteria zijn uitgelegd. Daarom zijn deze effectscores feitelijk oncontroleerbaar. De Commissie acht deze ommissie niet essentieel omdat een nadere toelichting op dit aspect naar verwachting geen essentiële wijziging in de voorkeursvolgorde van de alternatieven teweeg zal brengen.

- De Commissie adviseert bij de motivering van het besluit de gehanteerde klassegrenzen in de meetlat voor de beschrijving en beoordeling van alternatieven aan te geven.

Tracé-gedeelte bij Westerhout

De Commissie heeft vernomen dat de gemeenteraad van Beverwijk een onderzoek laat instellen naar het realiteitsgehalte van een nieuw tracégedeelte. Het

gaat om de mogelijkheid de WRW nabij Westerhout gedeeltelijk over een leidingentracé van PWN te laten lopen. Daarmee zou Westerhout behouden kunnen blijven.

■ Indien de tracé-variant over het leidingentracé reëel is, adviseert de Commissie deze variant in een aanvulling op het MER uit te werken, de milieugevolgen te vergelijken met de overige alternatieven en zo nodig het MMA te herzien, gezien het mogelijk grote belang van deze variant voor natuur, cultuur en landschap.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies
over het milieueffectrapport
Westelijke Randweg Beverwijk

(bijlagen 1 t/m 5)

groen

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 10 juni 1998 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



GEWEST IJMOND

Samenwerkende gemeenten:
BEVERWIJK, CASTRICUM, HEEMSKERK, UITGEEST EN VELSEN

Commissie voor de milieu-effectrapportage	
ingekomen:	12 JUNI 1998
U1001-98	
876-57	
kopie naar:	Mo/Sc/Pres./Bib.

datum: 10 juni 1998
ons kenmerk: 970067
uw brief van:
uw kenmerk:
inlichtingen bij:

Commissie voor de Milieu-Effectrapportage
Werkgroep Westelijke Randweg Beverwijk
De heer Odijk
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

onderwerp: Milieu-Effect Rapport

Geachte Commissie,

Middels dit schrijven wil ik u op de hoogte stellen van de ter visie legging van het Milieu-Effect Rapport Westelijke Randweg in de gemeenten Beverwijk, Heemskerk en Velsen op 5 juni j.l. Bij deze brief is een kopie gevoegd van de advertentietekst waarin de ter visie legging is aangekondigd.

Initiatiefnemer is de Stuurgroep Westelijke Randweg; hierin zijn de gemeenten Beverwijk, Velsen en Heemskerk, de Provincie Noord-Holland, alsmede Hoogovens Staal b.v. vertegenwoordigd, het projectbureau IJmond IJzersterk treedt op als penvoerder van de Stuurgroep.

De Raden van de afzonderlijke gemeenten fungeren voor het eigen gemeentelijk deel als bevoegd gezag. Het Gewest IJmond treedt op verzoek van de gemeente op als coördinerend orgaan.

Namens de betrokken gemeenten verzoek ik u het MER te toetsen aan de gestelde richtlijnen. De reacties op het MER krijgt u spoedig na de inspraakperiode van ons toegestuurd.

Afzonderlijk wordt u het MER toegestuurd door drs. W. Kruijff, projectbureau IJmond IJzersterk.

Ik vertrouw erop u voor dit moment afdoende te hebben geïnformeerd en wacht gaarne uw reactie af. Voor eventuele nadere informatie verzoek ik u contact op te nemen met drs. W. Kruijff, secretaris Stuurgroep Westelijk Randweg (projectbureau IJmond IJzersterk, Velsersweg 2, 1942 CD Beverwijk, tel. 0251-223232).

Hoogachtend

Secretaris Gewest IJmond,
drs. J.N.J. Mak

BIJLAGE 1A

Brief van projectbureau IJzermund IJzersterk d.d. 25 januari 1999 over de voortgang m.b.t. de aanvulling op het MER

Commissie voor de milieueffectrapportage	
10 FEB. 1999	
U207-99	
876-123	
Mc	



IJzermund IJzersterk
Economisch stimuleringsprogramma

Aan: Commissie voor de milieueffectrapportage
Werkgroep m.e.r. Westelijke Randweg Beverwijk
t.a.v. werkgroepsecretaris drs. S.A. Morel
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Beverwijk, 25 januari 1999.

Geachte heer Morel,

Gaarne informeer ik u over de voortgang met betrekking tot de aanvulling op het MER Westelijke Randweg.

Op basis van de voorlopige bevindingen van de landelijke Commissie voor de milieueffectrapportage, de inspraakreacties en de reacties vanuit de gemeenteraden is door de betrokken gemeenten, als het bevoegd gezag ter zake, besloten een aanvulling op het MER te laten opstellen. Doelstelling van deze aanvulling is tweeledig:

- het verstrekken van nadere informatie;
- het vergroten van het draagvlak voor de voorgenomen activiteit.

De aanvulling is in opdracht van de Stuurgroep Westelijke Randweg en in overleg met de gemeenten door de opstellers van het MER (Grontmij / DHV) uitgewerkt. De Stuurgroep Westelijke Randweg heeft ingestemd met de eindversie van de aanvulling op het MER. Tevens is in de aanvulling, na overleg met de Commissie m.e.r. op 12 januari 1999, nog essentiële informatie in de aanvulling verwerkt met betrekking tot gevolgen voor natuur en cultuurhistorische elementen.

Het eindrapport zal op 1 februari a.s. namens de Stuurgroep Westelijke Randweg kunnen worden verzonden om uw commissie in de gelegenheid te kunnen stellen het door u aangehouden toetsingsadvies te hervatten.

Gaarne verzoek ik u de werkgroepleden hierover te informeren en hen te vragen een spoedige uitbrenging van het toetsingsadvies mogelijk te willen maken.

Vriendelijke groet,

Drs. W. Kruijff
Secretaris Stuurgroep
Westelijke Randweg Beverwijk

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de ter inzagelegging van het MER in De Kenemer van 4 juni 1998

BEKENDMAKING "MER WESTELIJKE RANDWEG TER INZAGE"

Westelijke Randweg

Milieueffectrapport Westelijke Randweg

Rapport ter inzage

Voor de aanleg van de Westelijke Randweg tussen de Rijksstraatweg te Heemskerk en de Velsertaverse ter hoogte van Velsen-noord is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. Dit rapport ligt van 5 juni tot en met 10 juli 1998 ter inzage. Tot en met 13 juli a.s. kunnen reacties op het rapport gestuurd worden naar Gemeente Beverwijk, President Kennedyplein 1, 1945 SG Beverwijk.

Het milieueffectrapport voor de aanleg van de Westelijke Randweg ligt ter inzage op de volgende locaties:

- Stads Kantoor Beverwijk, Centraal Publieksbureau, President Kennedyplein 1, Beverwijk;
- Centrale bibliotheek, Kerkstraat 144, Beverwijk;
- Gemeentehuis Heemskerk, Bachstraat 6, Heemskerk;
- Bibliotheek Heemskerk, G.v. Assendelftstraat 17, Heemskerk;
- Stadhuis Velsen, Dudokplein 1, IJmuiden;
- Bibliotheek, Wijkerstraatweg 177, Velsen-Noord.

Informatiemarkt

Op 9 juni a.s. van 16.00 tot 20.00 uur is er in Cultureel Centrum De Nieuwe Slof, Kerkstraat 146 te Beverwijk een informatiemarkt over het milieueffectrapport. Het betreft hier een zogenaamde "inloopmarkt" waar u tussen 16.00 en 20.00 uur kaart- en illustratiemateriaal kunt bekijken en waar u met deskundigen kunt praten over thema's uit het rapport, zoals tracé-alternatieven, landschap, verkeer en leefbaarheid.

Hoorzitting

De inspraakprocedure wordt afgesloten met hoorzittingen in de week van 6 tot en met 10 juli a.s. Voor deze hoorzittingen worden opnieuw advertenties geplaatst.

Een milieueffectrapport geeft met name een beschrijving van de voorgenomen activiteit (de aanleg van een weg) en het doel ervan, de alternatieven, een beschrijving van de milieueffecten. Bij de alternatieven dient een meest milieuvriendelijk alternatief te worden beschreven. Op deze zaken kunt u reageren.

Na de MER procedure zal pas een tracékeuze voor de weg worden gemaakt. Wilt u toch alvast uw mening over een tracékeuze geven, dan mag dat. Wij gebruiken uw suggesties dan in een later stadium. Op de uiteindelijke keuze kunt u ook nog inspreken tijdens de inspraakprocedure die gebruikelijk is bij het maken van het bestemmingsplan.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Stuurgroep Westelijke Randweg

Bevoegde instanties: Gemeenteraden van Beverwijk, Heemskerk en Velsen; Het Gewest IJmond treedt op als coördinerend orgaan van deze drie gemeenten

Besluit: vaststelling van de bestemmingsplannen van de gemeenten Beverwijk en Velsen en mogelijk Heemskerk of besluit ingevolge artikel 19 WRO

Categorie Besluit m.e.r.: C1.2

Activiteit: De Stuurgroep Westelijke Randweg wil de bebouwde kom van Beverwijk ontlasten van doorgaand verkeer en de bereikbaarheid van het bedrijventerrein nabij Hoogovens vergroten. Zij wil dit doen door het aanleggen van een Westelijke Randweg om Beverwijk.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 8 april 1997

richtlijnenadvies uitgebracht op: 10 juni 1997

kennisgeving MER: 4 juni 1998

aanvullende gegevens aan Commissie verstrekt: 25 januari 1999

toetsingsadvies uitgebracht op: 22 februari 1999

Bijzonderheden:

Tijdens de toetsing signaleerde de Commissie dat essentiële informatie in het MER ontbreekt. De tekortkomingen betreffen:

De probleemstelling

In het MER ontbreekt een heldere, verkeerskundige, controleerbare onderbouwing van de probleemanalyse.

Alternatieven: nul- en nulplusalternatief

Omdat op basis van de autonome ontwikkelingen die het MER beschrijft niet kan worden onderbouwd dat in het nulalternatief of het nulplusalternatief een bereikbaarheidsprobleem ontstaat, beschouwt de Commissie deze alternatieven als reële alternatieven. Het nul- en nulplusalternatief zijn niet voldoende gemotiveerd afgefallen.

Milieugevolgen

De milieugevolgen op het gebied van landschap, cultuurhistorie (er zijn twee historische buitenplaatsen), de ecologische corridorfunctie (het gebied is een ecologische verbindingszone in de EHS) en de grondwaterwinningsgebieden (calamiteuze situaties) zijn niet goed beschreven.

Vergelijking van alternatieven

Alle alternatieven zouden in het MER op in ieder geval de bovengenoemde aspecten vergeleken moeten worden. Ook het oplossend vermogen van de alternatieven gegeven de probleemanalyse zou hieruit duidelijk moeten blijken. Deze vergelijking zou kunnen resulteren in een heroverweging van het meest milieuvriendelijke alternatief. Bij die vergelijking is een goede uitleg over de toepassing van de meetlatten (waarop zijn bijvoorbeeld klassegrenzen gebaseerd?) onontbeerlijk.

Aanvullende informatie is aan de Commissie verstrekt, waarna de Commissie oordeelde dat voldoende informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. J. Bleeker (in richtlijnenfase)

ir. M.M.U. van Dis (voorzitter)

ir. W. van Duijvenbouden

dr. W. Koerselman

drs. G.M. van Laar-Melchior (in toetsingsfase)

ir. J. Vermeijden

Secretaris van de werkgroep: mr. F. Toot (richtlijnen) en drs. S.A.A. Morel (toetsing).

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	980617	B & W van de gemeente Castricum	Castricum	980623
2.	980623 980630	Stichting Duinbehoud	Beverwijk	980623 980623
3.	980619	J.P.H. Vendel	Beverwijk	980701
4.	980621	R.J. de Wolf	Beverwijk	980701
5.	980629	Industriegroep IJmond Noord	Beverwijk	980708
6.	980701	J.H.P. Waterman en H. Waterman-Dijkman Dulkes	Beverwijk	980713
7.	980706 980708	Stichting Noord-Hollands Landschap	Castricum	980713
8.	980709	Bewonersvereniging Vondelkwartier Werkgroep Verkeer	Beverwijk	980717
9.	980605	Vogelwerkgroep Castricum	Heemskerk	980717
10.	980627 980708	Advocatenkantoor Kranendok & Meindersma namens de Vereniging Westerhout blijft	Beverwijk	980717
11.	980704	Mw G.M. Duits-Eldering	Velsen-Noord	980722
12.	980630	G.A. Venema	Velsen-Noord	980722
13.	980722	H. van der Woerd	Velsen-Noord	980722
14.	980630	Drs. J. Kroeze	Velsen-Noord	980722
15.	980630	J. Waterlander	Velsen-Noord	980722
16.	980630	G.J. Braams	Velsen-Noord	980722
17.	989630	N.A.C. Scholten	Velsen-Noord	980722
18.	980630	C. Kruiswijk	Velsen-Noord	980722
19.	980630	P.L. Gigenpack-Pronk	Velsen-Noord	980722
20.	980630	J. Verhey	Velsen-Noord	980722
21.	980630	J. Castricum	Velsen	980722

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
22.	980516	Fractie GPV/RPF/SGP	Velserbroek	980722
23.	980708	Volkstuindersvereniging "Wijkeroog" (VTV Wijkeroog)	Velsen-Noord	980722
24.	980701	Vereniging Wijkbelangen Velsen- Noord	Velsen-Noord	980722
25.	980630	70 insprekers via een standaardbe- zwaarschrift	Velsen-Noord	980722
26.	980701	Verslag hoorzitting te Velsen-Noord op 1 juli 1998		980722
27.	980720	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Anersfoort	980727
28.	980714	Fietzersbond enfb, afdeling IJmond- Noord	Heemskerk	980727
29.	980707	Verslag Openbare zitting te Heemskerk	Heemskerk	980722
30.	980706	Gezamenlijke reactie van de "Vereni- ging Westerhout Blijft", Vereniging Wijkbelangen velsen-Noord en "De Kloecke Richel"	Heemskerk	980722
31.	980605	Vogelwerkgroep Castricum	Heemskerk	980805
32.	980709	Kamer van Koophandel Amsterdam	Amsterdam	980805
33.	980730	Federatie Ondernemersverenigingen Noordzeekanaal	Beverwijk	980805
34.	9807--	Democraten Beverwijk	Beverwijk	980722
35.		Notulen van de hoorzittingen op 1 juli, 6 juli en 7 juli 1998	Heemskerk Beverwijk Velsen-Noord	981123

BIJLAGE 5

Memorandum met omissies in het MER die de Commissie adviseert aan te vullen



commissie voor de milieueffectrapportage

MEMORANDUM

Van : Commissie m.e.r., drs. S.A.A. Morel (secretaris)
Aan : drs. W. Kruijff, projectcoördinator m.e.r. Westelijke Randweg Beverwijk
Betreft : omissies ter aanvulling MER
Kenmerk : 876-75
Datum : 10 augustus 1998

Inleiding

Het MER voor de Westelijke randweg Beverwijk is opgesteld ten behoeve van de onderbouwing van het besluit de randweg vast te leggen in de bestemmingsplannen van de gemeenten Beverwijk en Velsen. De richtlijnen zijn in september 1997 vastgesteld. De richtlijnen wijken niet af van het advies van de Commissie. De richtlijnen geven als hoofdpunten voor de inhoud van het MER aan:

1- *De probleemstelling*

Een beschrijving van de bestaande en toekomstige bereikbaarheids- en leefbaarheidsknelpunten waarvoor het voornemen een oplossing moet bieden. Daarbij moet onderscheid worden gemaakt naar soorten en omvang van verkeer, zowel voor de huidige, actuele situatie, als voor de toekomstige situatie, rekening houdend met toekomstige ontwikkelingen in de regio;

2- *De alternatieven*

Een duidelijke motivering van de in het MER uitgewerkte alternatieven. De startnotitie en de richtlijnen benoemen de alternatieven die van belang zijn. Indien één van de benoemde alternatieven niet wordt uitgewerkt is een goede onderbouwing van die keuze noodzakelijk.

Bij een eerste beoordeling van het MER kwamen bij de Commissie belangrijke omissies ten aanzien van de probleemstelling en de alternatieven naar voren. Deze omissies staan ook in verband met de beschrijving en vergelijking van de milieugevolgen van de alternatieven. Ook ten aanzien van die onderdelen in het MER constateert de Commissie belangrijke omissies. Deze punten wil de werkgroep voorleggen aan de initiatiefnemer en het bevoegde gezag.

De omissies

1- *De probleemstelling*

De Commissie mist in het MER een heldere, verkeerskundige, controleerbare onderbouwing van de probleemanalyse¹.

a) Enkele reeds genomen belangrijke maatregelen zijn niet genoemd in het MER (instellen éénrichtingsverkeer in de Breestraat; afsluiting van de Hoflanderweg; voorgenomen maatregelen aan de Zeestraat, gepland in 1997 en 1998). Het is niet duidelijk of deze wel zijn meegenomen in de geactualiseerde verkeersmilieukaart (VMK). Daarom is eveneens niet duidelijk wat het aandeel van deze ingrepen is (geweest) bij het oplossen van problemen ten aanzien van bereikbaarheid, veiligheid en leefbaarheid;

b) Er wordt te weinig inzicht gegeven in soorten en omvang van de verkeersstromen die congestie (zullen) veroorzaken. Uit de analyse blijkt niet of de verkeersproblemen in de bebouwde kom van Beverwijk veroorzaakt worden door bestemmingsverkeer of doorgaand verkeer. Een duidelijke definitie van 'doorgaand verkeer' ontbreekt. Uitsplitsing in verkeersstromen heeft niet plaatsgevonden en wordt in het MER niet als essentieel gezien. De cumulatie van deze verkeersstromen wordt echter wel als belangrijke oorzaak van de bereikbaarheidsproblemen gezien.

¹ Zie ook Insprakreacties 10, 30, 34 (bijlage 4).

- c) Op grond van de toekomstige ontwikkelingen die het MER beschrijft²⁾ is met de in het MER gegeven informatie niet verklaard waarom zonder realisatie van het voornemen een bereikbaarheidsprobleem ontstaat zoals beschreven in het MER;
 - d) 30% van de doelstelling voor veiligheid wordt gehaald met reeds genomen en nog te nemen maatregelen. Het MER maakt niet duidelijk in hoeverre de resterende 20% van de doelstelling door het voornemen wordt gerealiseerd;
 - e) het is niet duidelijk of het voornemen een bijdrage levert om leefbaarheidsproblemen te verkleinen;
- 2- *Alternatieven: het nul- en nulplusalternatief*
 Omdat op basis van de autonome ontwikkelingen die het MER beschrijft niet kan worden onderbouwd dat in het nulalternatief of het nulplusalternatief een bereikbaarheidsprobleem ontstaat, beschouwt de Commissie deze alternatieven als reële alternatieven. Een zuivere vergelijking op basis van dezelfde indicatoren tussen nul/nulplusalternatieven en de overige alternatieven is voor het nulalternatief in het geheel niet uitgevoerd. Voor het nulplusalternatief is dit weliswaar gedaan blijkt hoofdstuk 6, maar de wijze waarop tot de beoordelingen is gekomen en de toelichtingen daarop (zoals wel aanwezig in hoofdstuk 5 voor de alternatieven I t/m IV) zijn achterwege gelaten. Het nul- en nulplusalternatief zijn met deze werkwijze niet voldoende gemotiveerd afgevalen.
- 3- *Beschrijving van de milieugevolgen*
 Omdat het nul- en nulplusalternatief niet volwaardig zijn uitgewerkt, is geen duidelijk inzicht ontstaan in de milieugevolgen van deze alternatieven. Daarbij stelt de Commissie vast dat bij de overige alternatieven belangrijke milieugevolgen optreden, bijvoorbeeld ten aanzien van cultuurhistorie³⁾, landschap en de ecologische corridorfunctie. Het nul- en nulplusalternatief zou met name ten aanzien van deze aspecten anders kunnen scoren. De Commissie mist in het MER voor alle alternatieven voldoende beschrijvingen van:
- a) gevolgen voor landschap en cultuurhistorie. Deze aspecten zouden in het MER afzonderlijk en duidelijk herkenbaar moeten worden behandeld. Voor deze aspecten ontbreken bovendien duidelijk toetsingscriteria voor de alternatieven;
 - b) gevolgen voor de buitenplaatsen in de binnenduinstrand die van nationale betekenis zijn;
 - c) gevolgen van nul/nulplusalternatief en de overige alternatieven voor de ecologische corridorfunctie van het gebied, dat een ecologische verbindingzone vormt in de ecologische hoofdstructuur. Ten onrechte stelt bijlage 11 van het MER dat de voorgenomen activiteit geen invloed heeft op deze corridorfunctie. Verder wordt in het MER onvoldoende onderbouwd dat verstoringseffecten op vogels verwaarloosbaar zullen zijn, terwijl verstoring van andere dieren dan vogels ten onrechte buiten beschouwing blijft. Aan de berekening van biotoopverlies van vogels lijken onjuiste uitgangspunten ten grondslag te liggen. De Commissie mist verdere een toelichting op de toetsingscriteria voor natuur (par. 5.5.1); verwarrend daarbij is, dat de toelichting in par. 5.5.2 door het gebruik van andere criteria en terminologie nauwelijks betrekking lijkt te hebben op eerder genoemde toetsingscriteria.
 - d) gevolgen voor grondwaterwinningsgebieden, met name in calamiteuze situaties.
- 4- *Vergelijking van alternatieven*
 Alle alternatieven zouden in het MER op in ieder geval de bovengenoemde aspecten vergeleken moeten worden. Ook het oplossend vermogen van de alternatieven gegeven de probleemanalyse zou hieruit duidelijk moeten blijken. Deze vergelijking zou kunnen resulteren in een (her)overweging van het meest milieuvriendelijke alternatief. Bij die vergelijking is een goede uitleg over de toepassing van de meetlatten (waarop zijn bijvoorbeeld klassegrenzen gebaseerd?) onontbeerlijk.

2 met name de woonbebouwing Beverwijk-Oost, de groei van Hoogovens, het realiseren van Business Park IJmond op Hoogoverterrein. De westelijke bebouwing van Beverwijk is juist niet meegenomen.

3 Zie ook Inspraakreactie 7 (bijlage 4).