

Advies voor richtlijnen voor het
milieueffectrapport Verruiming hoeveelheid
en aard te verbranden afvalstoffen
HVR Afvalverwerking Roosendaal

4 augustus 1997

883-36

ISBN 90-421-0252-7
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van de
Provincie Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

uw kenmerk
441429

uw brief
d.d. 15 mei 1997

ons kenmerk
U553-97/Tt/sj/883-37

onderwerp
Advies voor richtlijnen over het milieu-
effectrapport Verruiming hoeveelheid
en aard te verbranden afvalstoffen
HVR Afvalverwerking Roosendaal

doorkiesnr.
(030) 234 76 34

Utrecht,
4 augustus 1997

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de Verruiming hoeveelheid en aard te verbranden afvalstoffen HVR Afvalverwerking Roosendaal

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

Mr. J.W. Kroon
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Uitbreiding Afvalverwerking HVR te Roosendaal

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Verruiming hoeveelheid en aard te verbranden afvalstoffen
HVR Afvalverwerking Roosendaal

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over
Verruiming hoeveelheid en aard te verbranden afvalstoffen HVR Afvalverwerking Roosendaal

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord Brabant (coördinerend be-
voegd gezag) door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze,

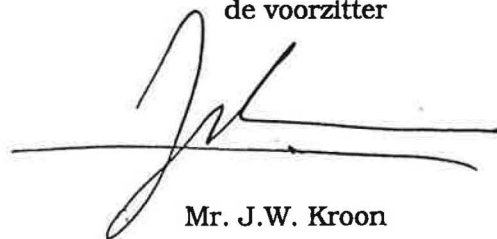
de werkgroep m.e.r. Verruiming hoeveelheid en aard te verbranden
afvalstoffen HVR Afvalverwerking Roosendaal

de secretaris



Mr. F. Toot

de voorzitter



Mr. J.W. Kroon

Utrecht, 4 augustus 1997

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
Hoofdpunten van het advies	1
1. Inleiding	3
2. Motivering, doel en besluitvorming	4
2.1 Motivering	4
2.1.1 Capaciteit HVR	4
2.1.2 Afvalstoffenbeleid	4
2.1.3 Gevaarlijk afval	5
2.2 Doel	5
2.3 Besluitvorming	5
3. Voorgenomen activiteit en alternatieven	6
3.1 Algemeen	6
3.2 De voorgenomen activiteit	6
3.2.1 Logistiek en acceptatie	7
3.2.2 Installaties	7
3.2.3 Verwerkingsproces	7
3.2.4 Producten en reststoffen	8
3.2.5 Emissies en mitigerende maatregelen	8
3.2.6 Storingen en calamiteiten	9
3.2.7 Monitoring en kwaliteitszorg	9
3.3 Alternatieven en varianten	9
3.3.1 Algemeen	9
3.3.2 Nulalternatief	10
3.3.3 Meest milieuvriendelijk alternatief	10
4. Bestaande milieutoestand, autonome ontwikkeling en milieueffecten	11
4.1 Bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling	11
4.2 Milieugevolgen	11
5. Vergelijking van alternatieven	13
6. Leemten in informatie	13
7. Evaluatieprogramma	14
8. Vorm en presentatie	14
9. Samenvatting van het MER	15

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 15 mei 1997, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in de Staatscourant nr. 95 d.d. 23 mei 1997
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De Commissie voor de milieueffectrapportage adviseert aan het dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap van West-Brabant en Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant (coördinerend bevoegd gezag) over de richtlijnen voor het milieueffectrapport Verruiming hoeveelheid en aard te verbranden afvalstoffen. Het voornemen betreft een vergroting van de hoeveelheid te verbranden afvalstoffen van 41.000 naar 67.000 ton afval per jaar en een wijziging van de aard van de te verbranden afvalstoffen.

De Commissie adviseert in het MER de nadruk te leggen op:

- de vraag hoe de voorgenomen activiteit zich verhoudt tot het beleid voor zowel gewoon als gevaarlijk afval;
- de huidige emissies en de veranderingen door de voorgenomen activiteit naar de milieucompartimenten lucht en water, onderscheidenlijk voor de uitbreiding van de capaciteit en verbreding van het acceptatiebeleid;
- het meest milieuvriendelijk alternatief, waar in ieder geval onderdeel van uitmaken:
 - een andere hoeveelheid of andere soorten gevaarlijk afval;
 - maximaal nuttig gebruik van restwarmte gedurende het gehele jaar;
 - zodanige kwaliteit van (alle) reststoffen dat nuttige toepassing van reststoffen wordt gemaximaliseerd;
 - de meest milieuvriendelijke wijze van opslag van reststoffen;
 - varianten voor de stortbunkervergroting, waarbij geuremissie wordt geminimaliseerd.

1. INLEIDING

De H.V.R. bv Afvalverwerking Roosendaal (verder te noemen H.V.R.) heeft het voornemen de hoeveelheid te verbranden afvalstoffen te vergroten van 41.000 naar 67.000 ton afval per jaar en de aard van de te verbranden afvalstoffen te wijzigen. Deze uitbreiding kan worden gerealiseerd zonder wijziging van de bestaande verbrandingsinstallatie. Voor de uitbreiding is alleen aanpassing van de stortbunker noodzakelijk.

Voor de realisatie van de uitbreiding dienen vergunningen te worden aangevraagd in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) en mogelijk in het kader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo). Omdat door de voorgenomen activiteit de verbrandingscapaciteit met meer dan 25.000 ton wordt vergroot en er gevaarlijk afval zal worden verbrand, moet voor de besluitvorming inzake de vergunningverlening, op grond van het Besluit milieueffectrapportage voor dit voornemen een milieueffectrapport (MER) worden opgesteld. Bevoegd gezag voor de Wm-vergunning zijn Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant; voor de Wvo-vergunning is het Hoogheemraadschap van West-Brabant bevoegd gezag.

Bij brief van 15 mei 1997^{1]} is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over richtlijnen voor het milieueffectrapport. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in de Staatscourant nr. 95 van 23 mei jl.^{2]}

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.^{3]}. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. Het doel van het advies is aan te geven welke informatie het MER moet bevatten om het mogelijk te maken het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie rekening gehouden met de adviezen, commentaren en opmerkingen^{4]}, die zij in afschrift van het bevoegd gezag heeft ontvangen.

-
- 1 Zie bijlage 1.
 - 2 Zie bijlage 2.
 - 3 De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.
 - 4 Bijlage 4 geeft een lijst van deze reacties.

2. MOTIVERING, DOEL EN BESLUITVORMING

Artikel 7.10, lid 1, onder a van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd."*

Artikel 7.10, lid 1, onder c van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieueffectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van bestuursorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."*

2.1 Motivering

Algemeen

De aanleiding tot het voornemen moet worden beschreven. Uit de startnotitie en uit de tijdens het locatiebezoek ontvangen informatie leidt de Commissie af dat door HVR drie aanleidingen worden onderscheiden, te weten:

- de capaciteit van de verbrandingsinstallatie van HVR wordt niet volledig benut;
- op provinciaal en regionaal^{5]} niveau bestaat behoefte aan extra verbrandingscapaciteit;
- sommige afvalcomponenten kunnen probleemloos en tegen lagere kosten verwerkt worden in een "gewone" afvalverbrandingsinstallatie (AVI) voor huishoudelijk en daarmee vergelijkbaar bedrijfsafval.

2.1.1 Capaciteit HVR

Aangegeven moet worden wat de maximale capaciteit van de afvalverbrandingsinstallatie is. Daarbij moet onderscheid gemaakt worden in mechanische en thermische capaciteit. Geef duidelijk aan van welke stookwaarde wordt uitgegaan voor het te verbranden afval (huidige en toekomstige situatie). Ook het verwachte aantal bedrijfsuren per jaar dient beschreven te worden; de verwachtingen moeten gerelateerd worden aan onder meer de planning voor onderhoud.

2.1.2 Afvalstoffenbeleid

Het MER moet een overzicht geven van het vigerend beleid voor afval verbranding, in het bijzonder het Tienjarenprogramma Afval 1995-2005. Aangegeven moet worden of het verbranden van meer afval door HVR in overeenstemming is met het beleid en/of aansluit bij recente beleidsmatige ontwikkelingen.^{6]} Het gaat daarbij om beleid en beleidsontwikkelingen op nationaal, regionaal en provinciaal niveau.^{7]}

Ook moet worden beschreven of het voornemen van HVR in kwantitatief opzicht past binnen de capaciteitsplanningen die deel uitmaken van relevante

5 Dit regionaal niveau betreft de regio Zuid, te weten de provincies Limburg, Noord Brabant en Zeeland.

6 Zie ook reacties nr. 2 en 4 (bijlage 4).

7 Bijvoorbeeld het advies van de Commissie Epema en de brief van de minister van VROM hierover aan de Tweede Kamer, zie ook inspraakreactie nr. 4 (bijlage 4).

beleidsdocumenten zoals het Provinciaal Milieubeleidsplan van de Provincie Noord Brabant, het Tienjarenprogramma Afval 1995-2005, het Meerjarenplan Gevaarlijk Afval II en het Verdeelplan overschot brandbaar afval 1997 (AOO). Zowel de planningen voor de korte, middellange als langere termijn moeten hierbij worden beschouwd. Deze beschrijving dient plaats te vinden op basis van de meest actuele cijfers.^{8]}

Eveneens dient de hoogwaardigheid van de verbrandingsinstallatie te worden beschreven, afgezet tegen andere afvalverbrandingsinstallaties, waarbij in het bijzonder de benutting van de restwarmte aan de orde moet komen.

2.1.3 **Gevaarlijk afval**

Geef de mogelijkheden aan voor het verbranden van gevaarlijk afval in een "gewone" AVI binnen bestaande regelgeving en het vigerende beleid voor de verwijdering van gevaarlijk afval. Beschrijf de beperkingen die dit beleid en/of regelgeving stellen aan soort en hoeveelheid in een AVI te verbranden gevaarlijk afval.^{9]}

2.2 **Doel**

Uit de motivering moet een concrete en duidelijke omschrijving van het doel (of de doelen) worden afgeleid. Doelen moeten zodanig worden beschreven, dat ze kunnen dienen voor de afbakening van te beschrijven alternatieven.

Bij het formuleren van de doelen dient ook aandacht te worden besteed aan milieudoelen, zoals bijvoorbeeld het optimaal benutten van energie.

2.3 **Besluitvorming**

Aangegeven dient te worden in hoeverre het voornemen in overeenstemming is met het overheidsbeleid (zie ook de paragrafen 2.1.2 en 2.1.3). Voor zover het voornemen niet past binnen de huidige beleidskaders dient te worden beschreven op grond van welke (milieu-)argumenten de initiatiefnemer meent af te wijken van het overheidsbeleid.

Besteed aandacht aan mogelijke ontwikkelingen met betrekking tot het rijksbeleid ten aanzien van invoer en uitvoer van afvalstoffen.

Andere overheidsbesluiten, vastgelegd in beleidsnota's, (ontwerp-)plannen en in wet- en regelgeving, die randvoorwaarden stellen of beperkingen opleggen aan de besluitvorming over de voorgenomen activiteit moeten kort worden behandeld. Naast de in de startnotitie genoemde overheidsbesluiten dient ook aandacht besteed te worden aan het vigerend stankbeleid, het anti-verdrogingsbeleid en het beleid voor grondwateronttrekking.

8 Zie ook inspraakreactie nr. 4 (bijlage 4).

9 Zie ook reacties 1 en 2 (bijlage 4).

Tevens moet aangegeven worden welke criteria, grens- en streefwaarden aan het vigerende milieubeleid kunnen worden ontleend voor de beoordeling van de milieugevolgen en de afweging van alternatieven.

De consequenties hiervan voor de ontwikkeling van alternatieven moeten eveneens worden aangegeven.

Het MER dient aan te geven dat het is opgesteld voor de besluitvorming over vergunningaanvragen ingevolge de Wet milieubeheer en (mogelijk) de Wvo. Tevens kan worden beschreven volgens welke procedure en welk tijdpad dit geschiedt en welke adviesorganen en instanties daarbij zijn betrokken. Tot slot moeten de besluiten worden aangegeven die in een later stadium nog moeten worden genomen om de voorgenomen activiteit te realiseren.

3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder b van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen."*

Artikel 7.10, lid 3 van de Wm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zoveel mogelijk worden beperkt."

3.1 Algemeen

De voorgenomen activiteit betreft het verbranden van 26.000 ton afval extra per jaar, waaronder gevaarlijk afval, in de bestaande AVI van HVR. Voor deze activiteit wordt het MER opgesteld.

Uit het MER moet duidelijk worden, welke veranderingen de voorgenomen activiteit behelst ten op zichte van de huidige emissies naar de milieucompartimenten lucht, water en bodem.

Bij de beschrijving van de voorgenomen activiteit dient onderscheid te worden gemaakt tussen de capaciteitsuitbreiding enerzijds en het veranderende aanbod van soorten te verbranden afval anderzijds.

3.2 De voorgenomen activiteit

Besteed bij de beschrijving van de voorgenomen activiteit en alternatieven aandacht aan de in de volgende subparagrafen genoemde aspecten.

3.2.1 **Logistiek en acceptatie**

Beschrijf:

- de route en wijze van aan- en afvoer van de afvalstoffen, de gereede producten en reststoffen. Bij het aantal vrachtwagentransporten moet een onderscheid gemaakt worden in:
 - . minimaal, maximaal en gemiddeld aantal per etmaal;
 - . dag-, avond- en nachtperiode;
 - . werkdagen en weekeinden.
- per soort afvalstroom: de acceptatiecriteria en motivering daarvoor, vooral voor de componenten die bij het bewerkingsproces kunnen leiden tot milieuschadelijke emissies. Besteed hierbij zowel aandacht aan het acceptatiebeleid in relatie tot de kwaliteit van de producten en reststoffen, als tot eventueel in het gevaarlijk afval aanwezige (verontreinigende) componenten die leiden tot een milieubelasting vanuit de voorgenomen activiteit¹⁰;
- de afvalstromen waarvoor de acceptatiecriteria worden verruimd;
- de vergroting van de stortbunkercapaciteit en van welke reservecapaciteit wordt uitgegaan.

3.2.2 **Installaties**

Beschrijf:

- de technische specificaties voor het bepalen van emissies van de AVI, de luchtkoeling, rookgasreiniging, etc.;
- de voor emissies relevante meet- en regelvoorzieningen;
- hoe de stortbunker vergroot zal worden;
- hoe de opslag voor extra slakken gerealiseerd zal worden.

3.2.3 **Verwerkingsproces**

Per procesonderdeel dienen massabalansen te worden gespecificeerd, bij voorkeur door een stroomschema van de onderscheiden processen inclusief de emissiebeperkende maatregelen. Een energiediagram dient te worden opgenomen in het MER.

Voorts dient van ieder proces te worden beschreven:

- de procestechnologie en de procescondities om inzicht te verschaffen in potentiële risico's en milieubelasting;
- de inzet en aard van hulpstoffen;
- de bedrijfsvoering bij sterk wisselende warmtebehoefte;
- het waterverbruik, -behandeling en lozing (waaronder onttrekking van oppervlakte- en grondwater);
- het gebruik van energie, afhankelijk van jaargetijden, de doorzet van de slibverwerking, et cetera.

10 Zie ook reactie 1 (bijlage 4).

3.2.4 **Producten en reststoffen**

Beschrijf:

- de hoeveelheden en kwaliteit van de reststoffen (slakken, ijzerschroot, vlieg-as, filterkoek, uitgewerkt actieve kool, het te lozen water en het gedroogd slib) die per jaar bij het verwerkingsproces ontstaan en geef eventuele ontwikkelingen in de tijd wat betreft hoeveelheid en kwaliteit aan¹¹;
- de hoeveelheden, samenstelling, aard en (nuttige) toepassingsmogelijkheden van reststromen en hoe de continuïteit van de afzet van reststoffen gewaarborgd is;
- de kwaliteit en afzetmogelijkheden voor producten;
- de benodigde opslagcapaciteit voor de slakken.

3.2.5 **Emissies en mitigerende maatregelen**

Voor de onderstaande milieucompartimenten dienen zowel de huidige emissies en maatregelen, als de emissies en maatregelen ten gevolge van de voorgenomen activiteit te worden beschreven.

Lucht

Beschrijf:

- de emissiebronnen, en emissies, zowel het totaal, als voor de in 3.2.3 genoemde verwerkingsprocessen;
- de hoeveelheid en samenstelling van de rookgassen;
- de aard en omvang van de opslag- en beladingsemissies;
- emissiebeperkende maatregelen (bijvoorbeeld ter vermindering van stank bij stortbunker).

Water

Geef een overzicht van:

- de te lozen (afval)waterstromen en de hoeveelheden;
- de samenstelling van de vrachten van verontreinigingen;
- de fluctuaties van hoeveelheden, samenstelling en vrachten en waarvan deze fluctuaties afhankelijk zijn;
- de lozingspunten;
- emissiebeperkende maatregelen.

Bodem

Beschrijf de voorzieningen waarmee de emissies naar de bodem worden voorkomen (via onder andere vloestofdichte vloeren en een bedrijfsintern riolerings-systeem).

Beschrijf de eventuele emissies naar de bodem ten gevolge van de slakkendepone, door bijvoorbeeld afstromend hemelwater.

11 Zie ook reactie 1 (bijlage 4).

Geluidemissies

Geef een overzicht van de bronnen van geluidemissies (in het bijzonder die van voertuigen langs aan- en afvoerroutes, afzonderlijk in de dag- avond- en nacht-periode) en de maatregelen voor de beperking van de geluidemissies.

3.2.6 Storingen en calamiteiten

Behalve aan de procesvoering in normale omstandigheden moet ook aandacht worden besteed aan de bedrijfsvoering bij ongewone voorvallen (storingen en calamiteiten) die milieugevolgen kunnen hebben.

Het MER moet inzicht geven in de mogelijk optredende calamiteiten die kunnen leiden tot (grote) emissies naar het milieu.

Bij calamiteiten is te denken aan een bunkerbrand, langdurende uitval van installatieonderdelen, explosies, lekkende leidingen en calamiteiten bij overslag/opslag. Per calamiteit moet worden aangegeven:

- de noodmaatregelen die genomen kunnen worden om de emissies te reduceren. Hierbij kan verwezen worden naar het calamiteitenplan en een eventueel kwaliteits- en milieuzorgsysteem;
- de "worst-case" omvang van de emissies.

Storingen en calamiteiten waarvan gemotiveerd kan worden dat deze niet leiden tot emissies hoeven in het MER niet uitgewerkt te worden.

3.2.7 Monitoring en kwaliteitszorg

Beschrijf hoe de emissies naar water, lucht en bodem worden gecontroleerd. Geef aan met welke frequentie stromen gemeten worden.

Geef aan in hoeverre in de bedrijfsvoering kwaliteitsborging plaatsvindt, gericht op vermindering van de milieubelasting, bijvoorbeeld in de vorm van een bedrijfsintern kwaliteitszorgsysteem.

3.3 Alternatieven en varianten

3.3.1 Algemeen

Bij het formuleren van alternatieven en varianten dienen de nieuwe afvalstromen (naar hoeveelheid en soort) en de nieuwe stortbunker/voorzieningen centraal te staan.

De keuze van de alternatieven moet worden gemotiveerd evenals de selectie van het voorkeursalternatief. In het MER zijn vooral de milieuargumenten voor deze keuze van belang. Beschrijving van het meest milieuvriendelijke alternatief is verplicht.

De alternatieven moeten voldoen aan de volgende algemene voorwaarden:

- realistisch zijn, dat wil zeggen het moet voldoen aan de doelstellingen van de initiatiefnemer, alsmede binnen zijn of haar competentie liggen;
- zij moeten technisch realistisch zijn;
- zij moeten financieel/economisch realistisch zijn.

Bij het ontwikkelen van alternatieven en varianten kunnen de onderwerpen, genoemd bij het meest milieuvriendelijk alternatief (mma) in paragraaf 3.3.4 van dit advies voor richtlijnen, worden betrokken.

3.3.2 **Nulalternatief**

Aangegeven moet worden of een situatie waarbij de voorgenomen activiteit of één van de alternatieven niet plaatsvindt (nulalternatief), in relatie tot het doel van het voornemen een reëel alternatief is. Als het nulalternatief reëel blijkt, moet het als een volwaardig alternatief in het MER worden beschreven. Is dit niet het geval, dan moet dit beargumenteerd worden aangegeven en kan worden volstaan met het beschrijven van de huidige bedrijfssituatie, inclusief de autonome ontwikkeling (zie paragraaf 4.2).

3.3.3 **Meest milieuvriendelijk alternatief**

Het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) moet, naast de onder paragraaf 3.3.1 gestelde voorwaarden, uitgaan van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming en/of verbetering van het milieu.

Bij het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) moeten volgens de stand der techniek emissies, immissies, energie- en chemicaliënverbruik zoveel mogelijk worden verlaagd en de doelmatigheid zoveel mogelijk worden verhoogd.

Bij de ontwikkeling van het mma dienen de volgende onderwerpen aan de orde te komen:

- een andere hoeveelheid of andere soorten gevaarlijk afval;
- maximaal nuttig gebruik van restwarmte gedurende het gehele jaar (door bijvoorbeeld omzetting naar elektriciteit of buffering¹²);
- zodanige kwaliteit van (alle) reststoffen dat nuttige toepassing van reststoffen wordt gemaximaliseerd;
- de meest milieuvriendelijke wijze van opslag van reststoffen;
- minimaliseren van het watergebruik ten behoeve van de luchtbehandeling;
- varianten voor de stortbunkervergroting, waarbij geuremissie wordt geminimaliseerd.

12 Zie ook reactie 2 (bijlage 4).

4. BESTAANDE MILIEUTOESTAND, AUTONOME ONTWIKKELING EN MILIEUEFFECTEN

4.1 Bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling

Artikel 7.10, lid 1, onder d van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."*

De bestaande toestand van het milieu in het studiegebied, inclusief de autonome ontwikkeling hiervan, moet worden beschreven als referentie voor de te verwachten milieueffecten.

Daarbij wordt onder de autonome ontwikkeling verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteit of een van de alternatieven wordt gerealiseerd. Bij deze beschrijving moet het MER uitgaan van ontwikkelingen van de huidige activiteiten in het studiegebied en van reeds genomen besluiten over nieuwe activiteiten. Hierbij kan worden gedacht aan de realisatie van bewerking van BSA-afval door HVR.

Voor onderlinge vergelijking moeten de milieueffecten van de alternatieven volgens dezelfde methode en met hetzelfde detailniveau worden beschreven.

Als niet zeker is of bepaalde ingrijpende activiteiten zullen doorgaan, dan kunnen hiervoor verschillende scenario's worden gebruikt.

Studiegebied

Het studiegebied moet op kaart worden aangegeven en omvat de locatie en haar omgeving, voor zover daar effecten van de voorgenomen activiteit kunnen gaan optreden. Per milieuaspect (lucht, bodem, water, enz.) kan de omvang van het studiegebied verschillen.

Tevens moet op kaart een overzicht worden gegeven van de in het studiegebied gelegen gevoelige gebieden en objecten zoals de Engebeek (een ecologische verbindingszone).

4.2 Milieugevolgen

Artikel 7.10, lid 1, onder e van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven."*

Bij de beschrijving van de milieugevolgen dienen de volgende algemene richtlijnen in acht te worden genomen:

- de methodiek en gehanteerde aannamen voor vaststelling van de milieugevolgen moeten worden beschreven en gemotiveerd. Er moet zoveel mogelijk worden aangesloten bij beleidsmatige vastgestelde methoden;

- onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden en in gebruikte gegevens moeten worden vermeld;
- bij onzekerheden over het wel of niet optreden van effecten moet een betrouwbaarheidsanalyse worden uitgevoerd of een 'worst case scenario' worden gebruikt;
- de manier waarop milieugevolgen zijn bepaald dient inzichtelijk en controleerbaar te zijn, bijvoorbeeld door het opnemen van basisgegevens in bijlagen of expliciete verwijzing naar geraadpleegd achtergrondmateriaal;
- vooral aandacht moet besteed worden aan die effecten die per alternatief verschillen of die welke de gestelde normen (bijna) overschrijden.

Lucht

In het MER dienen de bestaande en mogelijk optredende geurhinder en de berekende immissies als gevolg van optredende emissies te worden beschreven (met name voor de in het Besluit Luchtemissies Afvalverbranding genoemde componenten).

Water

Voor het te lozen water op de riolering moet worden aangetoond of deze lozing al dan niet gevolgen heeft voor de werking van de rwzi, bijvoorbeeld door toetsing aan de lozingsnormen in de Wvo-vergunning. Voor alternatieven die niet voldoen aan de lozingsnormen, moet een beschrijving voor het compartiment water worden gegeven.

Beschrijf voor de alternatieven de gevolgen van de lozingen bij ongewone voorvallen (storingen, calamiteiten) waarin mogelijk de werking en effluentkwaliteit van de rioolwaterzuiveringsinstallatie (rwzi) wordt beïnvloed.

Beschrijf eveneens de gevolgen van de oppervlaktewateronttrekking voor de Engebeek als ecologische verbindingszone.

De effecten van de grondwateronttrekking moeten worden getoetst aan eventueel vigerend anti-verdrogingsbeleid.

Bodem

In de startnotitie wordt gesteld dat er geen emissies naar de bodem optreden. Indien dit in het MER goed gemotiveerd wordt (in overeenstemming met paragraaf 3.2), behoeven de milieugevolgen verder niet te worden beschreven.

Geluid

In het MER dienen de immissies als gevolg van optredende emissies te worden beschreven.

5. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder f van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven."*

De milieueffecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten onderling én met de referentie(s) worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven verschillen. Vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie plaatsvinden.

Bij de vergelijking moeten de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

Hoewel dit geen verplicht deel van het MER uitmaakt, beveelt de Commissie aan een indicatie te geven van de kosten van de verschillende alternatieven.

6. LEEMTEN IN INFORMATIE

Artikel 7.10, lid 1, onder g van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen [d.w.z. van de bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling daarvan, resp. van de milieueffecten] ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens."*

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen. Op die manier kan worden beoordeeld, wat de consequenties moeten zijn van het gebrek aan milieuinformatie.

Beschreven moet worden:

- welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is;
- in hoeverre op korte termijn zou kunnen worden voorzien in de leemten in informatie;
- hoe ernstig leemten en onzekerheden zijn voor het te nemen besluit;
- de consequenties die leemten en onzekerheden hebben voor het besluit.

7. EVALUATIEPROGRAMMA

Artikel 7.39 van de Wm:

"Het bevoegd gezag dat een besluit heeft genomen, bij de voorbereiding waarvan een milieueffectrapport is gemaakt, onderzoekt de gevolgen van de betrokken activiteit voor het milieu, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen."

De Gedeputeerde Staten van de provincie Noord Brabant en het Hoogheemraadschap van West Brabant moeten bij de besluiten aangeven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling, dat H.V.R. Roosendaal in het MER reeds een aanzet tot een programma voor dit onderzoek geeft, omdat er een sterke koppeling bestaat tussen onzekerheden in de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het te verrichten evaluatieonderzoek.

8. VORM EN PRESENTATIE

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderlinge vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten. Voor de presentatie beveelt de Commissie verder aan om:

- het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdttekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- bij gebruik van kaarten recent kaartmateriaal te gebruiken, topografische namen goed leesbaar weer te geven en een duidelijke legenda erbij te voegen.

9. **SAMENVATTING VAN HET MER**

Artikel 7.10, lid 1, onder h van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieueffectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven."*

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers. Het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER, waarbij bij voorkeur dezelfde hoofdstukindeling wordt aangehouden. In de samenvatting moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de hoofdpunten voor de besluitvorming;
- de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de vergelijking van de alternatieven en de argumenten voor de selectie van het mma en het voorkeursalternatief;
- belangrijke leemten in kennis.

BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen
voor het milieueffectrapport
Uitbreiding Afvalverwerking HVR te Roosendaal

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 15 mei 1997 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Provincie
Noord-Brabant

Dienst Waterstaat, Milieu en Vervoer

VERZONDEN

16 MEI 1997

Provinciehuis
Brabantlaan 1
Correspondentie-adres:
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefax: (073) 612 35 65
Telefoon (073) 681 28 12

Ons kenmerk: 441429
Uw kenmerk: -
Afdeling : LGM
Doorkiesnr.: 6812732
Bijlagen : 7
Datum : 15 mei 1997
Onderwerp : Startnotitie MER.

Commissie voor de
milieu-effectrapportage
Postbus 2345

3500 GH, UTRECHT	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen	20 MEI 1997
nummer	666-95
doos	883 - 1,2/6x) 3
kopie naar	Sc/pex/hil

Geachte commissie,

Hierbij doen wij u, mede namens het dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap van West-Brabant, toekomen (in zesvoud) de Startnotitie MER en de bijbehorende kennisgeving van HVR BV Afvalverwerking Roosendaal inzake haar voornemen om de hoeveelheid en aard van de te verbranden afvalstoffen in haar inrichting aan de Potendreef 2 te verruimen.

De Startnotitie zullen wij op 23 mei 1997 bekendmaken in de dagbladpers en in de Nederlandse Staatscourant.

Een exemplaar van de daartoe strekkende kennisgeving treft u hierbij aan.

Wij verzoeken u ons te adviseren over de te geven richtlijnen inzake de inhoud van het Milieu-effectrapport.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,
het hoofd van het bureau
Procesindustrie en Afvalverwerking,

mr. E. Oosterbroek.

Bij antwoord s.v.p. onderwerp, datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bankrekening: ING Rekening nr. 67 45 60 043, Postbank nr. 1070176 t.n.v. Provincie Noord-Brabant

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie in Staatscourant nr. 95 d.d. 23 mei 1997

Milieu-effectrapportage

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken mede namens het Hoogheemraadschap van West-Brabant het volgende bekend. HVR BV Afvalverwerking Roosendaal heeft op 2 mei 1997 een Startnotitie ingediend als eerste stap in een procedure die moet leiden tot het opstellen van een Milieu-effectrapport (MER) inzake haar voornemen de hoeveelheid en aard van de te verbranden afvalstoffen in haar inrichting aan de Potendreef 2 te Roosendaal te verruimen. In de afvalverbrandingsinstallatie (AVI) van HVR wordt integraal huishoudelijk- en bedrijfsafval verbrand.

HVR wenst met deze procedure:

- a) de technische capaciteit van de huidige AVI te benutten d.m.v. vergroting van de verbrandingscapaciteit van ca. 42 kiloton tot maximaal 67 kiloton per jaar;
- b) een beperkte hoeveelheid gevaarlijk afval mee te verbranden.

Het op te stellen MER is bedoeld om de gevolgen van de voorgenomen activiteiten voor het fysieke milieu zichtbaar te maken. Naar aanleiding van de Startnotitie, waarin de initiatiefnemer in grote lijnen aangeeft wat zij voornemens is en de ingekomen reacties en advies van de Commissie voor de milieu-effectrapportage moeten door de bevoegde gezagsinstanties richtlijnen worden opgesteld, die door de Initiatiefnemer bij het opstellen van het MER in acht moeten worden genomen.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 7.14 van de Wet milieubeheer wordt eenieder in de gelegenheid gesteld opmerkingen te maken over de te geven richtlijnen.

De Startnotitie ligt daartoe met ingang van 26 mei 1997 gedurende vier weken ter inzage in de volgende locaties:

- de Regionale milieudienst, afdeling Vergunningen en Controle, Burgerhoutsestraat 19 te Roosendaal op werkdagen van 8.30 tot 12.30 uur en bovendien in de Openbare Bibliotheek, Markt 54 te Roosendaal tijdens de openingstijden;
- de bibliotheek van de provincie Noord-Brabant, Brabantlaan 1 te 's-Hertogenbosch tijdens kantooruren.

De opmerkingen moeten uiterlijk 23 juni 1997 worden ingezonden aan Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch. Degene die opmerkingen inzendt kan verzoeken zijn persoonlijke gegevens niet bekend te maken. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat in deze fase slechts opmerkingen kunnen worden gemaakt betreffende de door de bevoegde gezagen te maken richtlijnen voor het opstellen van het MER.

Het MER zal te zijner tijd tegelijk met de aanvragen om vergunningen krachtens de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren ter inzage worden gelegd.

's-Hertogenbosch, mei 1997

Provincie Noord-Brabant



BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: H.V.R. BV Roosendaal

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord Brabant en Hoogheemraadschap van West-Brabant

Besluit: vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) en mogelijk de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo)

Categorie Besluit m.e.r.: C18.2 en C18.4

Activiteit: Het vergroten van de hoeveelheid te verbranden afvalstoffen van 41.000 naar 67.000 ton per jaar en wijziging van de aard van de te verbranden afvalstoffen.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 23 mei 1997

richtlijnenadvies uitgebracht: 4 augustus 1997

Samenstelling van de werkgroep:

ir. G. Boonzaaijer

mr. J.W. Kroon (voorzitter)

drs. J.L.P.M. van der Pluym

ir. A. Verbeek

Secretaris van de werkgroep: mr. F. Toot.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	970610	Werkgroep Vuilverbranding	Roosendaal	970702
2.	970610	Brabantse Milieufederatie	Tilburg	970702
3.	970616	Stichting Keerpunt	Roosendaal	970702
4.	970620	Afvalsturing Brabant	Tilburg	970702