

Advies voor richtlijnen
voor het milieueffectrapport
Verbetering IJsselbandijk,
dijkvak Marsstraat - 't Schol,
gemeente Voorst

24 september 1997

895-32

ISBN 90-421-0269
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van de
provincie Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

uw kenmerk
MW97, 27703-6082025

uw brief
d.d. 9 juli 1997

ons kenmerk
U660-97\Ke\ep\895-33

onderwerp
Advies voor richtlijnen voor het
milieueffectrapport Verbetering IJssel-
bandijk, dijkvak Marsstraat - 't Schol,
gemeente Voorst

doorkiesnr.
(030) 234 76 55

Utrecht,
24 september 1997

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de verbetering van de IJsselbandijk, dijkvak Marsstraat - 't Schol, gemeente Voorst.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

dr. J.T. de Smidt
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Verbetering IJsselbandijk,
dijkvak Marsstraat - 't Schol,
gemeente Voorst

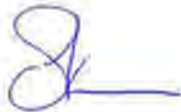
Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Verbetering IJsselbandijk, dijkvak Marsstraat - 't Schol,
gemeente Voorst

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over
verbetering IJsselbandijk, dijkvak Marsstraat - 't Schol, gemeente Voorst,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland door de Commissie voor
de milieueffectrapportage; namens deze,

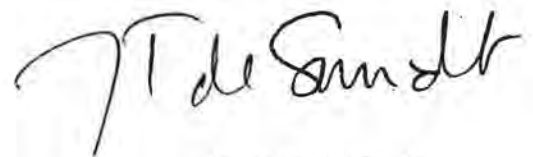
de werkgroep m.e.r. Verbetering IJsselbandijk, dijkvak Marsstraat - 't Schol, gemeente
Voorst

de secretaris



drs. P.A. Kee

de voorzitter



dr. J.T. de Smidt

Utrecht, 24 september 1997

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
Hoofdpunten van het advies	1
1. Inleiding	3
2. Probleemstelling, doel en besluitvorming	4
2.1 Probleem en doel	4
2.2 Besluitvorming en beleidskader	4
3. Beschrijving en waardering van het gebied	5
3.1 Algemeen	5
3.2 Landschap	5
3.3 Natuur	5
3.4 Cultureel erfgoed	6
4. Visie op de dijkverbetering	6
5. Voorgenomen activiteit en alternatieven	6
5.1 Inperking principe-oplossingen	6
5.2 Varianten	6
5.3 Alternatieven	7
5.3.1 Meest milieuvriendelijk alternatief	7
6. Gevolgen voor het milieu	7
6.1 Landschap	7
6.2 Natuur	8
6.3 Cultureel erfgoed	8
7. Vergelijking van alternatieven	8
8. Leemten in informatie	9
9. Evaluatieprogramma	9
10. Vorm en presentatie	10
11. Samenvatting van het MER	10

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 9 juli 1997 , waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr.153 d.d. 13 augustus 1997
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De Commissie voor de milieueffectrapportage adviseert de provincie Gelderland over de richtlijnen voor het milieueffectrapport verbetering IJsselbandijk Marsstraat - 't Schol.

De Commissie is van mening dat door een oplossing in grond aan de binnendijkse zijde tussen dp 306 en dp 308 behalve de groep van drie eiken tevens andere beeldbepalende eiken en de in LNC-opzicht (Landschap, Natuur en Cultuurhistorie) zeer waardevolle haag op de buitenkruinlijn gespaard kunnen blijven in combinatie met het steile buitentalud.

Verder is de Commissie van mening dat bij de variantontwikkeling een onderscheid moet worden gemaakt in varianten waarbij een verflauwing van de taluds uit veiligheidsoogpunt noodzakelijk is en varianten waarbij een verflauwing vanuit beheersoogpunt gewenst is.

1. INLEIDING

Het bestuur van het waterschap Veluwe heeft het voornemen om het dijkvak Marsstraat en 't Schol (dp 304,5 - 349,5) van de IJsselbanddijk te verbeteren, met het oog op de veiligheid van de dijk tegen overstromingen. Het dijkvak is gelegen langs de linkeroever van de IJssel in de gemeente Voorst. Ter ondersteuning van de besluitvorming over het dijkverbeteringsplan ex artikel 7 van de Wet op de waterkering wordt milieueffectrapportage (m.e.r.) uitgevoerd.

Bij brief van 9 juli 1997^{1]} is de Commissie voor de milieueffectrapportage in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER). De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in de Staatscourant^{2]}.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de milieueffectrapportage^{3]}. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. Het doel van dit advies is om aan te geven welke informatie het MER moet bevatten om het mogelijk te maken het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie rekening gehouden met de via het bevoegd gezag ontvangen adviezen, commentaren en opmerkingen^{4]}.

De Commissie is van mening dat de startnotitie al veel voor het MER relevante informatie bevat. Dit advies richt zich daarom vooral op die onderdelen en punten die in het MER nog nader toegelicht en onderzocht moeten worden en verder op die stappen in het planvormingsproces die nog uitgewerkt moeten worden.

1 Zie bijlage 1.

2 Zie bijlage 2.

3 Zie bijlage 3.

4 Zie bijlage 4.

2. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BESLUITVORMING

Artikel 7.10, lid 1, onder a van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd."*

Artikel 7.10, lid 1, onder c van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieueffectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van bestuursorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."*

2.1 Probleem en doel

De startnotitie geeft goed inzicht in het tekort in de vereiste kruinhoogte, inclusief de berekende waakhogte. De startnotitie geeft tevens aanleiding te veronderstellen dat er zich géén problemen voordoen met piping en kwel. Indien deze veronderstelling juist is, dient de beschrijving van het probleem zich toe te spitsen op de macro- en microstabiliteitsproblemen en erosiebestedigheid. Toon in het MER de ernst van stabiliteitsproblemen aan en maak daarbij gebruik van een beschrijving van de bodemopbouw van de dijk, de ondergrond en de geometrie. Op kaart dient te worden aangegeven waar deze problemen zich voordoen. Geef aan op welke plekken bijzondere objecten in het dijkprofiel aanleiding kunnen geven tot stabiliteitsverlies. Betrek bij deze beschrijvingen de ervaringen met de laatste hoogwaters.

Maak onderscheid in trajecten waar maatregelen op basis van stabiliteitsproblemen noodzakelijk zijn en scheidt deze van plaatsen waar taludverflauwing vanuit beheersoogpunt gewenst is.

2.2 Besluitvorming en beleidskader

Besluitvorming

In de startnotitie is voldoende beschreven voor welk besluit het MER wordt opgesteld en welke overheidsinstantie dit besluit zal nemen. Ook is reeds duidelijk gemaakt volgens welke procedure dit geschiedt en welke adviesorganen en instanties daarbij formeel en informeel betrokken zijn (hoofdstuk 7). Deze passages kunnen in het MER worden overgenomen.

Beleidskader

Geef in het MER aan in hoeverre de in hoofdstuk 7 van de startnotitie genoemde beleidsnota's, plannen en wetten eisen stellen of beperkingen opleggen aan de besluitvorming over de dijkversterking in dit traject.

3. BESCHRIJVING EN WAARDERING VAN HET GEBIED

Artikel 7.10, lid 1, onder d van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."*

3.1 Algemeen

In het MER moet een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu worden opgenomen, voor zover dit door de dijkversterking wordt beïnvloed. Voor de LNC-elementen moet naast een inventarisatie van de huidige situatie ook een waardering van deze elementen plaatsvinden. De omvang van het studiegebied wordt bepaald door de te verwachten reikwijdte van de effecten en de wisselwerking met de omgeving. Dit betekent dat per milieuaspect de omvang van het studiegebied kan verschillen. Voor zover in het gebied bepaalde autonome ontwikkelingen plaatsvinden, of binnen afzienbare termijn veranderingen kunnen worden voorzien onder invloed van vastgesteld beleid, dient dit bij de beschrijving van de bestaande milieutoestand te worden betrokken.

Maak gebruik van voldoende gedetailleerd kaartmateriaal.

3.2 Landschap

De beschrijving van de visueel-ruimtelijke aspecten in het MER kan worden gebaseerd op de in paragraaf 3.2 van de startnotitie gepresenteerde informatie. Deze informatie moet worden aangevuld met een beschrijving van de kwaliteit van de voor dit dijkvak kenmerkende landschapselementen op en aan de dijk. Met name wordt hier bedoeld op de markante eiken, de voor de benedenstroomse IJsseldijk kenmerkende haag op de buitenkruin en het tot aan de kruin reikende bos.

3.3 Natuur

Geef in het MER een onderbouwing van de in de startnotitie aangegeven natuurwaarden (met name bij 'typische soorten', 'kritische soorten', 'bijzondere soorten'). In het MER moeten de waarden worden benoemd van de natuur elementen zoals de op de kruin aanwezige haag en het tot op de dijk doorlopende bos.

Ook dient te worden aangegeven of het huidige beheer, waarvan herbicidengebruik een geconstateerd onderdeel is, afwijkt van een beheer gericht op de ontwikkeling van waardevolle vegetatie en fauna in het gebied (zie ook paragraaf 5.3 van dit advies).

3.4 Cultureel erfgoed

De inventarisatie en waardering van het cultureel erfgoed kan grotendeels worden ontleend aan de startnotitie. De beschrijving uit de startnotitie dient aangevuld te worden met informatie over de cultureel bepaalde elementen op en aan de dijk, waaronder ook de landschappelijke elementen. Geef bijvoorbeeld aan of de eiken en de haag tussen dp 306 en dp 308 ook een waarde vanuit cultuurhistorisch oogpunt hebben.

4. VISIE OP DE DIJKVERBETERING

De Commissie is van mening dat de principe-oplossingen in het MER kunnen worden uitgewerkt aan de hand van de in de startnotitie gepresenteerde visie.

5. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder b van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen."*

Artikel 7.10, lid 3 van de Wm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zoveel mogelijk worden beperkt."

5.1 Inperking principe-oplossingen

De Commissie spreekt haar waardering uit over de inperking van principe-oplossingen op basis van de in de startnotitie beschreven visie. Zij is van mening dat er meer mogelijkheden zijn om LNC-waarden te sparen. Door een oplossing in grond aan de binnendijkse zijde tussen dp 306 en dp 308 zouden behalve de groep van drie eiken, tevens andere beeldbepalende eiken en de in LNC-opzicht zeer waardevolle haag op de buitenkruinlijn gespaard kunnen blijven met behoud van het buitentalud.

5.2 Varianten

Bij de variantontwikkeling moet onderscheid worden gemaakt in varianten waarbij een verflauwing van de taluds uit veiligheidsoogpunt noodzakelijk is en varianten waarbij een verflauwing vanuit beheersoogpunt gewenst is.

5.3 Alternatieven

De verschillende varianten voor de dijkgedeelten moeten worden gecombineerd tot samenhangende dijkverbeteringsalternatieven waarin zo nodig mitigerende en compenserende maatregelen zijn opgenomen alsmede richtlijnen voor aanleg, gebruik, beheer en onderhoud. In het MER moet naast het voorkeursalternatief het meest milieuvriendelijke alternatief worden geformuleerd.

Beheer en onderhoud

Aanleg, beheer en onderhoud van het dijkgrasland zijn bepalend voor zowel de erosiebestendigheid als de natuurwaarde van de dijk. Een beheervisie moet dan ook onderdeel uitmaken van de uitwerking van de alternatieven.

Aandachtspunten daarbij zijn:

- vormen van inrichting, beheer en onderhoud voor een optimale ontwikkeling van erosiebestendig, stroomdalvegetaties;
- samenstelling (textuur, kalkgehalte en organische stof gehalte) en dikte van de aan te brengen ophooglaag.

5.3.1 **Meest milieuvriendelijk alternatief**

De Commissie beveelt aan een meest milieuvriendelijk alternatief te ontwikkelen gericht op:

- een sculptuur van de dijk uitgaand van steile taluds, een smal profiel en kronkeligheid;
- het groene karakter van de kruin;
- de beplanting met houtgewassen.

6. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

Artikel 7.10, lid 1, onder e van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven."*

Bij de beschrijving van de milieugevolgen dienen de volgende algemene richtlijnen in acht genomen te worden:

- aangegeven moet worden of de effecten tijdelijk of permanent zijn;
- aangezien in het onderhavige project naast negatieve ook positieve milieugevolgen kunnen optreden, dienen beide in de effectenbeschrijving te worden opgenomen.

6.1 Landschap

Per alternatief dient te worden aangegeven in hoeverre de in paragraaf 3.2 aangeduide visueel-ruimtelijke aspecten worden gehandhaafd dan wel gewijzigd, zowel voor het gehele dijkvak als per deeltraject.

Bij de beschrijving van de milieugevolgen is in het bijzondere aandacht gewenst voor:

- verandering van de visueel-ruimtelijke structuur;
- het wijzigen of verdwijnen van beeldbepalende elementen;
- het behoud of versterken van de belevingswaarde.

6.2 Natuur

Per alternatief dient te worden aangegeven in hoeverre de in paragraaf 3.3 aangeduide natuurwaarden worden gehandhaafd dan wel gewijzigd, zowel voor het gehele dijkvak als per deeltraject. Uiteraard moeten ook positieve effecten die het gevolg zijn van bijvoorbeeld beheermaatregelen en onderhoud (zoals maaibeheer en extensieve beweiding) en het gebruik van ophoog- en afdekmaterialen en de invloed daarvan op de ontwikkeling van erosiebestendige stroomdalvegetaties en de verwachte toename van de natuurwaarde van de dijk in het MER beschreven worden.

6.3 Cultureel erfgoed

Geef per alternatief aan in hoeverre de in paragraaf 3.4 aangeduide cultuurhistorische waarden worden gehandhaafd dan wel gewijzigd, zowel voor het gehele dijkvak als per deeltraject.

7. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder f van de Wm:

Een MER bevat ten minste: "een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven."

De milieueffecten van de varianten en de daarop gebaseerde dijkverbeteringsalternatieven moeten onderling én met de referentiesituatie worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven verschillen. De vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie plaatsvinden.

Bij de vergelijking moeten de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

8. LEEMTEN IN INFORMATIE

Artikel 7.10, lid 1, onder g van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen [d.w.z. van de bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling daarvan, resp. van de milieueffecten] ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens."*

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen. Op die manier kan worden beoordeeld, wat de consequenties moeten zijn van het gebrek aan milieu-informatie.

Beschreven moet worden:

- welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is;
- in hoeverre op korte termijn zou kunnen worden voorzien in de leemten in informatie;
- hoe ernstig leemten en onzekerheden zijn voor het te nemen besluit;
- de consequenties die leemten en onzekerheden hebben voor het besluit.

9. EVALUATIEPROGRAMMA

Artikel 7.39 van de Wm:

"Het bevoegd gezag dat een besluit heeft genomen, bij de voorbereiding waarvan een milieueffectrapport is gemaakt, onderzoekt de gevolgen van de betrokken activiteit voor het milieu, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen."

De provincie Gelderland moet bij het besluit aangeven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling, dat het Waterschap Veluwe in het MER reeds een aanzet tot een programma voor dit onderzoek geeft, omdat er een sterke koppeling bestaat tussen onzekerheden in de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het te verrichten evaluatieonderzoek.

10. VORM EN PRESENTATIE

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderlinge vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten. Voor de presentatie beveelt de Commissie verder aan om:

- de uitgewerkte principe-oplossingen de hoogte, de vorm (hellingen en bermen) en het ruimtebeslag op schaal, in bestaande dwarsprofielen ingetekend weer te geven;
- het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- bij gebruik van kaarten recent kaartmateriaal te gebruiken, topografische namen goed leesbaar weer te geven en een duidelijke legenda erbij te voegen.

11. SAMENVATTING VAN HET MER

Artikel 7.10, lid 1, onder h van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieueffectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven."*

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en sprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de hoofdpunten voor de besluitvorming;
- de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de vergelijking van de alternatieven en de argumenten voor de selectie van het mma en het voorkeursalternatief;
- belangrijke leemten in kennis.

BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen
voor het milieueffectrapport
Verbetering IJsselbandijk,
dijkvak Marsstraat - 't Schol,
gemeente Voorst

(bijlagen 1 t/m 4)

moet groen

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 9 juli 1997 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Gedeputeerde Staten



895-1
provincie
GELDERLAND

Bezoekadres Postadres
Markt 11 Postbus 9090
Amhem 6800 DK Amhem

telefoon (026) 359 81 11
telefax 45 509 pbold
telefax (026) 359 84 80

— Commissie voor de Milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	18 JULI 1997
nummer :	977-97
subsidie :	895-1+2 [8X]
bestuur :	Sec/pres/bibld/VE

datum
— 9 juli 1997


nummer
— MW97.27703-60

onderwerp
— Verbetering westelijke IJsselbandijk,
dijkvak Marsstraat-'t Schol

Van het dagelijks bestuur van het waterschap Veluwe ontvingen wij op 17 juni jl. de startnotitie milieu-effectrapportage voor de verbetering van de westelijke IJsselbandijk, dijkvak Marsstraat-'t Schol (dp 304,5 - 349,5), gelegen in de gemeente Voorst. Ten behoeve van uw commissie treft u hierbij een achttal exemplaren van de startnotitie aan. Rekening houdend met de voorliggende vakantieperiode is de terinzagelegging van de startnotitie voorzien van donderdag 14 augustus 1997 tot en met woensdag 10 september 1997. De bekendmaking van de terinzagelegging geschiedt op woensdag 13 augustus 1997 in de Nederlandse Staatscourant en de daarvoor in aanmerking komende dagbladen. De openbare zitting wordt gehouden op donderdag 28 augustus a.s. in het dorps huis De Pompe, te Wilp. Omtrent de terinzagelegging zullen wij u te gelegener tijd nader berichten.


Wij verzoeken u thans reeds zo mogelijk binnen zes weken doch uiterlijk binnen negen weken na de bekendmaking aan ons college advies uit te brengen over de startnotitie ten behoeve van het opstellen van de richtlijnen voor het milieu-effectrapport. Het door het waterschap op te stellen milieu-effectrapport zal deel uitmaken van de in te dienen aanvraag tot goedkeuring van het verbeteringsplan voor dit dijkvak.

Gedeputeerde Staten van Gelderland


voorzitter


griffier

Bijlagen: startnotitie (8 exemplaren)

coll.-
code: BM/M9704057

inlichtingen bij dhr. Van der Voort

verzonden 17 JULI 1997

doorloosnr. 359 88 61

Postbank 809782
ABN&AMRO Amhem 53 50 28 463
BNV 's-Gravenhage 26 50 10 824

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie in Staatscourant nr. 153 d.d. 13 augustus 1997

BEKENDMAKING

Terinzagelegging en openbare bijeenkomst/Wet Milieubeheer/
Wet op de waterkering

Verbetering IJsselbanddijk, dijkvak Marsstraat-'t Schol, in de gemeente Voorst

Aanleiding

Het dagelijks bestuur van het waterschap Veluwe, te Apeldoorn, heeft op 16 juni 1997 de startnotitie milieu-effectrapportage voor de verbetering van een gedeelte van de westelijke IJsselbanddijk bij ons ingediend. Het gaat hierbij om het dijkvak Marsstraat-'t Schol (dp 304,5-dp 349,5), gelegen in de gemeente Voorst.

Te volgen procedure

De startnotitie is een eerste stap naar het milieu-effect-rapport (MER) en het uiteindelijke dijkverbeteringsplan. In de startnotitie geeft het waterschap in hoofdlijnen informatie over de manier waarop de voorgenomen verbetering van het dijkvak wordt aangepakt. Aan de hand van de reacties op de startnotitie, de adviezen van wettelijke adviseurs en de Commissie voor de milieu-effectrapportage stellen wij de richtlijnen voor het te maken milieu-effectrapport op. Deze MER zal over enige tijd samen met de projectnota en het ontwerp-dijkverbeteringsplan ook ter inzage worden gelegd.

Terinzagelegging

Van donderdag 14 augustus 1997 tot en met woensdag 10 september 1997 ligt een exemplaar van de startnotitie ter inzage in:

- het waterschapshuis van het waterschap Veluwe, Brinklaan 268 te Apeldoorn, op werkdagen van 8.00 tot 12.00 uur en van 13.30 tot 16.00 uur en verder in nader overleg, tel. (055) 527 22 42;
- het gemeentehuis van de gemeente Voorst (afdeling Wegen, Riolering en Groen), H.W. Iordensweg 17 te Twello, op werkdagen van 8.30 tot 12.15 uur en verder in nader overleg, tel. (0571) 27 93 67;
- het Huis der Provincie (gebouw Rijnstate, projectbureau dijkverbetering Gelderland, kamer 6.14), Markt 9 te Arnhem, op werkdagen van 9.00 tot 12.00 uur en van 14.00 tot 16.00 uur en verder in nader overleg, tel. (026) 359 88 61.

Belanghebbenden die niet in staat zijn tijdens kantooruren de ter inzage gelegde stukken in te zien, kunnen contact opnemen met het Projectbureau dijkverbetering van de provincie Gelderland (zie onderstaand telefoonnummer).

Schriftelijke reacties

Tijdens de periode van terinzagelegging kan een ieder bij ons college schriftelijk zienswijzen indienen, die een bijdrage kunnen leveren aan de op te stellen richtlijnen voor het milieu-effectrapport. Deze zienswijzen dient u te zenden aan Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem, onder vermelding van nr. MW97.27703. U kunt daarbij verzoeken uw persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Openbare zitting

Behalve schriftelijk kunt u ook mondeling reageren. Hiervoor wordt op donderdag 28 augustus 1997 een openbare zitting gehouden in het dorpshuis De Pompe, Dorpsstraat 41 te Wiip. Het aanvangstijdstip is 19.30 uur. Aan het begin van de avond wordt een korte toelichting gegeven op de startnotitie.

Nadere informatie

Voor nadere informatie over de startnotitie of de procedure kunt u zich wenden tot:

- het waterschap Veluwe, de heer C. Langejaan, tel. (055) 527 22 42;
- de provincie Gelderland, Projectbureau dijkverbetering Gelderland, de heer F.E. van der Voort, tel. (026) 359 88 61.

Arnhem, 8 augustus 1997 - nr. MW97.27703

provincie
GELDERLAND

Gedeputeerde Staten van Gelderland
G.C. Voerman - wvd. voorzitter
drs. A. van der Jagt - wvd. griffier

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Waterschap Veluwe

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland

Besluit: dijkverbeteringsplan ex artikel 7 van de Wet op de waterkering

Categorie Besluit m.e.r.: C12.1

Activiteit: Het bestuur van het waterschap Veluwe heeft het voornemen om het dijkvak Marsstraat en 't Schol (dp 304,5 - 349,5) van de IJsselbandijk te verbeteren, met het oog op de veiligheid van de dijk tegen overstromingen. Het dijkvak is gelegen langs de linkeroever van de IJssel in de gemeente Voorst.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie 13 augustus 1997

richtlijnenadvies uitgebracht 24 september 1997

Samenstelling van de werkgroep:

ir. J.H.J. van der Gun

drs. J.A.A.M. Leemans

mw. ir. M.E. Voskens-Drijver

dr. J.T.de Smidt (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: drs. P.A. Kee.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cle. m.e.r.
1.	970901	Ministerie van LNV, ir. C.A.C.J. Oomen	Deventer	970904
2.	970908	Van Bosch & van de Broek advocaten, namens dhr. A. Heinen	Nijmegen	970909
3.	970910	Gelderse Milieufederatie, dhr. R. van Loenen Martinet	Arnhem	970915