

# **Meestoken van secundaire brandstoffen in de kolen- gestookte elektriciteitscentrale op de Maasvlakte**

**Toetsingsadvies over het geactualiseerde milieueffect-  
rapport en de aanvulling daarop**

15 september 2005 / rapportnummer 912-131





## commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland  
Postbus 90602  
2509 LP DEN HAAG

uw kenmerk  
DGWM 2005/4437

uw brief  
14 juni 2005

ons kenmerk  
912-132/Bb/ab

onderwerp  
Toetsingsadvies over het geactualiseerde  
MER meestoken van secundaire brand-  
stoffen in de Centrale Maasvlakte en de  
aanvulling daarop

doorkiesnummer  
(030) 234 76 03

Utrecht,  
15 september 2005

Geachte college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het geactualiseerde milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over het meestoken van secundaire brandstoffen in de kolengestookte elektriciteitscentrale op de Maasvlakte. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. L. van Rijn-Vellekoop  
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.

Postadres Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT  
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800  
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66  
telefax (030) 233 12 95  
e-mail mer@eia.nl  
website www.commissiemer.nl



Toetsingsadvies over het geactualiseerde milieueffectrapport  
meestoken van secundaire brandstoffen in de kolengestookte  
elektriciteitscentrale op de Maasvlakte  
en de aanvulling daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het geactuali-  
seerde milieueffectrapport over het meestoken van secundaire brandstoffen in  
de kolengestookte elektriciteitscentrale op de Maasvlakte en de aanvulling  
daarop,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland door de Commissie  
voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

de secretaris

HG de Brabander

ir. H.G. de Brabander

de voorzitter

L. van Rijn-Vellekoop

drs. L. van Rijn-Vellekoop

Utrecht, 15 september 2005



## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING .....</b>	<b>1</b>
<b>2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING DAAROP .....</b>	<b>2</b>
2.1 Algemeen .....	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	3
2.2.1 Schoorstenen en gavo's .....	3
2.2.2 Acceptatie en verwachte emissies.....	4
2.2.3 Toetsing aan EU-kader.....	4
2.2.4 Invloed op nabijgelegen Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden .....	5
2.2.5 Luchtkwaliteit .....	5
<b>3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN ..</b>	<b>6</b>

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 14 juni 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 113 d.d. 15 juni 2005
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen





## 1. INLEIDING

E.ON Benelux Generation N.V. heeft het voornemen om in de kolengestookte Centrale Maasvlakte bepaalde afvalstromen in te zetten als secundaire brandstof. De hoeveelheid mee te stoken secundaire brandstoffen bedraagt 288.000 ton per jaar. Voor het voornemen is een vergunning Wet milieubeheer van de provincie Zuid-Holland benodigd, die in april 2002, nadat een milieueffectrapport (MER) was opgesteld, door de provincie is afgegeven. Deze Wm-vergunning werd echter in november 2003 vernietigd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.<sup>1</sup> De initiatiefnemer heeft hierop een aangepaste revisievergunningaanvraag opgesteld en bij de provincie ingediend, vergezeld van een geactualiseerd MER.

Bij brief van 14 juni 2005<sup>2</sup> heeft de provincie Zuid-Holland de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het geactualiseerde MER. Dit MER is op 15 juni 2005 ter inzage gelegd<sup>3</sup>.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>4</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER<sup>5</sup>, zoals vastgesteld op 7 april 1998;
- op eventuele onjuistheden<sup>6</sup>;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER<sup>7</sup>.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het verlenen van de Wm-vergunning. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Bestudering van het MER leverde een aantal vragen bij de Commissie op. De Commissie heeft deze vragen in een notitie d.d. 20 juli 2005 vastgelegd. Op 26 juli 2005 heeft er een deskundigenoverleg plaatsgevonden tussen de initiatiefnemer E.ON, het bevoegde gezag de provincie Zuid-Holland en de Commissie. Tijdens dit overleg heeft E.ON de door de Commissie gestelde vragen be-

---

<sup>1</sup> Uitspraak van 12 november 2003 (zaaknummer 200203258/1).

<sup>2</sup> Zie bijlage 1.

<sup>3</sup> Zie bijlage 2.

<sup>4</sup> Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

<sup>5</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>6</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>7</sup> Wm, artikel 7.10

antwoord. Deze antwoorden zijn vervolgens door E.ON op schrift gesteld in de notitie *Beantwoording vragen m.e.r.-Commissie*.<sup>8</sup>

De Commissie beschouwt deze notitie als aanvulling op het MER. Dit advies bevat het oordeel van de Commissie over het MER inclusief deze aanvulling. De aanvulling heeft niet ter inzage gelegen. Insprekers zijn dus niet in de gelegenheid geweest kennis te nemen van de inhoud van de aanvulling.

■ De Commissie adviseert de aanvulling tegelijk met de ontwerp-vergunning ter inzage te leggen.

De Commissie heeft tijdens de toetsing kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen.<sup>9</sup>

## 2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING DAAROP

### 2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER en de aanvulling daarop aanwezig** is.

Het MER en de aanvulling geven een voldoende duidelijke beschrijving van de voorgenomen activiteit, van de beschouwde varianten en de effecten daarvan voor het milieu. Er is daardoor goede en bruikbare informatie beschikbaar gekomen om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

De door de Commissie gesignaleerde onduidelijkheden en tekortkomingen in het MER, die van essentieel belang zijn voor het verlenen van de Wm-vergunning, liggen op het gebied van:

- de noodzaak voor nieuwe schoorstenen en de onderbouwing van de emissiereductie door het weglaten van de gasvoorverwarmers (gavo's);
- de relatie tussen de voorspelde emissies en de acceptatieprocedure;
- de toetsing van het initiatief aan het EU-kader (in het bijzonder de IPPC-BREF's);
- de invloed van het initiatief op nabijgelegen Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden;
- de luchtkwaliteit op de Maasvlakte.

Vragen over deze punten zijn in de aanvulling behandeld. De Commissie behandelt vraag en antwoord in paragraaf 2.2 van dit advies.

Daarnaast heeft de Commissie enkele onduidelijkheden in het MER gesignaleerd.<sup>10</sup> Daarover heeft de Commissie eveneens vragen gesteld. Omdat deze

---

<sup>8</sup> Ref. nr. KEMA 50562077-KPS/PIR 05-3610, door de Commissie op 25 augustus 2005 ontvangen.

<sup>9</sup> Zie bijlage 4 voor een lijst van inspraakreacties. Een deel van de vragen van de Commissie wordt ook door de insprekers gesteld. Zo wordt in inspraakreactie 2 gevraagd naar het effect van het wegvallen van de gavo's, het *worst case* brandstofpakket, toetsing aan IPPC-richtlijn en de van toepassing zijnde BREF's, de EU-verordening 1774/2002, het effect op de Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden, de fijnstofconcentratie in het plangebied en de emissie van zware metalen. In inspraakreactie 1 (Verontruste Burgers van Voorne) wordt eveneens de luchtkwaliteit genoemd. Tijdens de hoorzitting bleken er vragen te zijn over de quick scan voor de natuuraspecten, die niet in het MER is opgenomen.

<sup>10</sup> Dit betrof onduidelijkheden op het gebied van op het gebied van de maximale gehalten van enkele componenten in de acceptatiecriteria, de omvang van de geuremissie bij aanvoer, op- en overslag van kippenmest, het overzicht van de mee te stoken biomassa in het MER, de wijze van aanvoer van biomassa, de reden waarom de heavies beschouwd worden als gevaarlijk afval, de CO<sub>2</sub>-emissiereductieberekening, het veronderstelde afvang-

vragen geen essentiële tekortkomingen betreffen en omdat de beantwoording van deze vragen in de aanvulling naar mening van de Commissie voor zich spreekt, behandelt de Commissie deze onderwerpen niet in dit advies. Verder heeft E.ON in de aanvulling nog een tweetal onjuistheden in het MER rechtgezet. Ook deze spreken voor zich.

## 2.2 Toelichting op het oordeel

### 2.2.1 Schoorstenen en gavo's

#### *MER*

- a) Het MER geeft immissieberekeningen voor nieuwe schoorstenen (met hoogtes van 90, 120 en 150 m). Voortzetting van het gebruik van de bestaande hogere schoorstenen (170 m) zou lagere immissiewaarden in Oostvoorne en Hoek van Holland opleveren, maar het MER maakt niet duidelijk waarom ervoor gekozen wordt nieuwe schoorstenen te bouwen.
- b) Het MER stelt dat het weglaten van de gavo's voor een aantal componenten in de rookgassen een emissiereductie oplevert.<sup>11</sup> Niet duidelijk wordt waarom dit zo is, en de hoogte van deze emissiereducties wordt niet onderbouwd.
- c) Het MER onderbouwt niet waarom in het MER – en ook in de vergunningaanvraag – uitgegaan wordt van een fijnstofemissie van 5 mg/m<sup>3</sup>, terwijl de afgelopen jaren 2-3 mg/m<sup>3</sup> is gemeten.

#### *Aanvulling*

- a) Uit de aanvulling blijkt dat het installeren van een katalytische deNO<sub>x</sub>-installatie drukverlies in het rookgastraject oplevert. Om de efficiency van de centrale niet te doen verslechteren wordt dit drukverlies gecompenseerd door de gavo's te verwijderen.<sup>12</sup> Het gevolg hiervan is dat de rookgassen nat worden. De bestaande schoorstenen zijn hiervoor niet geschikt en ook niet daarvoor aan te passen. Voor nieuwe schoorstenen geeft E.ON er gezien de bestaande fysieke situatie op het terrein er de voorkeur aan deze op een staalconstructie boven de kolentransportbanden te plaatsen. Dit beperkt echter de maximale hoogte van de nieuwe schoorstenen. De aanvulling geeft de bijdragen van SO<sub>2</sub> en fijn stof in Oostvoorne en Hoek van Holland ook voor schoorstenen van 170 m.
- b) De emissiereductie van fluor wordt in de aanvulling verklaard door het wegvallen van een proces van absorptie en desorptie in de gavo's. De emissiereducties voor SO<sub>2</sub> en HCl worden verklaard door het wegvallen van de lekverliezen in de gavo's in de nieuwe situatie. Gesteld wordt dat dit in principe ook een verlaging van de emissies van stof en zware metalen zal opleveren, maar in veel geringere mate.

---

rendement van kwik, de mogelijkheden voor een doekenfilter met actieve koolinjectie als onderdeel van het meest milieuvriendelijke alternatief, het mogelijke gebruik van ureum in plaats van ammoniak en de toepasbaarheid van het beleidsplan Milieu en water 2000-2004 van de provincie Zuid-Holland.

<sup>11</sup> Verwijdering van de gavo's leidt volgens het MER (p4.14 en 4.39) tot een emissiereductie met een factor 6, 2 en 1,25, voor respectievelijk HF, HCl en SO<sub>2</sub>.

<sup>12</sup> Uit de aanvulling blijkt dat de gavo's indertijd zijn geïnstalleerd omdat de toenmalige regelgeving dit eiste, om te voorkomen dat de schoorstenen bedreven zouden moeten worden met natte schoorstenen. Omdat natte rookgassen bij daarvoor ontworpen schoorstenen inmiddels wél goed mogelijk blijken, worden gavo's tegenwoordig niet meer voorgeschreven.

- c) De aanvulling geeft aan dat uitgegaan wordt van een stofemissie van  $5 \text{ mg/m}_0^3$ , omdat deze waarde realistisch is bij de (eventuele) stook van laagzwavelige kolen.<sup>13</sup>

De Commissie is van oordeel dat door de informatie in de aanvulling de noodzaak voor nieuwe schoorstenen voldoende duidelijk geworden is. Op basis van de informatie in MER en aanvulling is de afweging tussen de verschillende schoorsteenhoogtes mogelijk. De hoogte van de emissiereducties door het wegvallen van de gavo's zijn voldoende aannemelijk gemaakt. De Commissie beveelt aan na te gaan in hoeverre de relatief lage jaargemiddelde emissies van fijn stof uit de periode 2001-2003 gecontinueerd of zelfs onderschreden zouden kunnen worden – ook bij de stook van laagzwavelige kolen – door daarvoor monitorings-, onderzoeks- en/of inspanningsverplichtingen in de vergunning op te nemen.

### **2.2.2 Acceptatie en verwachte emissies**

#### *MER*

Het MER geeft de gemiddelde samenstelling van de mee te stoken secundaire brandstoffen (de SB-mix)<sup>14</sup>, waarvoor de emissies berekend zijn. Uit het MER blijkt niet hoe gegarandeerd wordt dat het te verstoken brandstofpakket op deze SB-mix uitkomt. Evenmin geeft het MER de milieueffecten van het mee-stoken van een realistisch *worst case* pakket.

#### *Aanvulling*

Uit de aanvulling blijkt dat in de acceptatieprocedure niet alleen gecontroleerd wordt op de maximaal toegestane waarden, maar ook naar gemiddelde waarden. Bij overschrijding van de gemiddelde waarde voorziet de procedure in maatregelen om herhaling te voorkomen.

De aanvulling definieert een realistisch *worst case* brandstofpakket, geeft er de emissievrachten van en geeft aan dat de effecten op de concentraties in Oostvoorne en Hoek van Holland niet meetbaar zullen zijn. De Commissie is van oordeel dat de aanvulling met deze informatie voldoende inzicht geeft in de in de praktijk denkbare afwijkingen in de emissie naar de lucht ten opzichte van de in het MER gepresenteerde SB-mix.

### **2.2.3 Toetsing aan EU-kader**

#### *MER*

Het initiatief wordt in het MER terecht getoetst aan de BREF Large Combustions Plants (BREF-LCP). In het MER wordt echter niet getoetst aan:

- a) de BREF Waste Incineration (BREF-WI);
  - b) de BREF Waste Treatment (BREF-WT);
  - c) de Verordening (EG) 1774/2002<sup>15</sup>;
- terwijl deze wel van toepassing (zouden kunnen) zijn.

#### *Aanvulling*

- a) De aanvulling geeft aan waarom E.ON van mening is dat het BREF-WI niet van toepassing is.<sup>16</sup> De Commissie kan zich hierin vinden.

<sup>13</sup> Voor de werking van het elektrofilter is er een optimale elektrische weerstand van de vliegias: een verhoging van de weerstand veroorzaakt een grotere (rest)emissie van fijn stof. Het gebruik van laagzwavelige kolen verhoogt de elektrische weerstand van de vliegias, en heeft dus een hogere fijnstofemissie tot gevolg.

<sup>14</sup> MER p4.5, tabel 4.1.2. Ook tabel 1.4 Wm-deel vergunningaanvraag. SB staat voor secundaire brandstoffen.

<sup>15</sup> EG-verordening 1774/2002 van 3 oktober 2002 tot vaststelling van gezondheidsvoorschriften inzake menselijke consumptie bestemde dierlijke bijproducten

- b) In de aanvulling geeft E.ON aan dat de BREF-WT inderdaad van toepassing is, omdat de BREF-LCP voor secundaire brandstoffen een verwijzing kent naar deze BREF. In de aanvulling wordt de voorbereiding van de secundaire brandstoffen puntsgewijs getoetst aan de richtlijnen die de BREF-WT daarvoor geeft. De conclusie is dat het voornemen voldoet aan de BAT. Verder wordt gesteld dat de (pre)acceptatie in het voornemen eveneens voldoet aan de BAT die de BREF-WT daarvoor geeft, omdat de voorgenomen (pre)acceptatie gebaseerd is op het rapport *De verwerking verantwoord*, die op zijn beurt gelijkwaardig is aan de BAT in de BREF-WT. De Commissie is van mening dat hiermee het initiatief in de aanvulling voldoende wordt getoetst aan de BREF-WT.
- c) In de aanvulling wordt gesteld dat de verwerking van diervoerders voldoet aan de gezondheidsvoorschriften van Verordening (EG) Nr. 1774/2002. Voor de meeverbranding verwijst de Verordening naar Richtlijn 2000/76/EG. Gesteld wordt dat ook hieraan voldaan wordt, omdat de centrale voldoet aan de eisen van het Besluit verbranden afval, bijvoorbeeld de norm voor de minimale verbrandingstemperatuur. Voor controles en inspecties wordt verwezen naar de reeds uitgevoerde Hazardous and Operability Study (HAZOP) en Risico-inventarisatie en -evaluatie (RIE). De Commissie is van mening dat het initiatief hiermee voldoende is getoetst aan Verordening (EG) Nr. 1774/2002.

#### **2.2.4 Invloed op nabijgelegen Vogelrichtlijn- en Habitatrictlijngebieden**

##### *MER*

Het MER gaat niet in op mogelijke effecten van het voornemen op het nabijgelegen Vogelrichtlijn- en Habitatrictlijngebieden Voordelta en Voornes Duin<sup>17</sup>. Het MER gaat evenmin in op de potentiële effecten van verlading en opslag van kippenmest in de buitenlucht.

##### *Aanvulling*

De aanvulling bevat de resultaten van onderzoek naar de invloed van de Centrale Maasvlakte op de natuurgebieden Voordelta en Voornes Duin. Geconcludeerd wordt dat er noch door geluidsemissies, noch door de emissies naar de lucht negatieve effecten op de waarden en kenmerken van deze gebieden te verwachten zijn. De aanvulling maakt aannemelijk dat er kippenmest buiten het terrein komt verwaarloosbaar is.

De Commissie is van oordeel dat de aanvulling voldoende ingaat op mogelijke effecten op nabijgelegen beschermde natuur en de potentiële invloed van de verlading en opslag van kippenmest in de buitenlucht.

#### **2.2.5 Luchtkwaliteit**

##### *MER*

Het MER geeft op inrichtingsniveau inzicht in de maatregelen om de uitstoot aan fijn en diffuus stof (p5.12) te beperken. Het MER geeft aan dat voldaan wordt aan de fijnstofnormen in het Besluit luchtkwaliteit.

De Commissie is echter bekend met het Plan van aanpak fijn stof van de provincie Zuid-Holland.<sup>18</sup> Hierin wordt geconcludeerd dat de grenswaarden voor de daggemiddelde en jaargemiddelde fijnstofconcentratie in het gebied rond

<sup>16</sup> In deze BREF wordt aangegeven dat hij niet van toepassing is in situaties van bijstook van gevaarlijk afval in grote stookinstallaties (zoals de Centrale Maasvlakte); hiervoor wordt weer naar de BREF-LCP verwezen.

<sup>17</sup> De Voordelta is aangewezen als speciale beschermingszone in het kader van de Vogelrichtlijn. Het Voornes Duin is voor een klein deel aangewezen als Vogelrichtlijngebied en grotendeels als Habitatrictlijngebied.

<sup>18</sup> Vastgesteld door GS van Zuid-Holland op 15 maart 2005.

de Maasvlakte overschreden worden.<sup>19</sup> Dit wordt toegeschreven aan de aanwezigheid van op- en overslagterreinen.

#### *Aanvulling*

Uit de aanvulling blijkt dat er voor de Maasvlakte voor fijn stof een verschil wordt gesignaleerd tussen de resultaten van rekenmodellen en de meetresultaten: de rekenmodellen voorspellen hogere fijnstofconcentraties dan die daadwerkelijk gemeten worden. Het plan van aanpak van de provincie gaat uit van berekeningen; de conclusie in het MER en de aanvulling dat er geen overschrijdingen van de fijnstofnormen te verwachten zijn worden gebaseerd op metingen.

■ De Commissie beveelt aan de gehanteerde uitgangspunten bij de beoordeling van de luchtkwaliteit helder inzichtelijk te maken en bij de ontwerp-vergunning ter inzage te leggen.

### **3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN**

In dit hoofdstuk geeft de Commissie aanbevelingen die naar haar mening van belang zijn voor de kwaliteit van de besluitvorming, maar geen betrekking hebben op essentiële tekortkomingen.

#### *Toetsing aan provinciaal milieubeleidsplan*

Het beleidsplan Milieu en Water 2000-2004 van de provincie Zuid-Holland is van toepassing. In de milieuvergunning dient de emissie aan zware metalen hieraan getoetst te worden. In het bijzonder zal de verhoogde emissie aan cadmium<sup>20</sup> in de milieuvergunning gemotiveerd moeten worden.<sup>21</sup>

■ De Commissie beveelt aan om in de milieuvergunning de toegestane emissies expliciet te toetsen aan het milieubeleidsplan van de provincie, met bijzondere aandacht voor de emissie van zware metalen.

#### *Kwikemissies*

In de aanvulling is een conservatieve aannahme gedaan voor de verwijdering van kwik in de rookgassen mede ten gevolge van de introductie van de deNOx-installatie. De Commissie verwacht dat het kwikverwijderingsrendement hoger zal zijn.

■ De Commissie beveelt aan om de trends in de kwikemissie periodiek te gaan monitoren.

---

<sup>19</sup> Zie bijlage 5 van het Plan van aanpak fijn stof Zuid-Holland.

<sup>20</sup> Zie MER, pagina 4.39 (toename van 0,44 kg per jaar).

<sup>21</sup> Zie ook paragraaf 2.9 van de uitspraak van de Raad van State.

## BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het geactualiseerde milieueffectrapport meestoken van secundaire brandstoffen in de kolengestookte elektriciteitscentrale op de Maasvlakte en de aanvulling daarop

(bijlagen 1 t/m 4)





## **BIJLAGE 1**

**Brief van het bevoegd gezag d.d. 14 juni 2005 waarin de Commissie  
in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen**



provincie **HOLLAND**  
**ZUID**

DIRECTIE GROEN, WATER EN  
MILIEU  
afdeling Vergunningen

CONTACTPERSOON  
J.N.B. Verwoerd  
DOORKIESNUMMER  
070 - 441 71 64  
E-MAIL  
verwoerd@pzh.nl

PROVINCIEHUIS  
Zuid-Hollandplein 1  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag

TELEFOON  
070 - 441 66 11

FAX  
070 - 441 78 26

WEBSITE  
www.zuid-holland.nl

Tram 9 en  
bus 65 en 88 stoppen  
bij het provinciehuis.  
Vanaf station Den Haag CS  
is het tien minuten lopen.  
De parkeerruimte voor  
auto's is beperkt.

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	16 JUNI 2005
nummer	
dossier	912 - 937 m gg
kopie naar :	HL/Brb/gj

uX  
ex -

Commissie voor de milieueffectrapportage  
Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT

ONS KENMERK	UW KENMERK	BIJLAGEN	DATUM
DGWM 2005/4437	-	-	14 juni 2005

ONDERWERP  
MER en vergunningaanvraag van E.ON Benelux Generation N.V. Voor het inzetten van secundaire brandstoffen als bijstookbrandstof bij de productie van elektriciteit in de poederkoolgestookte Centrale Maasvlakte aan de Coloradoweg 10 te Rotterdam.

Hierbij zenden wij u van het op 18 maart 2005 ontvangen Milieueffectrapport en de vergunningaanvraag in het kader van de Wet milieubeheer en een afschrift van de op 30 mei 2005 ontvangen aanvullende gegevens alsmede een kennisgeving met betrekking tot bovengenoemde inrichting.

De provincie Zuid-Holland verzorgt de coördinatie.

Conform de artikelen 7.18 en 14.5 van de Wet milieubeheer en artikel 3:18 van de Algemene wet bestuursrecht hebben wij de initiatiefnemer medegedeeld dat het MER aanvaardbaar is verklaard en de vergunningaanvraag in behandeling worden genomen.

Conform artikel 7.26 van de Wet milieubeheer zien wij uw toetsingsadvies uiterlijk 22 augustus 2005 tegemoet.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
voor dezen,

mw. mr. J.M. Grasveld-Beijnen  
Hoofd Bedrijfsbureau Vergunningen

## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van het geactualiseerde milieueffectrapport in Staatscourant nr. 113 d.d. 15 juni 2005

#### Kennisgeving

#### INSPRAAK MILIEUEFFECTRAPPORT

##### ONDERWERP

Op 16 juli 1999 hebben Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland voor de Centrale Maasvlakte een revisievergunningaanvraag in het kader van de Wet milieubeheer ontvangen van de toenmalige N.V. Elektriciteitsbedrijf Zuid-Holland. Voor het inzetten van secundaire brandstoffen als bijstookbrandstof bij de productie van elektriciteit in de poederkoolgestookte Centrale Maasvlakte aan de Coloradoweg 10 te Rotterdam is een Milieueffectrapport (MER) ingediend. De richtlijnen voor het MER zijn op 7 april 1998 vastgesteld.

Ievens is een vergunning in het kader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren voor dezelfde inrichting ingediend.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland hebben de gevraagde revisievergunning bij besluit van 23 april 2002 verleend. De Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat heeft bij besluit van 23 april 2002 de Wvo-vergunning verleend.

Op 12 november 2003 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State de betreffende revisievergunning vernietigd. De vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren is in stand gebleven. In verband hiermee heeft E.ON Benelux Generation N.V., de rechtsopvolger van N.V. Elektriciteitsbedrijf Zuid-Holland, op 18 maart 2005 voor de bovenvermelde centrale een aangepaste revisievergunningaanvraag ingediend bij Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland. Voor het inzetten van secundaire brandstoffen als bijstookbrandstof bij de productie van elektriciteit in de genoemde centrale is een geactualiseerd Milieueffectrapport (MER) ingediend.

Omdat de vergunning in het kader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren niet is vernietigd, heeft E.ON Benelux Generation N.V. niet opnieuw een aanvraag om vergunning krachtens deze wet bij de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat ingediend.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland coördineren de voorbereiding en behandeling van het MER en de vergunningaanvraag. Zowel Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland als de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat hebben het MER aanvaardbaar verklaard. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland hebben de vergunningaanvraag in behandeling genomen.

##### INZAGE

Het MER, de vergunningaanvraag en de overige relevante stukken liggen van 20 juni 2005 tot en met 18 juli 2005 op werkdagen ter inzage:

- bij de Directie Groen, Water en Milieu van de provincie Zuid-Holland, kamer D405, tijdens kantooruren, Zuid-Hollandplein 1 te Den Haag, tel.nr. (070) 441 73 24;
- bij de afdeling Coördinatie Milieutaken Rotterdam, Europoint III, kamer 5.04, van 09.00-16.00 uur (na telefonische afspraak), Galvanistraat 15 te Rotterdam, tel.nr. (010) 489 61 92;
- bij Rijkswaterstaat, Directie Zuid-Holland, in Gebouw De Maas, tijdens kantooruren, Boompjes 200 te Rotterdam, tel.nr. (010) 402 64 02/61 74;
- bij de DCMR, Bureau DIV, tijdens kantooruren, 's-Gravelandseweg 565 te Schiedam, tel.nr. (010) 246 80 00;
- in de deelgemeentesecretarie Hoek van Holland, van 08.30-16.00 uur, Prins Hendrikstraat 161, tel.nr. (0174) 31 51 31;
- in de Openbare Bibliotheek van Rotterdam, tijdens kantooruren, Hoogstraat 110, tel.nr. (010) 281 61 00;
- in het gemeentehuis van Westvoorne, ma t/m wo van 09.00-17.00 uur, do van 09.00-18.30 uur en vr van 09.00-12.00 uur, Raadhuislaan 6 te Rockanje, tel.nr. (0181) 40 80 31;
- in Kantoor 's-Gravenzande van de gemeente Westland, ma van 11.00-16.00 uur, di t/m vr van 09.00-16.00 uur, Van Geeststraat 1, tel.nr. (0174) 67 36 73.

Buiten kantooruren is inzage van de stukken mogelijk na telefonische afspraak.

##### INSPRAAK

Schriftelijke opmerkingen over het MER kunt u van 20 juni 2005 tot en met 18 juli 2005 indienen bij Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag onder vermelding van registratienummer 2005/4437.

Uw persoonlijke gegevens worden niet bekendgemaakt als u daar in een aparte brief bij de, van persoonlijke gegevens ontdane, schriftelijke opmerkingen om vraagt.

Mondelinge opmerkingen ten aanzien van het MER kunt u naar voren brengen tijdens een openbare zitting die plaatsvindt op donderdag 7 juli 2005 om 15.00 uur bij de DCMR Milieudienst Rijkmond, 's-Gravelandseweg 565 te Schiedam, kamernummer 352.

Wij wijzen erop dat in de hierboven genoemde inspraaktermijn alleen opmerkingen over het MER-rapport aan de orde zijn. De opmerkingen kunnen slechts betrekking hebben op het niet voldoen van het MER aan de wettelijke regels, mede gelet op de eerder gegeven richtlijnen, dan wel op onjuistheden die het rapport bevat.

##### INLICHTINGEN

Voor inhoudelijke opmerkingen met betrekking tot deze procedure kunt u contact opnemen met de heer J.N.B. Verwoerd, tel.nr. (070) 441 71 64. Voor overige inlichtingen kunt u zich wenden tot mevr. S. Kegge-Veraar, tel.nr. (070) 441 66 97.

## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** E.ON Benelux Generation N.V.

**Bevoegd gezag:** Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland

**Besluit:** Vergunning Wet milieubeheer (Wm)

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C18.2

**Activiteit:** het inzetten van bepaalde afvalstromen als secundaire brandstof in de kolengestookte Centrale Maasvlakte (288.000 ton per jaar).

#### **Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 4 november 1997

richtlijnenadvies uitgebracht: 7 januari 1998

richtlijnen vastgesteld: 7 april 1998

kennisgeving MER: 17 september 1999

toetsingsadvies uitgebracht: 23 november 1999

kennisgeving geactualiseerd MER: 15 juni 2005

aanvullend toetsingsadvies uitgebracht: 15 september 2005

#### **Bijzonderheden:**

De in april 2002 door de provincie afgegeven Wm-vergunning, waarvoor een MER was opgesteld, is in november 2003 vernietigd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De initiatiefnemer heeft hierop een aangepaste revisievergunningaanvraag en een geactualiseerd MER opgesteld. In haar toetsingsadvies concludeert de Commissie dat de essentiële informatie voor de vergunningverlening in het geactualiseerde MER en de aanvulling daarop aanwezig is. De aanvulling op het MER is door de initiatiefnemer opgesteld, nadat de Commissie vragen had gesteld over:

- de nieuwe schoorstenen en de onderbouwing van de emissiereductie;
- de relatie tussen de voorspelde emissies en de acceptatieprocedure;
- de toetsing van het initiatief aan het EU-kader;
- de invloed op nabijgelegen Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden;
- de luchtkwaliteit op de Maasvlakte.

Het toetsingsadvies gaat in op deze onderwerpen. De Commissie aanbevelingen op het gebied van de fijnstofemissie, de toetsing aan de normen voor de luchtkwaliteit, de toetsing aan het milieubeleidsplan van de provincie en de monitoring van kwikemissies.

#### **Samenstelling van de werkgroep:**

dr. ir. F.G. van den Aarsen

ing. C. Coenrady (toetsing)

ir. P. van Duursen (richtlijnen)

ir. A. Kiestra (richtlijnen, toetsing)

drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter toetsing en aanvullende toetsing)

ir. W.J. Vervetjes (richtlijnen, toetsing)

**Secretaris van de werkgroep:** drs. M.J. Ruis (richtlijnen); dr. A.C.P.M. van der Heijden (toetsing); ir. H.G. de Brabander (aanvullende toetsing).

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

<b>nr.</b>	<b>datum</b>	<b>persoon of instantie</b>	<b>plaats</b>	<b>datum van ontvangst Cie. m.e.r.</b>
1.	20050707	Vereniging Verontruste Burgers van Voorne	Voorne	20050712
2.	20050714 20050714	anoniem Verslag hoorzitting d.d. 7 juli 2005 te Schiedam	Oostvoorne	20050812 20050812





**Toetsingsadvies over het geactualiseerde milieueffectrapport  
meestoken van secundaire brandstoffen in de kolengestookte  
elektriciteitscentrale op de Maasvlakte en de aanvulling daarop**

E.ON wil in de kolengestookte Centrale Maasvlakte jaarlijks 288.000 ton aan secundaire brandstoffen inzetten. Voor het voor-  
nemen is een vergunning Wet milieubeheer van de provincie Zuid-  
Holland benodigd. Nadat een eerder afgegeven Wm-vergunning  
door de Raad van State is vernietigd, heeft E.ON een aangepaste  
revisievergunningaanvraag en een geactualiseerd MER opgesteld.

ISBN 90-421-1619-6