

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
woningbouw en bedrijventerreinen
Almere-Hout

8 november 2000

934-125

ISBN 90-421-0750-2
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

Het College van burgemeester en wethouders van
de gemeente Almere
Postbus 200
1300 AE ALMERE

uw kenmerk
RVM/20001038

uw brief
6 april 2000

ons kenmerk
934-126/Pi-me

onderwerp
Toetsingsadvies Woningbouw en bedrij-
venterreinen Almere-Hout

doorkiesnummer
(030) 234 76 18

Utrecht,
9 november 2000

Geacht College,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Woningbouw en bedrijventerreinen Almere-Hout. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr. ir. J.J.T.M. Geerards,
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Woningbouw en bedrijventerreinen Almere-Hout

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
website www.eia.nl
e-mail mer@eia.nl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Woningbouw en bedrijventerrein Almere-Hout

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het
milieueffectrapport over toetsingsadvies,

uitgebracht aan het College van burgemeester en wethouders van de gemeente
Almere door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

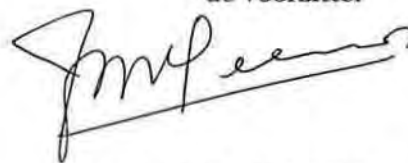
Woningbouw en bedrijventerrein Almere - Hout,

de secretaris



mr. S. Pieters

de voorzitter



dr. ir. J.J.T.M. Geerards

Utrecht, 8 november 2000

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel, overige opmerkingen en aanbevelingen voor de besluitvorming.....	3
2.2.1 Verkeer & vervoer.....	3
2.2.2 Milieueffecten bedrijventerreinen	5
2.2.3 Industrierrein Stichtse Brug	5
2.2.4 Overige Opmerkingen	7

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 6 april 2000 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Kennisgeving in Het groene weekblad. d.d. 8 april 2000.
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De gemeente Almere heeft het voornemen om aan de zuidoostzijde van Almere een tweede bouwfront te ontwikkelen en wel in Almere Hout. Voor Almere Hout wordt het Structuurplan Almere Hout opgesteld. Dit plan omvat twee hoofdelementen, te weten:

- de bouw van 20.000 woningen;
- de aanleg van 500 ha bedrijventerreinen.

Bij brief van 6 april 2000¹ heeft het college van Burgemeester en Wethouders van Almere de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 10 april 2000 ter inzage gelegd².

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁵, zoals vastgesteld in juli 1998;
- op eventuele onjuistheden⁶;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁷.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het vaststellen van het structuurplan Almere Hout.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.10

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

De Commissie heeft tijdens de toetsing geconstateerd dat over een aantal zaken onvoldoende informatie in het MER aanwezig is. De Commissie heeft het Bevoegd Gezag geadviseerd om een aanvulling te laten maken. Dit advies heeft het Bevoegd Gezag overgenomen. Derhalve is er nu sprake van een MER en een aanvulling op het MER (*Nadere verkenning en uitwerking MMA en VKA*). De Commissie adviseert om – evenals het MER – de aanvulling ter inzage te leggen. Dit impliceert dat mogelijke inspraakreacties naar aanleiding van deze aanvulling niet betrokken konden worden bij dit advies.

Het is van belang om op te merken dat de inzichtelijkheid van de nu gepresenteerde informatie beperkt is geworden, doordat de informatie uit de aanvulling de informatie in het MER op onderdelen vervangt. Er is sprake van belangrijke veranderingen in de informatie over de Stichtse Brug, de NO_x-berekeningen, de verkeerscapaciteit en -intensiteit op de hoofdwegen en ten aanzien van de geluidnormering. Met name op deze onderdelen verdient het aanbeveling dat eerst de aanvulling op het MER wordt gelezen, voordat het oorspronkelijke MER erop wordt nageslagen.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER en de aanvulling daarop aanwezig is.**

Het Milieueffectrapport (MER) Almere Hout, in samenhang gelezen met de aanvulling (*Nadere verkenning en uitwerking MMA en VKA*^a), alsmede het Voorontwerp Structuurplan Almere Hout bevatten gezamenlijk de essentiële informatie. De mogelijke milieueffecten zijn in voldoende mate beschreven en kunnen daardoor betrokken worden bij de uiteindelijke besluitvorming.

De essentiële informatie die in het MER ontbreekt, naar het oorspronkelijke oordeel van de Commissie, betrof een drietal onderwerpen:

- verkeer & vervoer;
- milieueffecten bedrijventerreinen;
- industrieterrein Stichtse Brug.

Ondanks het feit dat de informatie verdeeld is over de hiervoor genoemde bronnen, is er sprake van een plezierig leesbaar MER.

^a Dit aanvullende rapport *Nadere verkenning en uitwerking MMA en VKA* is uitgebracht d.d. 7 september 2000.

In de navolgende paragraaf wordt een toelichting gegeven op de geconstateerde tekortkomingen en geeft de Commissie een oordeel over de aanvullende informatie die in de *Nadere verkenning en uitwerking MMA en VKA* is verstrekt.

2.2 Toelichting op het oordeel, overige opmerkingen en aanbevelingen voor de besluitvorming

2.2.1 Verkeer & vervoer

Ten aanzien van verkeer & vervoer gaf het MER 1) een onvoldoende uitwerking aan het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA). Het MER bood 2) onvoldoende inzicht in de gevolgen van een eventueel niet dan wel later doorgaan van een railverbinding. Het MER leverde 3) onvoldoende informatie over mogelijke congestie op het hoofdwegennet en de gevolgen daarvan voor het onderliggende wegennet en de milieugevolgen daarvan.

1) MMA

In het MER was het MMA ten aanzien van verkeer en vervoer onvoldoende uitgewerkt, doordat de mogelijkheden voor reductie van de groei van het autoverkeer niet werden beschreven dan wel niet op een duidelijke wijze naar verkeersprognoses werden vertaald. In de aanvulling op het MER is een groot deel van deze bezwaren opgeheven door aan de hand van de VPL-methodiek⁹ van NOVEM het verkeers- en vervoersysteem opnieuw te beoordelen. Daarbij plaatst de Commissie de volgende kanttekeningen:

- De opmerking dat VPL ongeschikt zou zijn voor woonwijken met meer dan 10.000 woningen dient genuanceerd te worden. Het planniveau van Almere Hout is dat van het structuurplan en een dergelijk planniveau definieert NOVEM als zijnde een woonwijk met 1.000 tot 10.000 woningen. Deze grenzen zijn indicatief en geven slechts een (arbitraire) orde van grootte aan. Alle genoemde aanbevelingen van de VPL-methode zijn zonder enig probleem op Almere Hout toe te passen, hetgeen in de aanvulling dan ook is gebeurd.
- Het aan de hand van VPL doorgenomen resultaat blijkt door aanpassingen van het ontwerp van de wijk tot 3% minder energiegebruik in het verkeer te kunnen leiden. Bij de nadere uitwerking is echter veel uit de checklist VPL nog niet gedefinieerd (onder andere vorm en ligging van voorzieningen, scholen, ontsluitingsstructuur voor de verschillende vervoerwijzen en dergelijke). Het ingeschatte effect kan dan ook anders uitvallen afhankelijk van deze nadere invulling.

2) Onzekerheid rail

Het MER bood onvoldoende inzicht in de gevolgen van een eventueel niet of later doorgaan van een railverbinding.

De aanvulling op het MER geeft een redelijk beeld van de gevolgen van een eventueel niet doorgaan van de railverbinding en de verschillende opties daarvoor. De presentatie van de gegevens kan echter aanleiding geven tot misverstanden.

⁹ VPL = Verkeersprestatie op Locatie.

Het verschil in openbaar vervoergebruik tussen een situatie met en zonder rail is niet 1,5% maar 12%. De in het MER en de aanvulling daarop genoemde 1,5% betreft het verschil in openbaar vervoersgebruik voor het totale vervoer per auto, OV en fiets.

Bovendien hebben de in het MER en de aanvulling daarop gegeven cijfers betrekking op het aantal verplaatsingen en niet op het afgelegde kilometrage. Het mag worden verwacht dat vooral de verplaatsingen over lange afstand minder per openbaar vervoer zullen gaan. Daaruit valt af te leiden dat in personenkilometers gerekend het verschil tussen wel en geen rail op zal lopen tot ver - mogelijk anderhalf tot twee keer zo hoog - boven de 12% verschil in openbaarvervoergebruik. Afgelegde kilometers geven in het algemeen een betere indicatie voor de milieuhinder dan het aantal verplaatsingen.

Met deze opmerking hoopt de Commissie eventuele misverstanden die hierover kunnen ontstaan voortijdig weg te nemen.

3) Capaciteit A27 en Waterlandseweg

Het MER leverde onvoldoende informatie over mogelijke congestie op het hoofdwegennet en de gevolgen daarvan voor het onderliggende wegennet.

Uit de aanvulling op het MER blijkt dat in de autonome situatie de druk op de Waterlandseweg niet 22.700 mvt/etmaal zal bedragen, zoals in het MER werd aangenomen, maar 29.000 mvt/etmaal. Dit verschil van 30% toename is ontstaan na metingen verricht na opening van de A27. Dit betekent dat ook zonder Almere Hout er al sprake zal zijn van een capaciteitstekort op deze weg. De prognose met Almere Hout is volgens tabel 3.3 van de aanvulling op het MER dezelfde gebleven (36.300 mvt/etmaal), terwijl in de tekst wordt gesproken van ongeveer 40.000 mvt/etmaal. Er valt te verwachten dat dit aantal eerder boven dan onder de 40.000 mvt/etmaal zal uitkomen, want de prognose zonder Almere Hout is met 6.300 mvt/etmaal toegenomen als gevolg van metingen na openstelling van de A27. Wanneer dit bij de oorspronkelijke prognose wordt geteld komt de intensiteit uit op 42.600 mvt/etmaal voor de situatie met Almere Hout. Een etmaalintensiteit van boven de 80% van de wegcapaciteit kan al aanleiding geven tot het af en toe optreden van congestie. In geval van de voor de Waterlandseweg te verwachten benutting van 89% tot 95% is ernstige congestie onvermijdelijk.

Gezien deze problemen en de reeds in het MER en de aanvulling daarop genoemde problemen rond de A6 en A27 verdient de toekomstige verkeerssituatie - met name op het hoofdwegennet - nadere uitwerking. De milieueffecten van de verdubbeling van de Waterlandseweg en andere noodzakelijk geworden grootschalige aanpassingen van de hoofdverkeersinfrastructuur zijn noch in het MER, noch in de aanvulling op het MER beschreven.

Gedurende de tijd dat er aan het MER en de aanvulling daarop is gewerkt, zijn sommige verkeersaspecten duidelijker naar voren gekomen. Deze gewijzigde situatie wordt mede beïnvloed door aspecten die buiten de voorgenomen activiteiten (woningbouw en aanleg van bedrijventerreinen) vallen. Maar al die aspecten tezamen leiden wel tot een situatie dat de capaciteit op met name de Waterlandseweg te kort zal schieten.

- De Commissie adviseert de gemeente Almere om voorafgaande aan de besluitvorming een studie te doen naar de milieueffecten van de verbreding en eventuele

opwaardering van de Waterlandseweg en van eventuele andere grote aanpassingen van de hoofdinfrastructuur. Daarbij verdient het in de aanvulling op het MER genoemde sluipverkeer speciale aandacht. Bij voorkeur zouden dan ook varianten bestudeerd kunnen worden, die tot een andere verdeling van de verkeersstromen over de A27, A6 en de Waterlandseweg leiden of tot een afname van de totale hoeveelheid verkeer.

2.2.2 Milieueffecten bedrijventerreinen

In het MER ontbrak essentiële informatie met betrekking tot de bedrijventerreinen. Geadviseerd is in de aanvulling zo concreet mogelijke beschrijvingen te geven van de mogelijke geluidemissies, de luchtverontreiniging en de externe veiligheid voor alle in het MER genoemde bedrijventerreinen aan de hand van de toegelaten bedrijventypen. Voorts diende een beschrijving gegeven te worden van de mogelijke cumulatie van geluidbelasting (worst case) per bedrijventerrein.

De Commissie stelt vast dat in de aanvulling op het MER de ontbrekende essentiële informatie is geleverd.

Naar aanleiding van de uitwerking voor Stichtse Brug heeft de gemeente in de aanvulling op het MER aangegeven dat het van plan is de gecumuleerde 50 dB(A)-contour, ondanks het feit dat niet alle bedrijventerreinen gezoneerd hoeven te worden, als grenswaarde te hanteren. Tevens zal een staat van bedrijfsactiviteiten worden gehanteerd die niet zal leiden tot overlast in de vorm van stank of externe veiligheidsproblemen. In het kader van de nadere uitwerking in bestemmingsplannen zouden ook de andere bedrijventerreinen volgens een identieke aanpak uitgewerkt kunnen worden als de Stichtse Brug.

- De Commissie adviseert het Bevoegd Gezag om in het kader van de uitwerking in bestemmingsplannen te beoordelen of de gehanteerde aanpak voor de Stichtse Brug ook valt te gebruiken voor de andere bedrijventerreinen.

2.2.3 Industrierrein Stichtse Brug

Voor wat betreft het industrierrein Stichtse Brug is geadviseerd om een aanvulling te maken waarin, op basis van een verder uitgewerkt plan met een zonering van het terrein naar bedrijfstypen, de milieueffecten worden beschreven en beoordeeld. Tevens zou een alternatieve locatie, ten oosten van de A27, onderzocht dienen te worden. Daarnaast dient aandacht geschonken te worden aan de mogelijke gevolgen voor de Ecologische Hoofdstructuur en het Vogelrichtlijngebied.

De ontbrekende essentiële informatie is naar het oordeel van de Commissie nu aanwezig, maar voor wat betreft een aantal punten zal hierna een kanteekening worden geplaatst, dan wel een suggestie worden gegeven voor de nadere besluitvorming.

Ecologische verbindingszone

De Commissie heeft geadviseerd om in de aanvulling op het MER aandacht te besteden aan een alternatieve locatie voor het bedrijventerrein Stichtse Brug,

namelijk een locatie ten oosten van de A27. Deze beide locaties zijn beoordeeld op mogelijke milieueffecten.

In de aanvulling is de mogelijke invloed van het industrieterrein Stichtse Brug op de door Almere voorgestelde lokale, ecologische verbindingszone Hulkesteinse Bos – Cirkelbos – langs de Gooimeerdijk – onderbelicht, aangezien gesteld wordt dat deze zone "toch al belast wordt door de A27". Deze belasting door de A27 geldt slechts voor een klein gedeelte van de verbindingszone. Het overige deel zal wel degelijk extra effecten ondervinden van toekomstige bedrijven, niet alleen door geluid, maar ook door licht, visuele verstoring en mogelijke emissies. Deze constatering kan van invloed zijn op de afweging van de locatiekeuze. Want de alternatieve locatie, gelegen ten oosten van de A27, was reeds negatief beoordeeld op het punt van verstoring van een nationale ecologische verbindingszone op grond van het SGR¹⁰. Voor wat betreft dit kenmerk is er functioneel geen sprake van een negatief onderscheid van de alternatieve locatie ten opzichte van de locatie Stichtse Brug.

- De Commissie adviseert het Bevoegd Gezag om te beoordelen of deze wijziging in de feitelijke beoordeling dient te leiden tot een andere motivering van de locatiekeuze dan wel tot een heroverweging van de locatiekeuze.

Passende beoordeling

Omdat het industrieterrein Stichtse Brug is gelegen aan het Gooimeer, welke een betekenis heeft als Vogelrichtlijngebied en onderdeel uitmaakt van de Ecologische Hoofdstructuur, betekent dit gegeven dat er een *passende beoordeling*¹¹ gemaakt dient te worden om te beoordelen of er sprake kan zijn van significante gevolgen voor het desbetreffende natuurgebied. Met name het MER, maar ook de aanvulling daarop levert hiervoor globale informatie. Echter, noch in het MER, noch in de aanvulling daarop is expliciet het stappenplan conform artikel 6 Habitatrichtlijn gevolgd. Wel is in globale zin de essentiële informatie voorhanden.

- *Bestaat er zekerheid dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast?*

Aan de mogelijke milieueffecten – in het bijzonder geluid – is aandacht geschonken. De Commissie plaats daarbij de kanttekening dat het niet alleen om geluid gaat, maar mogelijk ook om verstoring door licht, visuele verstoring, verstoring van aanvliegroutes en mogelijke emissies.

Deze mogelijke milieueffecten zijn geheel of ten dele mitigeerbaar onder andere door het toelatingsbeleid, maar ook door de inrichting van het uiteindelijke terrein.

- *Als die zekerheid niet bestaat, zijn er dan alternatieve oplossingen die die zekerheid wel kunnen geven?*

Er is in de aanvulling op het MER aandacht geschonken aan een alternatief ten oosten van de A27. Daarbij moet worden opgemerkt dat dit alternatief

¹⁰ SGR = Structuurschema Groene Ruimte.

¹¹ Conform art. 6 van de Habitatrichtlijn (92/43/EEG).

waarschijnlijk niet of nauwelijks verstoring zal veroorzaken van het Vogelrichtlijngebied, maar dat er wel verstoring zal optreden in de ecologische verbindingszone.

- *Bestaan er dwingende redenen van groot openbaar belang om het project te rechtvaardigen indien aantasting van de natuurlijke kenmerken plaatsvindt en bij 'ontstentenis' van alternatieve oplossingen?*

Dit aspect is in het MER en de aanvulling daarop niet aan bod gekomen. Overigens rekent de Commissie het niet tot haar taak om over dit onderdeel van het stappenplan een uitspraak te doen.

- *Welke compenserende maatregelen worden getroffen, indien het project wordt uitgevoerd?*

Ook hieraan is in het MER en in de aanvulling daarop geen aandacht geschonken.

- Gegeven het strategische karakter van een structuurplan acht de Commissie de beschikbare informatie voldoende om te komen tot een passende beoordeling voor wat betreft de Stichtse Brug in relatie tot het Vogelrichtlijngebied. Deze passende beoordeling zou gekoppeld kunnen worden aan de vaststelling van het bestemmingsplan voor de Stichtse Brug, omdat op dat moment meer concrete informatie beschikbaar zal zijn en aangegeven kan worden in hoeverre milieugevolgen voorkomen dan wel gemitigeerd kunnen worden.

2.2.4

Overige Opmerkingen

Naast het advies om te komen tot aanvulling van essentiële informatie heeft de Commissie enkele opmerkingen gemaakt en gevraagd om verduidelijking van de situatie met betrekking tot Spiegel-Hout, de NO_x-berekeningen, de parkeersituatie, de presentatie van de informatie met betrekking tot de bedrijventerreinen, de bosontwikkeling, de maaiveldhoogte en de waterhuishouding. Voor het merendeel van deze onderwerpen is door de informatie uit de aanvulling op het MER een duidelijker beeld ontstaan. Voor wat betreft de presentatie van geluid en lucht handhaaft de Commissie haar opmerking dat de presentatie voor bestuurders en bewoners weinig inzichtelijk is.

BIJLAGEN

bij het Toetsingsadvies over het Milieueffectrapport
Woningbouw en Bedrijventerreinen Almere-Hout

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 6 april 2000 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.

Gemeente Almere

Ruimtelijke Ordening, Volkshuisvesting en Milieu

Uw brief van kenmerk:

Contactpersoon:

Ont. kenmerk:

A.J.A.M. Raaijmakers.

Doorkiesnummer:

RVM/2000/1038

036 54 71 852

Bijlage(n)

Faxnummer dienst:

diversen

036 54 71 889

E-mail adres:

Commissie voor de MER
t.a.v. de heer S. Pieters
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

ajamraaijmakers@almere.nl

Datum:

6 april 2000



Onderwerp
MER Almere Hout

Commissie voor de milieu-effectrapportage	
ingekomen:	10 APR. 2000
nummer:	
dossier:	036-72/m/88x
kopie naar:	R/S/proc/bib/HI/ME

Geachte heer Pieters,

Het voorontwerp structuurplan Almere Hout is op 28 maart 2000 door B&W vastgesteld. In verband met dit structuurplan is een MER gemaakt, waarvan u, met onze brief van 9 november 1999, reeds zeven exemplaren zijn toegezonden. In aanvulling daarop zend ik u bijgaand:

- het voorontwerp structuurplan Almere Hout;
- de notitie "Nadere toelichting op Milieueffectrapportage Almere Hout" met enkele bijlagen.

Het MER ligt van 10 april tot en met 8 mei 2000 ter inzage. Op 27 april is er om 19.30 uur een informatie-avond over het ontwerp-structuurplan, om 21.30 uur gevolgd door een openbare zitting over de MER. Deze bijeenkomst vindt plaats in de Raadzaal van het Stadhuis. Een kopie van de betreffende publicatie, van de ingekomen inspraakreacties en een verslag van de openbare zitting zullen u te zijner tijd worden toegezonden.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Almere,
namens hen,
het hoofd van de afdeling milieu,

p.o. [Handwritten signature]

Ir. A.J.A.M. Raaijmakers.

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de terinzagelegging van het Milieueffectrapport
in Het groene weekblad d.d. 8 april 2000.

Milieu-Effectrapportage

Terinzagelegging milieu-effectrapport Almere-Hout

Van 10 april tot 8 mei 2000 ligt het milieu-effectrapport (MER) Almere Hout ter inzage. De ontwikkeling van Almere Hout doorloopt een inspraakprocedure overeenkomstig de Wet Milieubeheer en de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Op grond van de wet Milieubeheer wordt u nu in de gelegenheid gesteld uw mening te geven over het milieu-effectrapport Almere Hout.

Het milieu-effectrapport wordt uitgebracht in het kader van de totstandkoming van het structuurplan voor Almere Hout.

Waar ter inzage?

Het milieu-effectrapport Almere Hout ligt ter inzage van 10 april tot 8 mei 2000 gedurende de reguliere openingstijden op de volgende locaties:
Gemeentelijk infocentrum Almere Stad, Stadhuisplein 1
Gemeentelijk infocentrum Almere Haven, Bivak 1
Gemeentelijk infocentrum Almere Buiten, complex Doe Mere, New Yorkweg 71
Afdeling Milieu, Almere Haven, Steiger 221

Hoe kunt u inspreken?

U kunt schriftelijk op het milieu-effectrapport reageren. Maar u kunt ook mondeling uw reacties geven op een openbare zitting die gehouden wordt op 27 april in de Raadzaal van het Stadhuis; nadere informatie hierover wordt gegeven in 't Groene Weekblad. Uw schriftelijke reactie dient uiterlijk 8 mei 2000 in het bezit te zijn van de gemeente. Uw reactie kunt u sturen naar:

Gemeente Almere, afdeling Milieu o.v.v. Inspraak milieu-effectrapport Almere Hout,
Postbus 200, 1300 AE Almere.

Wat gebeurt er met uw reactie?

Uw schriftelijke of mondelinge reacties worden doorgestuurd naar de MER-commissie. De MER-commissie toets het milieu-effectrapport op volledigheid en juistheid. Daarbij worden ook de reacties van de insprekers betrokken. Als uit de reacties blijkt dat het milieu-effectrapport belangrijke tekortkomingen vertoont, dan verzoekt de

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Het College van burgemeester en wethouders van Almere

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van Almere

Besluit: vaststelling Structuurplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C11.1 en C11.2

Activiteit: Bouw van 20.000 woningen en de aanleg van ongeveer 500 hectare bedrijventerrein.

Procedurele gegevens:

kennisgeving Startnotitie: 14 februari 1998

richtlijnenadvies uitgebracht: 17 april 1998

richtlijnen vastgesteld: juli 1998

kennisgeving MER: 10 april 2000

toetsingsadvies uitgebracht: 8 november 2000

Bijzonderheden: De Commissie heeft om een aanvulling op het MER gevraagd, omdat essentiële informatie ontbrak in het MER en het bijbehorende voorontwerp structuurplan op de onderdelen verkeer & vervoer, alsmede bedrijventerreinen (in het bijzonder de Stichtse Brug). Daarnaast ontbrak een complete vergelijking en afweging van alle alternatieven (en varianten).

Samenstelling van de werkgroep:

ir.S.M. Bodmer-Sluis

drs. J.H. Hoogendoorn

drs. A. van Leerdam (toetsingsfase)

prof.dr.ir. F.M. Maas

ing. P.M. Peeters

dr. A.H. Prins (richtlijnenfase)

dr.ir. J.J.T.M. Geerards (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: mr. S. Pieters

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20000503	L. Ridderhof	Almere	20000510
2.	20000505			20000510
3.	20000510			20000515
4.	20000503	C.J. Mulder	Almere	20000510
5.	20000505	Rijkswaterstaat		20000510
6.	20000505	Provincie Flevoland	Flevoland	20000510
7.	20000505	Rijksdienst voor het Oudheidkundig bodemonderzoek		20000510
8.	20000505	Vereniging Bedrijfskring Almere	Almere	20000510
9.	20000505	M. Meywaard	Almere	20000510
10.	20000505	G.A. van Klaveren	Almere	20000510
11.	20000505	Cappellen	Almere	20000510
12.	20000505	de BAH Fam. Heijenbroek en 12 me- deondertekenaars	Almere	20000510
13.	20000505	in 't Veld	Almere	20000510
14.	20000505	Fam. Winter	Almere	20000510
15.	20000508	J.J. van Berkum	Almere	20000510
16.	20000508	Fam.Boumans	Almere	20000510
17.	20000508			
18.	20000508	F. Gijswijt	Almere	20000515
19.	20000509			
20.	20000508	J.J. Flikweert en 1 medeonderteke- naar	Almere	20000515
21.	20000508	M.P.M. Hogenboom en 1 medeon- dertekenaar	Almere	20000515
22.	20000508	Fam. J. Zwaina	Almere	20000515
23.	20000508	H.H. Jansen en 1 medeonderteke- naar	Almere	20000515
24.	20000508	C.C. Hollebeek en 1 medeonderteke- naar	Almere	20000515
25.	20000508	B.J. Lubbers	Almere	20000515
26.	20000508	dr. B.B.M. Cornelissen	Almere	20000515

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
27.	20000508	NLTO advies namens C.L. van Schie	Almere	20000515
28.	20000508	NLTO advies namens de maatschap J.P.M.A. en E.E.J. Verschueren	Almere	20000515
29.	20000508	NLTO advies namens de maatschap Willemsens	Almere	20000515
30.	20000508	NLTO advies namens C.A.N.H. van Bavel	Almere	20000515
31.	20000508	Fam. Jansen en 1 medeonderteke- naar	Almere	20000515
32.	20000508	Milieu Federatie Flevoland	Flevoland	20000515
33.	20000525	Bernhard Gallé	Almere	20000530
34.	20000525	Ministerie van Landbouw Natuurbe- heer en Visserij	Diemen	20000606