

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Verbetering Maasbandijken
West Maas en Waal-west

14 juli 1998

949-26

ISBN 90-421-0399-x
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van de
provincie Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

uw kenmerk
MW98.18242-6082029

uw brief
28 april 1998

ons kenmerk
U412-98\PI\mw\949-35

onderwerp
Toetsingsadvies Verbetering Maasbandij-
ken West Maas en Waal-west

doorkiesnummer
(030) 234 76 34

Utrecht,
14 juli 1998

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de verbetering van de Maasbandijken West Maas en Waal-west.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag te zijner tijd het (ontwerp-)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

ir. P. van Duursen
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Verbetering Maasbandijken
West Maas en Waal-west

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Verbetering Maasbandijken West Maas en Waal-west

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over
Verbetering Maasbandijken West Maas en Waal-west,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland door de Commissie voor
de milieueffectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Verbetering Maasbandijken West Maas en Waal-west,

de secretaris

mr. S. Pieters

de voorzitter

lr. P. van Duursen

Utrecht, 14 juli 1998

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Oordeel over het MER	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel	2
2.3 Tot slot	2

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 28 april 1998, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 84 d.d. 6 mei 1998
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1.

INLEIDING

Het Polderdistrict Groot Maas en Waal wil het dijktraject West Maas en Waal-west over een lengte van 13,3 km, als onderdeel van een grootschalig dijkverbeteringsplan van alle Maasdijk, qua veiligheid verbeteren. Daartoe heeft het Polderdistrict een dijkverbeteringsplan opgesteld. Ten behoeve van de besluitvorming inzake het ontwerp-dijkverbeteringsplan voor de verbetering van de Maasbandijken, traject West Maas en Waal-west is door het Polderdistrict een MER opgesteld, op grond van het besluit milieueffectrapportage (m.e.r.) 1994, Bijlage onderdeel C, activiteit 12.1.

Bij brief van 28 april 1998¹⁾ heeft Gedeputeerde Staten van Gelderland, als Bevoegd Gezag, de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 7 mei 1998 ter inzage gelegd²⁾.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³⁾ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd

Bij de toetsing heeft de Commissie de via het bevoegde gezag ontvangen inspraakreacties en adviezen betrokken⁴⁾. Voor zover relevant in het kader van het advies wordt er met voetnoten naar verwezen⁵⁾.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de Richtlijnen van het MER⁶⁾, zoals vastgesteld op 14 april 1997;
- op eventuele onjuistheden⁷⁾;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁸⁾.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over het ontwerp-dijkverbeteringsplan voor de verbetering van de Maasbandijk, traject West Maas en Waal-west.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden

1 Zie bijlage 1.

2 Zie bijlage 2.

3 Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

4 Wm, artikel 7.26, lid 2.

5 Voor een overzicht van de reacties zie bijlage 4.

6 Wm, artikel 7.23, lid 2.

7 Wm, artikel 7.23, lid 2.

8 Wm, artikel 7.10.

verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat de **essentiële informatie in de Projectnota/het MER aanwezig** is, waardoor het milieubelang een volwaardige rol kan spelen in de besluitvorming over de voorgenomen dijkverbetering.

2.2 Toelichting op het oordeel

Deze Projectnota/MER is in feite de laatste in een reeks van projecten langs de Maas. Er is duidelijk sprake van een MER waarin herkenbaar rekening is gehouden met eerdere reacties van de Commissie voor de m.e.r., zoals het uittekenen van varianten naast het uittekenen van het voorkeursalternatief en het standaard terugzetten van de toplaag na werkzaamheden. De Commissie heeft waardering voor de vrij volledige informatie in dit MER, de heldere beschrijving van de huidige situatie, de zorgvuldige uitwerking van de visie en de goede beargumentering van oplossingen vanuit de meeste relevante aspecten.

Daarnaast is de Commissie positief over de wijze waarop onder andere de waardevolle LNC-aspecten zijn weergegeven in het MER, waarbij echter geconstateerd wordt dat de nadruk in dit MER ligt op het landschappelijke beeld en minder op natuur en cultuurhistorie.

Een belangrijk punt blijft dat de ontwerpuitgangspunten als gevolg van het voorgestane beheer (flauwe taluds in combinatie met een onderhoudsstrook) een grote invloed hebben op het ontwerp. Niet louter eisen van veiligheid, maar vooral ook van beheer hebben een bepalende rol gespeeld bij het ontwerp van de dijk. Dit is ten koste gegaan van de LNC-waarden. De nieuwe dijk wordt als het ware losgesneden uit het landschap, waar tot nu toe een verwevenheid van dijk en overig grondgebruik bestond. Hierdoor ontstaat er een verlies van landschappelijke kwaliteit. Dit effect is onvoldoende beschreven.

2.3 Tot slot

De opmerkingen in het verdere advies zijn niet van invloed op het hierboven gegeven positieve oordeel. De Commissie hoopt hiermee wel een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen betreffen:

- **Behoud van de kenmerkende cultuurhistorische ontwikkeling**

In het voorkeursalternatief wordt gekozen voor een grotendeels monotoon vormgegeven dijk.

Door een strak toegepast principe-ontwerp voor het landelijk gebied wordt de historisch gegroeide vormverscheidenheid van de dijktaluds tot één, nieuw dijkprofiel gereduceerd. Dit gebeurt met name ten behoeve van een optimaal beheer. Dit verlies aan landschappelijke kwaliteit wordt niet als zodanig aangegeven in het MER⁹].

In de ogen van de Commissie is een aantal mogelijkheden tot het versterken van de beleving van de ontwikkelingsgeschiedenis van het landschap niet in de planuitwerking meegenomen. Het betreft hier in hoofdzaak het versterken van de rudimenten van - in het bijzonder - de Leeuwense¹⁰] - maar ook de Maasbommelse Weteringen en uitvlieten in samenhang met de voorgestelde versterking van het ensemble door de restauratie van het gemaal en het behoud van kolken, met name de kolk bij het gemaal Quarles van Ufford. In het MER wordt opgemerkt dat de samenhang binnen het waterstaatkundig ensemble Quarles van Ufford door het gedeeltelijk dempen van de kolk deels verstoord wordt. Het gedeeltelijk dempen van de kolk wordt als beperkt negatief beschouwd.

Door te komen tot een meer uitgebalanceerd ontwerp kunnen deze sporen een duidelijker rol in de beleving van het landschap spelen. Daarnaast kan door het duidelijk vormgeven van de aansluitingen van de teruglegging aan de bestaande dijk in ds7 deze ingreep herkenbaar blijven en kan een rol gaan spelen in de afleesbare ontwikkelingsgeschiedenis van het landschap.

- **Inpassen bestaande bebouwing**

De Commissie constateert dat een groot knelpunt in dit dijktraject is gelegen in het inpassen van de bestaande bebouwing in het nieuwe dijklichaam. In die zin heeft de Commissie drie aandachtspunten:

- Het was de Commissie bij lezing van het MER niet duidelijk hoe vanuit de visie valt af te leiden dat in deeltraject 6 (Berghuizen) alleen tussen dp 354 en dp 358 is gekeken naar een rivierwaarts verschoven variant. Het is de Commissie ondertussen na toelichting gebleken dat de Initiatiefnemer op dit punt weloverwogen te werk is gegaan.
- De Commissie vindt dat onvoldoende expliciet een mogelijk effect in de vorm van zettingsschade is aangegeven voor de in een 'badkuip'-situatie komende panden. Er zou aandacht moeten worden gegeven aan de samenhang in de afstand tussen gevels en bermbeëindiging. Indien de bermbeëindiging vanuit een oogpunt van stabiliteit te dicht bij de gevels moet worden aangebracht zou een schadeverwachting moeten worden gegeven c.q. worden aangegeven dat een zettingsscherm moet worden aangebracht.
- Uit het geotechnisch rapport blijkt niet expliciet of in alle relevante knelpuntsituaties bij bebouwing door middel van lokaal grondonderzoek respectievelijk een lokale stabiliteitsbeoordeling een optimalisatie in de

9 Is een afwisseling in steile, holle en getrapte taluds landschappelijk en cultuurhistorisch waardevol of slechts 'overmatig reliëf' (zie pagina 64 van het MER)?

10 In het MER wordt niet gemotiveerd waarom de buitendijkse uitvliet van de Leeuwense Uitwatering wordt gedempt en in hoeverre een eventuele variant (bijvoorbeeld een korte damwand) tot de reële mogelijkheden behoort.

omvang en ligging van de berm heeft plaatsgevonden. Na toelichting bleek dit wel.

- **Stroomdalvegetatie**

De gevolgen voor het milieu worden in het algemeen goed beschreven. Echter, door taludaanpassing zal alle aanwezige stroomdalvegetatie in eerste instantie geheel verdwijnen. In het MER wordt dit niet als negatief ingeschat, omdat men er van uitgaat dat door het terugzetten van de grond de stroomdalvegetatie zich op termijn zal herstellen. De Commissie is van mening dat op de korte termijn er wel degelijk sprake zal zijn van een negatief effect.

Dijkvakverlaging - in deelsectie 11 - heeft geen tijdelijk, maar een permanent verlies aan (oppervlakte) stroomdalvegetatie tot gevolg, vooral door het verdwijnen van de ecologisch meest waardevolle boventaluds.

- **Onderhoud van de dijk**

Grootschalig maaien, voor het geheel van de dijk, in een uiterst korte periode (van slechts twee weken) betekent steeds opnieuw een grote aanslag op de fauna van de dijktaluds (geen vluchtmogelijkheid naar een nabij gelegen leefgebied). Vooral de van de omgeving afwijkende insectenfauna van bloemrijke dijken wordt daardoor gedecimeerd, maar ook de zomerbiotopen van amfibieën worden vernietigd.

Door meer gefaseerd in plaats (binnen- en buitendijks, boven- en ondertalud) en tijd (bij stroomdalflora na de zaadrijping, de rest van voor- tot nazomer) te maaien zal meer afwisseling in het vegetatiedek met meer structuur voor de fauna ontstaan.

- **Natuurontwikkelingspotentie**

Op plaatsen met stroomdalflora wordt bij de dijkverbetering de toplaag teruggezet in de verwachting dat deze zich bij een goed beheer op termijn zal herstellen. Bij het voorgenomen natuurtechnisch maai-beheer ontstaan vooral meer kansen voor stroomdalflora als overal een lichtere grondsoort als toplaag op de taluds wordt aangebracht.

- **Fauna**

De Commissie beveelt aan om delen van de dijktaluds geschikt te maken als hoogwatervluchtplaats voor kleine landfauna (ruige plekken). Daarnaast zou het goed zijn om, indien de kolk bij Quarles van Ufford daadwerkelijk gedeeltelijk wordt gedempt, deze landinwaarts uit te breiden en om over te gaan tot de aanleg van meer ondiepe poelen achter de dijk voor amfibieën - met aandacht voor het leefgebied van de beschermde kamsalamander - en tenslotte het realiseren van onderwaterbermen voor sloten en waterhoudende laagten.

- **Archeologie**

Een duidelijke beschrijving van de uitkomst van de inventarisatie van het bodemarchief ontbreekt in het MER. Daardoor is het voor de Commissie weinig inzichtelijk wat op dit punt de waarden zijn.

- **Evaluatie**

Vooraf het Bevoegd Gezag - in casu Gedeputeerde Staten van Gelderland - heeft hierbij een belangrijke rol. Op basis van de nu gemaakte afspraken moet na verloop van tijd - onafhankelijk - beoordeeld worden of de afspraken ook echt gerealiseerd zijn. Door periodieke monitoring kunnen eventuele afwijkingen reeds tijdig geconstateerd en bijgestuurd worden. Natuur- en milieuorganisaties kunnen hierbij een signalerende rol spelen. Het Bevoegd Gezag zou bij de besluitvorming gelijktijdig kunnen aangeven wanneer en op welke wijze de evaluatie zal plaatsvinden.

BIJLAGEN

bij het Toetsingsadvies over het
milieueffectrapport
Verbetering Maasbandijken
West Maas en Waal-west

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 28 april 1998 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Gedeputeerde Staten



provincie
GELDERLAND

Bezoekadres:
Mahl 11
Arnhem

Postadres:
Postbus 5090
6800 GK Arnhem

telefoon (026) 352 91 11
telefax (026) 359 94 80

— Commissie voor de milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
afleverdatum	6 MEI 1998
nummer	868-98
afzender	949-1/1m6
afzenderadres	(J ^h) / Sc. prae/Lid/Hl. - 1100

datum:
— 28 april 1998

nummer:
— MW98.18242-6082029

— Verzoek om advies over de projectnota/MER voor de verbetering van de Maasbandijken traject West Maas en Waal-West, dp 340-473

Hierbij sturen wij u in achtvoud de projectnota MER, het geotechnisch onderzoek en het ontwerp-dijkverbeteringsplan voor de verbetering van de Maasbandijken, traject West Maas en Waal-West dp 340-473.

De bekendmaking hiervan vindt plaats op 6 mei 1998 in enkele regionale en lokale kranten en in de Staatscourant.

Wij zullen u de bij ons college ingezonden inspraakreacties en adviezen van de wettelijke adviseurs zo snel mogelijk toezenden met het verzoek deze bij uw advisering aan ons college te betrekken. Wij vragen u ons zo snel mogelijk doch uiterlijk 7 juli 1998 over deze projectnota/MER advies uit te brengen.

De bijgevoegde richtlijnen West Maas en Waal beslaan het traject Appeltern-Dreumel dp 265-473. Vanwege de complexiteit van dit traject is besloten om het oorspronkelijke traject te splitsen in West Maas en Waal-Oost en het voorliggende West Maas en Waal-West. In april 1998 heeft u ons geadviseerd met betrekking tot het oostelijke traject.

Gedeputeerde Staten van Gelderland

Commissaris griffier
van de Koningin v.v.o.

Bijlagen:
— projectnota MER (8x), geotechnisch onderzoek (3x), ontwerp-dijkverbeteringsplan (8x), afschrift bekendmaking

coll. -/
code: DM/M9802618

Inlichtingen bij dhr. Van Leussen

doelclass. 359 99 08

verzonden **U 4 MEI 1998**

Postbank 609762
ABN-AMRO Arnhem 53 50 26 463
BNG 's-Gravenhage 20 50 10 824

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 84 d.d. 6 mei 1998

BEKENDMAKING

Terinzagelegging en openbare zitting

Dijkverbeteringsproject Maasbandijk, traject West Maas en Waal-West, dp 340 - dp 473

Via deze bekendmaking willen wij u op de hoogte stellen van het voornemen tot dijkverbetering en de gelegenheid bieden hierop te reageren. Bij dit project zijn meerdere overheden betrokken. Daarom is afgesproken dat alle reacties naar één adres zullen worden verzonden. Gedeputeerde Staten van Gelderland vervullen die coördinerende rol. De besluitvorming over de verbetering van deze dijk gebeurt op basis van de Wet op de waterkering.

Voor de verbetering van de Maasbandijken, traject West Maas en Waal-West, dp 340 - dp 473, gelegen in de gemeente West Maas en Waal heeft het polderdistrict Groot Maas en Waal te Druten de projectnota/milieu-effectrapport (MER) en het ontwerp-dijkverbeteringsplan ingediend. Tevens heeft het polderdistrict aanvragen voor vergunningen e.d. ingediend bij de betrokken overheden. Hierover nemen zij afzonderlijk besluiten.

Het gaat om de volgende vergunningsaanvragen met het oog op de uitvoering van de dijkverbetering:

- een vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Rijkswaterstaat, Directie Limburg);
- een vergunning op grond van de Rivierenwet (Rijkswaterstaat, Directie Limburg);
- een beschikking op grond van de Wet Bodembescherming (Rijkswaterstaat, Directie Limburg);
- een vrijstelling op grond van artikel 19 van de Wet Ruimtelijke Ordening (gemeente West Maas en Waal);
- een sloopvergunning op grond van de Gemeentelijke Bouwverordening (gemeente West Maas en Waal);
- een kapvergunning op grond van de Gemeentelijke Kapverordening (gemeente West Maas en Waal);
- een aanlegvergunning op grond van de Wet Ruimtelijke Ordening (gemeente West Maas en Waal);
- een vergunning op grond van de Wet Milieubeheer (provincie);
- verzoek om ontheffing van de artikelen 7 en 14 van de algemene Keur van het polderdistrict (polderdistrict Groot Maas en Waal).

Terinzagelegging

Het ontwerp-dijkverbeteringsplan en de bijbehorende projectnota/MER, en de genoemde aanvragen, liggen van 7 mei 1998 tot en met 3 juni 1998 ter inzage in:

- het districtshuis van het polderdistrict Groot Maas en Waal, Kerkeland 9 te Druten, op werkdagen van 08.30 tot 12.00 uur en van 13.00 tot 17.00 uur;
- het gemeentehuis van West Maas en Waal, Dijkstraat 11 te Beneden-Leeuwen, op werkdagen van 09.00 tot 12.30 uur en op maandagavond van 16.30 tot 18.30 uur;
- de Bibliotheek van het Huis der Provincie, Markt 11 te Arnhem, op werkdagen van 08.30 tot 16.30 uur.

Indien u niet in staat bent tijdens kantooruren de ter inzage gelegde stukken in te zien, dan kunt u contact opnemen met

het projectbureau dijkverbetering van de provincie Gelderland (zie onderstaand telefoonnummer).

Schriftelijke zienswijzen

Bij dit project zijn meerdere overheden betrokken. Daarom is afgesproken dat alle reacties naar één adres worden verzonden. U kunt tot en met 3 juni 1998 op een of meer van de hiervoor genoemde onderdelen schriftelijk reageren bij:

Gedeputeerde Staten van Gelderland
Dienst Milieu en Water
Projectbureau dijkverbetering
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Wij verzoeken u bovenaan de brief aan te geven op welk onderdeel u reageert en het nummer MW98.18242 te vermelden. Overigens kan iedereen die zienswijzen inbrengt verzoeken om zijn/haar persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Mondelinge zienswijze/openbare zitting

Behalve schriftelijk kunt u ook mondeling reageren. Hiervoor wordt op 19 mei 1998 een openbare zitting georganiseerd in Partycentrum Moeke Mooren, Blauwe Sluis 1a te Appeltorn. Vertegenwoordigers van betrokken overheden zijn aanwezig om uw vragen te beantwoorden. De zitting begint om 19.30 uur.

U wordt verzocht gebruik te maken van deze zitting, wanneer u uw zienswijze mondeling wilt indienen.

Nadere informatie

Voor nadere informatie over bovenvermeld dijkverbeteringsproject kunt u zich wenden tot de provincie Gelderland, Projectbureau dijkverbetering, de heer D. van Leussen, tel. (026) 359 99 08.

Arnhem, 28 april 1998 -
nr. MW98.18242

Gedeputeerde Staten van Gelderland
J. Kamminga - Commissaris van de Koningin
C. Crasborn - griffier

provincie
GELDERLAND

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Polderdistrict Groot Maas en Waal

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Gelderland

Besluit: goedkeuring dijkverbeteringsplan ingevolge artikel 7 op de Wet op de Waterkering

Categorie Besluit m.e.r. 1994: C12.1

Activiteit: Het ontwikkelen van een dijkverbeteringsplan voor het traject West Maas en Waalwest van de Waalbandijken.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 8 januari 1997

richtlijnenadvies uitgebracht op: 27 februari 1997

richtlijnen vastgesteld: 14 april 1997

kennisgeving MER: 6 mei 1998

toetsingsadvies uitgebracht: 14 juli 1998

Bijzonderheden: er zijn geen essentiële tekortkomingen in het MER geconstateerd. Over het behoud van cultuur-historische elementen, de landschappelijke inpassing, ecologische waarden en het beheer van de dijk zijn enkele kritische opmerkingen gemaakt, die mogelijk in het vervoltraject nog een rol kunnen spelen.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. E.J. Brans

ing. J. Dekker

ir. P. van Duursen (voorzitter)

ing. D. Hamhuis (richtlijnenfase)

drs. J.A.A.M. Leemans

Secretaris van de werkgroep: mr. F. Toot (richtlijnenfase), mr. S. Pieters (toetsingsfase).

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	19980501	H.J. Koolhaas	Maasbommel	19980520
2.	19980503	W.J.G. Boerakker	Maasbommel	19980520
3.	19980506	H.C. Steman en D.C. Steman	Maasbommel	19980520
4.	19980511	Bewoners Berghuizen Maasbommel	Maasbommel	19980528
5.	19980517	J.A. de Lang	Alphen	19980528
6.	19980520	F. Suyderhoud	Maasbommel	19980528
7.	19980523	A. Arma en T. Meerman-Sinnema	Alphen	19980528
8.	19980525	J. v.d. Hoogenhof	Alphen	19980528
9.	19980526	ARAG Rechtsbijstand, namens A.G.A.M. van der Zande	Leusden	19980528
10.	19980526	ARAG Rechtsbijstand, namens F.B.P. Martens en H.W.M. Martens- Litjens	Leusden	19980528
11.	19980525	A.R.J. Cobussen	Alphen	19980528
12.	19980522	Familie Sepers	Dalem	19980528
13.	19980528	J. v.d. Groenendaal	Maasbommel	19980604
14.	19980528	Familie J. Vermue	Dreumel	19980604
15.	19980528	W. en L. van der Drift	Alphen	19980604
16.	19980529	Stichting Rechtsbijstand namens de heer De Keijzer	Tilburg	19980604
17.	19980529	Burgemeester en Wethouders van de gemeente West Maas en Waal	Beneden Leeu- wen	19980604
18.	19980529	W.J.G. Boerakker	Maasbommel	19980604
19.	19980529	M.A. Sas	Dreumel	19980604
20.	19980529	ARAG Rechtsbijstand namens J.A.A. Boerakker	Leusden	19980604
21.	19980529	P.M.H. Loderus-Verhoeven	Alphen	19980604
22.	19980529	W.L.J. Loderus	Alphen	19980604

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
23.	19980529	N. Berns en A. van den Hurk	Alphen	19980604
24.	19980529	J. en L. Kokkelink	Alphen	19980604
25.	19980602	M.L. van den Boogaard en C.J.M. van den Boogaard-van Uden	Alphen	19980604
26.	19980602	Familie A. Bijl	Maasbommel	19980604
27.	19980602	Th.C. van Beijnum en D. Janssen	Horsssen	19980604
28.	19980602	Bewoners Berghuizen Maasbommel	Maasbommel	19980604
29.	19980602	M.H. Heinemann	Maasbommel	19980604
30.	19980602	E.M. Nuyten	Alphen	19980604
31.	19980602	H.J.A. Remers en A. Remers-Oost- huizen	Alphen	19980604
32.	19980602	W.W. Hengeveld en A.C.H. Henge- veld-Beereboom	Alphen	19980604
33.	19980602	H.A. Zwanink	Alphen	19980608
34.	19980602	L.A.B. Jagtenberg	Alphen	19980608
35.	19980602	R. van de Geer	Maasbommel	19980608
36.	19980602	J. Jagtenberg	Alphen	19980608
37.	19980603	Goedvriend & vd Mast Advocaten namens v.o.f. Smith-Kuik	Nijmegen	19980608
38.	19980603	M.G.M. Megens-Gradussen	Maasbommel	19980608
39.	19980603	J.G. vd Boogaard	Alphen	19980608
40.	19980603	J.H. Rodenberg	Alphen	19980608
41.	19960603	J.G.J. Schonenberg	Alphen	19980608
42.	19980603	J.A.J. Engelbert	Alphen	19980608
43.	19980603	Th. Bierlaagh	Alphen	19980608
44.	19980603	C. Ngoetra en J. Stoelinga	Alphen	19980608
45.	19980603	H.J. Pijfers	Maasbommel	19980608
46.	19960603	Erven M. Toonen Dekkers	Wamel	19980608
47.	19980603	drs. A. Nouws	Dreumel	19980608
48.	19980603	Den Hollander Advocaten namens J.C.M. van Doremalen	Middelharnis	19980608

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
49.	19980603	Familie G. van den Brand	Maasbommel	19980608
50.	19980603	J.G.M. van Gruijthuijsen	Maasbommel	19980608
51.	19980603	J.P.M. van Kraay	Alphen	19980608
52.	19980604	Keller Grondzaken & Bemiddeling	Leersum	19980608
53.	19980604	D. Lynton	Maasbommel	19980608
54.	19980604	Zomerschoe V.O.F.	Alphen	19980608
55.	19980604	K. Nielsen en M.A.F.J. Westerman	Alphen	19980608
56.	19980604	C.M. Groenhout	Alphen	19980608
57.	19980604	H. Zomerschoe	Alphen	19980608
58.	19980604	Th. Zomerschoe	Alphen	19980608
59.	19980604	A.F. Renalda & G.A.M. Appel	Alphen	19980608
60.	19980604	Mr. J.H.T. van Orsouw	Oss	19980608
61.	19980604	J.M. van Alphen	Alphen	19980608
62.	19980604	H.W.M. van Deursen	Dreumel	19980608
63.	19980604	Familie A. Bijl	Maasbommel	19980608
64.	19980604	J. Huisman	Maasbommel	19980608
65.	19980529	Klaassen c.s. namens W.M. Koops	Poortugaal	19980609
66.	19980602	H.K.J. van Lobenstein en Y.T.M. van Lobenstein-de Heij	Dreumel	19980609
67.	19980519	Verslag van de openbare zitting	Appeltern	19980703

