

Voorlopig toetsingsadvies
over het milieueffectrapport
Zuid-Westelijke Randweg Gouda

27 mei 2003

960-127

ISBN 90-421-1157-7
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.

Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Zuid-Westelijke Randweg Gouda

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffect-
rapport over de Zuid-Westelijke Randweg Gouda,

uitgebracht aan de Gemeenteraad van Gouda (coördinerend bevoegd gezag) door
de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

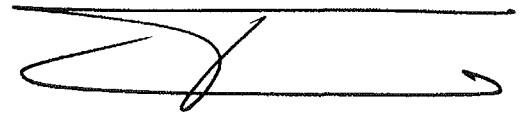
de werkgroep m.e.r.
Zuid-Westelijke Randweg Gouda,

de secretaris

N v. Buren.

dr. N.W.M. van Buren

de voorzitter



mr. F.W.R. Evers

Utrecht, 27 mei 2003



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad Gouda
Postbus 1086
2600 BB GOUDA

uw kenmerk

uw brief

ons kenmerk
960-128/vB/mw

onderwerp
Voorlopig toetsingsadvies over het MER
Zuid-Westelijke Randweg Gouda

doorkiesnummer
(030) 234 76 51

Utrecht,
27 mei 2003

Geachte gemeenteraad,

Als coördinerend bevoegd gezag heeft u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over het MER Zuid-Westelijke Randweg Gouda. Hierbij bied ik u een voorlopig toetsingsadvies van de Commissie aan. Dit speciale karakter van het advies berust op het feit dat de initiatiefnemer heeft aangegeven meer dan de gebruikelijke zes weken nodig te hebben om de tekortkomingen in het MER, die door de Commissie zijn geconstateerd, aan te vullen.

Het MER was in 2000 gereed. Daarna is de bestuurlijke en publieke discussie over het MER gestart. De Commissie heeft, nu het MER in 2003 ter inzage is gelegd, geconstateerd dat er essentiële informatie in het MER ontbreekt (zie hoofdstuk 2 van dit advies). Derhalve heeft de discussie plaatsgevonden op deels onvolledige en onjuiste informatie. Het MER heeft daarom niet de functie kunnen vervullen die het behoort te vervullen. Tevens leidt deze gang van zaken tot vertraging in de procesgang die met een tijdige toetsing door de Commissie wellicht voorkomen had kunnen worden. Ik wil u daarom adviseren de aanvulling zodanig op te stellen dat alle essentiële informatie eenduidig en via een gecontroleerd tijdschema aan het bestuur en publiek wordt gepresenteerd, zodat de bestuurlijke en publieke discussie op een efficiënte manier kan worden voortgezet op basis van volledige en juiste informatie.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen wanneer de aanvullende informatie gereed is en ter toetsing aan de Commissie wordt aangeboden.

Hoogachtend,

mr. F.W.R. Evers,
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Zuid-Westelijke Randweg Gouda

c.c. Gemeenteraad van Ouderkerk

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. OORDEEL OVER HET MER.....	3
2.1 Algemeen.....	3
2.2 Toelichting op het oordeel.....	3
2.2.1 Autonome ontwikkeling en effecten.....	3
2.2.2 Meest milieuvriendelijk alternatief.....	4
2.2.3 Beschermden soorten en gebieden.....	5
2.2.4 Milieueffecten.....	5
2.2.5 Hydrologie.....	6
2.2.6 Samenvatting.....	7
3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING.....	7
3.1 Lucht.....	7

BIJLAGEN

1. Brief van het college van B&W van Gouda d.d. 7 februari 2003 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
- 1a. Brief van het college van B&W van Gouda d.d. 15 april 2003 waarin de Commissie zes weken uitstel wordt verleend op de adviestermijn.
- 1b. Brief van het college van B&W van Gouda d.d. 12 mei 2003 waarin de gemeente aangeeft het MER te actualiseren en de ontbrekende informatie aan te vullen.
2. Kennisgeving in de Postiljon Editie nr. 3 d.d. 12 februari 2003
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De colleges van Burgemeester en Wethouders van de gemeenten Gouda en Ouderkerk en het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland, die zijn verenigd in de stuurgroep ZWR, zijn voornemens een Zuid-Westelijke Randweg Gouda aan te leggen. Hiervoor wordt een intergemeentelijk structuurplan (ISP) opgesteld. Bij brief van 6 februari 2003¹ hebben de gemeenteraden van Gouda en Ouderkerk als bevoegde instanties de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 17 februari 2003 ter inzage gelegd².

Het voorliggend advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴ die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁵, zoals vastgesteld op 7 december 1998;
- op eventuele onjuistheden⁶;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁷.

Bij de toetsing heeft de Commissie tevens de volgende documenten betrokken:

- MER-ZWR Gouda, nadere uitwerking alternatieven 3,5 en 7 uit de m.e.r. en nieuwe alternatieven 3A en 7A (22 december 2000);
- voorontwerp ISP Veerstablok (26 oktober 2002);
- Beslisnotitie Zuid-Westelijke Randweg (1 februari 2002);
- meest recente voorstel (d.d. 28 januari 2002) aan de Colleges van Burgemeester en Wethouders/ Gedeputeerde Staten.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming over het ISP. Is dat naar haar mening niet het geval, dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.10

Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Tijdens de toetsing heeft op 15 april een gesprek plaats gevonden tussen de Commissie en het bevoegde gezag/initiatiefnemer. Daar heeft de Commissie (mede naar aanleiding van de inspraakreacties) kenbaar gemaakt dat het MER naar haar oordeel op een aantal onderdelen onvolledig is en geen juist beeld geeft. Naar aanleiding daarvan heeft het bevoegde gezag de Commissie verzocht de advisering op te schorten⁸ om de initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen een aanvulling op het MER te maken. Aangezien de initiatiefnemer heeft aangegeven dat voor het samenstellen van de aanvulling nog enige tijd nodig is⁹ heeft de Commissie in samenspraak met het bevoegd gezag besloten een voorlopig advies uit te brengen. Het definitieve advies zal worden gegeven wanneer het MER is geactualiseerd en de ontbrekende informatie is aangevuld.

⁸ Zie bijlage 1a.

⁹ Zie bijlage 1b.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat er **essentiële informatie in het MER ontbreekt**. Dat geldt ook wanneer bij de toetsing de andere, eerdergenoemde documenten worden betrokken.

Verder valt op dat voor de besluitvorming relevante informatie over verschillende documenten is verspreid. Zoals ook verschillende insprekers opmerken, vindt de Commissie dat dit niet bijdraagt aan de toegankelijkheid van de informatie.

De intentie van de m.e.r. is de procedure voor de vaststelling van het ISP en de m.e.r. gelijktijdig te laten oplopen. De Commissie constateert dat het MER reeds eind 2000 gereed was. Het heeft vervolgens meer dan een jaar geduurd voordat het voorontwerp ISP ter inzage is gelegd. Dit leidt ertoe dat een gedeelte van de informatie uit het MER niet meer actueel is. De Commissie signaleert dat de vertraging in het besluitvormingsproces niet is veroorzaakt door m.e.r.

De Commissie signaleert bij toetsing aan de vastgestelde richtlijnen en de wettelijke inhoudseisen een aantal tekortkomingen, die zij essentieel acht voor het volwaardig laten meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming. Daarom adviseert de Commissie om een **aanvulling op het MER** op te stellen voordat het besluit wordt genomen. Voor de te volgen procedure bij aanvullingen wijst de Commissie op het *Richtsnoer aanvullingen (1994)*. De tekortkomingen betreffen:

1. autonome ontwikkeling en effecten
2. meest milieuvriendelijk alternatief
3. beschermde soorten en gebieden
4. effectbepaling
5. hydrologie
6. samenvatting

2.2 Toelichting op het oordeel

2.2.1 Autonome ontwikkeling en effecten

De Commissie constateert dat er een groot aantal ontwikkelingen/activiteiten spelen in het gebied. Deze ontwikkelingen en activiteiten kunnen een wezenlijke invloed hebben op de tracering en de effectbepaling van de ZWR. Daarbij kan worden gedacht aan:

- ontwikkeling van een bedrijventerrein (zie § 2.2.4) en bedrijfseconomische aspecten
- aanleg tweede sluiscolk (vernieuwing van het gemaal) op het Sluiseiland¹⁰
- vervoer van gevaarlijke stoffen van en naar Uniqema¹¹
- herstructurering van de wijken Korte Akkeren, Weidebloemstraat, Gouda-Oost¹²

¹⁰ Zie inspraakreactie nr. 28 (bijlage 4).

¹¹ Meerdere inspraakreacties geven aan dat ook bij alle alternatieven vervoer van gevaarlijke stoffen zal blijven bestaan. Zie ook de rapportage van Horvat consultants.

- woningbouw op het Sluiseiland
- effecten op beschermde gebieden (zie § 2.2.3)
- effecten op scheepvaartverkeer op de Hollandse IJssel in verband met mogelijke brugaanleg¹³
- effecten op gebieden met Belvédère-status
- effecten op landbouwactiviteiten (landinrichting Krimpenerwaard)¹⁴
- effecten op het stiltegebied en toeristisch recreatieve mogelijkheden

Deze ontwikkelingen of activiteiten zijn niet altijd op een even consistente wijze in het MER meegenomen. Soms worden van bepaalde nog niet vastgestelde activiteiten wel de effecten meegenomen (zoals het bedrijventerrein). Andere activiteiten of ontwikkelingen (bijvoorbeeld stiltegebied en landbouw) worden niet meegenomen.

- De Commissie adviseert in een aanvulling voor alle bovengenoemde ontwikkelingen/activiteiten aan te geven in welke mate ze consequenties hebben voor:
 - de voorgenomen tracering van de weg;
 - de autonome ontwikkeling;
 - de afweging van de alternatieven.

2.2.2 Meest milieuvriendelijk alternatief

Opstellen meest milieuvriendelijk alternatief (mma)

Het mma in het MER is afgemeten aan de projectdoelen (zonder dat daar natuur- en landschapsdoelen bij zijn betrokken). Het mma dient met name afgemeten te worden aan deze natuur- en landschapsdoelen. Dat betekent dat gekeken moet worden naar de knelpunten met natuur, landschap en leefbaarheid en vanuit deze knelpunten gezocht moet worden naar een oplossing. Een integrale benadering is daarbij belangrijk. Daarnaast constateert de Commissie dat het huidige mma zodanig duur is dat het als niet reëel kan worden beschouwd. Naar de mening van de Commissie hadden bij de samenstelling van het mma de volgende aspecten een grotere rol moeten spelen:

1. aantasting beschermde gebieden en beschermde soorten (zie § 2.2.3)
2. leefbaarheid en barrièrewerking

Leefbaarheid en barrièrewerking

In het MER worden de volgende doelen genoemd¹⁵:

- a. het verbeteren van de bereikbaarheid van de woon- en werkgebieden in het zuidelijk deel van Gouda en de Krimpenerwaard;
- b. het verminderen van de barrièrewerking door een veiligere verbinding tussen het Weidebloemkwartier en het overige bebouwde gebied van Gouda;
- c. het verbeteren van de leefbaarheid in de omgeving van de Veerstalroute in termen van verkeersveiligheid, geluidhinder en luchtkwaliteit.

In het MER wordt geconstateerd¹⁶ dat:

- *alleen de Sluiseilandalternatieven en het IJsseltunnelalternatief voldoen aan doel a;*
- *alleen het Watertorenalternatief niet voldoet aan doel b;*
- *alle alternatieven voldoen aan doel c.*

Het in het MER geconstateerde is alleen juist ten aanzien van doel a. Uit tabel 5.8 van het MER blijkt namelijk dat de intensiteiten op de Veerstalroute gelijk

¹² Diverse inspraakreacties gaan in op de verschillende herstructureringsplannen die in Gouda spelen.

¹³ Zie inspraakreactie nrs. 2, 10 en 13 (bijlage 4).

¹⁴ Zie inspraakreactie nr. 16 (bijlage 4).

¹⁵ Zie blz. 16.

¹⁶ Zie blz. 122.

blijven of zelfs stijgen ten opzichte van de huidige situatie. Dat betekent dat de leefbaarheid en de barrièrewerking op het huidige niveau blijven. Hieruit kan worden geconcludeerd dat niet alleen voor het verkeer richting Krimpenwaard een oplossing moet worden gevonden, maar dat ook oplossingen voor het plaatselijk verkeer nodig zijn om de doelen b en c te kunnen halen. Relevant was daarom geweest om na te gaan of aanvullende, flankerende maatregelen haalbaar zijn om de leefbaarheids- en barrièrewerkingsproblemen op te lossen. Het onderzoek uit 1985¹⁷ is te gedateerd.

■ De Commissie adviseert in een aanvulling een nieuw realistisch mma te ontwikkelen. Daarbij is het van belang om bij het ontwerpen van het mma, de opmerkingen die zijn gemaakt in de vorige en volgende paragrafen, mee te nemen in het ontwerp.

2.2.3 Beschermde soorten en gebieden

In het gebied zijn beschermde soorten aanwezig¹⁸. Zo is de Zwarte Stern aanwezig (soort van Bijlage I, Vogelrichtlijn) en de Groene Glazenmaker (soort van bijlage 4, Habitatrictlijn). In het MER wordt aangegeven dat, om met zekerheid vast te stellen welke soorten in het gebied aanwezig zijn, een veldinventarisatie nodig is¹⁹. Met de huidige informatie is niet na te gaan of een passende beoordeling (volgens Flora- en Faunawet, Vogel- en Habitatrictlijn) nodig is.

Het ISP geeft aan dat de Veerstalblokboezem is aangewezen als kerngebied in de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur. Derhalve dient in het MER de informatie voor het doorlopen van het stappenplan aanwezig te zijn.

■ De Commissie adviseert in een aanvulling voldoende informatie te leveren die nodig is om het stappenplan te doorlopen. Dit kan plaatsvinden door een selectie te maken van indicatieve soorten voor het weidegebied (bijvoorbeeld Groene Glazenmaker, Zwarte Stern, Modderkruipers) en voor het oude reservaat de Veerstalblokboezem.

Mocht duidelijk worden dat een passende beoordeling nodig is en men tot de conclusie komt dat compensatie nodig is dan dient nadere informatie te worden gegeven over de kwaliteit, de kwantiteit en de haalbaarheid van compenserende maatregelen.

■ In een aanvulling moet worden duidelijk gemaakt:

- welke aantasting compensatieplichtig is;
- om wat voor aantasting het gaat;
- hoe groot deze aantasting is (en dus hoe groot de compensatie minstens dient te zijn);
- in welke ecotopen deze schade hersteld kan worden;
- de haalbaarheid van de compensatie.

2.2.4 Milieueffecten

In het MER is uitgegaan van de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Dit is alleen terecht indien daadwerkelijk het bedrijventerrein in deze vorm, zoals in het MER beschreven, wordt aangelegd (zie § 2.2.1). Bij de effectbepaling wordt

¹⁷ Blz. 19 van het MER.

¹⁸ Zie inspraakreactie nrs. 10, 14 en 21 die aangegeven dat er beschermde soorten in het gebied aanwezig zijn.

¹⁹ In de omgeving zijn vele werkgroepen actief die over actuele veldgegevens beschikken. Zie ook inspraakreactie nr.4 (bijlage 4) die aangeeft dat er nieuwe inventarisaties zijn geweest. Reactie nr. 6 geeft aan dat SOVON over gegevens beschikt.

meerdere malen aangegeven dat door de effecten van het bedrijventerrein reeds aanwezige waarden zullen verdwijnen en dat daardoor de weg geen invloed meer zal hebben. Het bedrijventerrein zal bij het besluit over de aanleg op zijn milieueffecten getoetst moeten worden. De alternatievenvergelijking op grond van ecologie in tabel 5.3²⁰ geeft hierdoor voor de alternatieven 3 tot en met 6 voor de criteria E2, E3 en E4 alleen informatie indien het bedrijventerrein wordt aangelegd.

Ten aanzien van het aspect landschap kan hetzelfde worden vermeld als bij natuur. De alternatieven 3 tot en met 6 hebben een positievere score gekregen omdat de effecten van het bedrijventerrein reeds zijn verdisconteerd.

Tabel 5.3 heeft niet alleen een beperkt uitgangspunt omtrent de aanleg van het bedrijventerrein, de scores op zich staan ook ter discussie. Er is gekozen voor relatieve scores, terwijl dit voor veel criteria gemakkelijk met absolute scores had gekund (absoluut ruimtebeslag van de weg en van verstoringszone, absolute lengte doorsnijding in gevoelig gebied etc.). Een dergelijke absolute benadering had duidelijk gemaakt dat:

- de natuuraantasting (meer specifiek: criteria E2, E3, E4) van alternatief 3 groter is dan die van 4, 5 en 6: de doorsnijding behelst een grotere lengte en omvat ook de Veerstablokboezem;
- de natuuraantasting van alternatief 4, 5 en 6 is groter dan die van het nul- en nulplusalternatief.

De huidige plussen en minnen in tabel 5.3 geven derhalve een onjuist beeld en beïnvloeden hiermee de beoordeling en rangschikking van de alternatieven.

■ De huidige informatie in het MER is alleen voldoende indien het bedrijventerrein er komt in de hoedanigheid zoals beschreven in het MER. In andere gevallen is er onvoldoende informatie om het milieubelang een volwaardige rol te laten spelen bij de besluitvorming en dient een aanvulling op het MER te worden gemaakt (waarin beide scenarios: een met en een zonder bedrijventerrein worden beschreven). De vergelijkingstabel voor natuureffecten 5.3 dient te worden herzien en bij voorkeur te worden teruggebracht naar absolute aantastingen.

2.2.5 Hydrologie

Binnen het studiegebied bepaalt de ondergrondse afstroming van IJsselwater naar de polder de slootnatuur in de polder en de schraallandnatuur in de Veerstablokboezem. Het tijdelijke effect van aanleg van de weg kan omvangrijk zijn: de veen- en kleigronden kunnen centimeters klinken, afhankelijk van de aanlegduur. Het permanente effect na aanleg is onduidelijk. In het MER wordt alleen ingegaan op het feit dat het verplichte drainageniveau boven het polderpeil ligt en dus geen kwaad kan. Hiermee is niet duidelijk hoe diep en omvangrijk het zandcunet in de deklaag steekt en daar leidt tot een veranderde grondwaterstroming. Eveneens is onduidelijk of het zandlichaam omgeven wordt door bermsloten en daarmee toch gedraineerd wordt op polderpeil. Dit laatste is met name van belang voor de kwetsbare kwelgradiënt in de Veerstablokboezem: in hoeverre onderschept het zandlichaam de grondwaterstroming die gericht is op het reservaat en berooft het aldus van zijn voeding? Als hierop kans bestaat, dient de wijze van aanleg te worden aangepast om dit effect weg te nemen (zonder bermsloten, cunet in bak, etc.).

■ De Commissie adviseert in een aanvulling na te gaan wat de effecten zijn en welke technieken de watersystemen het minste doorsnijden of beïnvloeden, met name voor de Veerstablokboezem.

²⁰ Blz. 88 van het MER.

2.2.6

Samenvatting

Het is belangrijk dat de informatie uit het MER voor een ieder toegankelijk is. Een goede samenvatting kan een belangrijke bijdrage leveren aan de overdracht van informatie en is een wettelijk verplicht onderdeel van het MER. De samenvatting voor dit MER berust alleen op de informatie die beschikbaar was in 2000. Derhalve ontbreekt essentiële informatie in de samenvatting.

- De Commissie adviseert om na de afronding van de aanvulling op het MER en vóór de ter inzage legging een nieuwe, zelfstandig leesbare (inclusief kaartmateriaal) en overzichtelijke samenvatting op te stellen. Deze samenvatting moet dan probleem, doel, alternatieven en effecten in een logische volgorde behandelen. Tevens moet de geschiedenis en het tot nu toe gevolgde proces van het project kort worden toegelicht. De Commissie adviseert om niet uit te gaan van de bestaande samenvatting, maar een geheel nieuwe opzet te kiezen, waarin alle (nog te vergaren) informatie up to date kan worden betrokken.

3. **OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING**

In dit hoofdstuk geeft de Commissie een advies die naar haar mening van belang is voor de kwaliteit van de besluitvorming, maar geen betrekking heeft op essentiële tekortkomingen.

3.1

Lucht

In het MER zijn de voorspelde luchtkwaliteitgegevens niet getoetst aan het Besluit luchtkwaliteit 2001. Dat kan grote consequenties hebben voor de omvang van het verkeer in bebouwd gebied, omdat de grenswaarden in een grotere zone langs de weg worden overschreden dan het MER aangeeft. Het bevoegde gezag heeft een rol ter voorkoming van overschrijding van grenswaarden.

- De Commissie adviseert bij het besluit aan te geven waar overschrijdingen van de grenswaarde plaatsvindt en welke maatregelen moeten worden getroffen om de norm te halen.

BIJLAGEN


bij het Voorlopig toetsingsadvies over het
milieueffectrapport Zuid-Westelijke Randweg Gouda

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van de gemeente Gouda d.d. 6 februari 2003 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Commissie voor de MER
t.a.v. mevr. V. Holder
Arthur van Schendelstraat 800
3511 ML Utrecht

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	10 FEB 2003
nummer	
dossier	960-71477
kopie naar :	HL

dienst/afdeling
Staf SW
contactpersoon
J.H. Löwer
onderwerp
MER Zuid-Westelijke Randweg Gouda

telefoon
0182-588297
uw kenmerk

gouda
6 februari 2003
ons kenmerk
2003-03426
verzonden

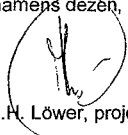
Geachte mevr. Holder,

Bijgaand zenden wij u, mede namens het college van B en W van de gemeente Ouderkerk, ter toetsing door de MER-Commissie het Milieueffectrapport Zuid-Westelijke Randweg met als bijbehorende stukken de "Nadere uitwerking alternatieven 3, 5 en 7 uit de mer en nieuwe alternatieven 3A en 7A" (dec 2000) en de "Beslisnotitie" (febr 2002). Tevens hebben wij bijgevoegd het voorontwerp van het Intergemeentelijk Structuurplan (ISP) polder Veerstablok, en de concept-tekst van de officiële publicatie. De "Nadere uitwerking ..." en de "Beslisnotitie" zijn opgesteld ter beantwoording van de vragen gesteld tijdens het bestuurlijke besluitvormingsproces van het voorkeurs tracé. Om de geschiedenis te kunnen blijven overzien is ter informatie bijgevoegd de tekst van het laatste voorstel aan de Colleges van B en W / GS. Waar in deze tekst wordt gesproken over een "Voorstudie" wordt bijgaande "Beslisnotitie" bedoeld. Alle stukken zijn zoals afgesproken in zeventvoud.

Het verslag van de inspraakavond op 5 maart 2003 en afschriften van de ontvangen bezwaarschriften zullen wij u in de 2^e helft van maart nazenden.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van G o u d a,
namens dezen,


J.H. Löwer, projectmanager ISP/ZWR

bijlagen div




**gemeente
gouda**

bezoekadres:
antwerpseweg 5, gouda

correspondentieadres:
postbus 1086, 2800 bb gouda
fax 0182-588101
e-mail gemeente@gouda.nl

BIJLAGE 1a

Brief van de gemeente Gouda d.d. 15 april 2003 waarin de Commissie zes weken uitstel wordt verleend op de adviestertermijn

	Commissie voor de milieu-overeenkomst
ingekomen :	17 APR. 2003
nummer	960-117
dossier	
kopie naar :	VB MW

Commissie voor de MER
t.a.v. mevr. N. van Buren
Arthur van Schendelstraat 800
3511 ML Utrecht

dienst/afdeling telefoon
staf sw 0182-588297
contactpersoon uw kenmerk
J.H. Löwer
onderwerp
MER Zuid-Westelijke Randweg Gouda

gouda
15 april 2003
ons kenmerk
2003-03426
verzonden

Geachte mevr. v. Buren,

Hierbij bevestigen wij, mede namens het college van B en W van de gemeente Ouderkerk, de afspraak die hedenochtend is gemaakt door onze ambtelijke delegatie om de adviestertermijn van de Commissie voor de MER Zuid-Westelijke Randweg Gouda met 6 weken te verlengen.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van G o u d a,
namens dezen,



J.H. Löwer, projectmanager ISP/ZWR





**gemeente
gouda**

bezoekadres:
antwerpseweg 5, gouda

correspondentieadres:
postbus 1086, 2800 bb gouda
fax 0182-588101
e-mail gemeente@gouda.nl

BIJLAGE 1b

Brief van de gemeente Gouda d.d. 12 mei 2003 waarin zij aangeeft het MER te actualiseren en de ontbrekende informatie aan te vullen

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	14 MEI 2003
nummer	
dossier	960-119
kopie naar :	VB  MW

Commissie voor de MER
t.a.v. mevr. N. van Buren
Arthur van Schendelstraat 800
3511 ML Utrecht

dienst/afdeling
staf sw
contactpersoon
J.H. Löwer
onderwerp
MER Zuid-Westelijke Randweg Gouda

telefoon
0182-588297
uw kenmerk

gouda
12 mei 2003
ons kenmerk
2003-10177
verzonden

Geachte Commissie,

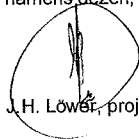
Hierbij verzoeken wij u, mede namens het college van B en W van de gemeente Ouderkerk, de procedure tot het uitbrengen van het advies met betrekking tot het MER Zuid-Westelijke Randweg voor een nader te bepalen tijd op te schorten.

Op basis van uw concept-reactie, alsmede uw toelichting in het overleg van 15 april 2003 tussen uw Commissie en de Projectgroep MER-ZWR Gouda, heeft de Projectgroep besloten de Stuurgroep MER-ZWR Gouda te adviseren het MER te actualiseren en de ontbrekende informatie aan te vullen.

Het plan van aanpak hiervoor is thans in voorbereiding en na besluitvorming hierover in de Stuurgroep zullen wij u berichten wanneer het MER met bijgesteld ISP, opnieuw aan u zal worden aangeboden.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van G o u d a,
namens dezen,



J.H. Löwer, projectmanager ISP/ZWR



**gemeente
gouda**

bezoekadres:
antwerpseweg 5, gouda

correspondentieadres:
postbus 1086, 2800 bb gouda
fax 0182-588101
e-mail gemeente@gouda.nl

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport
in De Postiljon Editie 3 d.d. 12 februari 2003



**gemeente
gouda**

12 februari 2003

**burgemeester en wethouders
maken het volgende bekend**

i informatie/inspraak voorontwerp isp veerstaal- blok en mer zwr gouda

Burgemeester en wethouders van de gemeenten Gouda en Ouderkerk hebben het Milieueffectrapport Zuidwestelijke Randweg Gouda (verder te noemen: MER) en het voorontwerp-Intergemeentelijk Structuurplan Veerstaalblok (verder te noemen: voorontwerp-ISP) opgesteld. In het MER wordt een beschrijving en een analyse gegeven van een aantal alternatieven voor het tracé van de Zuidwestelijke Randweg. Het hieruit voortgekomen voorkeurstracé is uitgewerkt in het voorontwerp-ISP. Het plangebied van het voorontwerp-ISP bestaat uit een groot deel van het gebied tussen de Hollandsche IJssel, de Schoonhovenseweg, de Gouderakse Tiendeweg en loopt in het westen tot ongeveer het Sluiseland. Het voorontwerp-ISP bevat een beschrijving van de meest gewenste ontwikkeling in hoofdlijnen van het plangebied, waarin de Zuidwestelijke Randweg en een bedrijventerrain een plaats moeten krijgen. Op **woensdag 5 maart 2003** wordt er een informatie/inspraakavond gehouden over het voorontwerp-ISP en over het MER. Tijdens deze avond wordt een toelichting gegeven op de inhoud van het structuurplan en kan vervolgens iedereen zijn mening over het voorontwerp-ISP en het MER geven. De inspraakavond wordt gehouden in het Dorpshuis, Johan Brouckplein 11 in Gouderak. De avond begint om 20.00 uur en eindigt omstreeks 22.30 uur. De zaal is open om 19.30 uur. Het voorontwerp-ISP en het MER zijn met ingang van 17 februari tot en met 17 maart 2003 in te zien op de volgende locaties: 1. gemeente Gouda, sector Stadswerken, Antwerpseweg 5, openingstijden: maandag van 13.00 tot 17.00 uur en dinsdag t/m vrijdag van 9.00 tot 17.00 uur;

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Gemeente Gouda, de gemeente Ouderkerk en de provincie Zuid-Holland

Bevoegd gezag: Gemeente Gouda en de gemeente Ouderkerk

Besluit: vaststelling van een intergemeentelijk bestuursplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C01.2

Activiteit: De gemeente Gouda, de gemeente Ouderkerk en de provincie Zuid-Holland hebben het voornemen om ten zuidwesten van Gouda een randweg aan te leggen. Ten behoeve van de besluitvorming over de zuidwestelijke randweg wordt door de gemeenten Gouda en Ouderkerk een intergemeentelijk structuurplan opgesteld.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 10 juni 1998

richtlijnenadvies uitgebracht: 9 september 1998

richtlijnen vastgesteld: 7 december 1998

kennisgeving MER: 12 februari 2003

voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 27 mei 2003

Bijzonderheden: Tijdens de toetsing heeft op 15 april een gesprek plaats gevonden tussen de Commissie en het bevoegde gezag/initiatiefnemer. Daar heeft de Commissie (mede naar aanleiding van de inspraakreacties) kenbaar gemaakt dat het MER naar haar oordeel op een aantal onderdelen onvolledig is en geen juist beeld geeft. Naar aanleiding daarvan heeft het bevoegde gezag de Commissie verzocht de advisering op te schorten om de initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen een aanvulling op het MER te maken. Aangezien de initiatiefnemer heeft aangegeven dat voor het samenstellen van de aanvulling nog enige tijd nodig is heeft de Commissie in samenspraak met het bevoegd gezag besloten een voorlopig advies uit te brengen. Het definitieve advies zal worden gegeven wanneer het MER is geactualiseerd en de ontbrekende informatie is aangevuld.

De tekortkomingen betreffen:

1. autonome ontwikkeling en effecten
2. meest milieuvriendelijk alternatief
3. beschermde soorten en gebieden
4. effectbepaling
5. hydrologie
6. samenvatting

Samenstelling van de werkgroep:

mr. F.W.R. Evers (voorzitter toetsingsfase)
drs. D. van der Hoek (richtlijnenfase)
ir. W.H.A.M. Keijsers (vanaf de toetsingsfase)
ir. J.E.M. Lax
drs. A. van Leerdam (vanaf de toetsingsfase)
prof.dr.ir. F.M.Maas (voorzitter richtlijnenfase)
ir. J.B.A.A. Taks

Secretaris van de werkgroep: dr. N.W.M. van Buren (vanaf de toetsingsfase).

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	divers	standaardbrief model 1, 30 maal	divers	2003-04-02
2.	divers	standaardbrief model 2 in twee varianten, 40 maal	divers	2003-04-02
3.	divers	standaardbrief bewoners Goudereksedijk, 8 maal	Gouda	2003-04-02
4.	2003-03-07	B. Been	Gouda	2003-04-02
5.	2003-03-07	ir. F.A. ter Haar	Gouda	2003-04-02
6.	2003-03-16	G. Boks	Gouda	2003-04-02
7.	2003-03-14	KvK Kring Midden Holland	Rotterdam	2003-04-02
8.	2003-03-14	Verdouw Bouwproducten	Gouda	2003-04-02
9.	2003-03-16	B. Flach	Gouda	2003-04-02
10.	2003-03-16	R.J.S. Terlouw	Gouderak	2003-04-02
11.	2003-03-16	M.J.A. Kraakman	Gouda	2003-04-02
12.	2003-03-15	H. Berkouwer	Gouderak	2003-04-02
13.	2003-03-14	A. Blonk	Gouda	2003-04-02
14.	2003-03-12	Stichting Het Zuidhollands Landschap	Gouda	2003-04-02
15.		M. vd Hoek	Gouda	2003-04-02
16.	2003-03-13	Dienst Landelijk Gebied Zuid Holland	Voorburg	2003-04-02
17.	2003-03-12	Dumé Groothandel	Gouderak	2003-04-02
18.	2003-03-12	J.K. van der Hauw	Gouda	2003-04-02
19.	2003-03-12	Beraad Stadsrand Gouda - Krimpenerwaard	Moordrecht	2003-04-02
20.	2003-03-16	R. Schröder	Gouda	2003-04-02
21.	2003-03-14	PvdA fractie Ouderkerk	Gouderak	2003-04-02
22.	2003-03-12	Natuur- en Vogelwerkgroep de Krimpenerwaard	Capelle a/d IJssel	2003-04-02
23.	2003-03-13	C.J. van Vliet	Ouderkerk a/d IJssel	2003-04-02
24.	2003-03-13	Vereniging voor NME IJssel en Gouwe	Reeuwijk	2003-04-02
25.	2003-03-15	Werkgroep Gouda-Krimpenerwaard	Gouda	2003-04-02

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
26.	2003-03-15	Bewonersgroep Ouderkerk	Gouderak	2003-04-02
27.	2003-03-13	P. en T. Muilwijk - Schaik	Gouda	2003-04-02
28.	2003-03-17	Hoogheemraadschap van Rijnland	Gouda	2003-04-03
29.	2003-03-05	Intergemeentelijk Structuurplan Polder Veerstablok	Gouderak	2003-04-03