

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Provinciale weg N470 Delft – Zoetermeer
(via Pijnacker) en de aanvullingen daarop

22 september 2000

ISBN 90-421-0716-2
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG

uw kenmerk
DWM 157530

uw brief
2 mei 2000

ons kenmerk
961-129/vB/ab

onderwerp
Toetsingsadvies over het milieueffect-
rapport Provinciale weg N470 Delft-
Zoetermeer (via Pijnacker) en de aanvul-
lingen daarop

doorkiesnummer
(030) 234 76 51

Utrecht,
22 september 2000

Geacht College,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de Provinciale weg N470 Delft-Zoetermeer (via Pijnacker) en de aanvullingen daarop.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. L. van Rijn-Vellekoop,
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Provinciale weg N470

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
website www.eia.nl
e-mail mer@eia.nl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Provinciale weg N470 Delft-Zoetermeer (via Pijnacker)
en de aanvullingen daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Provinciale weg N470 Delft-Zoetermeer (via Pijnacker) en de aanvullingen daarop,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

Provinciale weg N470 Delft-Zoetermeer (via Pijnacker) en de aanvulling daarop,

de secretaris

N.v. Buren.
dr. N.W.M. van Buren

de voorzitter


drs. L. van Rijn-Vellekoop

Utrecht, 22 september 2000

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER EN DE TWEE AANVULLINGEN	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel	2
2.2.1 Verkeersprognoses	2
2.2.2 Waardering alternatieven en varianten.....	3
2.2.3 Ecologische Hoofdstructuur.....	5
3. AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING	5
3.1 Rekeningrijden	6
3.2 Verkeersremmende maatregelen	6
3.3 Cultuurhistorie en archeologie.....	6
3.4 Evaluatieprogramma	6

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 2 mei 2000 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1A Brief van het bevoegd gezag d.d. 10 juli met uitstel van de adviestertermijn
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 86 d.d. 3 mei 2000
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De Stuurgroep N470¹ wil een provinciale weg realiseren, die een verbinding vormt tussen Delft en Zoetermeer. Aan deze weg vindt een aftakking plaats van Pijnacker naar Rotterdam. De milieueffectrapportage(m.e.r.)-plicht is gekoppeld aan de te nemen besluiten over twee partiële streekplanherzieningen; het gaat om het Streekplan Zuid-Holland West en het Streekplan Rijnmond.

Bij brief van 2 mei 2000² heeft het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (bevoegd gezag) de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 8 mei 2000 ter inzage gelegd³.

Tijdens de toetsing heeft op 3 juli 2000 een gesprek plaats gevonden tussen de Commissie, het bevoegde gezag en de initiatiefnemer. In dit gesprek heeft de Commissie (mede naar aanleiding van de inspraakreacties) kenbaar gemaakt dat het MER naar haar oordeel op een aantal onderdelen onvolledig is. Naar aanleiding van dit gesprek heeft het bevoegde gezag de Commissie verzocht de advisering op te schorten⁴ om de initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen een aanvulling op het MER te maken. In deze aanvulling ontbrak naar de mening van de Commissie nog op één onderdeel informatie. Deze informatie is in een tweede aanvulling gegeven. De aanvullingen hebben niet ter visie gelegen. Daarom is in dit advies inspraak over de aanvullingen niet beschouwd. De Commissie adviseert de aanvullingen bij het ontwerp-plan ter visie te leggen.

Dit advies van de Commissie bevat het oordeel over het MER inclusief de aanvullingen.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.⁵ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁶, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies.

¹ In de stuurgroep zijn vertegenwoordigd de provincie Zuid-Holland, de gemeenten Pijnacker en Bergschenhoek en de gemeente Berkel en Rodenrijs, de Stadsregio Rotterdam, het Stadsgewest Haaglanden en het Ministerie van Verkeer en Waterstaat.

² Zie bijlage 1.

³ Zie bijlage 2.

⁴ Zie bijlage 1A.

⁵ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁶ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁷, zoals vastgesteld op 5 januari 1999;
- op eventuele onjuistheden⁸;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁹.

2. OORDEEL OVER HET MER EN DE TWEE AANVULLINGEN

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel **dat de essentiële informatie in het MER en de aanvullingen aanwezig is.**

De complexe geschiedenis betreffende de N470 en de verschillende besluiten die genomen zijn, worden in het MER op een overzichtelijke wijze behandeld en naast elkaar gezet. Daardoor is inzichtelijk geworden welke varianten wel en niet meer worden meegenomen in de verdere besluitvorming.

In het MER ontbrak informatie ten aanzien van:

- verkeersprognoses: een worst-case benadering uitgaande van de telcijfers van 1997;
- waardering alternatieven en varianten;
- ecologische hoofdstructuur.

In de volgende paragraaf wordt aangegeven welke informatie in het MER ontbreekt en op welke wijze de ontbrekende informatie in de twee aanvullingen is verschaft.

2.2 Toelichting op het oordeel

2.2.1 Verkeersprognoses

MER

In het MER is een aantal zaken onduidelijk. Het betreft:

- de vergelijking van de modelberekeningen met de telcijfers¹⁰. De hoge telcijfers (tabel 3.2.1 in het MER) worden buiten beschouwing gelaten in de uiteindelijke berekeningen, waardoor de groei tussen 1990 en 1997 zakt van 46% naar 22% of van gemiddeld 5,5% per jaar naar 2,9% per jaar. De verkeersprognose voor 2010 voor de Doenkade gaat uit van een groei met 46% ten opzichte van 1990, terwijl de vastgestelde groei in 1997 al 86% was.

⁷ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁸ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁹ Wm, artikel 7.10

¹⁰ Zie ook inspraakreacties 30 en 31 (bijlage 4) waarin wordt aangegeven dat de verkeersintensiteiten te rooskleurig/optimistisch worden weergegeven. Beide reacties geven aan het onduidelijk te vinden waarom de cijfers uit 1997 niet zijn gebruikt ter verbetering van het model.

- de betrouwbaarheidsmarges voor de verkeersprognoses die in het MER niet zijn aangegeven.

Eventueel hogere intensiteiten hebben aanzienlijke effecten op het milieu (met name geluid) en op de benodigde capaciteit. De reservecapaciteit van een fors aantal wegvakken, kruispunten en tunnel passages is gering, zoals uit het MER blijkt. In het (niet denkbeeldige) geval dat de intensiteiten hoger uitvallen in 2010 dan nu blijkt uit het model, zullen congestieproblemen optreden. Deze congestieproblemen kunnen worden versterkt door de onzekerheden rond de realisatie van A4 Midden Delfland en de openbaar vervoerplannen in het gebied (Randstadrail, ZoRo). Deze kunnen bij tegenvallende resultaten resulteren in een mogelijk nog hogere intensiteit op de N470¹¹.

Aanvullingen

In de aanvullingen wordt aangegeven dat bij een hogere verkeersaanbod de aanleg van de N470 als oplossing voor de verkeers- en leefbaarheidsproblematiek minder oplossing zal kunnen bieden. Het gevolg zal zijn dat op het onderliggende wegennet congestieproblemen gaan optreden¹². Uit de aanvullingen wordt duidelijk dat de capaciteit van de weg wordt gekozen op basis van een afweging tussen de leefbaarheid van de kernen, de bereikbaarheid van het gebied en de aantrekkingskracht van het doorgaande verkeer.

Uit de aanvulling wordt duidelijk dat met verkeersremmende maatregelen de extra groei op het onderliggend wegennet is terug te dringen. De mogelijke effecten van deze extra groei zijn hierdoor beperkt zodat niet aannemelijk is dat veranderingen in de rangvolgorde van de alternatieven zullen optreden.

- De Commissie adviseert bij het besluit speciale aandacht te besteden aan het flankerend beleid om het dichtslibben van het onderliggende wegennet te voorkomen.

2.2.2

Waardering alternatieven en varianten

MER

Voor de west-varianten, zuid-varianten en het meest milieuvriendelijk alternatief heeft de Commissie de volgende opmerkingen ten aanzien van de waardering in de scoringsvolgorde in de vergelijking van alternatieven:

West-varianten

De West-varianten zijn onlosmakelijk verbonden met de ontwikkelingen van de glastuinbouw. Verschillende varianten van de tracés lopen door en langs gebieden waar bouwvergunningen voor kassen zijn aangegeven.

Kaart W2D laat zien dat deze weg door een gebied met vergunningen loopt. Een deel van dit gebied ligt ten zuiden van deze W2D. Hier zorgt W2D niet meer voor afgrenzing met de Zuidpolder. Daarmee vervalt één van de belangrijkste motieven voor de ontwikkeling van de west-varianten, namelijk om de effecten op de Zuidpolder zoveel mogelijk te beperken.

Op blz. 109 van het MER is het rechte voorkeurstracé (VT) als neutraal beoordeeld. Dit lijkt niet juist omdat geen negatieve effecten op de glastuinbouw zijn te verwachten (geen areaalverlies en geen versnippering). Verwacht mag worden dat VT positief scoort op de glastuinbouw.

¹¹ Zie ook inspraakreactie nr. 30 (bijlage4) welke deze onzekerheid tevens constateert.

¹² Zie ook inspraakreactie nr. 1 (bijlage 4) waarin wordt aangegeven dat reeds in 2010 de capaciteit van de N470 is bereikt. Tevens wordt aangegeven dat de problemen op het onderliggende wegennet slechts voor een beperkte tijd zijn opgelost.

De Commissie concludeert dat de voordelen van de badvarianten op termijn discutabel zijn als de badvarianten niet in staat zijn uitbreiding van bebouwing en vooral kassen naar het zuiden richting eendenkooi in de Zuidpolder tegen te gaan (op dit moment zijn al vergunningen uitgegeven ten zuiden van de verschillende badvarianten).

VT zou positiever beoordeeld moeten worden omdat het beter het cultuurhistorisch verkavelingspatroon volgt en het mogelijk als harde grens beter stand kan houden tegen uitbreiding van kassen dan de andere badvarianten.

Zuid-varianten

De variant Z1C (KK-west) wordt naar de mening van de Commissie te negatief beoordeeld:

- deze variant volgt het verkavelingspatroon, dit wordt in onvoldoende mate meegewogen;
- de variant vermijdt de complexe doorsnijding van spoorlijn, bebouwinglinten, watergangen zoals bij de varianten Z1A, Z1B en Z1D, dit wordt onvoldoende meegewogen;
- variant Z1C zou wellicht positiever scoren wanneer wordt afgezien van de aanleg van de extra weg (de verlengde Meerweg). Onduidelijk is waarom (blz. 151, tabel 6.6.9) Z1C qua geluid, woonomgeving en ernstig gehinderden gelijk scoort aan KK-oost en KK-midden (Z1C loopt toch door een gebied waar minder bebouwing voorkomt).

Meest milieuvriendelijk alternatief (mma)

De gekozen systematiek: eerst een uitgebreide analyse van de alternatieven zonder mitigerende maatregelen, dan het mma kiezen en dan pas de mitigerende maatregelen toevoegen bij de overige alternatieven, is naar de mening van de Commissie niet juist. Met name daar waar het gaat om wettelijk voorgeschreven mitigerende maatregelen dienen deze onderdeel uit te maken van alle alternatieven en niet alleen van het mma. Dit heeft tot gevolg dat het mma bij de door de Commissie genoemde benadering minder hoog scoort ten aanzien van de andere alternatieven dan voorgesteld in het MER.

Aanvulling

In de aanvulling is voldoende toelichting gegeven, daardoor is inzichtelijk geworden hoe de waardering van de alternatieven tot stand is gekomen. Tevens kan worden opgemaakt uit de aanvulling dat bij de vergelijking van de alternatieven in tegenstelling tot hetgeen de Commissie vermoedde in alle gevallen de mitigerende maatregelen zijn toegevoegd. Dit betekent dat de vergelijking van de alternatieven in het MER correct is.

In de aanvulling is aangegeven dat ter plaatse van de overgang tussen de tracédelen W2 en W3 het definitieve tracé van de N470, mede naar aanleiding van de inspraakreacties, in de richting van de bebouwing van Pijnacker in noordoostelijke richting, is verschoven. Hierdoor wordt de afgesneden overhoek van het ANL-gebied¹³ ten noorden van de N470 verkleind.

¹³ ANL-gebied: Agrarisch gebied met natuur- en landschapswaarden. De provincie voert daar beleid voor bescherming van de waarden.

2.2.3

Ecologische Hoofdstructuur

MER

In § 2.3.7 van het MER wordt het beleidskader voor natuur gegeven. In deze paragraaf is aangegeven dat een deel van het plangebied volgens het Structuurschema Groene Ruimte (SGR) is aangeduid als kern- en/of natuurontwikkelingsgebied. Bovendien zijn binnen het plangebied verschillende ecologische verbindingzones aanwezig. De inspraakreactie van het Oude Leede-overleg heeft een kaartje bijgevoegd van de ligging van de verschillende EHS-gebieden (volgens het SGR)¹⁴. Voorts wordt in de inspraakreactie van Pels Rijken & Drooglever Fortuijn, namens G.L. Huet en G.J.G. Huet gewezen op het feit dat de Zuidpolder onderdeel is van de EHS, onderdeel van de Groenblauwe Slinger (GBS) en het ANL-gebied¹⁵. Belangrijk is dat een deel van de Zuidpolder binnen de EHS ligt en dat de westelijke tracévarianten door dit gebied lopen. De badkuipvariant scoort dan het beste. In de verdere effectenstudie (par. 6.7 effecten op de natuur) komt de EHS in het geheel niet meer ter sprake, maar worden de effecten gekoppeld aan de GBS- en de ANL-gebieden.

In het beleidskader voor de natuur (§ 2.3.7) wordt vermeld dat de EHS nader is uitgewerkt in de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (PEHS Beleidsplan Natuur en Landschap). De PEHS is in streekplannen opgenomen. In de MER-bijlage Natuur is de PEHS op kaart gezet evenals de GBS, ANL e.d. Ervan uitgaande dat de PEHS juist is weergegeven, kan worden geconcludeerd dat de verschillende alternatieven en varianten de natuurontwikkelingsgebieden, beheersgebieden en reservaatgebieden van de PEHS niet doorsnijden. Verschillende punten van de ecologische verbindingzones worden wel doorsneden.

Aanvulling

In de aanvulling wordt duidelijk gemaakt wat de status van de verschillende plannen is. Duidelijk wordt dat alleen verbindingzones van de EHS, welke op dit moment nog niet zijn gerealiseerd, worden doorsneden. Onduidelijk blijft hierbij welk alternatief de verbindingen meer of minder doorsnijdt.

- De Commissie adviseert bij het besluit inzicht te geven in de mate van doorsnijding van de verbindingzones door de verschillende alternatieven/varianten en de mogelijke mitigerende maatregelen aan te geven.

3.

AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING

In dit hoofdstuk geeft de Commissie adviezen die naar haar mening van belang zijn voor de kwaliteit van de besluitvorming, maar geen betrekking hebben op essentiële tekortkomingen.

¹⁴ Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 5.

¹⁵ Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 24.

3.1 Rekeningrijden

De teksten over rekeningrijden (blz. 123 en 124) zijn sterk achterhaald (MER gedateerd april 2000 verwijst naar een te verwachten behandeling in de 2^e en 1^e kamer van voorjaar 1999). De mogelijke cordons (groot of klein) in Haaglanden zijn met de laatste ontwikkelingen ook achterhaald. Aanpassingen van deze cijfers zullen geen veranderingen aanbrengen in de effecten van de verschillende varianten.

- De Commissie adviseert de meest recente inzichten betreffende het rekeningrijden te verwerken in het besluit.

3.2 Verkeersremmende maatregelen

Uit de tweede aanvulling wordt duidelijk dat de weg door Berkel en Rodenrijs zwaar belast wordt.

- De Commissie adviseert na te gaan of verkeer op de weg door Berkel en Rodenrijs met behulp van extra verkeersremmende maatregelen naar de N470 kan worden geleid.

3.3 Cultuurhistorie en archeologie

Het historisch genootschap Oud-Pijnacker¹⁶ adviseert:

- aanvullend archeologisch booronderzoek te laten plaatsvinden op het terrein van voorkeurstracé W2D;
- bouwhistorisch onderzoek te laten plaatsvinden ten aanzien van de boerderij aan de Overgauwseweg 78 (Sonneveld);
- rekening te houden bij de werkzaamheden met de Strikkade (cultuurhistorisch waardevol in 1447 aangelegd landschapselement).
- De Commissie adviseert bovenstaande aanbevelingen te verwerken in het besluit.

3.4 Evaluatieprogramma

In het evaluatieprogramma adviseert de Commissie het volgende op te nemen:

- intensiteiten op de N470 en het onderliggend wegennet;
- ecologische effecten op de PEHS (reservaatgebied in de Zuidpolder, beheers- en natuurontwikkelingsgebieden, ecologische verbindingzones).

¹⁶ Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 11.

BIJLAGEN

Bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Provinciale weg N470 Delft-Zoetermeer
(via Pijnacker) en de aanvullingen daarop

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 2 mei 2000 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.



provincie **HOLLAND**
ZUID

PROVINCIEHUIS
Zuid-Hollandplein 1
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

TELEFOON
070 - 441 66 11
FAX
070 - 441 78 15
WEBSITE
www.pzh.nl

	Commissie voor de milieueffectrapportage
Datum:	08 MEI 2000
Nummer:	
Bestemd voor:	961-667478 (7x)
Naar:	vsk/pu/Bi/L/Ra

Commissie voor de milieueffectrapportage
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

ONS KENMERK	UW KENMERK	BIJLAGEN	DATUM
DWM 157530	-	diverse	2 mei 2000

ONDERWERP
MER van Stuurgroep N470 voor Provinciale weg N 470 en ontwerp partiële streekplanherziening N470

Namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland zend ik u een zevental exemplaren van het op 28 april 2000 ontvangen MER met ontwerp streekplanherziening en een kennisgeving met betrekking tot bovengenoemde weg.

Conform de artikelen 7.18 en 14.5 van de Wet milieubeheer en artikel 3:18 van de Algemene wet bestuursrecht hebben wij de initiatiefnemer medegedeeld dat het MER aanvaardbaar is verklaard.

Ik stel u hierbij in de gelegenheid uw toestingsadvies over het MER uit te brengen.

De directeur Directie Water en Milieu,

Voor deze,

mw. mr. J.M. Grasveld-Beijnen
hoofd bureau Coördinatie Vergunningen en Milieueffectrapportage

Tram 1 en 9 en bus 18, 67,
88 en 90 stoppen
bij het provinciehuis.
Vanaf station Den Haag CS
is het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.

BIJLAGE 1A

Brief van het bevoegd gezag d.d. 19 juli 2000 met uitstel van de adviestermijn.



provincie **HOLLAND**
ZUID

PROVINCIEHUIS
Zuid-Hollandplein 1
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

TELEFOON
070 - 441 71 45
FAX
070 - 441 78 11
WEBSITE
www.pzh.nl

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen : +	20 JULI 2000
nummer :	
dossier :	961 - 101
kopie naar :	JPB ab/WT

Aan de Commissie voor de Milieueffectrapportage
t.a.v. mevrouw mr. N. van Buuren
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

ONS KENMERK	Uw KENMERK	BIJLAGEN	DATUM
-	-	1	19 juli 2000

ONDERWERP
Toetsingsadvies MER N470

Geachte mevrouw,

Bij deze berichten wij u dat wij instemmen met het gevraagde uitstel voor het geven van het toetsingsadvies van uw commissie. Dit gelet op de gevraagde aanvullingen die nodig zijn ten behoeve van nadere motivering op drie onderdelen in het MER zoals gevraagd door uw commissie. Wij zullen deze aanvullingen rond 1 augustus aan uw commissie toezenden.

Wij verwachten dan het toetsingsadvies ongeveer half september 2000.

Hopende u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
namens dezen,

Mr. J.M. Grasveld-Beijnen
Hoofd bureau Coördinatie Vergunningen en Milieueffectrapportage

Tram 1 en 9 en bus 18, 67,
88 en 90 stoppen
bij het provinciehuis.
Vanaf station Den Haag CS
is het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de ter inzagelegging van het Milieueffectrapport in Staatscourant nr. 86 d.d. 3 mei 2000.



provincie **HOLLAND**
ZUID

Aankondiging terinzagelegging
ex artikel 4a.4 Wet op de
Ruimtelijke Ordening en ex artikel
7.20 Wet milieubeheer;

- ONTWERPSTREEKPLAN N470
- MILIEUEFFECTRAPPORT N470

ONTWERPSTREEKPLAN N470

Op 4 Januari 2000 hebben Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland de ontwerpbesluiten N470 van de streekplannen Zuid-Holland West en Rijnmond vastgesteld. De N470 is de regionale wegverbinding tussen Delft en Zoetermeer inclusief de afakking van Pijnacker naar Rotterdam (N470 Zuid). In deze ontwerpbesluiten wordt het tracéverloop en de vormgeving van de N470 op hoofdlijnen als Concrete Beleidsbeslissing vastgelegd. De vastgestelde streekplanherzieningen vormen te zijner tijd voor de provincie de basis voor het toetsen van (gemeentelijke) ruimtelijke plannen, zoals bestemmingsplannen. In de procedure ter vaststelling van een bestemmingsplan staat geen beroep open tegen onderdelen die in het streekplan als Concrete Beleidsbeslissing zijn opgenomen.

INDIENEN VAN BEDEKINGEN

Volgens artikel 4a.1 lid 5 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) kan eenieder gedurende de termijn van terinzagelegging van 8 mei 2000 tot en met 5 juni 2000 schriftelijk zijn bedenkingen geven op een of meer onderdelen van de ontwerpbesluitingen. Uw persoonlijke gegevens worden niet bekendgemaakt als u daar in een aparte brief bij de, van persoonlijke gegevens ontdane, schriftelijke bedenkingen om vraagt.

GEDACHTEWISSELING

Degene die naast het indienen van bedenkingen ook gebruik wenst te maken van de mogelijkheid die de wet biedt om met verantwoordelijke bestuurders daarover van gedachten te wisselen wordt verzocht dit kenbaar te maken. Belanghebbenden, degene wiens belang rechtstreeks bij vaststelling van het tracé van de N470 wordt geraakt, worden in het bijzonder uitgenodigd schriftelijk aan te geven of zij behoefte hebben aan deze gedachteswisseling.

VASTSTELLING EN BEROEP

Na verwerking van de ingediende bedenkingen zullen de streekplanbesluiten door Provinciale Staten worden vastgesteld. Dit is binnen 4 maanden na sluiting terinzagelegging voorzien. Na deze vaststelling volgt nog de mogelijkheid tot het instellen van beroep tegen de in de streekplanbesluiten opgenomen Concrete Beleidsbeslissingen bij de Afdeling Bestuursrechtpraak van de Raad van State.

MILIEUEFFECTRAPPORT N470 (MER)

Het ontwerpbesluit is mede gebaseerd op de uitkomsten van het MER N470. Het MER beschrijft de (milieu)argumenten die ten grondslag liggen aan de tracékeuze van de N470.

INSFRAAK

Gedurende de periode van terinzagelegging van 8 mei 2000 tot en met 5 juni 2000 kunnen schriftelijk opmerkingen worden gemaakt met betrekking tot het MER. Deze opmerkingen kunnen betrekking hebben op de kwaliteit en inhoud van het MER, gelet op de gegeven richtlijnen en de wettelijke vereisten (art. 7.19 Wet milieubeheer). Uw persoonlijke gegevens worden niet bekendgemaakt als u daar in een aparte brief bij de opmerkingen om vraagt.

INFORMATIEAVONDEN

Er zullen drie informatieavonden plaatsvinden, elk toegespitst op de verschillende weggedelen van de N470. Deze avonden beginnen om 20.00 uur.

- N470-west (tussen Delfgauw en de Klapwijkseweg), op 8 mei 2000 in het oude raadhuis van Pijnacker (Witte Huis), Raadhuisplein 1 te Pijnacker;
- N470-oost (tussen de Klapwijkseweg en de kruising met de Oostweg te Zoetermeer), op 9 mei 2000 in het gemeentehuis van Berkel en Rodenrijs, Raadhuislaan 1 te Berkel en Rodenrijs.

- N470-tuid (vanaf de Klapwijkseweg via de Rodenrijseweg/Zuidenlaag naar de Doenladed), op 10 mei 2000 in het gemeentehuis van Berkel en Rodenrijs, Raadhuislaan 1 te Berkel en Rodenrijs.

HOORZITTING

Op 30 mei 2000 wordt vanaf 20.00 uur een openbare hoorzitting gehouden over de N470 in het gemeentehuis van Berkel en Rodenrijs, Raadhuislaan 1 te Berkel en Rodenrijs. Op deze hoorzitting zal van gedachten kunnen worden gewisseld met verantwoordelijke bestuurders over de streekplanherzieningen en de bedenkingen die daar tegen zijn ingebracht en kunnen mondelinge opmerkingen ten aanzien van het MER naar voren worden gebracht.

TERINZAGELEGGING

U kunt het ontwerpbesluit en het MER van 8 mei 2000 tot en met 5 juni 2000 inzien op werkdagen tijdens kantooruren:

- in de bibliotheek van het Provinciehuis, Zuid-Hollandplein 1 te Den Haag, tel.nr. (070) 4416482;
- van 8.30-12.30 uur in het gemeentekantoor van Pijnacker, afdeling Voorlichting, Oranjeplein 1 te Pijnacker, tel.nr. (015) 3615615;
- van 8.30-12.30 uur en van 13.30-16.00 uur bij het gemeentesecretariaat van Bergschenhoek, Bergweg Noord 39 te Bergschenhoek, tel.nr. (010) 5291300;
- van 8.30-13.00 uur en van 14.00-16.00 uur in het gemeentehuis van Berkel en Rodenrijs, afdeling Ruimte, Raadhuislaan 1 te Berkel en Rodenrijs, tel.nr. (010) 5140700;
- tijdens kantooruren bij het Stadsbestuur Haaglanden, Koningsingracht 8 te Den Haag, tel.nr. (070) 3129100;
- tijdens kantooruren bij de Stadsregio Rotterdam, Haagse Veer 35 te Rotterdam, tel.nr. (010) 4172389 en
- van 9.00-12.00 uur en van 13.00-16.00 uur bij de afdeling IS-V, Bureau terinzagelegging, Maatsinistraat 2, Europoint 1, kamer 2.10 te Rotterdam, tel.nr. (010) 4781212;
- van 8.30-17.00 uur in de dependance van de deelgemeente Hillegeberg-Schiebroek, Straatweg 235-237 te Rotterdam-Hillegeberg, tel.nr. (010) 4615561;
- tijdens kantooruren bij de Dienst Beheer & Milieu, afdeling Milieu, Staalweg 1 te Delft, tel.nr. (010) 2602960;
- van 9.00-12.00 uur en van 14.00-16.00 uur in het gemeentehuis van Zoetermeer, sectie Milieu, kamer 04.315, Stadhuisplein 1 te Zoetermeer, tel.nr. (079) 3468309.

BUITEN KANTOORUREN KUNT U

NA TELEFONISCHE AFSpraak DE STUKKEN INZIEN:

- van 16.00-21.00 uur in de bibliotheek van het Provinciehuis, Zuid-Hollandplein 1 te Den Haag, tel.nr. (070) 4416998;
- op donderdag van 18.00-19.30 uur in het gemeentekantoor van Pijnacker, Oranjeplein 1 te Pijnacker, tel.nr. (015) 3615615.

Verder kunt u gedurende deze periode de stukken buiten de vermelde uren inzien na telefonische afspraak.

ADRESSERING


Bedenkingen op het ontwerpbesluit en/of opmerkingen op het MER kunnen tot en met 5 juni 2000 schriftelijk kenbaar gemaakt worden bij Provinciale Staten van Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag. Zienwijzen en opmerkingen kunnen in één reactie worden gecombineerd.

INTERNET

Het ontwerpbesluit en het MER kunt u tevens vinden op internet onder www.pih.nl.

INLICHTINGEN

Voor nadere inlichtingen over het ontwerpbesluit kunt u zich wenden tot de heer J.C. Bink, tel.nr. (070) 4416998. Voor inlichtingen over het MER kunt u zich wenden tot de heer B. Wachelder, tel.nr. (070) 4417455.

 Pijnacker



 gemeente
Zoetermeer

DIVK164

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Stuurgroep N470

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Zuid Holland

Besluit: partiële herzieningen van de streekplannen Zuid-Holland West en Rijnmond

Categorie Besluit m.e.r. 1994: C 1.5

Activiteit: Het realiseren van een provinciale weg, die een verbinding vormt tussen Delft en Zoetermeer, met een tracering ten zuiden van Pijnacker-Zuid, met daaraan gekoppeld een verbinding tussen Rotterdam-Noord en Zoetermeer respectievelijk Delft.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 24 juni 1998

richtlijnenadvies uitgebracht op: 22 september 1998

richtlijnen vastgesteld: 5 januari 1999

aanvulling op het MER: augustus 2000

toetsingsadvies uitgebracht: 22 september 2000

Bijzonderheden: De startnotitie gaat uit van een voorkeursalternatief waarbij slechts tracévarianten worden uitgewerkt. Dit wordt beargumenteerd met het feit dat de genomen besluiten weinig keuzemogelijkheden meer laten. Anderzijds stelt de startnotitie een aantal reeds genomen besluiten ter discussie. De Commissie vindt dit geen consistente aanpak en gaat in haar advies van een wezenlijk andere aanpak uit. Zij stelt de besluiten die zijn genomen ten aanzien van de N470 ter discussie om zo een eenduidige argumentatie voor het ontwikkelen van alternatieven te verkrijgen. Daarbij speelt als extra argument de doorsnijding van de ecologische hoofdstructuur. Op de plekken waar de beschermingsformules van het SGR van toepassing zijn, zullen wettelijk verplicht alternatieve tracés moeten worden beschouwd.

In het MER ontbrak informatie ten aanzien van:

- verkeersprognoses: een worst-case benadering uitgaande van de telcijfers van 1997;
- waardering alternatieven en varianten;
- ecologische hoofdstructuur.

In twee aanvullingen wordt deze informatie verschaft. De Commissie geeft in haar advies nog aanbevelingen ten aanzien van rekeningrijden, verkeersremmende maatregelen, cultuurhistorie en archeologie en het evaluatieprogramma.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. H. Dijkstra

ing. G. van der Sterre

ir. J.J. van Willigenburg

ir. H.Ch.M. Heyning (voorzitter richtlijnen)

drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter toetsing)

Secretaris van de werkgroep: dr. N.W.M. van Buren.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20000531	Burgemeester en Wethouders van gemeente Pijnacker	Pijnacker	20000619
2.	20000604	Fietsersbond enfb	Delft	20000619
3.	20000605	Hollandse Werkgevers Vereniging	Rijswijk	20000619
4.	20000531	Kamer van Koophandel Haaglanden	Den Haag	20000619
5.	20000531	Natuurbeschermingsraad Landinri- ting "Oude-Leede"	Zoetermeer	20000619
6.	20000516	Nederlands Genootschap van Inspre- kers	Diemen	20000619
7.	20000604	Vereniging Natuur- en Milieube- scherming Pijnacker	Pijnacker	20000619
8.	20000525	Stichting Natuur- en Milieuwacht	Berkel en Ro- denrijs	20000619
9.	20000603	Vereniging voor Natuur- en Milieube- scherming Noordrand Rotterdam	Rotterdam	20000619
10.	20000602	Natuur- en Vogelwacht "Rotta"	Bleiswijk	20000619
11.	20000607	Historisch Genootschap Oud- Pijnacker	Pijnacker	20000619
12.	200005-6	M.J.C. Barendse		20000619
13.	20000605	Geelkerken en Linskens advocaten, namens J.C.P. van der Burg	Leiden	20000619
14.	20000605	Geelkerken en Linskens advocaten, namens J.A.M & F.J.A.M. van der Burg	Leiden	20000619
15.	20000605	Geelkerken en Linskens advocaten, namens A. van der Tas	Leiden	20000619
16.	20000602	J. Gillebaard	Berkel en Ro- denrijs	20000619
17.	20000605	Hofstede Oostrijk V.O.F. Paarden- stoeterij	Delfgauw	20000619
18.	20000508	W.J. van Marrewijk	Pijnacker	20000619
19.	20000602	Wijnkamp & Keulers advocaten, na- mens G.J.M. van Ardrichem	Zoetermeer	20000619
20.	20000605	Rentmeester ing. D.A. Hermans	Utrecht	20000619

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
21.	20000523	Adviesbureau Duiker, namens A.S. Sonneveld	Rotterdam	20000619
22.	20000530	LTB adviseurs en accountants, namens J.P.M. Kerkhof	Alphen aan den Rijn	20000619
23.	200005--	J. v.d. Poel	Berkel en Rodenrijs	20000619
24.	200000605	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn advocaten en notarissen, namens G.L. Huet en G.J.G. Huet	Den Haag	20000619
25.	2000-605	Prinsen Van Wijmen advocaten, namens P. Sonneveld	Rotterdam	20000619
26.	20000506	Schwarz Onteigeningsadviezen, namens J.N. Bierman	Den Haag	20000619
27.	20000526	Fam. Westerman	Berkel en Rodenrijs	200007
28.	200005--	R.A. Haket	Berkel en Rodenrijs	20000619
29.	20000515	Vellekoop Makelaardij/Onteigeningszaken, namens F.P.G.M. Meewisse	Bleiswijk	20000619
30.	2000-705	F.J.F. Aarens	Berkel en Rodenrijs	20000619
31.	20000607	R.A. Barnstijn	Berkel en Rodenrijs	20000619
32.	20000508	J.N. Bierman	Berkel en Rodenrijs	20000619
33.	20000508	M.C. Bos	Zoetermeer	20000619
34.	20000508	Th. v. Breukelen	Zoetermeer	20000619
35.	20000508	J.J.M van der Burg	Berkel en Rodenrijs	20000619
36.	20000508	F.J. Delmee	Berkel en Rodenrijs	20000619
37.	20000508	H.F. Delmee	Berkel en Rodenrijs	20000619
38.	20000508	W.N. Dijkshoorn	Zoetermeer	20000619
39.	20000508	W.N. Dijkshoorn en N.A.M.G. Rozijn	Zoetermeer	20000619
40.	20000524	M. van Haaster	Pijnacker	20000619

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
41.	20000531	D.J. de Hek	Zoetermeer	20000619
42.	20000508	R.J.J. v.d. Helm	Berkel en Rodenrijs	20000619
43.	20000508	C.C. Jansen	Berkel en Rodenrijs	20000619
44.	20000508	R. Keesen	Zoetermeer	20000619
45.	20000508	Meelis-Bodaan	Zoetermeer	20000619
46.	20000508	J.H. Ochtman	Rotterdam	20000619
47.	20000508	J.A.M. Remmerswaal	Pijnacker	20000728
48.	20000508	C.A. van Rutten	Berkel en Rodenrijs	20000728
49.	20000508	R.C. Soeterbroek	Pijnacker	20000728
50.	20000508	A.J.M. Stam	Berkel en Rodenrijs	20000728
51.	20000508	R. Tap	Zoetermeer	20000728
52.	20000508	A.M.F. Tetteroo	Berkel en Rodenrijs	20000728
53.	20000508	N.H. v. Toor	Zoetermeer	20000728
54.	20000508	M. den Toom	Zoetermeer	
55.	20000508	G. Veldhuizen	Pijnacker	20000728
56.	20000508	M.C. van Schie	Pijnacker	20000728
57.	20000508	J.C.H. Verburg	Pijnacker	20000728
58.	20000508	J.G.C. Versluis	Zoetermeer	20000728
59.	20000508	Gebr. van Winden	Delfgauw	20000728
60.	20000508	P. Zeeuw	Delfgauw	20000728
61.	20000508	J.W. Boxmeer-Sonneveld	Pijnacker	20000728
62.	20000708	Burgemeester en Wethouders van Gemeente Berkel en Rodenrijs	Berkel en Rodenrijs	20000728
63.	20000531	Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging (KNNV) afd. Regio Delft	Delft	20000728
64.	20000709	Joh. Sonneveld	Pijnacker	20000729
65.	200007..	Stichting Natuur en Milieuwacht	Berkel en Rodenrijs	20000728
66.	20000503	Openbare hoorzitting d.d. 3 mei 2000	Berkel en Rodenrijs	20000728