

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Natuur- en recreatiepark De Peelbergen

28 september 1999

969-77



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad Sevenum
Postbus 6812
5975 ZG SEVENUM

uw kenmerk
JB

uw brief
20 juli 1999

ons kenmerk
U388-99/Pi/fw/969-78

onderwerp
Toetsingsadvies Natuur- en recreatie-
park De Peelbergen

doorkiesnummer
(030) 234 76 34

Utrecht,
28 september 1999

Geachte mevrouw, heer,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Natuur- en recreatiepark De Peelbergen.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag te zijner tijd het (ontwerp-)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

dr. J.T. de Smidt
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Natuur- en recreatiepark De Peelbergen

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Natuur- en recreatiepark De Peelbergen

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over
Natuur- en recreatiepark De Peelbergen,

uitgebracht aan Gemeenteraad Sevenum door de Commissie voor de milieueffectrapportage;
namens deze,

de werkgroep m.e.r. Natuur- en recreatiepark De Peelbergen,

de secretaris

mr. S. Pieters

de voorzitter

dr. J.T. de Smidt

Utrecht, 28 september 1999

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Oordeel over het MER	3
3. Aanbevelingen voor de besluitvorming	4
4. Evaluatie	7
5. Omvang activiteit in relatie tot de m.e.r.-plicht	8

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 20 juli 1999, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr 133 d.d. 15 juli 1999
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De gemeentebesturen van de gemeenten Horst en Sevenum hebben het voor-nemen om het bestemmingsplan te wijzigen voor het plangebied genaamd Park de Peelbergen. De beide Colleges van Burgemeester en Wethouders treden daarbij op als Initiatiefnemers en de beide Gemeenteraden fungeren als het Bevoegd Gezag.

In dit plangebied, waarbinnen vier geografisch van elkaar gescheiden deelgebieden (A, B, C, en D) met een totale omvang van 295 hectare, waarvan voor 210 hectare daadwerkelijk functieverandering zal optreden, zal een zogenaamd recreatief bedrijventerrein worden gemaakt. Dit betreft een m.e.r.-plichtige activiteit, voor de beide gemeentebesturen gezamenlijk, op grond van het Besluit m.e.r. 1994, onderdeel C, activiteit 10.1 (aanleg van een recreatieve of toeristische voorziening).

Bij brief van 20 juli 1999^{1]} heeft het College van Burgemeester en Wethouders van Sevenum, mede namens het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffect-rapport (MER). Het MER is op 15 juli 1999 ter inzage gelegd^{2]}.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.^{3]} De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen^{4]}, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies;
- onjuistheden bevat die ter voorkoming van misverstanden weerlegd dienen te worden.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER^{5]}, zoals vastgesteld door de beide colleges van Burgemeester en Wethouders van Horst en Sevenum in november 1998;
- op eventuele onjuistheden^{6]};
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER^{7]}.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij

1 Zie bijlage 1.

2 Zie bijlage 2.

3 Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

4 Bijlage 4 geeft hiervan een lijst.

5 Wm, artikel 7.23, lid 2.

6 Wm, artikel 7.23, lid 2.

7 Wm, artikel 7.10.

staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit tot herziening van de beide bestemmingsplannen.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

2. OORDEEL OVER HET MER

De Commissie is van oordeel dat de **essentiële informatie in het MER aanwezig** is om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

Het MER onderscheidt zich door de methodisch zorgvuldige en expliciete wijze van het benoemen van de waarden. Van de aspecten water, bodem, natuur, landschap, land- en tuinbouw, verkeer, leefbaarheid en milieu worden de waarderingscriteria uitgekozen die relevant worden geacht voor de kwaliteit van het gebied. Vervolgens wordt op grond van de beschrijving van de toestand in het gebied een uitspraak gedaan over de mate waarin het gebied aan elk waarderingscriterium voldoet.

Door aan elk aspect een maatschappelijk gewicht toe te kennen, kon van elk van de vier deelgebieden de gevoeligheid worden benoemd voor elk van de elf mogelijk aan te trekken typen recreatiebedrijven.

Hiermee werd methodisch de weg geopend voor het samenstellen van het meest milieuvriendelijk ontwerp (MMO).

De Commissie is van mening dat hiermee een belangrijke bijdrage is geleverd aan de mogelijkheid om te sturen door het Bevoegd Gezag naar een milieuvriendelijke inrichting. Dit is mogelijk geworden door het toetsbaar maken van de milieugevolgen van de elementen die samen het recreatie-bedrijventerrein zullen vormen. Het MMO kan daardoor het toetsingskader vormen voor het afgeven van vergunningen voor bedrijven die zich binnen het plangebied in één van de vier deelgebieden willen vestigen.

Tenslotte constateert de Commissie - met waardering - dat de initiatiefnemers de uitdaging van de Commissie om toetscriteria te ontwikkelen met betrekking tot de leefbaarheid met succes hebben aanvaard. De als toetscriteria gekozen aspecten van leefbaarheid blijken, zowel in de beschrijving van de bestaande toestand en autonome ontwikkeling, als in het aangeven van de effecten van het initiatief op de leefbaarheid, goed bruikbaar. In hun algemene beoordeling en in de keuze van het MMO hebben de initiatiefnemers laten zien dat door deze benadering de leefbaarheid in dit proces een volwaardige rol speelt.

3. AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING

De opmerkingen in het verdere advies of in dit hoofdstuk zijn niet van invloed op het hierboven gegeven positieve oordeel. De Commissie hoopt hiermee een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

Selectiecriteria

De algemene conclusie als uitkomst van dit MER luidt dat alle typen recreatie-bedrijven zich in principe overal kunnen vestigen. Dat komt omdat een scala van - met name - mitigerende maatregelen wordt opgesomd om met de inzet daarvan het MMO in alle opzichten te kunnen bereiken (zie daartoe de tabellen 4.32 en 4.33 uit het MER).

In paragraaf 6 van de richtlijnen is aangegeven dat: “Het kernpunt van de vergelijking van varianten binnen het MMO is de mate waarin de doelen worden gehaald en de knelpunten worden vermeden.”

Dat betekent volgens de Commissie dat oplossingen bij voorkeur zonder mitigerende maatregelen dienen te worden uitgevoerd. Mitigeren betekent slechts verzachten (van het probleem). Zo verzacht, bij wijze van voorbeeld, een fauna-tunnel onder een nieuw aan te leggen weg het versnipperingseffect, maar ondanks dat versnipperd die weg nog steeds. Daarom moet op zijn minst duidelijk zijn in hoeverre de voorgestelde maatregelen knelpunten oplossen .

- De Commissie beveelt aan om een nadere uitwerking te maken van de mitigerende maatregelen zoals genoemd in de tabellen 4.32 en 4.33, waardoor duidelijk wordt welke maatregelen een knelpunt geheel oplossen en welke dit slechts ten dele doen.

Meest milieubewuste selectie

De tabel 4.31 in het MER geeft veel aanknopingspunten om te komen tot een “meest milieubewuste selectie” van recreatieve bedrijven uit de verschillende bedrijfstypen zoals in het MER aangegeven. Er zou een tweedeling gemaakt kunnen worden met als criteria: “bouwstenen geschikt voor het MMO” en “bouwstenen niet geschikt voor het MMO”. Tot de MMO-bouwstenen behoren:

- de meest milieuvriendelijke oplossingen, zoals aangegeven in de bovenste rij van tabel 4.31⁸;
- de neutrale oplossingen, zoals aangegeven in de tweede rij van tabel 4.31⁹;
- die maatregelen, waardoor de aanwezige knelpunten volledig en aantoonbaar kunnen worden opgelost (dit laatste is naar de inschatting van de Commissie slechts voor een deel van de uit de voorwaarden voortvloeiende oplossingen uit de tabellen 4.32 en 4.33 het geval).

Op deze manier werkend kan men dus tot de conclusie komen dat typen als 6 en 8 (voorzieningen met grote geluidsbezwaren) nergens aan de bovenstaande voorwaarden voldoen. Zeker niet als ze ook nog eens in combinatie worden toegepast. Tevens past een bepaald type soms maar in een enkel deelgebied. Zo kan men tot de conclusie komen dat het kwetsbare deelgebied B alleen geschikt is voor bedrijfstype 10 (golfbaan en dergelijke) en dat type 3 (grote voorziening

8 Zie pagina 147 van het MER.

9 Zie pagina 147 van het MER.

met grote verkeersbelasting) gezien de hydrologische kwetsbaarheid niet in deelgebied D thuishoort. Bij deze suggesties wordt gebruik gemaakt van de informatie uit de scoretabellen in het MER.

- De Commissie beveelt aan om tabel 4.31 als selectiemiddel in te zetten om te kunnen komen tot een meest milieubewuste selectie van bedrijven.

Varianten

In de varianten is een tweetal combinaties van recreatietypen gemaakt (variant a en b), telkens in twee fasen (1 en 2). Variant a gaat uit van vestiging van enkele bedrijven die als onafhankelijke trekker fungeren met een bovenregionale doelgroep. Variant b gaat uit van vestiging van bedrijven met een regionale doelgroep. Deze indeling heeft in de eerste plaats een economische invalshoek. Naar de mening van de Commissie kan bij bepaling van de inhoud van de varianten heel goed gebruik worden gemaakt van de hierboven voorgestelde MMO-bouwstenen. Er wordt dus vanuit gegaan dat in alle varianten sprake is van volledig mitigeren en/of compenseren.

In variant 1a/2a lijkt de positionering van type 6 en 8 naast elkaar in deelgebied A teveel van het goede en - gezien de bovenregionale strategie - ook niet consequent. Mogelijk lukt volledig mitigeren nog wel met alleen type 8 (heeft een bovenregionaal karakter in tegenstelling tot type 6). Verder kan type 3 uit deelgebied D in het iets minder kwetsbare deelgebied C worden geplaatst en wordt dan geruild met type 1 (het kleine museum en dergelijke, met weinig hinder).

In variant 1b/2b is met het oog op de regionale ontwikkelingsstrategie (gericht op de omgeving) voor een aantal ogenschijnlijk vreemde oplossingen gekozen, die bovendien het MMO-concept sterk onder druk zetten. Type 3, type 8 en type 11 zijn grote bovenregionale trekkers met meer dan 300.000 bezoekers per jaar. Niettemin hebben typen 3 en 8 een plaats gekregen. Maar consequent geredeneerd horen zij in deze variant niet thuis.

Vervolgens kan de golfbaan uit deelgebied D in deelgebied C worden geplaatst. Deelgebied D is namelijk hydrologisch nogal kwetsbaar, gezien de ligging ten opzichte van de Molenbeek. In ruil voor het verdwijnen van type 3 en 10 uit D kunnen dan eventueel één of twee kleine voorzieningen naar D worden verplaatst.

- De Commissie beveelt aan om de twee ontwikkelingsstrategieën consequent uit te werken volgens het MMO-gedachtegoed.

Parkeergelegenheid en leefbaarheid

In het MER ontbreekt de beschrijving van de mogelijkheden voor parkeren. (Wild)parkeren kan een belasting vormen voor de meest nabij gelegen dorpen en daardoor de leefbaarheid in die kernen aantasten. Keuzes voor parkeergebieden, afsluiting van dorpen ter bescherming van de leefbaarheid of regulering van het parkeren vanwege de plaatselijke middenstand, zijn allemaal mogelijke opties die bij de nadere invulling van het parkeerbeleid betrokken zouden kunnen worden.

Bovendien wordt er in het MER geringe aandacht besteed aan de zelfstandige gevolgen van het verkeer voor mensen in de aanliggende dorpen. Dit had bijvoorbeeld kunnen gebeuren in hoofdstuk 4 en dan in het bijzonder in paragraaf 4.2.7 of paragraaf 4.2.9.

Bepaalde maatregelen ten aanzien van verkeer en vervoer kunnen vaak moeilijk gerealiseerd worden vanwege de (beperkte) bevoegdheden van diverse overheden. Carpoolen en bedrijfsvervoer zijn bijvoorbeeld geen afdwingbare maatregelen (zie bladzijde 190 van het MER).

- Aangezien in het MER niet duidelijk wordt op welke wijze aan de parkeerproblematiek tegemoet gekomen zal worden, en dit onderdeel van invloed kan zijn op één van de toetsingswaarden, namelijk de leefbaarheid, zou aan dit aspect - vanwege de milieugevolgen - bij de besluitvorming nadere aandacht geschonken dienen te worden.

Bodem en water

In de uitgebreide beschrijving van de huidige hydrologische situatie constateert de Commissie dat slechts een zeer klein gedeelte van de vier deelgebieden als potentiële kwel- of inzijgingsgebieden zijn te kenschetsen¹⁰). Deze figuur geeft dan ook geen aanleiding om een zeer uitgebreide effectbeschrijving te verlangen¹¹). De Commissie kan er mee instemmen dat de drie aspecten (verstoring van oppervlaktewater-grondwaterrelaties; verdroging; verontreiniging) in de effectbeoordeling kort zijn behandeld. Voor de mitigerende maatregelen die worden voorgesteld beveelt de Commissie aan om na te gaan in hoeverre het mogelijk is ook het regenwater van wegen en met name van de omvangrijke parkeeroppervlakten¹²) te gebruiken voor infiltratie. Te denken valt daarbij aan fysische en biologische reiniging in filters. Zo vervullen rietvelden en bermen in bepaalde projecten deze reinigende filterfunctie.

- De Commissie adviseert om bij de nadere inrichting van met name de parkeerplaatsen rekening te houden met het afstromende - veelal vervuilde - water, in die zin dat er mogelijkheden bestaan om door middel van fysische en biologische filters dit water te reinigen en dat het daardoor in het gebied kan blijven en derhalve verdroging wordt tegengegaan.

Artikel 19 WRO

Op pagina 28 van het MER wordt melding gemaakt van zogenaamde artikel 19-procedures. Tevens wordt in het verslag van de hoorzitting aangegeven dat voor

10 Zie daartoe figuur 3.1, op pagina 42 van het MER.

11 Dit in tegenstelling tot wat in inspraakreactie nummer 4, zie bijlage 4, daarover op pagina 2, onderaan onder punt 1 wordt gesteld.

12 Maximaal zou het om ongeveer 16 hectare parkeerplaatsen kunnen gaan. De Commissie komt als volgt tot deze berekening. Op een maximaal aantal bezoekers van 1,6 miljoen valt een piekdag te berekenen uitgaande van de in het MER gehanteerde 1%-norm, wat 16.000 bezoekers op één dag zou inhouden. Uitgaande van een ongunstige bezetting van 2 personen per auto en van 100% autovervoer betekent dit maximaal 8.000 auto's, waarvoor 16 hectare parkeerplaats nodig is.

twee bedrijven (Droomland en Minipeel) een artikel 19-procedure van de Wet op de Ruimtelijke Ordening in gang is gezet¹³].

Aangezien dit MER is opgesteld voor de uiteindelijk vast te stellen bestemmingsplannen, en deze beide artikel 19-procedures - daarmee invulling gevend aan het ruimtelijk beleid zoals is/wordt vastgelegd in die nog vast te stellen bestemmingsplannen - daaraan vooraf gaan, dient met het gestelde in het MER rekening worden gehouden.

- De Commissie adviseert om de selectiecriteria, zoals ontwikkeld in het MMO, te betrekken bij de reeds in gang gezette artikel 19 WRO-procedures, alsmede het voorliggende MER bij deze beide besluiten ter visie te leggen en bij de motivering van de beide besluiten artikel 7.37 Wm tot uitgangspunt te nemen.

4. EVALUATIE

Bij de beschrijving van de huidige situatie en de effecten wordt een aantal dieren en plantensoorten genoemd. De Commissie doet de aanbeveling om uit deze verzameling van soorten een aantal doelsoorten en indicatorsoorten te selecteren en deze te gebruiken bij effectbepaling en evaluatie. De belangrijkste natuurobjecten, die bij de voorgenomen activiteit in het geding zijn, betreffen droge bossen, weidevogelgebieden en een droge ecologische verbindingszone. Voor de droge bossen stelt de Commissie de volgende soorten voor: boompieper, havik, geelgors steenmarter en stekelbrem. Voor de droge verbindingszone wederom steenmarter en geelgors en verder grasmus, patrijs en gekraagde roodstaart. Voor het weidevogelareaal zijn soorten als veldleeuwerik, graspieper, grutto, wulp, scholekster en Kievit geschikt. Uiteraard kan deze lijst worden aangepast indien meer van de specifieke locaties bekend is¹⁴].

13 Zie bijlage 4.

14 Met deze suggestie wordt ook - zij het ten dele - tegemoet gekomen aan de opmerkingen zoals gemaakt in inspraakreactie nummer 4, zie bijlage 4, op pagina 2, onderaan, onder punt 2.

5. OMVANG ACTIVITEIT IN RELATIE TOT DE M.E.R.-PLICHT

Tot slot wil de Commissie een opmerking maken die is bedoeld om misverstanden over de feitelijke omvang van de m.e.r.-plicht - vooral met het oog op derden - te voorkomen.

Vanwege het integrale karakter van de planontwikkeling voor dit gebied hebben de gemeenten Horst en Sevenum terecht gezamenlijk gewerkt aan de totstandkoming van dit MER.

Echter, op pagina 6 van het MER wordt een opmerking gemaakt over welke instantie(s) formeel een m.e.r.-procedure had(den) moeten doorlopen. Ten onrechte wordt daar gesuggereerd dat alleen de gemeente Sevenum een MER had moeten maken, aangezien het plangebied op hun grondgebied aan de gestelde oppervlakenorm van 50 hectare voldoet. Dit is een onjuiste opvatting, aangezien de gehele activiteit - toevallig gelegen op het grondgebied van twee gemeenten - als één m.e.r.-plichtige activiteit dient te worden beschouwd. Zou de in dit MER neergeschreven opvatting gevolgd worden dan zouden veel m.e.r.-plichtige activiteiten, die ook een oppervlakedrempel kennen, beneden de m.e.r.-plichtdrempel gehouden kunnen worden door het gebied zo te kiezen dat het ene deel, gelegen binnen de ene gemeente, net onder de m.e.r.-drempel blijft en dezelfde situatie te creëren op het grondgebied van de andere gemeente. Het Besluit m.e.r. gaat duidelijk uit van de aldaar omschreven activiteit en stelt daarbij geen beperkingen door gemeente- of provinciegrenzen.

Deze constatering heeft verder geen consequenties voor deze m.e.r.-procedure of de navolgende besluitvorming, aangezien de gemeenten Horst en Sevenum gezamenlijk dit MER voor het gehele plangebied hebben ontwikkeld.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het
milieueffectrapport
Natuur- en recreatiepark
De Peelbergen

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

**Brief van het bevoegd gezag d.d. 20 juli 1999 waarin de Commissie
in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen**



GEMEENTE SEVENUM

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
21 JULI 1999	
715 - 99	
doosnr :	909-45/16(m)/mib
kopie naar :	P/S/TP van B/b/f w

Commissie voor de
Milieu-Effect-Rapportage,
Postbus 2345,

3500 GH UTRECHT

Uw kenmerk HL Uw brief van

Ons kenmerk
JB/

Sevenum, 20 JULI 1999

Behandeld door
J. Beusmans

Onderwerp
Toezending MER Park de Peelbergen.

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 7.20, eerste lid, van de Wet milieubeheer, doen wij u, mede namens de gemeente Horst, een exemplaar toekomen van het Milieu-Effect-Rapport voor het gebied Park de Peelbergen (op Sevenums en Horster grondgebied).

Erop vertrouwend binnen de wettelijke termijn uw reactie te mogen ontvangen, verblijven wij,

Hoogachtend,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN SEVENUM,
de secretaris, de burgemeester,

Bijlage: 1
JB/et
coll:

Postadres:
Postbus 6812
5975 ZG SEVENUM

Bezoekadres:
Raadhuisplein 1
Sevenum

Telefoon: 077 - 467 23 33
Telefax: 077 - 467 29 65

B.N.G. Den Haag 28.50.07.688
Postbank 103 51 10

Verzocht wordt bij
beantwoording datum en
kenmerk te vermelden.

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de ter inzagelegging van het MER in Staatscourant nr. 133 d.d. 15 juli 1999



SEVENUM

MER Park de Peelbergen

De gemeenten Sevenum en Horst zijn bezig met de voorbereiding van bestemmingsplannen voor het ontwikkelen van het natuur- en recreatiepark 'Park De Peelbergen' ten oosten van de Midden Peelweg, vanaf de Kleefsedijk te Sevenum tot aan Centerparks Meerdal te Horst.

Voor deze activiteit geldt, ingevolge het Besluit Milieu-Effect-Rapport juncto de Wet milieubeheer, de verplichting om vooraf de gevolgen voor het milieu te onderzoeken. De resultaten van dit reeds uitgevoerde onderzoek zijn opgenomen in het Milieu Effect Rapport (MER). Bedoelde MER Park de Peelbergen heeft betrekking op zowel het Sevenumse als het Horster grondgebied. De MER Park de Peelbergen alsmede de richtlijnen voor het opstellen hiervan, liggen vanaf heden gedurende vier weken (tot en met 12 augustus 1999) tijdens de gebruikelijke openingstijden voor een ieder ter inzage ter gemeentesecretarie.

Een ieder kan gedurende deze termijn gemotiveerde schriftelijke opmerkingen bij ons college van burgemeester en wethouders indienen tegen aanzien van de MER Park de Peelbergen; de opmerkingen kunnen, ingevolge artikel 7.23 lid 2 van de Wet milieubeheer, slechts betrekking hebben op het niet voldoen van het MER aan de gestelde regels van artikel 7.10 en 7.11 van de Wet milieubeheer dan wel op onjuistheden die het rapport (MER) bevat.

Degene die opmerkingen indient, kan verzoeken zijn persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Sevenum, 15 juli 1999.

*Burgemeester en wethouders van
Sevenum.*

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: College van Burgemeester & Wethouders van Horst en College van Burgemeester & Wethouders van Sevenum

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van Horst en Gemeenteraad van Sevenum

Besluit: wijziging bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r. 1994: C10.1

Activiteit: aanleg van een recreatief bedrijventerrein van bijna 300 ha, waar maximaal 1,6 miljoen bezoekers worden verwacht.

Procedurele gegevens:

bekendmaking startnotitie: 10 augustus 1998

richtlijnenadvies uitgebracht op: 23 oktober 1998

richtlijnen vastgesteld op: november 1998

kennisgeving MER: 15 juli 1999

toetsingsadvies uitgebracht: 28 september 1999

Bijzonderheden:

Dit betreft een bijzonder project omdat er toetscriteria zijn ontwikkeld op basis waarvan de verschillende recreatieve bedrijfstypen verdeeld kunnen worden over de vier daartoe aangegeven deelgebieden. Tevens is er maar één alternatief ontwikkeld, een zogenaamd meest milieuvriendelijk ontwerp (MMO).

Samenstelling van de werkgroep:

A.P.H.M. Boonman (richtlijnenfase)

drs. S.R.J. Jansen

H.H. Janssen

ing. R.F. Veenendaal (toetsingsfase)

dr. J.T. de Smidt (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: mr. S. Pieters.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	19990811	Stichting Rechtsbijstand, namens de heer W.H.M. van Rens te America	Roermond	19990820
2.	19990806	Champignonkwekerij M. Houben	America	19990820
3.	19990812	A.H.K. Peeters en 5 medeondertekenaars	America	19990820
4.	19990805	Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, Directie Zuid	Eindhoven	19990820
5.	19990811	Stichting Rechtsbijstand, namens de heer W.H.C. van Enkevort te Kronenberg	Roermond	19990820
6.	19990804	N.V. Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij	Den Haag	19990820
	19990816	Hoorzitting	Sevenum	19990820