

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
elektriciteitscentrale Sluiskil en de aanvulling daarop

20 september 2001

974-100

ISBN 90-421-0883-5
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

het College van Gedeputeerde Staten van Zeeland
Postbus 165
4330 AD MIDDELBURG

uw kenmerk
012441

uw brief
11 juni 2001

ons kenmerk
974-101/Lv/ab

onderwerp
Toetsingsadvies over de elektriciteitscentrale Sluiskil en de aanvulling daarop

doorkiesnummer
(030) 234 76 26

Utrecht,
20 september 2001

Geacht College,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de elektriciteitscentrale Sluiskil en de aanvulling daarop. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. L. van Rijn-Vellekoop,
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
electriciteitscentrale Sluiskil

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

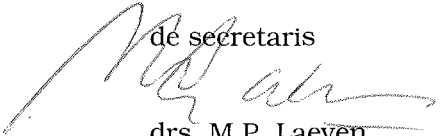
Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
elektriciteitscentrale Sluiskil en de aanvulling daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer voor het milieueffect-
rapport over elektriciteitscentrale Sluiskil en de aanvulling daarop,


uitgebracht aan het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Zeeland
door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.
elektriciteitscentrale Sluiskil,

de secretaris


drs. M.P. Laeven

de voorzitter


mw. drs. L. van Rijn-Vellekoop

Utrecht, 20 september 2001

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER	3
2.1 Algemeen	3
2.2 Toelichting op het oordeel en aanbeveling voor de besluitvorming	3
2.2.1 Capaciteit en vervanging HAS-onderdelen	3
2.2.2 Geluid.....	3
2.2.3 Verstoken van olie	4

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 juni 2001 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 127 d.d. 5 juli 2001
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Zepower i.o.¹ heeft het voornemen om op het terrein van Hydro Agri Sluiskil B.V. (HAS), gelegen op het industrieterrein Sluiskil-Oost in de gemeente Terneuzen, een elektriciteitscentrale te bouwen en exploiteren: de Zepower Power Plant, met een totaal vermogen van 805 MW_e. In de eerste fase zal een stoom- en gasturbine-installatie (STEG) worden gebouwd met een vermogen van 390 MW_e alsmede een industriële stoomturbine (IST) van 25 MW_e voor het omzetten van de bij HAS geproduceerde stoom in elektriciteit. De tweede fase omvat de installatie van één STEG-eenheid identiek aan de STEG-eenheid van de eerste fase. Een beperkt deel van de opgewekte elektriciteit zal worden afgenomen door HAS, de rest zal naar het nationale elektriciteitsnet gaan.

Op grond van het Besluit milieueffectrapportage (m.e.r.) moet voor dit voornemen een milieueffectrapport (MER) worden opgesteld. Als initiatiefnemer treedt Zepower i.o. op. Het bevoegd gezag voor de vergunningverlening in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) is het college van gedeputeerde staten van Zeeland. Het bevoegd gezag ten aanzien van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) is de Directie Zeeland van Rijkswaterstaat.

Bij brief van 11 juni 2001² heeft het college van gedeputeerde staten van Zeeland (als coördinerend bevoegd gezag) de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde MER, dat op 5 juli 2001 ter inzage is gelegd³. Alvorens het MER door bevoegd gezag aanvaard is, is door de directie Zeeland van Rijkswaterstaat driemaal om een aanvulling op het MER en de vergunningaanvragen gevraagd. De drie verzoeken alsmede de aanvullingen zijn bij het MER en de vergunningaanvragen ter inzage gelegd; deze informatie is door de Commissie in het oordeel over het MER betrokken.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.⁴ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreactie⁵, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen.

¹ Een joint-venture in oprichting. Partner hierin is Hydro Energy B.V. Een mogelijke tweede partner is nog onbekend.

² Zie bijlage 1.

³ Zie bijlage 2.

⁴ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁵ Zie bijlage 4.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁶, zoals vastgesteld op 1 december 1998⁷;
- op eventuele onjuistheden⁸;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁹.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluiten in het kader van de Wm en de Wvo. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

In dit toetsingsadvies is naast het MER de volgende informatie betrokken:

- **de eerste aanvulling** op het MER: bestaande uit het verzoek van Rijkswaterstaat om aanvullende informatie d.d. 23 januari 2001, de aanvullende informatie als geleverd door Zepower d.d. 16 maart 2001, inclusief een Addendum d.d. 14 maart 2001;
- **de tweede aanvulling** op de vergunningaanvraag in het kader van de Wvo: bestaande uit het verzoek van Rijkswaterstaat om aanvullende informatie d.d. 11 april 2001 en de aanvullende informatie als geleverd door Zepower d.d. 11 mei 2001;
- **de derde aanvulling** op de vergunningaanvraag in het kader van de Wvo: bestaande uit het verzoek van Rijkswaterstaat om aanvullende informatie d.d. 31 mei 2001 en de aanvullende informatie als geleverd door Zepower d.d. 6 juni 2001;
- **de informatie over de wijzigingen in het voornemen**, als vermeld in een brief van Zepower aan het college van gedeputeerde staten van Zeeland d.d. 15 augustus 2001.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ In de periode na het vaststellen van de richtlijnen is de voorgenomen activiteit op een aantal punten gewijzigd. Hierover is zowel het bevoegd gezag als de Commissie door de initiatiefnemer geïnformeerd. Op 18 februari 2000 heeft gedeputeerde staten van Zeeland aan de Commissie gevraagd of de gewijzigde situatie aanleiding geeft tot bijstelling van haar richtlijnenadvies. Op basis van de verkregen informatie en het overleg dat de Commissie op 17 april 2000 heeft gevoerd met bevoegd gezag, initiatiefnemer en milieu-inspectie komt de Commissie tot de conclusie dat zij geen aanleiding ziet het richtlijnenadvies te wijzigen, hetgeen is vastgelegd in de brief d.d. 1 mei 2000 (974-59/Ru/ab). Gedeputeerde staten van Zeeland en de Directie Zeeland van Rijkswaterstaat sluiten zich aan bij de inhoud van voornoemde brief en concluderen dat er dus ook geen aanleiding is tot bijstelling van de richtlijnen (brief d.d. 11 mei 2000, 004904).

⁸ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁹ Wm, artikel 7.10

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER en de aanvullende stukken aanwezig** is. Het MER bevat uitgebreide en inhoudelijk goed verzorgde beschrijvingen. De samenvatting van het MER is, hoewel aan de lange kant¹⁰, goed leesbaar.

Het MER geeft een afdoende beschrijving van de voorgenomen activiteit, van de alternatieven en van de effecten daarvan op het milieu. Er is daardoor voldoende bruikbare informatie beschikbaar gekomen om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

De Commissie plaatst op een aantal punten kanttekeningen bij (de informatie uit) het MER (zie § 2.2). Dit zijn echter geen essentiële tekortkomingen.

2.2 Toelichting op het oordeel en aanbeveling voor de besluitvorming

2.2.1 Capaciteit en vervanging HAS-onderdelen

Een motivering van het voornemen is – volgens het MER – onder meer de modernisering van de energievoorziening van de HAS. Dit is ook als een van de doelen geformuleerd, zij het dat niet is opgenomen welke capaciteit van de HAS dit precies betreft. De motivatie om bepaalde eenheden van de HAS te behouden en andere te sluiten en hoe groot de energieproductie daarvan nog zal zijn, is de Commissie onvoldoende duidelijk. Door voldoende rekening te houden met de energie-efficiency en de atmosferische uitstoot kunnen, naar de mening van de Commissie, (beter) onderbouwde keuzen worden gemaakt.

- De Commissie adviseert om de motivatie voor behoud dan wel sluiting van bepaalde eenheden van de HAS bij de vergunningverlening nader uit te werken.

De voorgenomen activiteit zal resulteren in een extra elektriciteitsopwekking van 805 MW_e, waarvan ruim 750 MW_e bestemd is voor levering aan derden (circa 47 MW_e is te leveren aan HAS, als gevolg van het sluiten van verouderde installaties aldaar). Dit zou kunnen leiden tot verdringing van duurzame of groene elektriciteitsopwekking. De Commissie constateert dat dit aspect van verdringing in het MER niet is uitgewerkt; overigens is het aannemelijk dat de overheid hiervoor beleid en voldoende instrumenten heeft om dit te voorkomen.

2.2.2 Geluid

De geluidsemissies als gevolg van het voornemen zijn voor de uitgangssituatie (als beschreven in het MER) en de gewijzigde situatie (als beschreven in de brief met informatie over de gewijzigde opzet) in kwantitatieve zin goed beschreven. In de gewijzigde situatie wordt berekend dat het geluidsniveau op één van de vier rekenpunten de richtwaarde met 2 dB(A) overschrijdt (Sassing

¹⁰ De niet-technische samenvatting in de vergunningaanvraag voor de Wm is veel bondiger en op de meeste punten toch voldoende informatief.

48, na bouw fase 2), hetgeen aangeduid wordt als een marginale overschrijding. Deze uitspraak is naar de mening van de Commissie, gelet op de logaritmische schaal van het geluidsniveau in dB(A), verwarrend. Niettemin constateert de Commissie dat de voorgenomen (gewijzigde) activiteit amper effect heeft op de geluidsruijnte rond het industrieterrein; de richtwaarden zijn immers 10 dB(A) lager dan het momenteel heersende geluidsniveau rond het industrieterrein.

2.2.3 Verstoken van olie

In de startnotitie is aangegeven dat de installaties zullen worden voorzien van een mogelijkheid om olie te verstoken, zodat eventuele onvoorziene interrupties in de aardgaslevering het hoofd kunnen worden geboden. In de richtlijnen is daarom gevraagd in het MER in te gaan op voorzieningen die worden getroffen en de criteria die worden gehanteerd bij de beslissing om (tijdelijk) over te gaan van gas op olie en wat de extra milieubelasting daarvan is. In het MER wordt niet ingegaan op het verstoken van olie. De Commissie neemt daarom aan dat in de voorgenomen activiteit **geen** olie als brandstof zal worden gebruikt.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
electriciteitscentrale Sluiskil en de aanvulling daarop

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 juni 2001, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.

Directie Ruimte, Milieu en Water



Provincie Zeeland

Het Groene Woud 1 Middelburg Postadres: postbus 165 4330 AD Middelburg
telefoon (0118) 63 17 00 fax (0118) 63 47 56

bericht op brief van:

uw kenmerk:

ons kenmerk: nr. 0012441

afdeling: Milieuhygiëne


bijlagen: 2

behandeld door: Provoost/Barkhuijsen

doorkiesnummer: (0118) 63 17 69

onderwerp: toezending aanvulling MER/vergunningaanvraag

Aan: commissie voor de milieu-effectrapportage,
Postbus 2345,
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	14 JUNI 2001
nummer:	
door:	
kopie naar:	Mo 74-73, 74, 75 ab.

verzonden: 13 JUNI 2001

Middelburg, 11-06-01

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij doen wij u toekomen de op 7 juni 2001 van Zepower i.o. ontvangen aanvulling (inclusief het verzoek om aanvulling) met betrekking tot de vergunningaanvraag (WVO)/MER voor een nieuwe electriciteitscentrale te Sluiskil. Inzake de verdere procedure zul u geïnformeerd worden.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten,
namens dezen,

mr. C.J. Meijler,
hoofd afdeling Milieuhygiëne.

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de ter inzage legging van het milieueffectrapport in Staatscourant nr. 127 d.d. 5 juli 2001.

Directie Ruimte, Milieu en Water



Bekendmaking

Milieu-effectrapportage Zepower

Gedeputeerde Staten van Zeeland maken bekend dat Zepower io te Sluiskil op 21 december 2001 bij hen een aanvraag om vergunning ingevolge de **Wet milieubeheer** heeft ingediend in verband met de bouw van een electriciteitscentrale van 805 MW. De centrale wordt opgericht op het industrieterrein Sluiskil-Oost, gelegen aan de Industrieweg 10 te Sluiskil (kadastraal bekend gemeente Terneuzen, sectie P, nummer 915).

Tegelijkertijd is voor het lozen van afvalwater uit deze inrichting een aanvraag om vergunning ingevolge de **Wet verontreiniging oppervlaktewateren** ingediend bij de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat.

Samen met de vergunningaanvragen is een bij de vergunningaanvragen behorende **milieu-effectrapport (MER)** overgelegd, waarin de gevolgen voor het milieu worden weergegeven. De aanvragen, inclusief het MER, worden gecoördineerd behandeld.

Het MER, de vergunningaanvragen en overige daarop betrekking hebbende stukken liggen van 6 juli tot en met 16 augustus 2001 **ter inzage** bij de **Directie ruimte, milieu en water, Het Groene Woud 1 te Middelburg**, op werkdagen van 8-17 uur en desgevraagd buiten kantooruren, bij **Rijkswaterstaat, Directie Zeeland (kamer 312), Koestraat 30 te Middelburg**, op werkdagen van 9-12 en 13-16 uur en in **de centrale balie van het stadhuis van de gemeente Terneuzen, Oostelijk Bolwerk 4**, op werkdagen van 9-15 uur en (na telefonische afspraak 0115-642264) van 19-22 uur.

Daarna, tot het einde van de beroepstermijn, liggen de stukken ter inzage op genoemde plaatsen en tijden.

Opmerkingen over het **MER** kunnen van 6 juli tot en met 17 augustus 2001 **schriftelijk** worden ingediend bij Gedeputeerde Staten van Zeeland, Directie Ruimte, Milieu en Water, Postbus 165, 4330 AD Middelburg. Hierbij kan worden verzocht om persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Opmerkingen over het **MER** kunnen **mondeling** worden ingebracht tijdens een openbare zitting die gehouden zal worden op donderdag, 16 augustus 2001, om 16.30 uur in het gemeentehuis van Terneuzen (Oostelijk Bolwerk 4).

De tijdens bovengenoemde inspraaktermijn in te brengen opmerkingen dienen betrekking te hebben op het niet voldoen van het MER aan de wettelijke regels, mede gelet op de inhoud van de eerder gegeven richtlijnen, dan wel op onjuistheden die het rapport bevat. Eventuele bedenkingen met betrekking tot de vergunningaanvragen en de nog op te stellen ontwerp-beschikkingen kunnen pas in een latere fase van de vergunningprocedure worden ingebracht.

Voor het **inzien buiten kantooruren, mondelinge toelichting en kopieën** van ter inzage gelegde stukken kunt u zich wenden tot de heer J. Provoost (tel. 0118-631769).

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Zepower i.o.

Bevoegd gezag: Gedeputeerde staten van Zeeland (coördinerend) en Rijkswaterstaat, directie Zeeland

Besluit: Vergunningverlening ingevolge de wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C22.2

Activiteit: Zepower i.o. heeft het voornemen om op het terrein van Hydro Agri Sluiskil B.V. (HAS), gelegen op het industrieterrein Sluiskil-Oost in de gemeente Terneuzen, een elektriciteitscentrale te bouwen en exploiteren: de Zepower Power Plant, met een totaal vermogen van 805 MWe. In de eerste fase zal een stoom- en gasturbine-installatie (STEG) worden gebouwd met een vermogen van 390 MWe alsmede een industriële stoomturbine (IST) van 25 MWe voor het omzetten van de bij HAS geproduceerde stoom in elektriciteit. De tweede fase omvat de installatie van één STEG-eenheid identiek aan de STEG-eenheid van de eerste fase. Een beperkt deel van de opgewekte elektriciteit zal worden afgenomen door HAS, de rest zal naar het nationale elektriciteitsnet gaan.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 10 september 1998

richtlijnenadvies uitgebracht: 13 november 1998

richtlijnen vastgesteld: 1 december 1998

kennisgeving MER: 5 juli 2001

toetsingsadvies uitgebracht: 20 september 2001

Bijzonderheden: Voordat het MER en de vergunningaanvragen door het bevoegd gezag zijn aanvaard, is Zepower i.o. om drie aanvullingen gevraagd. De aanvullende informatie is door Zepower i.o. geleverd en betrokken in het toetsingsadvies. Verder zijn na afronding van het MER wijzigingen in het voornemen doorgevoerd. Deze wijzigingen, alsmede de (milieu)consequenties daarvan, zijn in een brief van Zepower i.o. aan het college van gedeputeerde staten van Zeeland beschreven. Ook deze extra informatie is in de toetsing betrokken.

De Commissie concludeert dat de essentiële informatie in het MER en de aanvullende stukken aanwezig is. Op enkele punten plaatst de Commissie kanttekeningen. Dit zijn echter geen essentiële tekortkomingen. De belangrijkste zijn: de capaciteit van de extra elektriciteitsopwekking in relatie tot de verdringing van duurzame of groene elektriciteitsopwekking (dit aspect is niet uitgewerkt) en de motivatie om bepaalde eenheden van de HAS te behouden en andere te sluiten (onvoldoende duidelijk). De Commissie adviseert om dit laatste punt bij de vergunningverlening nader uit te werken.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. J.W. Assink

dr. ing. J.W. Erisman

mw. drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter toetsingsfase)

dr. J.T. de Smidt (voorzitter richtlijnenfase)

ir. J.C. Wardenaar

Secretaris van de werkgroep:

drs. M.J. Ruis (richtlijnen); drs. M.P. Laeven (toetsing)

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20010709	mw. M. Slabbekoorn	Axel	20010711
2.	20010821	verslag hoorzitting d.d. 16-08-2001	Terneuzen	20010822