

INHOUDSOPGAVE

| | |
|--|----------|
| 1. INLEIDING | 1 |
| 2. OORDEEL OVER DE TWEEDE AANVULLING..... | 2 |
| 2.1 Algemeen..... | 2 |

1. INLEIDING

De gemeente Assen is van plan een groot deel van het gebied Messchenveld (Assen-Noord) tot ontwikkeling te brengen als bedrijventerrein van circa 140 hectare in de eerste fase. Ten behoeve van de besluitvorming over het bedrijventerrein wordt door de gemeente Assen een bestemmingsplan Bedrijventerrein Messchenveld I opgesteld. Het bestemmingsplan Messchenveld I maakt onderdeel uit van een voornemen voor een groter gebied, Assen-Noord, waar ontwikkelingen voor wonen, werken en groen zijn voorzien. Het milieueffectrapport (MER) behandelt zowel de eerste als tweede fase van de ontwikkeling. Het toegevoegde bestemmingsplan gaat alleen in op fase I. Voor de periode na 2010 (fase II) is nog geen bestemmingsplan gemaakt maar is ervoor gekozen om een Structuurplan Messchenveld 1999 te maken voor het gehele gebied Messchenveld. De Commissie constateert dat het voorkeursalternatief uit het MER van fase II overeenkomt met het plan zoals beschreven in het structuurplan. De Commissie merkt hierover op dat het bevoegd gezag te zijner tijd bij het besluit over fase II dient na te gaan of het hierbij door de Commissie getoetste MER ten grondslag ligt aan het voor fase II opgestelde bestemmingsplan (Wm. art. 7.27 lid 2).

Bij brief van 7 december 1999 heeft de gemeente Assen de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport. Het MER is op 16 december 1999 ter inzage gelegd. Op 9 mei 2000 is een advies uitgebracht aan de gemeente Assen. Dit advies gaf aan dat essentiële informatie ontbrak ten aanzien van het aspect verkeer. In mei 2000 is een ontwerp-besluit genomen over het bestemmingsplan en structuurplan. Bij dit besluit is aangegeven dat ten aanzien van het aspect verkeer een tweede aanvulling opgesteld moet worden waarin een 'worst case' scenario met een grote verkeersproductie per ha moet worden doorgerekend en waarbij de mogelijkheden zijn aangegeven voor afdoende verkeersoplossingen. Bij brief van 6 juni 2000¹ is de Commissie in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over deze tweede aanvulling. De tweede aanvulling is van 30 mei tot 27 juni 2000 ter inzage gelegd². De Commissie heeft geen kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen en heeft deze dus niet mee kunnen nemen in haar advies.

Het advies is opgesteld door de werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. die ook heeft geadviseerd over het MER en de eerste aanvulling³. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. In dit advies wordt alleen het aspect verkeer behandeld, andere aspecten komen niet meer aan de orde.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

2. OORDEEL OVER DE TWEEDE AANVULLING

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat de aanvulling alle **essentiële informatie bevat ten aanzien van het aspect verkeer**.

In het MER en de eerste aanvulling ontbrak naar de mening van de Commissie informatie over het aspect verkeer. In de eerste aanvulling was uitgegaan van een gemiddeld aantal verplaatsingen per hectare bedrijventerrein. Een worst case scenario werd niet gegeven. Daardoor ontbrak inzicht of de huidige voorgestelde varianten de verkeersintensiteiten bij een worst case scenario kunnen verwerken. Tevens ontbrak inzicht in de mogelijke milieueffecten bij een worst case scenario.

De tweede aanvulling geeft het worst case scenario weer door de verkeersintensiteiten met 20% te verhogen (en te veronderstellen dat het aantal vrachtauto's in de maatgevende spits niet toeneemt). De onderbouwing van de verkeersproductie van het bedrijventerrein is duidelijk.

Alle opmerkingen in het eerder uitgebrachte advies blijven gehandhaafd met uitzondering van de bovengenoemde opmerkingen ten aanzien van verkeer. Het betrof opmerkingen die niet essentieel zijn voor de besluitvorming en het eindoordeel niet beïnvloeden.

De Commissie is van oordeel dat op consequente wijze teksten in structuurplan en bestemmingsplan op elkaar en op het MER zijn afgestemd. Daarmee is gewaarborgd dat zowel in eerste als tweede fase de inzichten geformuleerd in het MER behandeld zullen worden.