

## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING .....</b>	<b>1</b>
<b>2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING DAAROP.....</b>	<b>2</b>
2.1 Algemeen .....	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	3
2.2.1 Het meest milieuvriendelijk alternatief (mma) .....	3
2.2.2 Geluid .....	5
2.2.3 Geur.....	6
2.2.4 Water .....	7
2.2.5 Tweesporenland .....	8
2.2.6 Ecologische hoofdstructuur (EHS) .....	9
2.2.7 Energie.....	9
2.2.8 Tussentijdse opslag.....	9
2.2.9 Marktaandeel composteren .....	9
2.2.10 Inspraak.....	10

## 1. INLEIDING

De nv VAM is voornemens in Wijster een wijziging aan te brengen in de wijze van afvalsturing binnen de inrichting, via flexibiliteit in acceptatie van afvalstoffen en de hoeveelheid van het te verwerken afval. De vigerende Wet milieubeheer(Wm)-vergunningen verlopen in december 2000, derhalve bestaat de noodzaak tot het aanvragen van een revisievergunning. De deelvergunningen voor de verschillende onderdelen worden daarbij omgezet in één integrale milieuvergunning. Het MER is opgesteld voor de Wm. Het bevoegd gezag is het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe.

Bij brief van 24 januari 2000<sup>1</sup> heeft de provincie Drenthe de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport. Het MER is op 27 januari 2000 ter inzage gelegd<sup>2</sup>.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>3</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen<sup>4</sup>, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies;
- belangrijke onjuistheden bevat die ter voorkoming van misverstanden weerlegd dienen te worden.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER<sup>5</sup>, zoals vastgesteld in maart 1999;
- op eventuele onjuistheden<sup>6</sup>;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER<sup>7</sup>.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aan-

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 1.

<sup>2</sup> Zie bijlage 2.

<sup>3</sup> Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

<sup>4</sup> Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

<sup>5</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>6</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>7</sup> Wm, artikel 7.10

wezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over de vergunningaanvraag. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Tijdens de toetsing heeft op 25 februari 2000 een gesprek plaats gevonden tussen de Commissie, het bevoegde gezag en de initiatiefnemer. Daar heeft de Commissie kenbaar gemaakt dat het MER naar haar oordeel op een aantal onderdelen onvolledig is, dan wel onduidelijkheden bevat. Naar aanleiding daarvan heeft het bevoegde gezag de Commissie verzocht de advisering op te schorten<sup>8</sup> om de initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen om een aanvulling op het MER te maken. De aanvulling heeft niet ter visie gelegen. Daarom is in dit advies inspraak over de aanvulling niet beschouwd. De Commissie adviseert de aanvulling bij de revisievergunning ter visie te leggen.

Dit advies van de Commissie bevat het oordeel over het MER inclusief de aanvulling.

## **2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING DAAROP**

### **2.1 Algemeen**

De Commissie is van oordeel dat in het MER en de aanvulling tezamen de essentiële informatie aanwezig is.

De aanvulling geeft de informatie waarvan de Commissie in haar beoordeling over het MER concludeerde dat deze ten onrechte ontbrak:

- het in beeld brengen van het meest milieuvriendelijk alternatief vanuit een passieve of actieve benadering;
- onderbouwing van de milieueffecten geluid, geur, water en energie;
- onduidelijkheden ten aanzien van Tweespoorenland en de ecologische hoofdstructuur.

Naar de mening van de Commissie is de kwaliteit van het MER en de aanvulling toereikend. De actuele complexe vergunningensituatie en de niet eenvoudige doelen die aan de revisievergunning waarvoor het MER is opgesteld, maakten dat de uitwerking van dit MER niet eenvoudig was. Het MER is goed leesbaar en helder van structuur. Bovendien geeft het op hoofdlijnen een goed inzicht in de te maken keuzes en de milieugevolgen daarvan.

Het MER en de aanvulling geven een actueel totaalbeeld van de milieusituatie en de gevolgen van alle VAM-activiteiten te samen.

---

<sup>8</sup> Zie bijlage 1a.

## 2.2 Toelichting op het oordeel

In de volgende paragrafen wordt aangegeven welke zaken in het MER ontbreken en hoe de aanvulling hierover informatie verschaft, waar nodig geeft de Commissie een aanbeveling voor verdere besluitvorming.

### 2.2.1 **Het meest milieuvriendelijk alternatief (mma)**

#### **MER mma**

In het MER worden als doelen gesteld een meer marktgestuurde positie te verkrijgen en zoveel mogelijk eindproducten als secundaire grondstof af te zetten. In het MER wordt er daarom voor gekozen om niet de hoofdactiviteiten van de VAM centraal te stellen, maar om in eerste instantie naar de te verwerken afvalstromen te kijken. Vervolgens wordt een keuze gemaakt uit beschikbare verwerkingsfaciliteiten.

De uitwerking van deze benadering is niet altijd duidelijk:

- de aanduidingen en herkomst van de te verwerken afvalstromen en samenstelling (nuttig toe te passen componenten/fracties en verontreinigingselementen) zijn niet duidelijk (inclusief de te verwachten stromen uit het buitenland);
- de initiatiefnemer lijkt ook in het mma uit te gaan van het opvullen van de vergunningen en het voldoen aan grenswaarden (geluid, geur) in plaats van het minimaliseren van milieueffecten;
- ook bij de experimenten wordt uitgegaan van het opvullen van de vergunningen.

De Commissie heeft geadviseerd in een aanvulling het mma (inclusief de experimenten) actief en passief te ontwikkelen.

#### **Aanvulling mma**

In de aanvulling heeft de initiatiefnemer het meest milieuvriendelijk alternatief nader uitgewerkt. Initiatiefnemer heeft in de aanvulling aandacht besteed aan beide benaderingen. De Commissie vindt het, voor zover het de invulling van het mma betreft, niet vanzelfsprekend dat de initiatiefnemer daarbij op voorhand aanpassingen in de omvang en wijze van bedrijfsvoering buiten beschouwing laat, welke aanpassingen dan mogelijk milieueffecten kunnen minimaliseren. Hoewel het feit dat het hier een MER voor een revisievergunning betreft uiteraard beperkingen geeft bij de invulling van het mma, is een nadere beoordeling van reële alternatieven ten aanzien van omvang en wijze van bedrijfsvoering (eventueel op termijn te implementeren) voor de besluitvorming van waarde.

- Vanwege het doel zoveel mogelijk eindproducten als secundaire grondstof af te zetten en vanwege het ontbreken van het huidige inzicht bij het mma om zoveel mogelijk de milieueffecten (energieverbruik, geur, geluid) te minimaliseren (energiewinst te optimaliseren) adviseert de Commissie in het evaluatieprogramma op te nemen dat vergunninghouder periodiek rapporteert over het gebruik van de belangrijkste bedrijfsonderdelen. In die rapportage zou tevens vermeld moeten worden welke afvalstromen (herkomst, hoeveelheden en kwaliteit) in welke installaties zijn verwerkt. Ook moet in die rapportage inzicht worden gegeven in relevante (geur/geluid) emissies en immissiebijdragen. Tevens zou daarbij een overzicht moeten worden gegeven van de residuen (hoeveelheden en kwaliteit) en de afzet daarvan (naam verwerker en verwerkingslocatie).

### **MER passief mma**

De passieve, indirecte benadering gaat uit van het mitigeren van milieueffecten van de meest verontreinigende installaties. Daarbij zou niet alleen moeten worden uitgegaan van het aanbrengen van bijvoorbeeld geluidwerende maatregelen, maar zou ook moeten worden nagegaan of bijvoorbeeld bepaalde grenzen aan bepaalde afvalstromen moeten worden gesteld.

### **Aanvulling passief mma**

Bij de verdere uitwerking van het passieve mma worden op zich de juiste milieuaandachtspunten (geluid, geur, afvalwater en logistiek) in beschouwing genomen. De uitwerking daarvan, met uitzondering van het aspect logistiek, is in het passieve mma op hoofdlijnen uitgewerkt. Gemist wordt nog een heldere koppeling met de belangrijkste specifieke be- en verwerkingsactiviteiten en het leggen van eventueel relevante relaties met te verwerken afvalstromen/fracties.

- Deze punten kunnen tijdens de eerder genoemde evaluatie worden meegenomen.

### **MER actief mma**

Een actieve benadering kan uitgaan van het in het MER gestelde doel om zo hoog mogelijk in te steken op de Ladder van Lansink (het optimaliseren van secundaire grondstoffen als eindproduct). In het MER is dit niet uitgewerkt.

### **Aanvulling actief mma**

In de aanvulling is dit niet nader uitgewerkt. De VAM geeft als reden slechts marginaal invloed te kunnen uitoefenen op de marktomstandigheden. Echter naar de mening van de Commissie had in het actieve mma tegen de achtergrond van de in het MER geschetste doelstellingen, mede rekening houdend met het aspect doelmatigheid, een nadere beoordeling van de afzetmogelijkheden van eindproducten naar secundaire materialen hebben kunnen plaatsvinden.

In de aanvulling wordt ook uitgegaan van gesloten grenzen voor eindverwerking.

- De Commissie heeft reeds geadviseerd over de inhoud van het evaluatieprogramma. In die rapportage zou ook kunnen worden opgenomen een schets van relevante ontwikkelingen in de markt. De Commissie adviseert initiatiefnemer geschetste ontwikkelingen (o.a. opengaan landsgrenzen) nauwlettend te volgen en daarover aan het bevoegd gezag zonodig te rapporteren.

De marginale invloed van experimenten op de totale milieu-emissies van VAM wordt in de aanvulling summier onderbouwd.

- Het is gewenst in het evaluatieprogramma aandacht te besteden aan de uitvoering en de resultaten van de experimenten.

De uitwerking die in het actieve mma wordt gegeven voor de ONF-verwerking vormt een goede inhoudelijke aanvulling op de tekst in het MER.

- De Commissie vindt dat op basis van de uitwerking in de aanvulling een gerichte keuze kan worden gemaakt uit de beschouwde verwerkingsopties. Belangrijk daarbij is tevens dat rekening wordt gehouden met de opmerkingen van het AOO<sup>9</sup>.

### **MER**

In het MER wordt aangegeven dat de VAM de intentie heeft om het aantal retourvrachten van vrachtwagens te vergroten en het transport per spoor te verhogen. Onduidelijk blijft welke mogelijkheden de VAM heeft om dit te beïnvloeden.

### **Aanvulling**

In de aanvulling wordt aangegeven dat verhoging van de retourvracht van vrachtwagens en verhoging van de aan- en afvoer per spoor door de VAM als een inspansingsverplichting op zich zal worden opgenomen.

## **2.2.2**

### **Geluid**

#### **MER**

Uit het MER wordt niet direct duidelijk hoeveel woningen nu eigenlijk qua geluid in de invloedssfeer van de VAM liggen.

#### **Aanvulling**

Figuur 2 van de aanvulling is op dit punt ook niet duidelijk. Door echter figuur 2 en 3 van de aanvulling in samenhang te beschouwen met figuur 6.4.1 uit het MER is thans af te leiden dat ten aanzien van het industriegebied er 11 woningen binnen de zone vallen. Het verkeersaantrekkende karakter verhoogt het aantal woningen met een wezenlijke geluidbelasting tengevolge van de VAM nog eens met 10.

#### **MER**

Uit het MER blijkt niet op welke wijze aan geluidbeheersing wordt gedaan. Van de voor de geluidbelasting bepalende bedrijfsonderdelen worden de deelbijdragen aan de geluidbelasting niet aangegeven.

#### **Aanvulling**

De aanvulling vermeldt drie gewijzigde/vervallen bronnen (lossen treinwagons, remproeven treinstel en gaswassers GECO) welke in het verleden geluidhinder gaven. In een bijlage worden thans de deelbijdragen van installaties weergegeven. De VAM stelt de geluidgrenswaarden voor bedrijfsonderdelen uit de vergunning van 1987 als de (enige) milieudoelstelling. Mede vanwege -zoals de VAM stelt- het grote aantal geluidbronnen met gelijke deelbijdragen aan de geluidbelasting wordt ook in de extra informatie niet ingegaan op de mogelijkheden inzake verder mitigatie. Een MER krijgt bij een dergelijke beschrijving van het aspect geluid slechts een beperkte toegevoegde waarde ten opzichte van een reguliere vergunningsprocedure.

---

<sup>9</sup> Het AOO (inspraakreactie nr. 2, bijlage 4) constateert in haar inspraakreactie dat het composteren van ONF een laagwaardige compost oplevert. Gebruik van deze compost als afdekgroond van zoutbergen in Duitsland moet nog steeds als een vorm van storten worden beschouwd volgens het AOO. De Commissie is van mening dat de reactie van het AOO een beleidsprobleem betreft dat moet worden opgelost tussen bevoegd gezag, VROM en het AOO.

- De Commissie adviseert bij de besluitvorming vanuit de ALARA-beoordelingssystematiek van de Wet milieubeheer de redelijke ondergrens in milieubelasting te bepalen.

#### **MER**

Uit het MER blijkt niet duidelijk of alle maatregelen die mogelijk zijn, zijn getroffen om het geluid vanwege het verkeersaantrekkende karakter te beheersen/te mitigeren.

#### **Aanvulling**

In de aanvulling blijkt dat de VAM zich op het standpunt stelt dat –om verschillende redenen- maatregelen, naast de getroffen gevelisolatiemaatregelen, geen reële opties zijn. De visie van de initiatiefnemer is vanwege het thans gestelde in de aanvulling, duidelijk.

#### **MER**

Het MER beschouwt niet de cumulatie van de diverse geluidsoorten.

#### **Aanvulling**

In de aanvulling wordt cumulatie beschouwd voor slechts 2 woningen terwijl –zoals eerder gesteld- het feitelijke studiegebied 21 woningen omsluit. Dit lijkt te worden verdedigd door het feit dat er slechts 2 woningen zijn (feitelijk 4, 2 door de VAM aangekocht) die in zowel de industriegeluidzone liggen als in de verkeersgeluidzone. De zonegrenzen vormen echter naar de mening van de Commissie geen belemmeringscontouren voor cumulatiebeschouwingen. Met een meer uitvoerige cumulatie-beschouwing kan inzicht worden gegeven in de invloed van het initiatief op de bestaande toestand van het (geluid)milieu.

- Nu dit niet gebeurd is, adviseert de Commissie bij de besluitvorming inzicht te geven in mogelijke mitigerende maatregelen.

### **2.2.3**

#### **Geur**

#### **MER**

In het MER wordt uitgegaan van de vergunde emissies. Zolang de voorgenomen activiteit daarbinnen past wordt over (verder) reduceren van emissies niet gesproken. Aan het feit, dat de huidige en ook de toekomstige hindercontouren geurgevoelige bestemmingen insluiten, wordt geen verdere aandacht geschonken. Toegepaste of toepasbare emissiebeperkende technieken worden niet vermeld, zodat niet valt na te gaan, in hoeverre aan het ALARA-principe wordt voldaan.

De in het MER gevolgde benadering om de geuremissies van de verschillende bedrijfsonderdelen te cumuleren is een geheel andere dan de tot nu toe door de VAM gevolgde benadering via snuffelploegmetingen (Basisdocument Milieu 1997). Op zich is de gekozen benadering, waarbij emissies van verschillende geurtypen worden gewogen op basis van hun hedonische waarde en dan gesommeerd, een goede poging om tot cumulatie te komen, maar de beschrijving in het MER levert een verwarrend beeld op van de betekenis van de contouren. De contouren zijn uitgedrukt in hindereenheden per m<sup>3</sup>, terwijl het hier in feite gaat om lijnen, waarbinnen de grenswaarden worden overschreden.

Daarnaast roept de beschrijving in Bijlage G van het MER een aantal vragen en onduidelijkheden op, waardoor een oordeel over de juistheid en volledigheid moeilijk valt te geven.

### **Aanvulling**

In de aanvulling wordt aan deze tekortkomingen tegemoet gekomen. Er is een expliciete ALARA beoordeling van de belangrijkste geurbronnen opgenomen. Ook is de betekenis van de contouren verduidelijkt en zijn er, naast grenswaardecontouren ook richtwaardecontouren berekend. Duidelijk wordt dat de gangbare grenswaarden voor geur bij alle alternatieven worden overschreden op enkele gevoelige bestemmingen (een deel van Drijber en de camping De Otterberg). De op blz. 11 van de aanvulling genoemde indruk van de initiatiefnemer, dat de huidige geursituatie als niet onacceptabel door de omgeving wordt ervaren, staat ter beoordeling aan het bevoegd gezag. Bijlage G is in de aanvulling aangepast en verduidelijkt.

## **2.2.4**

### **Water**

#### **MER**

De commissie constateert dat op dit moment de emissies van enkele stoffen (N-kj, BZV, Cl) in het 'witte' en 'grijze' water niet aan de Wvo-vergunning voldoen (zie blz 6.32, 6.33 en 7.6 van het MER). In het MER wordt weliswaar aangegeven dat door een aantal maatregelen de kwaliteit van het 'witte' water zal verbeteren, maar onduidelijk blijft of men in de toekomst wel aan de vergunningseisen zal voldoen. Dit is mede van belang omdat in de autonome ontwikkeling (zie Basisdocument) de lozingen op het oppervlaktewater sterk zullen toenemen en de VAM lokaal een grote invloed heeft op het kanaal. Tevens is onduidelijk in welke mate de VAM (direct of indirect) de waterkwaliteit van het Oude Diep beïnvloedt.

Er worden in het MER geen alternatieven uitgewerkt waarbij de kwantiteit van het te lozen water wordt verlaagd en de kwaliteit (op relevante parameters) wordt verhoogd.

Voor wat betreft het alternatief 'wassen en vergisten van ONF' stelt het MER dat de kwaliteit van het op het riool te lozen effluent nauwelijks zal veranderen (blz 6.36 en de scoringstabel op blz 7.10). Deze verwachting is onvoldoende onderbouwd. Echter, de kwantiteit van het te lozen grijze water zal substantieel toenemen (ca. 25%) t.o.v. de voorgenomen activiteit. Omdat bovendien de samenstelling van dit water aanzienlijk slechter is dan van het huidige grijze water (zie blz 6.36), verwacht de Commissie dat deze variant op het aspect water slechter zou scoren dan de overige alternatieven. De tabellen op blz 7.6. en 7.10 verdienen daarom een nadere toelichting of een nuancering c.q. correctie.

### **Aanvulling**

De aanvulling op het MER gaat voldoende in op de stikstofproblematiek van zowel het 'witte' afvalwater als het 'grijze' afvalwater en de huidige afspraken met betrekking de lozing van het afvalwater.

De Commissie onderschrijft bij het 'grijze' afvalwater de gedachtengang om bij de beoordeling van varianten te letten op de verhouding tussen N-kj en BZV alsmede CZV en BZV. Deze verhoudingen zijn in de huidige situatie bij VAM minder gunstig voor een rioolwaterzuiveringsinstallatie. In dit verband merkt de Commissie op dat het alternatief ONF vergisting op het aspect afvalwater



aspect relatief gunstig beoordeeld kan worden. (i.e. een hogere BZV/CZV verhouding en een hogere BZV/N-kj verhouding). Echter, de aanvulling vermeldt 2 feiten die hiertegen spreken:

- ZSD heeft aangegeven het relatief 'dunne' c.q. lichtgrijze water van VAM graag te ontvangen.
- Het afvalwaterdebiet stijgt met het alternatief ONF vergisten tot ca. 750.000 m<sup>3</sup>/a, waardoor de afvoercapaciteit naar de RWZI's te Beilen en Echten wordt overschreden. Hergebruik van afvalwater zou dit probleem kunnen oplossen. Uit de aanvulling blijkt dat dit niet gemakkelijk te realiseren valt.

De Commissie merkt op dat de concentraties van het grijze water bij het alternatief ONF vergisting in de gecorrigeerde versie van tabel 7.2.4.nog steeds erg laag worden ingeschat. Op basis van de gegevens op blz. 6.36 van het MER laten zich de volgende ondergrenzen voor de concentraties CZV, BZV en N-kj berekenen; daarbij is onderscheid gemaakt tussen een situatie zonder waterhergebruik en één waarbij 15% van het lichtvervuilde afvalwater wordt hergebruikt:

	debiet (m <sup>3</sup> /a)	CZV (mg/l)	BZV (mg/l)	N-kj (mg/l)
alternatief ONF vergisten	750.000	> 1300	> 550	> 70
ONF vergisten met 15% hergebruik van water	650.000	> 1500	> 635	> 80

Tezamen met het feit dat ook de chlorideconcentratie zal stijgen, is de conclusie over het alternatief ONF vergisting onder aan blz. 15 van de aanvulling niet gerechtvaardigd<sup>10</sup>. Er zijn naar de mening van de commissie zowel positieve als (beperkte) negatieve milieueffecten Daarenboven dient rekening te worden gehouden met de grenzen van de afvoercapaciteit.

- De Commissie adviseert in de besluitvorming rond de verwerking van ONF, met name bij het alternatief vergisting, rekening te houden met de consequenties voor het afvalwater.

## 2.2.5

### **Tweesporenland**

#### **MER**

De, vanwege Tweesporenland, verruimde geluidzone dient in het MER uitsluitend als formeel (planologisch) toetsingskader –en niet als milieudoel- voor het industriegeluid van de VAM te worden gehanteerd.

<sup>10</sup> Waar wordt aangegeven dat het milieueffect voor lozingen op het oppervlaktewater en RWZI's niet wijzigt voor het alternatief ONF-vergisting.

### **Aanvulling**

In de aanvulling wordt op blz. 32 hierover inzicht verschaft.

## **2.2.6 Ecologische hoofdstructuur (EHS)**

### **MER**

In het MER wordt aangegeven dat de gebieden van het Oude Diep en de Ruiner Aa behoren tot de ecologische hoofdstructuur. Onduidelijk is of er mogelijke aantasting van wezenlijke kenmerken en waarden, of (ingeval van nog niet gerealiseerde natuurontwikkelingsgebieden) van het onomkeerbaar verloren gaan van ontwikkelingsmogelijkheden plaatsvindt. Indien aantasting plaats vindt moet het stappenplan van het structuurschema groene ruimte worden gevolgd.

### **Aanvulling**

In de aanvulling wordt aangegeven dat er geen sprake is van aantasting van natuurlijke kenmerken in de EHS. De oppervlaktewaterkwaliteit in beide wateren verslechtert niet en er is ook geen sprake van een andere vorm van negatieve beïnvloeding.

## **2.2.7 Energie**

### **MER**

Het aspect energiebeheersing/besparing is niet terug te vinden in het MER. In het NMP-3 is vastgelegd dat technieken met een hoog energierendement de voorkeur verdienen. Bovendien is er een convenant met de afvalverbrandingssector afgesloten om meer energie uit afval te halen. Uitwerking in het MER hiervan is onduidelijk.

### **Aanvulling**

In de aanvulling verstrekt initiatiefnemer op dit punt nadere en voldoende informatie.

## **2.2.8 Tussentijdse opslag**

### **MER**

Onduidelijk is hoe de tussentijdse opslag wordt gerealiseerd: open, overdekt, in containers of anders? Wat voor effecten heeft dit (en de alternatieven daarvan) op hinder (geur) en eventueel de grijs waterstroom?

### **Aanvulling**

De aanvulling beschrijft op hoofdlijnen welke typen van afvalstoffen worden opgeslagen en hoe dit wordt gerealiseerd. De aard van de genoemde afvalstoffen maakt aannemelijk dat bij de opslag geringe of verwaarloosbare emissie optreden.

- De Commissie adviseert bij de besluitvorming aan te geven welke mitigerende maatregelen nodig zijn om het verwaaien te voorkomen.

## **2.2.9 Marktaandeel composteren**

### **MER**

De Commissie vraagt zich af of de uitspraak die in de loop van vorig jaar is gedaan door de Nederlandse Mededingings Autoriteit consequenties zal heb-

ben voor de activiteiten van initiatiefnemer. Deze uitspraak, gedaan in relatie met de fusie van de VAM, betrof het reduceren van het marktaandeel op het gebied van composteren. In het MER is hierover geen informatie terug te vinden.

**Aanvulling**

In de aanvulling is hier voldoende informatie over verstrekt.

**2.2.10**

**Inspraak**

In de inspraakreactie van het Actiecomité<sup>11</sup> omwonenden VAM wordt melding gemaakt van lichthinder.

- De Commissie adviseert de initiatiefnemer aan te geven in de vergunning welke mitigerende maatregelen mogelijk zijn.

---

<sup>11</sup> Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 1.