

Toetsingsadvies over de tweede aanvulling op het
milieueffectrapport N293/ Oosttangent Roermond

29 november 2002

1007-173

ISBN 90-421-1080-5
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. OORDEEL OVER HET NIEUWE MER (AUGUSTUS 2002).....	3
2.1 Algemeen	3
2.2 Toelichting op het oordeel.....	3
2.2.1 Realiteitswaarde van de alternatieven.....	3
2.2.2 Alternatievenvergelijking.....	4
2.2.3 Meest milieuvriendelijk alternatief (mma)	4
3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING	5
3.1 Inzicht in de plannen.....	5
3.2 Compensatie	5

1. INLEIDING

De provincie Limburg heeft het voornemen de N293 (Oosttangent Roermond) als regionaal verbindende weg aan te leggen ten zuidoosten van Roermond. De N293 zal de toekomstige Rijksweg 73-zuid (vanaf de aansluiting bij de Koninginnelaan) direct verbinden met de provinciale wegen Keulsebaan (N570) en Heinsbergerweg (N293). Hierdoor krijgt het bedrijventerrein Heide Roer-streek een goede en directe ontsluiting op zowel het nationaal als het regio-naal verbindend wegennet. Tevens wordt het onderliggend wegennet in Roer-mond ontlast, waardoor een bijdrage geleverd wordt aan het oplossen van de leefbaarheidsproblematiek.

Op 10 mei 2001 heeft de Commissie een toetsingsadvies uitgebracht over het oorspronkelijke MER Oosttangent Roermond (september 2000) en de aanvul-ling (29 december 2000) daarop. Tijdens deze eerste toetsingsfase heeft de Commissie een aantal essentiële tekortkomingen in het MER en de aanvulling gesignaleerd. Zij heeft geadviseerd een tweede aanvulling op het MER op te stellen.

Bij brief van 3 september en 8 oktober 2002¹ hebben Gedeputeerde Staten van Limburg de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de ge-legenheid gesteld om advies uit te brengen over de tweede aanvulling op het MER. Het betreft een geheel nieuw MER (MER N293/Oosttangent Roermond, augustus 2002) dat als zelfstandig document leesbaar is. Het nieuwe MER is op 18 oktober 2002 ter inzage gelegd².

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁴, zoals vastgesteld op 22 juni 1999;
- op eventuele onjuistheden⁵;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁶.

Tijdens de tweede toetsingsfase heeft de Commissie geïnventariseerd of er in het nieuwe MER tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereis-ten en de richtlijnen en heeft zij bekeken welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over de tracékeuze. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toet-singsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke

¹ Zie bijlage 1 en 1A.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.10.

aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Dit advies van de Commissie bevat het oordeel over het nieuwe MER (augustus 2002). De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁷, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen.

⁷ Zie bijlage 4 voor een lijst van de inspraakreacties op het aangepaste MER.

2. OORDEEL OVER HET NIEUWE MER (AUGUSTUS 2002)

2.1 Algemeen

De Commissie is van mening dat in het nieuwe MER (augustus 2002) **alle essentiële informatie** gepresenteerd wordt die nodig is om het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming te geven.

Het nieuwe MER, de samenvatting en de achtergronddocumenten maken dat de benodigde informatie over het voornemen goed toegankelijk is geworden voor bestuurders en belanghebbenden. De effectbeschrijving is goed gestructureerd en de effectbeoordeling heeft plaatsgevonden op basis van heldere criteria. In het nieuwe MER is een achtergronddocument opgenomen waarin de plannen getoetst zijn aan de planologische kernbeslissing Structuurschema Groene Ruimte en aan de Flora- en Faunawet.

De tekortkomingen die in het oorspronkelijke MER en de eerste aanvulling daarop waren blijven bestaan, worden in het nieuwe MER voldoende ingevuld. Dit oordeel wordt in § 2.2 nader toegelicht.

2.2 Toelichting op het oordeel

2.2.1 Realiteitswaarde van de alternatieven

Oorspronkelijke MER plus eerste aanvulling

De Commissie is van mening dat de in het oorspronkelijke MER (september 2000) gepresenteerde alternatieven geen goede basis bieden voor een vergelijking van reële alternatieven en de ontwikkeling van een realistisch natuurgericht m.m.a. In haar eerste toetsingsadvies heeft zij dan ook aanbevolen in de tweede aanvulling realistische alternatieven te ontwikkelen, waarbij in ieder geval gedacht moet worden aan een alternatief waarbij de EHS zo min mogelijk doorsneden wordt, terwijl de nadelige effecten voor de woonomgeving zo veel mogelijk beperkt en gemitigeerd worden. Daarnaast heeft de Commissie geadviseerd in de tweede aanvulling niet-realistische alternatieven achterwege te laten in de alternatievenuitwerking en -vergelijking.

Tweede aanvulling

In het nieuwe MER zijn niet-reële alternatieven uit het oorspronkelijke MER weggelaten⁸. Verder is er een nieuw alternatief onderzocht, waarmee de nadelige effecten voor de EHS mogelijk kunnen worden voorkómen terwijl wél aan de doelstelling van het initiatief kan worden voldaan.

⁸ In inspraakreactie 12 (zie bijlage 4) wordt gesteld dat het nulplusalternatief in het MER ten onrechte niet nader uitgewerkt is. De Commissie is echter van mening dat het MER voldoende heeft aangetoond dat het nulplusalternatief geen realistische oplossing biedt voor de probleemstelling ten aanzien van de bereikbaarheid en het leefklimaat.

2.2.2

Alternatievenvergelijking

Oorspronkelijke MER plus eerste aanvulling

Over het oorspronkelijke MER is de Commissie van mening dat de interpretatie van (op zich juiste) basale milieugegevens naar eindscores voor de verschillende alternatieven niet navolgbaar en niet objectief is. Zij constateert dat er diverse fouten aanwezig zijn in de berekening van de scores in de overzichtstabellen. Ook acht zij de weging van de verschillende aspecten niet goed onderbouwd. Hierdoor wordt in de conclusies en de samenvatting geen juist beeld van de alternatievenvergelijking gepresenteerd. De Commissie is van mening dat op basis van een andere weging en interpretatie de rangorde van de alternatieven zou kunnen veranderen. Zij heeft dan ook geadviseerd om deze tekortkomingen in een tweede aanvulling te corrigeren of aan te vullen.

Tweede aanvulling

In het nieuwe MER is sprake van een duidelijke systematiek waarbij de milieuparameters duidelijk zijn en goed gepresenteerd en geïnterpreteerd worden in de alternatievenvergelijking. De weging van de verschillende aspecten wordt goed gemotiveerd.

2.2.3

Meest milieuvriendelijk alternatief (mma)

Oorspronkelijke MER plus eerste aanvulling

In het oorspronkelijke MER en de eerste aanvulling hierop is geen goed, realistisch mma geformuleerd. Het 'natuurgerichte mma' (alternatief B) blijkt niet aan de functionele kwaliteitseisen te voldoen, terwijl het 'mensgerichte mma' (alternatief E) niet reëel beoordeeld wordt aangezien er sprake is van aanzienlijke aantasting van de EHS. Een optimalisatie van alternatieven door middel van mitigerende maatregelen en een beschouwing van de haalbaarheid van compenserende maatregelen ontbreken. De Commissie heeft dan ook geadviseerd in een tweede aanvulling een realistisch 'natuurgericht mma' te ontwikkelen, waarbij met behulp van mitigerende maatregelen met name de aanwezige ecologische en landschappelijke waarden zoveel mogelijk gespaard zullen worden. De milieugevolgen van dit mma moeten inzichtelijk afgezet worden tegen de effecten van de overige alternatieven door het opnemen van een overzichtstabel voor de alternatievenvergelijking.

Tweede aanvulling

In het nieuwe MER zijn het bundelingsalternatief D en het middenalternatief F ontwikkeld. Ook bosalternatief E is weer in de afweging meegenomen, maar er wordt geconcludeerd dat dit alternatief vanwege de aantasting van de EHS als het minst haalbaar en het minst wenselijk wordt beschouwd. Uit de alternatievenvergelijking blijkt dat alternatief D, dat tevens als voorkeursalternatief wordt aangemerkt, een goede basis biedt voor een 'natuurgericht' mma. Het 'natuurgerichte' mma is op een aantal punten geoptimaliseerd ten opzichte van alternatief D en in het nieuwe MER voldoende uitgewerkt. Het

'natuurgerichte' mma is niet in de overzichtstabel van de alternatievenvergelijking in het MER en het Ontwerp aanvullingsplan op het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) N293 Oosttangent Roermond opgenomen.

‡ De Commissie beveelt aan om in het definitieve aanvullingsplan POL het mma in de overzichtstabel op te nemen en duidelijk te motiveren welke onderdelen en uitvoeringsvarianten uit het mma uiteindelijk overgenomen zullen worden in het geselecteerde voorkeursalternatief.

3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING

In dit hoofdstuk geeft de Commissie adviezen die naar haar mening van belang zijn voor de kwaliteit van de besluitvorming, maar geen betrekking hebben op essentiële tekortkomingen.

3.1 Inzicht in de plannen

In de eerste aanvulling op het oorspronkelijke MER werd goed inzicht geboden in de hoogteligging van de alternatieven en het ruimtebeslag en de visuele effecten van de aansluitvormen door middel van duidelijke illustraties. In het nieuwe MER en het Ontwerp-aanvullingsplan POL ontbreken deze fotomontages. Ook wordt uit het MER en het Ontwerp-aanvullingsplan niet duidelijk hoe het langzaam verkeer de Oosttangent ter hoogte van de Keulsebaan zal gaan kruisen⁹.

‡ De Commissie beveelt aan om in het definitieve Aanvullingsplan POL N293 Oosttangent Roermond een beter inzicht te bieden in de visuele effecten van het voorkeursalternatief voor de Oosttangent Roermond met behulp van illustraties. De wijze waarop het fietsverkeer de Oosttangent zal kruisen, dient in het definitieve plan eveneens inzichtelijk gemaakt te worden.

3.2 Compensatie

In het oorspronkelijke MER en de eerste aanvulling hierop ontbrak een beschouwing van de mogelijkheden tot compensatie. Een concrete beschrijving van de compenserende maatregelen per alternatief ontbreekt en de haalbaarheid van de benodigde compensatie is niet overtuigend aangetoond. De provincie heeft aangegeven bij het besluit duidelijkheid te kunnen verschaffen over de benodigde ruimte voor compensatie en de haalbaarheid hiervan.

De Commissie heeft aanbevolen om bij de verdere besluitvorming de benodigde compensatie kwantitatief en kwalitatief te beschrijven, expliciet aan te geven welke compenserende maatregelen er daadwerkelijk genomen zullen wor-

⁹ Hier wordt ook door de inspraak op gewezen. In bijvoorbeeld inspraakreactie 2 (bijlage 4) wordt voorgesteld een ongelijkvloerse fietskruising aan te leggen.

den en te beschrijven wat de consequenties zullen zijn voor de uiteindelijke milieugevolgen van het voorkeursalternatief.

In een achtergronddocument bij het nieuwe MER zijn de mitigatie en compensatie van nadelige milieugevolgen van de alternatieven goed beschreven.

‡ De Commissie beveelt aan de daadwerkelijke effectiviteit van de compenserende en mitigerende maatregelen bij de evaluatie van het MER te onderzoeken.