

Advies voor richtlijnen voor het
milieueffectrapport Herinrichting en
heringebruikname Afvalverwerkingsinrichting
Lelystad

6 juli 1999

[Faint, illegible text]

1021-47



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Flevoland
Postbus 55
8200 AB Lelystad

uw kenmerk
MB/99.005361/B

uw brief
d.d. 28 april 1999

ons kenmerk
U99/Hd/bt/1021-38

onderwerp
Advies voor richtlijnen inzake Herinrich-
ting en heringebruikname Afvalverwer-
kingsinrichting Lelystad

doorkiesnummer
(030) 234 76 23

Utrecht,
6 juli 1999

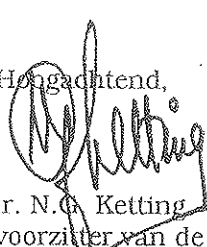
Geacht College,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Herinrichting en heringebruikname Afvalverwerkingsinrichting Lelystad.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag te zijner tijd de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hongachtend,


ir. N.G. Ketting
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
"Herinrichting en heringebruikname
Afvalverwerkingsinrichting Lelystad"

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
website <http://www.eia.nl>
e-mail mer@eia.nl

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
"Herinrichting en heringebruikname afvalverwerkingsinrichting Lelystad"

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport
"Herinrichting en heringebruikname afvalverwerkingsinrichting Lelystad",

uitgebracht aan de Gedeputeerde Staten van Flevoland door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. "Herinrichting en heringebruikname afvalverwerkingsinrichting
Lelystad"

de secretaris



dr. A.C.P.M. van der Heijden

de voorzitter



ir. N.G. Ketting

Utrecht, 6 juli 1999

5

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
Hoofdpunten van het advies	1
1. Inleiding	2
2. Probleemstelling, doel en besluitvorming	3
2.1 Probleemstelling	3
2.2 Doel	4
2.3 Besluitvorming	4
3. Voorgenomen activiteit en alternatieven	6
3.1 Algemeen	6
3.1.1 Ontgraving en sanering van het terrein	7
3.1.2 Aanleg en (her)inrichting van de stortplaats	7
3.1.3 Risicoanalyse	8
3.1.4 Exploitatie	8
3.1.5 Winning, behandeling en exploitatie van stortgas	8
3.1.6 Eindafwerking	9
3.1.7 Nazorg	9
3.1.8 Overige installaties	9
3.1.9 Emissies en mitigerende maatregelen	10
3.2 Alternatieven	10
3.2.1 Nulalternatief	11
3.2.2 Varianten	11
3.2.3 Meest milieuvriendelijk alternatief	11
4. Bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling	12
4.1 Abiotische aspecten	13
4.2 Biotische aspecten	13
4.3 Landschap, cultuurhistorische en overige aspecten	13
5. Gevolgen voor het milieu	13
5.1 Bodem, grond- en oppervlaktewater	14
5.2 Lucht	14
5.3 Geluid	14
5.4 Biotische aspecten	15
5.5 Landschap en cultuurhistorie	15
5.6 Woon- en leefmilieu en externe veiligheid	15
6. Vergelijking van alternatieven	15
7. Leemten in informatie	16
8. Evaluatieprogramma	16
9. Vorm en presentatie	16
10. Samenvatting van het MER	17

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 28 april 1999 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving van de ter inzagelegging van de startnotitie in Staatscourant nr. 85 d.d. 5 mei 1999
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen
5. Concept-inspraakreactie m.e.r.-Startnotitie Afvalverwerkingsinrichting Lelystad, AOO, 21 mei 1999
6. Aangepaste concept-inspraakreactie m.e.r.-Startnotitie Afvalverwerkingsinrichting Lelystad, AOO, 2 juli 1999

HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De Commissie constateert dat in de Startnotitie is aangegeven dat de m.e.r.-procedure uitsluitend wordt doorlopen voor de vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. Deze vergunningen richten zich uitsluitend op het opnieuw inrichten en het opnieuw gebruiken van de stortplaats en niet op de noodzakelijke bodemsanering. Zoals in de Startnotitie is vermeld en tijdens het locatiebezoek van de Commissie aan de orde is gekomen, is een herinrichting van de stortplaats op geen enkele wijze mogelijk zonder dat daarbij tevens de bodemsanering plaatsvindt. Deze sanering maakt derhalve onlosmakelijk onderdeel uit van de m.e.r.-plichtige activiteit. Op grond van artikel 7.10 van de Wet milieubeheer dienen van een m.e.r.-plichtige activiteit en redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven alle milieugevolgen te worden beschreven. Op grond hiervan heeft de Commissie bij haar advisering de voor de herinrichting noodzakelijke sanering en alternatieven betrokken, hoewel het MER volgens de Startnotitie niet voor de saneringsbesluiten wordt geschreven.

De Commissie wil er op wijzen dat artikel 14.12 van de Wet milieubeheer de mogelijkheid biedt op verzoek van de initiatiefnemer ook niet m.e.r.-plichtige besluiten mee te coördineren in de besluitvorming ter bevordering van de onderlinge samenhang van deze besluiten. De Commissie adviseert om in het MER onder het hoofdstuk "Besluitvorming" aan deze aspecten aandacht te schenken.

Verder vraagt de Commissie aandacht voor de fasering en afstemming van het ontgraven en saneren van de bestaande stortplaats met het (opnieuw) inrichten van de nieuwe stortplaats, alsmede met de bewerking en het herstorten van het ontgraven afval. Bijzondere aandachtspunten hierbij zijn het risico van het achterblijven van restverontreiniging en van negatieve beïnvloeding van bodem, water en lucht (waaronder stankhinder) tijdens ontgraving, bewerking, transport en opnieuw storten van afval.

groen papier

I. INLEIDING

Afvalzorg Deponie BV heeft het voornemen de voormalige stortplaats Lelystad opnieuw te gaan inrichten en opnieuw te gaan gebruiken. De afvalverwerkingsinrichting omvat een afvalstortplaats met een geraamde capaciteit van circa 4 miljoen kubieke meter en het operationeel hebben van overige afval be- en verwerkingsinstallaties die ook worden ingezet voor extern gebruik.

Bekend is dat de grond en het grondwater onder de stortplaats verontreinigd zijn, waardoor voor de locatie een sanering noodzakelijk is. De provincie Flevoland heeft op 22 maart 1999 een beschikking inzake de ernst, urgentie en het saneringstijdstip op grond van de Wet bodembescherming afgegeven. Afvalzorg Deponie BV heeft de verantwoordelijkheid voor de sanering op zich genomen en is voornemens deze te integreren in de herinrichting van de afvalstortplaats. Volgens de beschikking van de provincie Flevoland dienen binnen vier jaar na het van kracht worden van deze beschikking tijdelijke beveiligingsmaatregelen te worden getroffen.

Voor het opnieuw inrichten van de afvalverwerkingsinrichting zijn vergunningen nodig ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. Voor de besluitvorming daarover wordt de procedure van de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. Voor de besluitvorming over de bodemsanering is voorts een goedgekeurd saneringsplan op grond van de Wet bodembescherming nodig.

Bij brief van 28 april 1999¹] is de Commissie voor de milieueffectrapportage in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieueffectrapport (MER). De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in de Staatscourant van 5 mei 1999²].

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³]. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. Het doel van het advies is om aan te geven welke informatie het MER moet bevatten om het mogelijk te maken het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie rekening gehouden met de adviezen, commentaren en opmerkingen⁴], die zij in afschrift van het bevoegd gezag heeft ontvangen.

-
- 1 Zie bijlage 1.
 - 2 Zie bijlage 2.
 - 3 De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.
 - 4 Bijlage 4 geeft een lijst van deze reacties.

2.

PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BESLUITVORMING

Artikel 7.10, lid 1, onder a van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd."*

Artikel 7.10, lid 1, onder c van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieueffectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van bestuursorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."*

2.1

Probleemstelling

In de probleemstelling moet worden onderbouwd voor welke (bestaande en/of toekomstige) knelpunten het voornemen een oplossing moet bieden, namelijk: de sanering van de aanwezige bodemverontreiniging en het bijdragen aan continuïteit van de eindverwerking van afvalstromen door heropening van de gesloten stortplaats.

Teneinde inzicht te verkrijgen in de aard van het aanwezige stortmateriaal, de voorzieningen van de stortplaats en de aanwezige bodemverontreiniging dient het MER een gedegen beschrijving te geven van de voorgeschiedenis van de stortplaats. Ook dient het MER een overzicht te geven van de huidige en toekomstige situatie in de eindverwerking van afval binnen de provincie Flevoland. Daarbij moet worden besproken het beleid van het rijk, het Afval Overleg Orgaan (AOO), de AOO-regio Randstad en het beleid van de provincie Flevoland voor de afvalstoffenverwerking in relatie tot de uitbreiding van de stortcapaciteit van de afvalverwerkingsinrichting Lelystad.

Aangegeven moet worden in hoeverre de voorgestelde activiteit past binnen het overheidsstreven zoals vastgelegd in het Landelijk Stortplan (AOO, april 1999), alsmede past binnen het overheidsbeleid in het kader van bodemsanering. In het Landelijk Stortplan wordt geconcludeerd dat er momenteel voor bijna 25 jaar stortcapaciteit is. In dit plan is een moratorium op uitbreiding van de stortcapaciteit opgenomen tot het uitkomen van het Landelijk Afvalbeheersplan in 2001. Tot die tijd worden geen vergunningen verleend voor het oprichten of uitbreiden van stortplaatsen. De heringebruikname van de voormalige stortplaats Lelystad valt onder het moratorium. Het AOO kan het moratorium heroverwegen als de continuïteit van een stortplaats in het geding komt, of een probleem ten aanzien van de nazorg of bodemsanering kan worden opgelost. De Commissie wil in dit verband verwijzen naar de voorlopige inspraakreacties van het AOO⁵⁾, waaruit duidelijk wordt dat het AOO geen noodzaak ziet om van het moratorium af te wijken en uitbreiding van stortcapaciteit toe te staan. Het AOO adviseert de voorgenomen activiteit uit te stellen.

Aandacht moet worden besteed aan de toekomstige knelpunten in de afvalstoffenverwijdering binnen de gebieden waaruit het afval zal worden aangeleverd. Hiertoe dient te worden ingegaan op:

5 Zie bijlagen 5 en 6.

- de te verwachten verwerkingscapaciteit;
- de te verwachten aanvoer (hoeveelheden per jaar per categorie), de wijze van aanvoer, het beoogde aanvoergebied en de aanwezigheid van andere stortlocaties in de regio;
- de periode waarin de activiteit een oplossing biedt voor de gesignaleerde knelpunten, mede rekening houdend met onzekerheidsmarges;
- de consequenties van het niet doorgaan van het initiatief voor de aanpak van de bestaande bodemverontreiniging;
- de consequenties van het niet doorgaan van het initiatief voor de eindverwerking van reststoffen in de toekomst.

Daarnaast dient te worden aangegeven wat de flexibiliteit in acceptatiemogelijkheden van de voorgenomen stortplaats is om te kunnen reageren op wijzigingen in de afvalstromen naar herkomst, hoeveelheden en samenstelling (bijvoorbeeld bij calamiteiten in de afvalverwijdering elders) of afname afvalaanbod (in verband met kritische ondergrens voor exploitatie van de stort).

2.2 Doel

Uit de probleemstelling moet een concrete en duidelijke omschrijving van het doel worden afgeleid.

De relatie tussen het doel "saneren" en het doel "(opnieuw)inrichten en opnieuw ingebruiknemen van de stortplaats" moet worden uitgewerkt.

Ook de doelen voor milieubescherming en -verbetering moeten worden aangegeven. Tevens moet worden aangegeven in hoeverre in geval van een ontgraving van het bestaande stortmateriaal bewerking ervan kan bijdragen aan een doelmatig hergebruik van afvalstoffen.

Doelen moeten zodanig worden beschreven, dat ze kunnen dienen voor de afbakening van te beschrijven alternatieven. De Commissie adviseert om een duidelijke afstemming van de doelen aan te geven.

Met het oog op het volwaardig meewegen van het milieubelang in de besluitvorming moet aangegeven worden welke ruimte de gestelde doelen laten voor het ontwikkelen van alternatieven die gunstig zijn voor het milieu.

2.3 Besluitvorming

In het Besluit milieueffectrapportage worden bij de onderhavige activiteit (categorie 18.3 van onderdeel C van de Bijlage bij dit besluit) als m.e.r.-plichtige besluiten aangewezen: "de besluiten waarop afdeling 3.5 van de Algemene Wet Bestuursrecht en afdeling 13.2 van de Wet milieubeheer van toepassing zijn". Tot de m.e.r.-plichtige besluiten (waarop afdeling 3.5 Algemene Wet Bestuursrecht/afdeling 13.2 Wet milieubeheer van toepassing zijn), kan ook een vergunning ingevolge de Grondwaterwet behoren, indien deze voor de onderhavige activiteit noodzakelijk is. De vergunningen ingevolge de Ontgrondingenwet en de Woningwet vallen hier niet onder.

Op het noodzakelijke saneringsplan ingevolge de Wet bodembescherming kan de provincie de procedure van de Algemene Wet Bestuursrecht van toepassing verklaren, maar het saneringsplan valt niet onder afdeling 13.2 van de Wet milieubeheer en is daarmee formeel geen m.e.r.-plichtig besluit bij deze activiteit.

De Commissie heeft kennis genomen van de Startnotitie waarin is aangegeven dat de m.e.r.-procedure uitsluitend wordt doorlopen voor de vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. Deze vergunningen richten zich uitsluitend op de herinrichting en het hergebruik van de stortplaats en niet op de noodzakelijke sanering. Zoals in de Startnotitie is vermeld en tijdens het locatiebezoek van de Commissie aan de orde is gekomen, is een herinrichting van de stortplaats op geen enkele wijze mogelijk zonder dat daarbij tevens de bodemsanering plaatsvindt. Deze bodemsanering maakt derhalve onlosmakelijk onderdeel uit van de m.e.r.-plichtige activiteit. Op grond van artikel 7.10 van de Wet milieubeheer dienen van een m.e.r.-plichtige activiteit en redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven alle milieugevolgen te worden beschreven. Op grond hiervan heeft de Commissie bij haar advisering de voor de herinrichting noodzakelijke sanering en alternatieven betrokken, hoewel het MER volgens de Startnotitie niet voor de saneringsbesluiten wordt geschreven.

De Commissie merkt hierover nog het volgende op:

Om in de besluitvorming te waarborgen dat ook daadwerkelijk met deze gevolgen rekening kan worden gehouden, kent de m.e.r.-regeling de zogenaamde verruimde beslissingsgrondslag en de coördinatieregeling in hoofdstuk 14 van de Wet milieubeheer. Deze verruimde beslissingsgrondslag houdt in dat, indien (m.e.r.-plichtige) besluitvorming hierover te beperkt is, in dit besluit met alle milieugevolgen rekening kan worden gehouden (dus verruimd) op basis van artikel 7.35 van de Wet milieubeheer juncto artikel 8 van het Besluit milieueffectrapportage. Deze bepaling is vooral bedoeld voor die situaties waarin een besluitvormingskader voor de milieugevolgen ontbreekt. In casu ontbreekt dit besluitvormingskader niet (er is nog een goedgekeurd saneringsplan van de provincie nodig), maar wordt deze niet meegenomen in de m.e.r.-procedure. In die gevallen biedt artikel 14.12 van de Wet milieubeheer de mogelijkheid op verzoek van de initiatiefnemer om ook niet m.e.r.-plichtige besluiten mee te coördineren in de besluitvorming ter bevordering van de onderlinge samenhang van deze besluiten.

De Commissie adviseert om in het MER onder het hoofdstuk "Besluitvorming" aan deze aspecten aandacht te schenken.

Kort moet worden aangegeven welke randvoorwaarden en uitgangspunten (ruimtelijke beperkingen, grenswaarden emissies e.d.) gelden bij het voornemen om de voormalige stortplaats Lelystad te gaan saneren, opnieuw te gaan inrichten en opnieuw te gaan gebruiken. Hierbij dient te worden verwezen naar de beleidsnota's, (ontwerp-)plannen en wetten, waarin deze zijn of worden vastgelegd. In het bijzonder moet worden ingegaan op het nationale beleid voor de herstructurering van de stortsector, waaronder het opheffen van de provinciegrenzen. Ook dient te worden ingegaan op besluiten die van belang zijn voor het ontwerp van de inrichting. Dit geldt met name voor het Stortbesluit bodembescherming en de Richtlijnen Onderafdichtingen.

Aangegeven moet worden of er in (de omgeving van) het studiegebied gebieden liggen, die op grond van milieuaspecten een speciale status in het beleid hebben of krijgen (bijvoorbeeld de ecologische verbindingszone, het natuurpark Lelystad, de Oostvaardersplassen en het IJsselmeer). De consequenties hiervan voor de ontwikkeling van alternatieven moeten eveneens worden aangegeven. Tevens moet worden beschreven welke maatstaven voor de afweging van alternatieven⁶⁾ (bijvoorbeeld doelstellingen, grens- en streefwaarden) aan het milieubeleid worden ontleend.

3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder b van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen."*

Artikel 7.10, lid 3 van de Wm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zoveel mogelijk worden beperkt."

3.1 Algemeen

De voorgenomen activiteit bestaat uit het saneren, het opnieuw inrichten en het opnieuw ingebruiknemen van een reeds bestaande afvalverwerkingsinrichting met een capaciteit van ongeveer 4 miljoen kubieke meter. De grootte van het terrein bedraagt ongeveer 45 hectare, waarvan 35 hectare is bedekt met gestort afval.

De voorgenomen activiteit en de alternatieven inclusief de varianten binnen deze alternatieven, moeten worden beschreven voor zover deze gevolgen hebben voor het milieu. De keuze van de alternatieven moet worden gemotiveerd evenals de selectie van het voorkeursalternatief. In het MER zijn vooral milieuargumenten voor deze keuzes van belang. Voor onderlinge vergelijking moeten de milieueffecten van de alternatieven volgens dezelfde methode en met hetzelfde detailniveau worden beschreven. Beschrijving van het meest milieuvriendelijke alternatief is verplicht.

Aanbevolen wordt om onderscheid te maken tussen activiteiten die plaatsvinden in de saneringsfase, de realisatiefase ((her)inrichting/aanleg), de exploitatiefase (gebruik en beheer) en na de beëindiging van de stortactiviteiten (nazorg).

Aan de volgende aspecten van de voorgenomen activiteit zal het MER aandacht moeten besteden:

⁶ Zie ook hoofdstuk 6 van dit advies.

3.1.1 Ontgraving en sanering van het terrein

De voorgenomen activiteit betreft onder meer een volledige ontgraving van de bestaande stortplaats en de gehele verwijdering van de aanwezige bodemverontreiniging (grond en grondwater).

In het MER moet voor de bestaande stortplaats worden beschreven:

- de situering en omvang van de stortplaats;
- de hoeveelheden, aard en ouderdom van het gestorte en te ontgraven afval;
- de hoeveelheid potentieel (in de "bel") aanwezig percolaat alsmede uitstromend percolaat;
- de reeds aanwezige voorzieningen bij de afgewerkte delen van de stortplaats;
- de bruikbaarheid van reeds aanwezige bodembeschermende voorzieningen;
- omvang, aard en ernst van de verontreiniging van bodem en grondwater;
- de mate waarin met de voorgenomen activiteit wordt voldaan aan de beleidsmatig vastgestelde voorkeuren voor bodemsanering;
- de toe te passen methode en planning in de tijd van de ontgraving van de bestaande stortplaats en verwijdering van de verontreiniging van bodem en grondwater, mede in relatie tot het opnieuw inrichten van de stortplaats, waaronder:
 - de procedure die wordt gehanteerd voor het ontdekken van stortgas en het voorkomen van stankhinder voor de omgeving;
 - de wijze waarop het verontreinigd water (in de "bel") wordt verwijderd en gezuiverd bij ontgraven.

3.1.2 Aanleg en (her)inrichting van de stortplaats

Ingegaan dient te worden op:

- de omvang, vormgeving en ligging van de stortplaats (onder andere stortplan, inclusief fasering);
- de voorbereiding van het opnieuw inrichten van de stortplaats, zoals grondverzet, aanleg transportroutes, ontgroning en tijdelijke opslag;
- de afstemming van het opnieuw inrichten van de nieuwe stortplaats met de ontgraving en sanering van de bestaande stortplaats en het opnieuw storten van het ontgraven (en niet te hergebruiken) afval;
- de ontsluiting van het gebied met vermelding van de transportroutes, aansluiting op de hoofdverkeerswegen en verwachte verkeersintensiteiten;
- de ligging van de stortzool ten opzichte van het grondwater ;
- de aard en opbouw van de onderafdichting, inclusief drainagesysteem;
- overige bodembeschermende voorzieningen (zoals tijdelijke bovenafdichtingen) en het moment waarop deze worden aangebracht;
- de stabiliteit van de taluds;
- algemene voorzieningen, zoals een weegbrug, de inspectievloer en voorziening- en gericht op de verwerking van deelstromen;
- compartimentering, mede in relatie tot gescheiden storten van afvalsoorten; verschillen in storthoogten;
- de inzet van het beschikbare machinepark (afwisselend inzetten van machines);
- de wijze van percolaatdrainage, -opslag en zuivering; de afvoer naar de rioolwaterzuiveringsinstallatie;

- de aard en het tijdstip van aanbrengen van de bovenafdichting en eventueel tussenafdichtingen, gericht op het beperken van infiltratie en eventueel ter voorkoming van stankhinder;
- controlevoorzieningen (onder andere drains en verticale controlevoorzieningen).

Voor de nieuwe stortplaats geldt in het algemeen, dat de stand der techniek moet worden toegepast om verontreiniging van bodem, water en lucht, alsmede geluidsoverlast zoveel mogelijk te voorkomen en om zo zuinig mogelijk met energie en grondstoffen om te gaan.

3.1.3 Risicoanalyse

Bij de beschrijving van de voorgenomen activiteit moet ook een risicoanalyse worden opgenomen teneinde kwalitatief en voor zover mogelijk kwantitatief aan te kunnen geven hoe groot de kans is op optreden van het falen van de aangebrachte voorzieningen. Dit met het oog op verontreinigingen van bodem en grondwater en mogelijk risico op stankoverlast. Daarbij dient ook te worden ingegaan op het risico van falen van de controlevoorzieningen.

3.1.4 Exploitatie

In verband met het eventueel opnieuw storten of hergebruiken van afval van de bestaande stortplaats, dient ingegaan te worden op:

- criteria die gelden voor bewerking van te ontgraven stortmateriaal (wanneer bewerking wel en wanneer niet mogelijk is in verband met een doelmatig hergebruik) en het opnieuw storten van het afval van de bestaande stort;
- de wijze waarop bewerkt materiaal nuttig wordt hergebruikt;
- de procedure die wordt gehanteerd voor het herkennen en voor de verdere behandeling van partijen mogelijk gevaarlijk afval.

Voor de nieuw op te richten stortplaats dient te worden ingegaan op:

- de acceptatie en registratie van aangeboden afvalstoffen, waarbij wordt aangegeven hoe er voor wordt gezorgd dat die stoffen, waarvoor andere verwerkingsmogelijkheden bestaan worden doorgestuurd;
- de aard, herkomst en hoeveelheden van het geaccepteerde afval;
- de opbouw van de stort (stortplan);
- het gebruik van tijdelijke afdekkingen en afwerkingen;
- maatregelen ter voorkoming van hinder als gevolg van stof, geur, geluid en zwerfafval en het aantrekken van ongewenste dieren;
- maatregelen ter voorkoming van verspreiding van verontreinigingen bij calamiteiten;
- de exploitatieduur van de stortplaats;
- het gebruik en beheer van de inrichting.

3.1.5 Winning, behandeling en exploitatie van stortgas

Aangegeven moet worden hoe tijdens het afgraven van de stortplaats wordt omgegaan met vrijkomend stortgas. Voor de nieuwe situatie moet worden aangegeven welke hoeveelheden mogelijk stortgas maximaal kunnen worden gewonnen.

Uit de verstrekte gegevens moet duidelijk kunnen worden afgeleid welke hoeveelheden stortgas op de verschillende plaatsen van de stortplaats diffuus zullen ontwijken.

Het MER moet nader ingaan op de mogelijke risico's van explosie, zowel bij de onttrekking van het stortgas en het gebruik, als bij (mogelijke) ontwijking uit de stortplaats.

3.1.6 Eindafwerking

In het MER dient te worden beschreven:

- de bepaling van het moment dat de definitieve bovenafdichting wordt aangebracht;
- de aard en opbouw van de definitieve bovenafdichting mede in relatie tot de eindbestemming;
- de voorgenomen eindbestemming van de stortplaats;
- de afwerking van de stort, mede in relatie tot de eindbestemming.

3.1.7 Nazorg

De wijze van oplevering van de stortplaats dient te worden beschreven met het oog op de mogelijkheden van nazorg. Ingegaan moet worden op de kwaliteit en de eigenschappen van de aangebrachte voorzieningen (onder andere drainage, onderafdichting, bovenafdekking) en het onderhouds- en controlesysteem alsmede de vervangbaarheid voor deze voorzieningen in relatie tot het toekomstige gebruik van de locatie.

Ook wordt aangegeven wie voor de afwerking en de eeuwigdurende nazorg verantwoordelijk zal zijn.

3.1.8 Overige installaties

Naast de stort zullen de volgende installaties tot de inrichting behoren:

- vuiloverslagstation;
- kringloopstation;
- (tijdelijke) be- en verwerkingsinstallaties zoals een puinbreker, een verkleiner, een sorteerstation en eventueel een grondreiniging/reststoffenbank.

Voor de be- en verwerkingsinstallaties dient nader aandacht te worden besteed aan de volgende aspecten:

- de be- en verwerkingscapaciteit en de situering;
- de duur en intensiteit van het gebruik van deze installaties:
 - alleen gedurende de periode van ontgraving van de bestaande stort, met en zonder inzet van het materieel voor extern gebruik;
 - gedurende de gehele exploitatiefase van de stortplaats, met en zonder inzet van het materieel voor extern gebruik;
 - gebruikmaking van elders geplaatste be- en verwerkingsinstallaties.

3.1.9

Emissies en mitigerende maatregelen

De beschrijving dient in ieder geval te resulteren in een overzicht van de emissies van:

- de bestaande afvalverwerkingsinrichting als geheel;
- de ontgraving, de sanering en het opnieuw storten van afval;
- de toekomstige afvalverwerkingsinrichting als geheel tijdens de exploitatie en de nazorg.

De volgende aspecten dienen te worden beschreven:

Lucht

- de emissies van stof, geur en andere relevante componenten (zoals NO_x, CO₂);
- de maatregelen die volgens het ALARA-principe moeten worden genomen om de emissies te beperken of te voorkomen en de daarmee te bereiken emissiereductie.

Water en bodem

- de hoeveelheid percolaat die bij normaal gebruik of bij calamiteiten kan doordringen naar de bodem of kan afstromen naar het oppervlaktewater.

Geluid

- de voor het omgevingsgeluid relevant te achten geluidemissies van installaties en activiteiten, waaronder tevens begrepen de (vracht)wagenbewegingen op het terrein; aangegeven dient te worden welke geluidsbronnen continu en welke incidenteel zijn;
- de geluidemissies door transport;
- de voorzieningen ter beperking van geluidemissies.

3.2

Alternatieven

De Commissie onderschrijft dat naast de voorgenomen activiteit ook de vier in de Startnotitie geformuleerde inrichtingsalternatieven in het MER worden uitgewerkt. Het betreft de volgende alternatieven:

- het isoleeralternatief, waarbij wordt uitgegaan van het plaatsen van een fysieke afschermingsconstructie in de bodem rond de bestaande stortplaats met een adequate geohydrologische beheersing binnen het geïsoleerde gebied;
- het combinatiealternatief uitgevoerd met een voldoende beschermingsniveau rond het niet te verplaatsen deel van de bestaande stortplaats en een gewenst beschermingsniveau ter plaatse van het voor het storten nieuw in te richten deel van de locatie;
- het nulalternatief, waarbij geen nieuw afval op de bestaande stortplaats wordt gestort;
- het meest milieuvriendelijke alternatief, waarbij zowel op inrichtingsniveau als op variantniveau wordt gestreefd naar een maximale milieuwinst.

Voor het isoleeralternatief en het combinatiealternatief moet het MER een onderbouwing geven van deze keuze en een motivatie waarom andere richtingen niet verder zijn uitgewerkt zoals:

- de motivatie voor een civieltechnische isolatie ten opzichte van uitsluitend een geohydrologische isolatie van de locatie;
- de motivatie voor de verplaatsing van de heuvels 1,2,3 en 5 naar 4.

3.2.1 Nulalternatief

De beschrijving van het nulalternatief dient te bestaan uit een beschrijving van de huidige milieusituatie en de autonome ontwikkeling. Tot de autonome ontwikkeling behoort onder andere het gedeelte van het terrein dat wordt gebruikt voor de vuiloverslag en een kringloopstation van de gemeente Lelystad. Ook behoort hiertoe de ontwikkelingen rond de composteringsinstallatie voor groen- en organisch bedrijfsafval, die direct grenst aan het terrein van Afvalzorg Deponie BV.

Tevens behoort tot de autonome ontwikkeling het traject dat moet worden doorlopen om tot sanering van de bestaande bodemverontreiniging te komen. De Commissie is van mening dat de wijze van saneren tot stand zal komen conform het gestelde daarover in de Wet bodembescherming. De in de Startnotitie gemaakte keuzes voor de saneringsmaatregelen voor het nulalternatief acht de Commissie prematuur. Indien voor de vergelijking van de alternatieven een keuze moet worden gemaakt, dan zal deze variant vanuit het huidige beleid voldoende realistisch moeten zijn en in het MER moeten worden beargumenteerd.

De milieugevolgen van het nulalternatief dienen tevens als referentie bij de vergelijking van alternatieven op milieugevolgen van de herinrichting en het hergebruik.

3.2.2 Varianten

De Commissie onderschrijft het voorstel om op exploitatieniveau onderscheid te maken in gebruiksvarianten en faseringsvarianten. Voor de gebruiksvarianten adviseert de Commissie niet alleen te kijken naar de plaats van de voorgestelde voorzieningen en de gevolgen van extern gebruik (zie paragraaf 3.1.8), maar om ook aandacht te besteden aan de aard en noodzaak van de genoemde voorzieningen. Aandacht dient ook uit te gaan, naar de wijze van uitvoering van de voorgestelde voorzieningen gericht op de beperking van negatieve milieueffecten die aan het gebruik ervan zijn verbonden.

3.2.3 Meest milieuvriendelijk alternatief

Het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) moet:

- realistisch zijn, dat wil zeggen het moet voldoen aan de doelstellingen van de initiatiefnemer, alsmede binnen zijn of haar competentie liggen;
- uitgaan van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming en/of verbetering van het milieu.

De Commissie adviseert bij het ontwikkelen van het mma een 'actieve' aanpak te volgen. Hiermee wordt bedoeld, dat toepassing van de beste bestaande mogelijkheden voor milieubescherming en -verbetering bij de ontwikkeling van dit alternatief als uitgangspunt wordt genomen.

De Commissie is van mening dat het mma gericht moet zijn op zowel inrichtingsniveau als variantniveau. Op inrichtingsniveau betreft het de volgende aspecten:

- optimale beperking van infiltratie van regenwater, inclusief alternatieve mogelijkheden voor het huidige voorziene type bovenafdichting, waaronder ook valt een dubbele bovenafdichting, een extra dikte van de afdeklaag als gevolg van het aanwezige grondoverschot en de samenstelling van de afdichtingsconstructie;
- optimalisatie van het geohydrologische beheerssysteem ter vermindering van de hoeveelheid af te voeren water.

Op variantniveau denkt de Commissie aan de organisatie en de wijze van transport, bewerken en overslag van stortmateriaal. Enerzijds om te streven naar een doelmatig maximum in het te hergebruiken materiaal en anderzijds om het milieugebruik (energie) en hinder zo minimaal mogelijk te laten zijn.

4. **BESTAANDE MILIEUTOESTAND EN AUTONOME ONTWIKKELING**

Artikel 7.10, lid 1, onder d van de Wm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."

De bestaande toestand van het milieu in het studiegebied, inclusief de autonome ontwikkeling hiervan, moet worden beschreven als referentie voor de te verwachten milieueffecten. Daarbij wordt onder de autonome ontwikkeling verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteit of een van de alternatieven wordt gerealiseerd. Bij deze beschrijving moet het MER uitgaan van ontwikkelingen van de huidige activiteiten in het studiegebied en van reeds genomen besluiten over nieuwe activiteiten. Als niet zeker is of bepaalde ingrijpende activiteiten zullen doorgaan of niet, dan kunnen hiervoor verschillende scenario's worden gebruikt.

Het studiegebied moet op kaart worden aangegeven en omvat de locatie en haar omgeving, voor zover daar effecten van de voorgenomen activiteit kunnen gaan optreden. Per milieuaspect (lucht, bodem, water, enzovoort) kan de omvang van het studiegebied verschillen. Tevens moet op kaart een overzicht worden gegeven van de in het studiegebied gelegen gevoelige gebieden en objecten zoals het omliggende natuurpark Lelystad.

De Commissie vraagt bij de beschrijving aandacht voor de in de volgende paragrafen genoemde aspecten:

4.1 Abiotische aspecten

Beschreven dient te worden, voor zover relevant in relatie tot de richtlijnen Stortbesluit bodembescherming:

- bodem- en geomorfologische gesteldheid alsmede grondmechanische eigenschappen (zettingsgevoeligheid);
- geohydrologische gesteldheid (grondwaterstroming), situatie en aard van de watervoerende en slechtdoorlatende pakketten;
- afwatering van het gebied in relatie tot het open water in de omgeving;
- geluid en trillingen;
- de luchtkwaliteit, met name geur en stof emissies.

4.2 Biotische aspecten

- vegetatie: vegetatietypen, indicatorsoorten, bijzondere soorten;
- fauna: gebiedskenmerkende soortensamenstelling, aantallen; aanwezigheid van bijzondere soorten, functies van het gebied (fourageer-, rust-, broed-, doortrek- en overwinteringsgebied);
- de ligging van de locatie ten opzichte van de ecologische verbindingzone (provinciale uitwerking van het natuurbeleidsplan).

4.3 Landschap, cultuurhistorische en overige aspecten

Beschreven dient te worden:

- het landschapsbeeld: landschappelijke inpassing van de afvalstortplaats en toekomstig gebruik (accentueren, camoufleren);
- cultuurhistorische kenmerken, archeologische en aardwetenschappelijke waarden.

5. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

Artikel 7.10, lid 1, onder e van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven."*

Bij de beschrijving van de milieugevolgen dienen de volgende algemene richtlijnen in acht te worden genomen:

- bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu moet, waar nodig, de ernst worden bepaald in termen van aard, omvang, reikwijdte, mitigeerbaarheid en compenseerbaarheid;
- naast negatieve effecten moet ook aan positieve effecten aandacht worden besteed (bijvoorbeeld verwijdering bodem- en waterverontreiniging, hergebruik van afval na ontgraven en verwerken ervan, betere landschappelijke inpassing van de stortplaats);
- behalve directe effecten moeten ook afgeleide effecten worden beschreven zoals aanpassen van de infrastructuur en de effecten daarvan;

- onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden en in gebruikte gegevens moeten worden vermeld;
- de manier waarop milieugevolgen worden bepaald dient inzichtelijk en controleerbaar te zijn door het opnemen van basisgegevens in bijlagen of expliciete verwijzing naar geraadpleegd achtergrondmateriaal;
- bij de beschrijving dienen de gevolgen van de aanlegfase, de gebruiksfase en de nazorgfase te worden betrokken;
- voer bij onzekerheid over het wel of niet optreden van effecten een betrouwbaarheidsanalyse uit, of ga uit van een "worst case scenario".

5.1 Bodem, grond- en oppervlaktewater

Het MER moet in ieder geval aandacht besteden aan de volgende aspecten:

- de effecten op de kwaliteit van de bodem, het grond- en oppervlaktewater alsmede de sanerings- en beheersmogelijkheden bij calamiteiten;
- de effecten voor stabiliteit, zetting en doorlaatbaarheid van de ondergrond;
- wijzigingen in de waterhuishoudkundige en geohydrologische situatie ter plaatse en in de omgeving (dit geldt in het bijzonder bij civieltechnische isolatie met verticale wand);
- milieu-effecten als gevolg van eventuele reiniging van verontreinigd puin en grond uit de bestaande stort ten behoeve van het hergebruik ervan.

5.2 Lucht

Aandacht dient te worden besteed aan:

- voor geur dienen voor zover mogelijk relevante geurcontouren te worden berekend, alsmede het te verwachten geurhinderniveau in de woonomgeving bij de verspreid liggende woningen en in het nabij gelegen recreatiegebied;
- de immissieconcentraties van stof, ammoniak en vluchtige koolwaterstoffen bij afvaltransport, en bij afgraven bestaande stort, het storten van nieuw afval en compacteren; omvang en verspreiding van de emissies dienen te worden aangegeven;
- cumulatie van geur in verband met de composteringsinstallatie die direct grenst aan het terrein van Afvalzorg Deponie BV.

5.3 Geluid

- een kwantitatieve beschrijving van de geluidbelasting ten gevolge van de inrichting en het verkeer van en naar de inrichting (50-, 45- en 40 dBa contouren) voor geluidgevoelige bestemmingen in het studiegebied;
- cumulatie van geluidseffecten van alle activiteiten en het achtergrondniveau.

5.4 Biotische aspecten

Het MER moet aangeven wat de gevolgen zijn voor flora, fauna en ecosysteem als gevolg van:

- verandering van grondwaterstanden;
- verandering van rust in het gebied;
- verandering in vormgeving van het gebied;
- het verbreken van de onderlinge relaties tussen biotopen van diersoorten (rust-, broed- en fourageer-, doortrek- en overwinteringsgebied).

5.5 Landschap en cultuurhistorie

Het MER dient in te gaan op:

- vormgeving, afwerking en landschappelijk inpassing na beëindiging van het gebruik als stortplaats;
- de eventuele effecten op cultuurhistorie en archeologie.

5.6 Woon- en leefmilieu en externe veiligheid

Ingegaan dient te worden op:

- explosiegevaar door stortgas;
- eventuele effecten op de verkeersveiligheid op aan- en afvoerwegen door transport van en naar de stortlocatie⁷;
- hinder door het aantrekken van vogels (en andere dieren) en zwerfafval voor de volksgezondheid en omliggende bedrijven (zoals recreatiebedrijven).

6. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder f van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven."*

De milieueffecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten onderling én met de referentie worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven verschillen. Vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie plaatsvinden. Bij de vergelijking moeten de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

Hoewel dit geen verplicht deel van het MER uitmaakt, beveelt de Commissie aan een indicatie te geven van de kosten van de verschillende alternatieven.

⁷ In inspraakreactie 1 (bijlage 4) wordt ook gewezen op de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor de verkeersveiligheid en het belang om hier extra aandacht aan te schenken.

7. LEEMTEN IN INFORMATIE

Artikel 7.10, lid 1, onder g van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen [d.w.z. van de bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling daarvan, resp. van de milieueffecten] ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens."*

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Ook dient aangegeven te worden welke gegevens naar verwachting op korte termijn beschikbaar zijn. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen. Op die manier kan worden beoordeeld, wat de consequenties moeten zijn van het gebrek aan milieuinformatie.

Beschreven moet worden:

- welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is;
- hoe ernstig leemten en onzekerheden zijn voor het te nemen besluit;
- in hoeverre op korte termijn zou kunnen worden voorzien in de voor het besluit relevante leemten in informatie;
- de consequenties die nog aanwezige leemten en onzekerheden hebben voor het besluit.

8. EVALUATIEPROGRAMMA

Artikel 7.39 van de Wm:

"Het bevoegd gezag dat een besluit heeft genomen, bij de voorbereiding waarvan een milieueffectrapport is gemaakt, onderzoekt de gevolgen van de betrokken activiteit voor het milieu, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen."

Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland moet bij alle besluiten aangeven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling, dat Afvalzorg Deponie BV in het MER reeds een aanzet tot een programma voor dit onderzoek geeft, omdat er een sterke koppeling bestaat tussen onzekerheden in de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het te verrichten evaluatieonderzoek.

9. VORM EN PRESENTATIE

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderlinge vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten. Voor de presentatie beveelt de Commissie verder aan om:

- het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;

- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- bij gebruik van kaarten recent kaartmateriaal te gebruiken, topografische namen goed leesbaar weer te geven en een duidelijke legenda erbij te voegen.

10. SAMENVATTING VAN HET MER

Artikel 7.10, lid 1, onder h van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven."*

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de hoofdpunten voor de besluitvorming;
- de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de vergelijking van de alternatieven en de argumenten voor de selectie van het mma;
- belangrijke leemten in kennis.

BIJLAGEN


bij het advies voor richtlijnen
voor het milieueffectrapport
Herinrichting en heringebruik-
name Afvalverwerkingsinrichting
Lelystad

(bijlagen 1 t/m 6)

green bleed

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 28 april 1999 waarin de Commissie
in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	Commissie voor de milieueffectrapportage
logodatum:	1-3 MEI 1999
nummer:	460-99
doelster:	1021-1/1+2 (5x)
kopie naar:	ScRPwIBib

Provincie Flevoland



De Commissie voor de Milieueffectrapportage
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

Postbus 66
8200 AB Lelystad
Telefoon (0320) 265 265
Fax (0320) 265 260
E-mail: provincie@flevoland.nl
web: <http://www.flevoland.nl>

Datum
28 april 1999

Lw brief

Ons nummer
ME/99.005361/B

Bijlagen

Onderwerp
Startnotitie milieueffectrapportage voor Afvalverwerkingsinrichting
Lelystad

Geachte heer, mevrouw,

Ingevolge het bepaalde in artikel 7.12, derde lid, van de Wet milieubeheer doen wij u hierbij toekomen een aantal exemplaren van de startnotitie milieueffectrapportage voor Afvalverwerkingsinrichting Lelystad van Afvalzorg Deponie BV. Het betreft de herinrichting van de bestaande stortplaats aan de Zeeasterweg. Tevens doen wij u hierbij een exemplaar van de kennisgeving toekomen, zoals deze in of rond week 18 zal worden gepubliceerd in de Nederlandse Staatscourant, de Flevopost en het Groene Weekblad.

Overeenkomstig artikel 7.14, eerste lid, van de Wet milieubeheer verzoeken wij u ons uiterlijk 6 juli 1999 te adviseren over de op te stellen richtlijnen inzake de inhoud van het MER.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens dezen,
Het hoofd van de afdeling,

J. Marijs

Inlichtingen bij
G. Himmelreich

Doorkiesnummer
(0320) 265365

E-mailadres
himmelreich@flevoland.nl

Verzonden d.d.

29 APR. 1999

Bezoekadres
Visarendreef 1
Lelystad

