

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Afvalverwerkingsinrichting Lelystad

22 november 2001

1021 - 91



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Flevoland
Postbus 55
8200 AB Lelystad

uw kenmerk
MB/01.091675/C

uw brief
24 augustus 2001

ons kenmerk
1021 ts - 65 Br/bt

onderwerp
Toetsingsadvies over het
milieueffectrapport
Afvalverwerkingsinrichting Lelystad

doorkiesnummer
(030) 234 76 21

Utrecht,
22 november 2001

Geacht College,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) Afvalverwerkingsinrichting Lelystad ten behoeve van de besluitvorming hierover. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

prof.dr.ir. D. de Zeeuw,
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
"Afvalverwerkingsinrichting Lelystad"

Bijlage

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

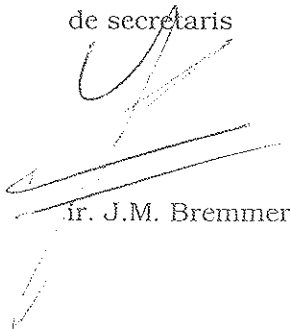
Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Afvalverwerkingsinrichting Lelystad

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het
milieueffectrapport Afvalverwerkingsinrichting Lelystad,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Flevoland door de Commissie voor de
milieueffectrapportage; namens deze

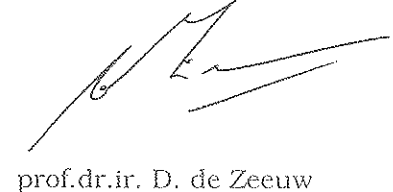
de werkgroep m.e.r.
"Afvalverwerkingsinrichting Lelystad",

de secretaris



ir. J.M. Bremmer

de voorzitter



prof.dr.ir. D. de Zeeuw

Utrecht, 22 november 2001

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. ALGEMEEN OORDEEL OVER HET MER	2
2.1 Tot slot.....	2
3. VERDERE OPMERKINGEN EN AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING.....	3
3.1 Koppeling sanering en exploitatie.....	3
3.2 Inrichtingsvarianten	3
3.3 Grondwatersanering.....	4
3.4 Storthoogte.....	4

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 24 augustus 2001 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 171 d.d. 5 september 2001
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen
5. Aanvullende notitie met betrekking tot het MER van NV Afvalzorg Holding d.d. 15 november 2001

1.

INLEIDING

Afvalzorg Deponie BV heeft het voornemen de voormalige stortplaats Zeeasterweg in Lelystad te saneren, te herinrichten en opnieuw in gebruik te nemen. De oprichting van een inrichting voor het storten van meer dan 500.000 m³ niet-gevaarlijke afvalstoffen is m.e.r.-plichtig. Het MER wordt opgesteld voor de vergunningaanvraag op grond van de Wet milieubeheer (Wm). Bevoegd gezag hiervoor is de Provincie Flevoland. Omdat er bij de voorgenomen activiteit afvalwater vrijkomt waarvan lozing noodzakelijk is, is er tevens vergunning vereist op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo). Bevoegd gezag hiervoor is het Waterschap Zuiderzeeland.

Bij brief van 24 augustus 2001¹ hebben Gedeputeerde Staten van Flevoland de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 5 september 2001 ter inzage gelegd².

Naar aanleiding van vragen van de Commissie heeft Afvalzorg een toelichtende notitie opgesteld. Deze notitie is opgenomen in bijlage 5 van dit toetsingsadvies.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴ die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen en deze bij haar advies betrokken.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁵, zoals vastgesteld op 8 november 1999;
- op eventuele onjuistheden⁶;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁷.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en aan de richtlijnen, en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluiten over de vergunningaanvragen. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.10

De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag.

Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

2. ALGEMEEN OORDEEL OVER HET MER

De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie in het MER en de toelichtende notitie aanwezig is.

Het MER is compact, goed gestructureerd en evenwichtig uitgewerkt. De hoofdstukindeling per milieuaspect is ongebruikelijk, maar wel inzichtelijk. De Commissie denkt dat er met betrekking tot het aspect verzuring in het MER in dit geval terecht gebruik is gemaakt van een "expert judgement". De samenvatting is goed leesbaar en bevat de hoofdzaken uit het MER.

Op enkele onderdelen plaatst de Commissie kanttekeningen bij de informatie in het MER, met name bij de ontwikkeling van alternatieven. De in het MER gepresenteerde alternatieven hebben uitsluitend betrekking op de wijze waarop de sanering van de bodemverontreiniging kan plaatsvinden. De Commissie oordeelt positief over de uitwerking van deze alternatieven, maar moet constateren dat er geen alternatieven zijn uitgewerkt die de aanleg, de exploitatie en de (her)inrichting van het nieuwe stort betreffen. In een gesprek met Afvalzorg en de Provincie Flevoland is de zorg van de Commissie hierover naar voren gebracht. Naar aanleiding daarvan heeft Afvalzorg een toelichtende notitie opgesteld. Deze notitie is opgenomen in bijlage 5. De Commissie is van mening dat de in de notitie geboden toelichting, in samenhang met het gestelde in het MER voldoende is om tot een positief oordeel te komen. Er is goede en bruikbare informatie beschikbaar gekomen om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

2.1 Tot slot

De opmerkingen in het verdere advies zijn niet van invloed op het hierboven gegeven positieve oordeel. De Commissie hoopt hiermee wel een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

3. VERDERE OPMERKINGEN EN AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING

3.1 Koppeling sanering en exploitatie

In het MER wordt als uitgangspunt gehanteerd dat het afvalaanbod de snelheid van saneren bepaalt. Het saneren bestaat uit het verwijderen van de bestaande stortheuvels en het aanpakken van de grondwaterverontreiniging. De sanering wordt ingepast in de totale exploitatie (de stortperiode) van het nieuwe stort. Er wordt uitgegaan van een stortperiode van 2004 tot 2023, maar deze periode wordt afhankelijk gesteld van het afvalaanbod.

De verwijdering van de bestaande stortheuvels is binnen deze periode vastgesteld op 16 jaar (van 2004 tot 2019), waardoor het eindpunt van de sanering globaal samenvalt met het einde van de exploitatie van het nieuwe stort.

De Commissie merkt op dat na het saneren een lagere geurbelasting in de omgeving optreedt. Dat zou er voor pleiten zo snel mogelijk te saneren, onafhankelijk van het tempo van het storten van nieuw afval. Een verkorte saneringsduur zou ook een verminderde milieubelasting tot gevolg kunnen hebben van verontreinigende stoffen naar het grondwater, stof door verwaaiing en mogelijk geluid.

In de toelichtende notitie in bijlage 5 wordt hierop ingegaan. Het belangrijkste milieuarargument tegen ontkoppeling van saneringsduur en exploitatie is dat een snellere sanering een onaanvaardbare geurhinder oplevert tijdens de saneringsperiode. Daarnaast wordt ingegaan op een aantal argumenten van financiële aard.

- * De Commissie acht de onderbouwing voor het parallel laten lopen van de sanering met de exploitatie voldoende uitgewerkt. Wel wil de Commissie opmerken dat niet zondermeer als uitgangspunt moet worden genomen dat het afvalaanbod de snelheid van saneren bepaalt, maar dat dit de resultante is van een afweging op basis van de momenteel beschikbare gegevens. De Commissie adviseert het bevoegd gezag om vanwege de milieuwinst met betrekking tot het aspect geur na de saneringsperiode, in de vergunningverlening ruimte te laten voor een versnelde sanering, indien in een later stadium de afweging anders uit zou vallen.

3.2 Inrichtingsvarianten

De Commissie constateert dat er in het MER geen inrichtingsvarianten uitgewerkt zijn en vraagt zich af of er maatregelen denkbaar zijn die gunstiger voor het milieu zijn dan het in het MER gepresenteerde alternatief. Hierbij kan gedacht worden aan het afdekken van het afgravingsfront om de stank- en stofhinder te verminderen, de vormgeving en de afdekking van de stortheuvels ten behoeve van de landschappelijke inpassing, alternatieve ontsluitingsroutes of maatregelen ter voorkoming van sluipverkeer⁸.

⁸ Zie ook de inspraak nr. 2 van de Stichting Flevo-landschap

In de toelichtende notitie wordt gemotiveerd dat alternatieven die de inrichting en de exploitatie betreffen, niet onderscheidend zullen zijn qua milieugevolgen, omdat Afvalzorg zich baseert op geldende richtlijnen en besluiten, zoals het Stortbesluit. Wel blijkt dat Afvalzorg op punten verder gaat dan in het Stortbesluit wordt geëist. Een mogelijke toekomstige ontwikkeling naar een milieuvriendelijker inrichting van stortplaatsen wordt onderzocht in het kader van "duurzaam storten", waarmee momenteel geëxperimenteerd wordt.

- * Afvalzorg geeft aan dat in de standaard werkwijze van Afvalzorg maatregelen zijn opgenomen die verder gaan dan de vereisten van het Stortbesluit. De Commissie adviseert hier in de vergunningverlening rekening mee te houden. Daarnaast adviseert de Commissie om in de vergunning ruimte te laten voor mogelijke milieuvriendelijke ontwikkelingen die voortkomen uit de experimenten in het kader van 'duurzaam storten'.

3.3 Grondwatersanering

De Commissie onderschrijft het voorstel om het onderzoek naar de aard en omvang van de vastgestelde grondwaterverontreiniging onder de storthoevels uit te stellen tot telkens nadat een storthoevel is verwijderd. De Commissie merkt daarbij wel op dat de vaststelling van de saneringsnoodzaak van de bodemverontreiniging hoofdzakelijk is gebaseerd op waarnemingen van grondwater uit de onder het stort aanwezige puinlaag. Ook zouden plaatsings-effecten van peilbuizen kunnen hebben bijgedragen aan de waargenomen verontreinigingen. Dit zou dan mogelijk kunnen verklaren waarom in 1999 en 2000 geen verontreiniging is aangetroffen.

- * De Commissie adviseert om voldoende flexibiliteit in de uitvoeringsplanning aan te brengen, gericht op het verkorten van de totale saneringsduur als blijkt dat kan worden afgezien van een grondwateronttrekking als onderdeel van de sanering van de grondwaterverontreiniging.

3.4 Storthoogte

De Commissie constateert een inconsistentie in het MER met betrekking tot de storthoogte. Hoewel het MER en de vergunningaanvraag betrekking hebben op een storthoogte van 15 meter, is bij de berekening van de benodigde voorprofilering uitgegaan van een storthoogte van 30 meter. Bij 30 meter komt het afschot van de drains goed afwaterend te liggen en ligt de basis na zakking horizontaal. In het MER wordt niet ingegaan op de consequenties van een storthoogte van 30 meter.

- * De Commissie adviseert zeker te stellen dat bij zowel een storthoogte van 15 meter als van 30 meter de drains in voldoende mate zullen functioneren.
- * Mocht bij een toekomstige verlenging van de vergunning een storthoogte van 30 meter overwogen worden, dan adviseert de Commissie eerst na te gaan wat de landschappelijke consequenties hiervan zijn.

BIJLAGEN


bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Afalverwerkingsinrichting Lelystad

(bijlagen 1 t/m 5)

2017-2018
2019-2020
2020-2021
2021-2022
2022-2023
2023-2024
2024-2025
2025-2026
2026-2027
2027-2028
2028-2029
2029-2030
2030-2031
2031-2032
2032-2033
2033-2034
2034-2035
2035-2036
2036-2037
2037-2038
2038-2039
2039-2040
2040-2041
2041-2042
2042-2043
2043-2044
2044-2045
2045-2046
2046-2047
2047-2048
2048-2049
2049-2050
2050-2051
2051-2052
2052-2053
2053-2054
2054-2055
2055-2056
2056-2057
2057-2058
2058-2059
2059-2060
2060-2061
2061-2062
2062-2063
2063-2064
2064-2065
2065-2066
2066-2067
2067-2068
2068-2069
2069-2070
2070-2071
2071-2072
2072-2073
2073-2074
2074-2075
2075-2076
2076-2077
2077-2078
2078-2079
2079-2080
2080-2081
2081-2082
2082-2083
2083-2084
2084-2085
2085-2086
2086-2087
2087-2088
2088-2089
2089-2090
2090-2091
2091-2092
2092-2093
2093-2094
2094-2095
2095-2096
2096-2097
2097-2098
2098-2099
2099-2100

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 24 augustus 2001 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.

	PROVINCIE FLEVOLAND		Postbus 55 8200 AB Lelystad
	Commissie voor de Milieueffectrapportage		Telefoon (0320) 26 52 65
	ingek. d. 31 AUG. 2001		Fax (0320) 26 52 60
	nummer		E-mail provincie@flevoland.nl
dossier 1021-53/M/55			Website www.flevoland.nl
kopie naar: S/L/bi./M/L/W/P/A/B/E			
Commissie voor de Milieueffectrapportage Postbus 2345 3500 GH UTRECHT			

<i>Datum</i>	<i>Bijlage</i>	<i>Uw kenmerk</i>	<i>Ons kenmerk</i>
24 augustus 2001	div.	-	MB/01.091675/C
<i>Onderwerp</i>	Advies MER Afvalverwerkingsinrichting Zeeasterweg		

Geachte commissie,

Hierbij zenden wij u een aantal exemplaren van het milieueffectrapport voor de Afvalverwerkingsinrichting Zeeasterweg te Lelystad. Ter informatie is een set van de bijbehorende vergunningaanvragen bijgevoegd. Wij zijn van mening dat het MER en de vergunningaanvragen aan de gestelde vereisten voldoen.

Het milieueffectrapport en de vergunningaanvragen zullen vanaf 5 september 2001 ter visie worden gelegd. Tot en met 3 oktober 2001 kan een ieder schriftelijk opmerkingen maken over de volledigheid en juistheid van het MER. Op woensdag 19 september 2001 kunnen tijdens een openbare hoorzitting ook mondeling opmerkingen worden ingebracht. Deze zitting zal alleen doorgang vinden indien zich hiervoor personen aanmelden. De tekst van de kennisgeving is ter informatie bijgevoegd.

Wij verzoeken u, overeenkomstig artikel 7.26, eerste lid, van de Wet Milieubeheer, ons uiterlijk 7 november 2001 te adviseren over de volledigheid en juistheid van het MER. De door ons vastgestelde richtlijnen, die dienen als beoordelingskader voor het MER, hebben wij u op 23 februari 2000 (MB/99.091997/1C) toegestuurd.

Hoogachtend


Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens dezen,
het hoofd van de afdeling Milieubeheer,

J. Marijs 

<i>Inlichtingen bij</i> R. Krijnen	<i>Doorkiesnummer</i> 0320-265424	<i>Verzonden d.d.</i> 28 AUG. 2001	<i>Bezoekadres</i> Visarenddreef 1 Lelystad
---------------------------------------	--------------------------------------	---------------------------------------	---

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de terinzagelegging van het Milieueffectrapport in Staatscourant nr. 171 d.d. 5 september 2001.

	F L E V O L A N D	
1	 PROVINCIE FLEVOLAND	1
2		2
3	Afdeling Milieubeheer	3
4	KENNISGEVING MILIEUEFFECTRAPPORT EN	4
5	VERGUNNINGAANVRAGEN AFVALVERWER-	5
6	KINGSINRICHTING ZEEASTERWEG TE LELYSTAD	6
7		7
8	Gedeputeerde Staten van Flevoland maken het volgen-	8
9	de bekend. Afvalzorg Deponie BV te Haarlem heeft het	9
10	voornemen de Afvalverwerkingsinrichting Zeeasterweg	10
11	op te richten. Deze inrichting omvat een stortplaats met	11
12	een beschermingsniveau conform het Stortbesluit	12
13	bodembescherming en een aantal afvalbe- en verwer-	13
14	kingsinstallaties die gedeeltelijk worden ingezet voor	14
15	extern gebruik. Dit wordt gerealiseerd door de sanering,	15
16	herinrichting en heringebruikname van de bestaande	16
17	stortplaats aan de Zeeasterweg in Lelystad.	17
18		18
19	Hiervoor is op grond van de Wet milieubeheer een ver-	19
20	gunning aangevraagd bij Gedeputeerde Staten van	20
21	Flevoland en op grond van de Wet verontreiniging	21
22	oppervlaktewateren een vergunning aangevraagd bij	22
23	het dagelijks bestuur van het waterschap Zuiderzee-	23
24	land. Ten behoeve van deze vergunningaanvragen is een	24
25	milieueffectrapport (MER) opgesteld, waarin wordt	25
26	beschreven welke alternatieven er mogelijk zijn en wat	26
27	de milieugevolgen daarbij zijn. Het MER dient als	27
28	hulpmiddel bij de besluitvorming over de vergunning-	28
29	aanvragen.	29
30		30
31	Ter visie legging	31
32	Het milieueffectrapport en de vergunningaanvragen	32
33	liggen met deze kennisgeving op werkdagen tijdens	33
34	kantooruren voor een ieder ter visie van 5 september tot	34
35	en met 3 oktober 2001 op de volgende plaatsen:	35
36	1. In het provinciehuis van Flevoland, Visarenddreef 1 te	36
37	Lelystad.	37
38	2. In het gemeentehuis van Lelystad, Stadhuisplein 2 te	38
39	Lelystad.	39
40	3. In het gemeentehuis van Dronen, De Rede 1 te	40
41	Dronen.	41
42	4. Bij het Waterschap Zuiderzeeland, Lindelaan 20 te	42
43	Lelystad.	43
44		44
45	Opmerkingen	45
46	Een ieder heeft de gelegenheid opmerkingen te maken	46
47	over de volledigheid en juistheid van het MER. De	47
48	opmerkingen moeten uiterlijk 3 oktober 2001 worden	48
49	toegezonden aan Gedeputeerde Staten van Flevoland,	49
50	Postbus 55, 8200 AB te Lelystad. Opmerkingen kunnen	50
51	voorts mondeling worden ingebracht tijdens een open-	51
52	bare zitting die op woensdag 19 september 2001 om	52
53	17.00 uur zal worden gehouden in het provinciehuis van	53
54	Flevoland, Visarenddreef 1 te Lelystad. Deze hoorzitting	54
55	zal alleen doorgang vinden indien zich uiterlijk vrijdag	55
56	14 september 2001 om 17.00 uur personen telefonisch	56
57	hebben aangemeld die gebruik wensen te maken van	57
58	deze mogelijkheid. U kunt hiervoor contact opnemen	58
59	met het secretariaat van de afdeling Milieubeheer van	59
60	de provincie Flevoland (tel. 0320-265383).	60
	Inlichtingen	
	Voor inlichtingen over de procedure kunt u contact	
	opnemen met de afdeling Milieuplanvorming van de	
	Provincie Flevoland, de heer E. Krijnen (tel. 0320 -	
	265424).	
	F L E V O L A N D	

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Afvalzorg Deponie BV, Haarlem

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Flevoland

Besluit: vergunningverlening ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C18.5

Activiteit: Het saneren, herinrichten en opnieuw in gebruik nemen van de voormalige stortplaats Zeeasterweg in Lelystad

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 5 mei 1999

richtlijnenadvies uitgebracht: 6 juli 1999

richtlijnen vastgesteld: 8 november 1999

kennisgeving MER: 5 september 2001

toetsingsadvies uitgebracht: 22 november 2001

Bijzonderheden: Naar aanleiding van een aantal vragen van de Commissie heeft Afvalzorg een toelichtende notitie opgesteld. De vragen betreffen de mogelijke aanwezigheid van inrichtingsalternatieven en -varianten. De toelichting van Afvalzorg is in het toetsingsadvies opgenomen als bijlage 5.

Samenstelling van de werkgroep:

mw. ir. C.J.M. Anzion

ir. W. van Duivenbouden

ir. J.H.J. van der Gun

prof.dr.ir. D. de Zeeuw (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep:

mw. ir. J.M. Bremmer

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen


nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	14.09.2001	Afval Overleg Orgaan	Utrecht	17.09.2001
2.	02.10.2001	Mr.J.J.Jacobse namens Stichting Flevo-landschap	Lelystad	12.10.2001
3.	01.10.2001	Fam.Mts. Bierma-Hoekstra Bonnema	Lelystad	12.10.2001
4.	02.10.2001	Flevolandse Recycle Inrichting BV i.o.	Oldebroek	12.10.2001

BIJLAGE 5

Aanvullende notitie d.d. 15 november 2001 van NV Afvalzorg Holding met betrekking tot het MER Zeeasterweg te Lelystad

AFVALZORG®

Commissie voor de milieueffectrapportage
Mevrouw M. Bremmer
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieueffectrapportage
Inzending: 16 NOV. 2001	
Project: -	
doel: 6021-84	
locatie: Bc bt	

Datum	15 november 2001	Ons kenmerk	MH/EV/2001.02742/NVA
Betreft	Aanvullende notitie Zeeasterweg	Bijlage(n)	1
Behandeld door M. de Hek			

Geachte mevrouw Bremmer,

Bijgaand zenden wij u conform afspraak de aanvullende notitie met betrekking tot het MER Zeeasterweg te Lelystad.

Hoogachtend,
NV AFVALZORG HOLDING

A.H. Kroon, directeur

NV AFVALZORG HOLDING

Deventerboelelaan 301, Postbus 6340, 3901 GB Harderwijk
T: 0354 672 5534 Fax: 0354 672 5536
E-mail: afvalzorg@afvalzorg.nl Internet: www.afvalzorg.nl
0354 672 00 01/0354 Postbank: 346750 BTW: NL0772336B01

© 2001 NV Afvalzorg Holding. Alle rechten voorbehouden. Dit document is auteursrechtelijk beschermd.

01-11-2001 14:52:17

BIJLAGE 5 (vervolg)

AANVULLENDE NOTITIE ZEEASTERWEG

Inleiding

De Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna Cmer) heeft bij brief d.d. 22 oktober 2001 (kenmerk 1021-76) aan de provincie Flevoland en Afvalzorg Deponie BV (hierna Afvalzorg) verzocht een aantal zaken met betrekking tot het MER Afvalverwerkingsinrichting Zeeasterweg te Lelystad nader toe te lichten. Tijdens het overleg d.d. 31 oktober 2001 bij de Cmer is het MER door de provincie Flevoland, Afvalzorg en Grontmij (adviseur Afvalzorg) mondeling toegelicht. In dit overleg is afgesproken dat de initiatiefnemer een notitie aan de Cmer doet toekomen met de nadere toelichting ten aanzien van de vragen van de commissie teneinde de Cmer in de gelegenheid te stellen haar toetsingsadvies te kunnen opstellen. Onderhavige notitie heeft betrekking op deze toelichting.

Opmerkingen Cmer

Samengevat heeft de Cmer de volgende opmerkingen geplaatst bij het MER.

1. De Cmer heeft geconstateerd dat er geen alternatieven zijn uitgewerkt die de aanleg, exploitatie en de (her)inrichting van de nieuwe stortplaats betreffen;
2. In het MER is aangegeven dat het afvalaanbod de snelheid van saneren bepaalt waardoor bij het saneringsalternatief eind van de sanering en exploitatie nagenoeg samenvallen. Cmer vraagt zich af of de saneringsduur kan worden verkort omdat dit mogelijkwerijs een verminderde milieubelasting met zich mee kan brengen;
3. Cmer heeft het idee dat er inrichtingsvarianten en maatregelen denkbaar zijn die gunstiger zijn voor het milieu dan het in het MER gepresenteerde alternatief. Hierbij kan worden gedacht aan het afdekken van het afgravingfront om de stank- en stofhinder te verminderen, de vormgeving en de afdekking van de stortheuvels ten behoeve van de landschappelijke inpassing en alternatieve ontsluitingsroutes of maatregelen ter voorkoming van sluipverkeer.

In het overleg d.d. 31 oktober 2001 heeft de Cmer de volgende aanvullende vragen/opmerkingen gesteld c.q. gemaakt:

Ad 1:

- a) Het is niet voldoende duidelijk waarom de sanering, ten opzichte van de exploitatie/inrichting, maatgevend is voor de milieu-effecten. Is er milieuwinst te bereiken bij andere inrichtings/exploitatietalternatieven?
- b) Het Stortbesluit is stand der techniek maar daarmee niet per definitie het meest milieuvriendelijke alternatief. Er mag zeker meer worden gedaan en in dit kader mag ook een doorkijk naar de toekomst worden gegeven. In dit kader mag aandacht worden besteed aan terugneembaar storten, compartimentering en gescheiden opslag van afvalstoffen.

Ad 2:

- a) Tijdens het overleg heeft Afvalzorg aangegeven dat een snellere sanering meer geurhinder oplevert. Waarom levert een snellere sanering meer geurhinder op?
- b) Waarom is de realisatie van de woonwijk niet opgenomen in de autonome ontwikkeling?
- c) Waarom hanteert de provincie Flevoland een factor 2 bij de toetsing van de geurbelasting?

Ad 3:

- a) Uitgewerkt dient te worden waarom in het MER geen vervoersalternatieven zijn onderzocht;
- b) Waarom is in het MER bij de uitwerking van de alternatieven de landschappelijke inpasbaarheid niet uitgebreider betrokken?

BIJLAGE 5 (vervolg)

Reactie Afvalzorg en Provincie

Ad 1)

In de richtlijnen van het MER is aangegeven dat alternatieven dienen te worden uitgewerkt voor zowel de sanering als voor de inrichting van de stortplaats (richtlijn 6.8.1). Hierbij dienen de inrichtingsalternatieven en saneringsalternatieven te worden gerelateerd aan elkaar en aan de exploitatie (richtlijn 6.8.2).

Aangezien sanering en inrichting zeer nauw met elkaar samenhangen, is in het MER aandacht besteed aan de combinatie sanering en inrichting, hetgeen in lijn is met de startnotitie.

Vervolgens is in het MER maximale aandacht besteed aan het beperken van de hinder ten gevolge van de sanering. Dit omdat de sanering maatgevend is voor de milieueffecten die sanering en herinrichting gaat opleveren.

Het nader uitwerken van alternatieven op het gebied van aanleg, exploitatie en (her)inrichting is de laatste jaren minder gebruikelijk (zie onderstaande toelichting).

Toelichting:

In MER vuilstortplaats Braambergen (TAUW, 1995), uitgevoerd in opdracht van Rijkswaterstaat, zijn geen alternatieven voor de onder- en bovenafdichting ontwikkeld. Varianten zijn ontwikkeld op het gebied van aanlegniveau, compartimentering, eindhoogte, gebruikte afdichtingsmaterialen en zuiveringswijze.

In het MER ophoging regionale vuilstortplaats Nauernasche polder (Heidemij, 1994) is alleen voor de bovenafdichting een alternatief beschreven bestaande uit de standaardbovenafdichting aangevuld met een lekdetectiesysteem. In het MER Lelystad is dit systeem niet beschreven. De beschrijving van dit systeem is opgenomen in de vergunningaanvraag.

In het MER uitbreiding Smink afvalverwerking (Grontmij, 1999) zijn geen inrichtingsalternatieven ontwikkeld van de constructies.

De reden dat het ontwikkelen van alternatieven op het gebied van aanleg, exploitatie en (her)inrichting in een MER minder gebruikelijk is, is gelegen in het feit dat de regelgeving voor de aanleg en exploitatie van stortplaatsen in het Stortbesluit gedetailleerd is voorgeschreven. In diverse richtlijnen worden constructies nader gedetailleerd. Al sinds 1993 worden deze gestandaardiseerde constructies aangelegd.

Bij een aantal stortplaatsen wordt op details afgeweken. Een voorbeeld hiervan is Afvalzorg met een afwijkend percolaatdrainagesysteem. Slechts in uitzonderlijke gevallen worden afwijkende constructies gerealiseerd. Voorbeelden hiervan zijn de VBM op de Maasvlakte, vanwege de aard van de afvalstoffen (gevaarlijk afval) en Landgraaf vanwege de gevoelige ondergrond (zeer goed doorlatend). Bij de recente wijziging van het Stortbesluit (2001) zijn geen verscherpte eisen gesteld aan de verschillende constructies. Daarmee geeft de Rijksoverheid aan dat zij kennelijk van mening is dat de constructies uit de richtlijnen voldoende kwaliteit hebben om het beoogde beschermingsniveau te realiseren.

Uit het onderstaande kan worden geconcludeerd dat het nader uitwerken van alternatieven van aanleg, exploitatie en (her)inrichting weinig relevante milieu-informatie oplevert voor het MER.

In de *aanlegfase* zijn de milieueffecten van verschillende constructies min of meer identiek. Dit omdat de benodigde hoeveelheid grondstoffen min of meer gelijk is.

In de *exploitatiefase* zijn de milieueffecten van verschillende constructies identiek. De constructies functioneren gelijkwaardig en hebben geen verschillende milieueffecten.

In de *nazorgfase* kan een verschil in milieueffecten van verschillende constructies optreden. Dit verschil zal marginaal zijn omdat het Stortbesluit een dussdanig beschermingsniveau voorschrijft dat te allen tijde verspreiding van verontreinigende stoffen vanuit de afvalstoffen in voldoende mate moet worden tegengaan.

BIJLAGE 5 (vervolg)

Het bovenstaande betekent overigens niet dat Afvalzorg niet heeft nagedacht over alternatieven. Afvalzorg streeft er naar om bij de inrichting van haar stortplaatsen maximale aandacht te besteden aan het beperken van emissies (nu en in de toekomst) om daarmee toekomstige nazorg(kosten) voor de toekomstige nazorginstantie (zijnde de provincie) te minimaliseren.

Afvalzorg heeft innovaties doorgevoerd die verder gaan dan hetgeen gebruikelijk is in de "stort"branche. Die innovaties zijn daarmee tot de standaard werkwijze van Afvalzorg gaan behoren en worden als zodanig door Afvalzorg niet meer als alternatief beschouwd en zijn deels in het MER en in de vergunningaanvraag opgenomen (zie onderstaande toelichting):

Toelichting:

Aangepaste onderstdichting

Ten opzichte van de standaard zoals beschreven in het Stortbesluit besteedt Afvalzorg duidelijk meer aandacht aan de kwaliteit van de percolaatdrainage. Door overdimensionering, verdiepte aanleg en voortdurende inundatie is de betrouwbaarheid van de percolaatdrainage aantoonbaar verbeterd. Verder is deze constructie aangevuld met een controlesysteem dat dienst kan doen (in geval van lekkage) als beheersysteem (MER pag. 41). Dit is een voorziening die gééist wordt bij stortplaatsen voor gevaarlijk afval en vormt daarmee een aanvulling op de standaardconstructie van het Stortbesluit.

Aangepaste stortgasopvang- en verwerking

Met ingang van januari 1998 schrijft het Stortbesluit voor zo snel als mogelijk stortgas te onttrekken in actieve compartimenten. Afvalzorg is daarop een proef gestart met het aan de onderzijde aansluiten van verticale gasbronnen die met het afvalpakket opgebouwd worden en bovendien in tweemaal zo grote dichtheid als gebruikelijk worden aangebracht. De onttrekking start al nadat de eerste lagen afval zijn aangebracht. De resultaten waren dermate positief dat Afvalzorg (als enige exploitant in Nederland) in januari 2000 heeft besloten deze werkwijze als standaard in al haar nieuwe compartimenten door te voeren, ondanks dat het gehalte organische materiaal in te storten afval en daarmee het stortgasvormingspotentieel daalt.

Milieuzorgsysteem

Afvalzorg werkt met een ISO 14001 gecertificeerd milieuzorgsysteem (MER, pag. 51). Afvalzorg geeft daarmee aan dat zij zorgvuldig omgaat met het milieu in al haar facetten en dat het milieubelang een volwaardig onderdeel uitmaakt van haar bedrijfsprocessen.

Duurzaam storten

Dat Afvalzorg het zo milieuvriendelijk mogelijk exploiteren van een stortplaats in haar bedrijfsfilosofie heeft opgenomen, blijkt verder uit haar actieve deelname aan het project "Duurzaam storten". Uitgangspunt van dit project is (conform de Bruntland definitie) het actief beïnvloeden van het stortlichaam zodat binnen één generatie (30-50 jaar) een situatie wordt bereikt waarbij onaanvaardbare beïnvloeding van de omgeving uitgesloten is. Er wordt in drie richtingen onderzoek uitgevoerd: vastlegging van uitloegbare componenten in een door organische stof gedichteerd stortlichaam, vastlegging van uitloegbare componenten in een door anorganische stof gedichteerd stortlichaam en afbraak van verontreinigingen tot een dusdanig niveau dat hergebruik van het stortlichaam mogelijk wordt. Afvalzorg zoekt aldus wegen om de stortplaats op een dusdanige manier te exploiteren dat deze voor toekomstige generaties geen milieubedreiging gaat vormen. Bijkomend voordeel is dat de toekomstige nazorglast sterk verminderd wordt. Dit onderzoeksproject, met een looptijd van 5 jaar, bevindt zich in het tweede jaar. Afvalzorg zal niet aarzelen om elementen uit de aanpak die op korte termijn uitvoerbaar blijken ook daadwerkelijk in te voeren.

BIJLAGE 5 (vervolg)

Ad 1b)

Het realiseren van meerdere compartimenten voor gescheiden opslag, teneinde in de toekomst wellicht de terugneembaarheid van afvalstoffen mogelijk te maken, is naar de mening van Afvalzorg een niet realistisch alternatief, vanwege de volgende redenen:

- door de huidige intensieve inspanningen om zo veel mogelijk afval te recycleren is de afvalsamenstelling sterk veranderd. Het afval, dat gestort gaat worden, zal naar verwachting een dusdanige samenstelling hebben dat toekomstige terugwinning zeer onwaarschijnlijk wordt geacht;
- het gescheiden storten levert meer problemen op met de stabiliteit van (delen van) het afvalpakket;
- het gescheiden storten van verschillende afvalstoffen impliceert dat er meerdere stortfronten zullen zijn. Een duidelijk nadeel van meerdere stortfronten is dat dit een grotere geurbelasting zal opleveren. Een verhoogde geurbelasting wordt als zeer onwenselijk beschouwd;
- verder is het gescheiden storten van afvalstoffen vanuit financieel oogpunt minder gunstig omdat dit een groter oppervlak aan beschikbare onderafdichting vergt.

Zodra de resultaten van het eerder genoemde project 'Duurzaam storten' aangeven dat ter beperking van uitlozing het in afzonderlijke compartimenten realiseren van bepaalde mengsels van afvalstoffen milieuhygiënisch voordeel biedt, zal Afvalzorg wel overgaan tot het gebruiken van verschillende compartimenten. De belangrijkste reden hiervoor is het reduceren van het lange termijn potentieel van negatieve beïnvloeding van de directe omgeving.

Ad 2a)

Afvalzorg heeft gekozen voor een sanering die gelijke tred houdt met het aanbod van nieuw afval. Naar de mening van Afvalzorg is dit de meest optimaal mogelijke keuze. Overwegingen zijn:

- Afvoer van het af te graven materiaal naar buiten de locatie is om financiële redenen niet reëel. Allereerst zijn daarbij de hoge transportkosten van belang. Omdat het af te graven materiaal gedefinieerd zal worden als zijnde brandbaar is bij aanvoer op een andere stortlocatie een belastingheffing te verwachten. Voor het jaar 2002 bedraagt deze heffing circa f173/ton;
- De sanering kan starten eerst nadat een eerste stortcompartiment is gerealiseerd. Vanwege de toe te passen grondverbetering is een compartiment na circa 1,5 jaar beschikbaar, zijnde het moment dat de locatie afval van buiten de locatie kan ontvangen;
- Vanuit het aspect geurhinder gaat de voorkeur uit naar een zo langzaam mogelijke afgraving. Een snellere sanering betekent dat het afgraaffront groter wordt. Een groter afgraaffront betekent automatisch een grotere geuremissie (het emitterend oppervlak neemt immers toe), hetgeen geleid op de geurproblematiek minder gewenst is;
- Vanuit het aspect grondwaterkwaliteit is gebleken dat een langere lekkagetijd vanuit het bestaande stort niet problematisch is;
- Vanuit het aspect exploitatie is het versnellen van de afgraving voor Afvalzorg niet aantrekkelijk, enerzijds vanwege de grotere investeringen in onderafdichtingen (vervroegde investering) en in verwerkingsapparatuur (vergrootte capaciteit) en anderzijds omdat de externe aanvoer een deel van de financiering vormt voor de sanering.

Ad 2b)

Naast het initiatief van Afvalzorg Deponie BV om de voormalige stortplaats Zeeasterweg te saneren en in exploitatie te nemen, bestaat het initiatief van de gemeente Lelystad om het gebied ten westen van de A6 (met de vigerende bestemmingen Waterwijk Oost en Zuiderveld) een woonbestemming te geven. Hiertoe zal de gemeente Lelystad het bestemmingsplan De Landerijen in procedure brengen. Afvalzorg heeft haar initiatief van sanering/heropening bij publicatie van de startnotitie d.d. 16 april 1999 publiekelijk gemaakt. Tijdens het opstellen van het MER (periode najaar 1999-voorjaar 2001) heeft de gemeente Lelystad haar voornemen tot wijziging van bestemmingsplan bekend gemaakt. Naar de mening van Afvalzorg kan de ontwikkeling van de woningbouw niet opgenomen worden in de autonome ontwikkeling om de eenvoudige reden dat het initiatief van Afvalzorg van eerdere datum is en de gemeente Lelystad om die reden in de ruimtelijke procedures rekening dient te houden met heropening van de stortplaats. Uiteraard heeft er reeds veelvuldig overleg plaats gevonden met de gemeente Lelystad om in goed overleg het geconstateerde ruimtelijke conflict op te lossen. Dit heeft geresulteerd in een nadere uitwerking in de vergunningaanvraag van het voorkeursalternatief op het

BIJLAGE 5 (vervolg)

gebied van geur. Er is een ALARA-afweging gemaakt van een drietal geurbeperkende maatregelen, te weten 1) het afdekken van het stortfront buiten werktijden (reeds in het MER beschreven), 2) het stilleggen en afdekken van de ontgraving bij ongunstige windrichting en 3) toepassen van een afvalbeluchtingssysteem. Geconcludeerd kan worden dat het initiatief van Afvalzorg (heropening/sanering stortplaats) en dat van de gemeente Lelystad (bestemmingsplanwijziging) naast elkaar kunnen bestaan bij het treffen van maatregel 1 en 2. Het effect van maatregel 3 (het afvalbeluchtingssysteem) is onbekend aangezien het een nog niet bewezen techniek betreft waarvan het geurreducerend rendement vooralsnog niet bekend is. Om de effectiviteit van dit systeem te kunnen kwantificeren, vindt momenteel een uitgebreide proef plaats met het afvalbeluchtingssysteem die eind december 2001 zal zijn afgerond. De geurcontour van de stort- en saneringsactiviteiten valt na het treffen van voornoemde maatregelen (1 en 2) niet binnen het plangebied. In bijlage 33 (pag. 28, 29 en 30) van de vergunningaanvraag is een en ander uitgewerkt.

Ad 2c)

Het berekenen van geuremissies die optreden bij het afgraven werd gehinderd door een gebrek aan ervaringsgegevens. Uitgebreid literatuuronderzoek in binnen- en buitenland heeft niets opgeleverd. Om deze reden is in het begin van het MER een proefontgraving uitgevoerd waarbij één geurmeting heeft plaatsgevonden. Deze meetgegevens zijn gebruikt in de geurberekeningen.

Bij de toetsing van de geuremissie van de stortplaats heeft de provincie Flevoland zich tot doel gesteld de huidige en toekomstige bewoners in de omgeving een redelijke zekerheid te bieden dat geen geurhinder zal ontstaan. Aangezien de heropening van de stortplaats ruimtelijk inpasbaar is ten opzichte van de vigerende bestemmingen Waterwijk Oost en bedrijventerrein Zuiderveld, zal de geuremissie van de stortplaats van belang zijn bij de toetsing van het toekomstige bestemmingsplan De Landerijen. Om voldoende zekerheid te bieden dat er in het plangebied geen geurklachten zullen ontstaan is het daarom wenselijk voor nieuwe situaties in de ruimtelijke ordening om de geurconcentraties in de woonomgeving te toetsen. Voor deze toetsing wordt door de provincie Flevoland uitgegaan van gemeten/berekende geurconcentraties inclusief correctie voor de onnauwkeurigheid van de meetmethodieken (een factor 2). Deze correctiefactor houdt verband met de onnauwkeurigheid van de metingen. Deze is niet precies bekend en om pragmatische redenen is deze vastgesteld op een factor 2. Naast de onnauwkeurigheid in meetmethodieken, zijn er onzekerheden in het gebruikte rekenmodel en de gehanteerde aannames. De provincie Flevoland hanteert ten behoeve van de ruimtelijke toetsing van het nieuwe bestemmingsplan de geurcontouren behorende bij een correctiefactor 2 en dat de overige onzekerheden buiten beschouwing worden gelaten. Gevolg van de hantering van deze factor twee is het verschuiven van de geurcontour van de stortplaats over een deel van het plangebied. In theorie is in dit gedeelte geurhinder te verwachten en derhalve kunnen beide initiatieven niet naast elkaar bestaan.

De factor 2 die wordt toegepast bij de geurcontourberekeningen is op nadrukkelijk verzoek van de provincie Flevoland ingebracht. Door de geurspecialisten van Buro Blauw is meermalen aangegeven dat een dergelijke factor 2 over het algemeen niet gebruikelijk is. De provincie is desondanks van mening dat een veiligheidsfactor van 2 vanwege de vele onzekerheden en onnauwkeurigheden in de geurcontourberekeningen moet worden toegepast teneinde de kans op overschrijding van de geurcontour te minimaliseren en de toekomstige bewoners van de woonwijk op die manier een maximale bescherming tegen geurhinder te bieden.

De factor 2 leidt er tevens toe dat van Afvalzorg een maximale inspanning wordt verlangd teneinde de geuremissie te minimaliseren.

In de vergunningaanvraag zijn een groot aantal aanvullende geurberekeningen uitgevoerd, waarbij verschillende geurmitigerende maatregelen zijn beschouwd. Omdat de geurberekeningen nog steeds gebaseerd zijn op één waarneming is vervolgens besloten tot een tweede proefontgraving met meerdere geurwaarnemingen, waarbij tevens aandacht wordt besteed aan het effect van een afvalbeluchtingssysteem. Deze metingen vinden plaats in de periode eind oktober tot en met december 2001.

BIJLAGE 5 (vervolg)

Ad 3)

In het MER zijn een vijftal alternatieven beschreven die met name betrekking hebben op de sanering en niet expliciet op de inrichting. Dit hangt, zoals eerder opgemerkt, samen met de onlosmakelijke samenhang van sanering, inrichting en exploitatie en het gegeven dat inrichting van de stortplaats binnen het wettelijk kader plaats dient te vinden. De milieu-effecten van de verschillende alternatieven zijn in het MER uitgewerkt waarna na een integrale afweging van alle relevante kwalitatieve milieu-effecten is vastgesteld wat het MMA is (§13.8 MER). Vervolgens heeft Afvalzorg het MMA als voorkeursalternatief gekozen. Het voorkeursalternatief, het verwijderalternatief, levert de meest multifunctionele en duurzame oplossing voor de sanering en de realisatie van stortcapaciteit. Opgemerkt wordt dat dit alternatief voor de individuele milieucompartimenten niet per definitie het meest milieuvriendelijke alternatief is.

Dit geldt met name voor het aspect geur. In §13.4 van het MER is aangegeven dat dit aspect slecht scoort in vergelijking met de overig beschouwde alternatieven. Gezien de gedachte dat stortplaats en toekomstige woonwijk naast elkaar moeten kunnen bestaan, is in de vergunningaanvraag het geuraspect nader uitgewerkt. Deze uitwerking heeft geleid tot een pakket van maatregelen dat verder gaat dan de geurbepurende maatregelen zoals beschreven in het MER; in die zin vormt het een meer milieuvriendelijke uitwerking van het MMA c.q. voorkeursalternatief. Het pakket maatregelen gaat zelfs verder dan wat middels een ALARA toetsing conform het beleid van de provincie Flevoland redelijkerwijs van de initiatiefnemer kan worden verlangd. Het afdekken van het afgraaffront is niet meegenomen in de bovenstaande berekeningen omdat dit in de praktijk een moeilijk te realiseren maatregel is die, naast het ongewenste verbruik van primaire grondstoffen, de scheiding van de afvalstoffen bemoeilijkt.

Voor het aspect vormgeving is in het MER (pag. 38) gesteld dat deze min of meer vastligt door hetgeen is beschreven in het bestemmingsplan. Door Afvalzorg is in de procedure het voornemen uitgesproken om in een later stadium de vormgeving in overleg met belanghebbenden nader te detaileren. Afdekking ten behoeve van landschappelijke inpassing wordt nader gedetailleerd in het nog op te stellen landschapsplan zoals beschreven in MER pag. 115.

De mogelijkheden voor alternatieve ontsluitingsroutes zijn door Afvalzorg serieus onderzocht. Twee opties zijn nader beschouwd:

- a) Een (eigen) afrit/aansluiting op de A6 (tevens een wens van de gemeente Lelystad in verband met de ontsluiting van het nieuwe plangebied De Landerijen). Hiertoe is overleg gevoerd met de gemeente Lelystad en Rijkswaterstaat. Rijkswaterstaat heeft aangegeven een dergelijke afslag ongewenst te vinden, aangezien deze in de nabijheid van de afslag Lelystad zou komen te liggen en de verkeersdoorstroming op de A6 in gevaar zou kunnen brengen;
- b) Een eigen (nog aan te leggen) weg tussen tussen Natuurpark en A6 (parallel aan de A6). Aangezien een dergelijke weg deels door het natuurpark zal lopen, heeft de beheerder van het park (Flevolandschap) aangegeven deze optie ongewenst te vinden;

Overigens heeft de gemeente Lelystad in juli 2001 een fietspad aangelegd langs het noordelijk gedeelte van de Larserringweg (tot aan de ingang van de stortplaats). Dit fietspad verbindt de Dronterweg met de Zeeasterweg. De in het MER pag. 120 gesignaleerde onveilige situatie voor schoolgaande kinderen is daarmee in belangrijke mate teruggebracht. De beschreven alternatieven zijn, gezien de nadelen ten opzichte van het "voorkeursalternatief", niet nader uitgewerkt. In de vergunningaanvraag (deel B, pag. 7) heeft Afvalzorg aangegeven dat zij per aanvoerrichting een voorkeursroute zal aangegeven aan reguliere aanbieders van afval om op deze wijze eventuele hinder voor omwonenden te beperken. Het aangeven van voorkeursroutes is juridisch gezien het maximaal mogelijke voor een exploitant van een stortplaats.