

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Wijziging en uitbreiding afvalverwerkings- en
overslagbedrijf Theo Pouw Beheer Utrecht

15 september 1999

1031-40

ISBN 90-421-0588-7
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht
Dienst Water en Milieu
Postbus 80300
3508 TH UTRECHT

uw kenmerk
1999WEM001543i

uw brief
28 juni 1999

ons kenmerk
U370-99/Vh/gl/1031-41

onderwerp
Advies voor richtlijnen Wijziging en uitbreiding afvalverwerkings- en overslagbedrijf Theo Pouw Utrecht

doorkiesnummer
(030) 234 76 36

Utrecht,
15 september 1099

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de Wijziging en uitbreiding afvalverwerkings- en overslagbedrijf Theo Pouw Utrecht.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag te zijner tijd de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

mr. J.W. Kroon
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Wijziging en uitbreiding afvalverwerkings-
en overslagbedrijf Theo Pouw Utrecht

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Wijziging en uitbreiding afvalverwerkings- en overslagbedrijf
Theo Pouw Utrecht

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over
Wijziging en uitbreiding afvalverwerkings- en overslagbedrijf Theo Pouw Utrecht,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van provincie Utrecht door de Commissie voor de
milieueffectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Wijziging en uitbreiding afvalverwerkings- en overslagbedrijf Theo
Pouw Utrecht,

de secretaris



drs. R.A.A. Verheem

de voorzitter



mr. J.W. Kroon

Utrecht, 15 september 1999

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
Hoofdpunten van het advies	1
1. Inleiding	3
2. Probleemstelling, doel en besluitvorming	4
2.1 Probleem en doel	4
2.2 Besluitvorming	4
3. Voorgenomen activiteit en alternatieven	5
3.1 Voorgenomen activiteit	5
3.2 Alternatieven	8
3.2.1 Nulalternatief	8
3.2.2 Meest milieuvriendelijk alternatief	8
4. Bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling	9
5. Gevolgen voor het milieu	10
5.1 Stof	10
5.2 Geluid	12
5.3 Water	12
5.4 Veiligheid	12
6. Vergelijking van alternatieven	13
7. Leemten in informatie	13
8. Evaluatieprogramma	14
9. Vorm en presentatie	14
10. Samenvatting van het MER	14

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 28 juni 1999, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 122 d.d. 30 juni 1999
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

- Maak in het MER duidelijk wat het voornemen ten aanzien van de acceptatiegrenswaarde voor PAK's precies beoogt. Geef ook aan hoe door middel van controle op de *acceptatie* van te verwerken stromen zekerheid wordt verkregen dat alleen die stromen worden verwerkt waarbij in principe tot een acceptabele kwaliteit van de eindproducten kan worden gekomen. Beschrijf verder hoe de kwaliteit van eind- en restproducten wordt gecontroleerd en gehandhaafd.
- Beschrijf onder welke omstandigheden mobiele puinbreekinstallatie zullen worden ingezet, hoe deze worden gesitueerd en welke effecten deze geven.
- Beschrijf een meest milieuvriendelijk alternatief, als combinatie van:
 - *optimalisatie van eindproducten*: bijvoorbeeld alternatieve reinigingssystemen voor de tweede fase
 - *optimalisatie van de milieuhygiënische kwaliteit van restproducten*: bijvoorbeeld alternatieve waterzuiveringsconcepten en verwerkingsmethoden voor reststoffen
 - *aanvullende milieubeschermdende maatregelen en voorzieningen*: bijvoorbeeld aanvullende stofbestrijdingsmogelijkheden, extra geluidbeschermdende/reducerende voorzieningen en variaties op de uitsluitingslijst voor containeroverslag.
- Leg in het MER de nadruk op de beschrijving van stof- en geluidemissies en -immissies.
- Beschrijf zowel voor de huidige situatie, voor het voornemen en voor de alternatieven de bijdrage van Theo Pouw Beheer BV aan het totaal van achtergrondimmissies en-niveaus in de omgeving van het bedrijventerrein Lage Weide.

1. INLEIDING

Theo Pouw Beheer BV heeft het voornemen een revisievergunning te vragen voor:

- de doorzet van de bestaande wasinstallatie voor zandige afvalstoffen stapsgewijs te vergroten: in een eerste fase van de huidige capaciteit van 350 kton/jaar naar 750 kton/jaar; de tweede fase behelst de vervanging van de gehele installatie door een nieuwbouw met een capaciteit van 1400 kton/jaar;
- verruiming van de acceptatiemogelijkheden van de wasinstallatie, waaronder het loslaten van de huidige acceptatiegrenzen voor PAK's;
- vervangen van de huidige betonmortelcentrale door een nieuwe, met een capaciteit van 250.000 m³/jaar;
- verruiming van de overslag van primaire bouwstoffen, zoals zand en grind, van de huidige 1000 kton/jaar naar 3000 kton/jaar;
- (periodieke) stationering en inbedrijfname van mobiele puinbreekinstallaties, naast de bestaande stationaire puinbreekinstallaties;
- overslag van gecontaineriseerde WMS-goederen, zoals gasflessen, in de bestaande containerterminal;
- gebruik/verhuur van terreindelen voor opslag door of voor derden van stukgoederen en (niet-gevaarlijke) bulkgoederen.

Het m.e.r. wordt doorlopen op grond van art. C18.2 en C18.4 van het Besluit milieueffectrapportage en wordt uitgevoerd voor alle deelactiviteiten waarvoor een revisievergunning wordt aangevraagd.

Bij brief van 28 juni 1999¹⁾ is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER). De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in staatscourant nr. 122, d.d. 30 juni 1999²⁾.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³⁾. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. Het doel van het advies is om aan te geven welke informatie het MER moet bevatten om het mogelijk te maken het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴⁾, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat die in het MER opgenomen moet worden of die nader onderzocht moet worden, zoals informatie over specifieke lokale milieuomstandigheden;

1 Zie bijlage 1.

2 Zie bijlage 2.

3 De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.

4 Bijlage 4 geeft hiervan een lijst.

- belangrijke vragen en discussiepunten naar voren brengt, bijvoorbeeld over te onderzoeken alternatieven;
- belangrijke onjuistheden bevat die ter voorkoming van misverstanden weerlegd dienen te worden.

M.e.r. op maat

De startnotitie gaat uit van een 'M.e.r. op maat-benadering'. Dat wil zeggen dat de startnotitie al veel voor het MER relevante informatie bevat en ook al een onderbouwde voorzet doet voor wel en niet verder uit te werken alternatieven en milieugevolgen. Bij het opstellen van haar richtlijnenadvies heeft de Commissie de informatie in de startnotitie al zo veel mogelijk op juistheid, compleetheid en relevantie voor de besluitvorming getoetst. Dit advies richt zich vooral op die onderwerpen die in het MER nog nader aan de orde moeten komen of moeten worden uitgewerkt.

2. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BESLUITVORMING

Artikel 7.10, lid 1, onder a van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd."*

Artikel 7.10, lid 1, onder c van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieueffectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van bestuursorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."*

2.1 Probleem en doel

Op grond van de Wet milieubeheer is bij de vergunningverlening voor afvalprojecten onder andere een hoogwaardigheids- en een capaciteitstoets verplicht. De Commissie onderschrijft de stelling in de startnotitie dat voor dit voornemen een onderbouwing in het MER van de hoogwaardigheid en de capaciteitstoets niet nodig is. Enerzijds omdat, voor zover het gevaarlijk afval betreft, de voorgestelde technieken gelijk zijn aan de minimumstandaard genoemd in het Meerjarenprogramma Gevaarlijke Afvalstoffen II. Anderzijds omdat het voornemen gericht is op hergebruik. Voor niet-gevaarlijk afval geldt, uitgaande van het hoofdstuk Afvalstoffen in het Utrechtse Provinciaal Milieubeleidsplan, een vergelijkbare analyse. De informatie in de startnotitie volstaat.

2.2 Besluitvorming

In par. 3.3 van de startnotitie wordt het milieuhygiënisch beleidskader voor het voornemen beschreven. Hierin ontbreekt naar de mening van de Commissie een aantal documenten op het gebied van externe veiligheid. Afhankelijk van de concrete activiteiten die zullen plaatsvinden gaat het om de Circulaire betreffende het werkprogramma aanpassing opslag van verpakte gevaarlijke stoffen

bij stuwadoorsbedrijven⁵], om de richtlijn CPR 15-2⁶] en om de circulaire CPR-15⁷].

Met betrekking tot het Besluit risico's zware ongevallen (BRZO) is recent (stb 234, 1999) een omvangrijke herziening gepubliceerd, die op 19 juli 1999 in werking is getreden. Met deze wijziging vallen onder meer stuwadoorsbedrijven niet meer onder het BRZO. De gedachte van de wetgever is om voor stuwadoorsbedrijven en rangeeremplacementen een overeenkomstig besluit te formuleren. Anticipeer in het MER zo veel mogelijk op deze te verwachten ontwikkelingen.

3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder b van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen, en de motivering van de keuze voor de in beschouwing genomen alternatieven."*

Artikel 7.10, lid 3 van de Wm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zoveel mogelijk worden beperkt."

3.1 Voorgenomen activiteit

De Commissie is van mening dat de startnotitie voldoende informatie geeft over de voorgenomen activiteit, met uitzondering van onderstaande opmerkingen.

Wasinstallatie

- *samenvoegen stromen*: Intern zeefzand wordt volgens de startnotitie na een positieve 'milieuhygiënische uitkeuring' samengevoegd met het granulaat. Geef in het MER nader aan wat hiermee wordt bedoeld. Wanneer is sprake van 'positieve milieuhygiënische uitkeuring' en wat gebeurt er als de keuringsuitslag niet positief is?

5 Met de Leidraad voor de vergunningverlening voor de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen bij stuwadoorsbedrijven - Ministerie van VROM, IBP 07d93002, januari 1994.
6 'Opslag gevaarlijke stoffen, chemische afvalstoffen en bestrijdingsmiddelen in emballage. Opslag van grote hoeveelheden', SDU, 1991.
7 Brief van de minister van VROM, DGM/SVS/97560078, 27/10/ 97.

Verder heeft de Commissie kennisgenomen van de inspraakreactie van Arcadis⁸⁾ en is van mening, dat het gestelde op p.15 van de startnotitie⁹⁾ in overeenstemming is met hetgeen in de reactie wordt gevraagd.

- *positionering was/reinigingsinstallatie*: Volgens de startnotitie zal de was- en grondreinigingsinstallatie worden verplaatst. Geef aan hoe dit wordt uitgevoerd met het oog op het volledig gescheiden blijven houden van de verschillende grondstoffen-, product- en reststromen. Hoe wordt de kans op het verkeerd deponeren van de verschillende stromen zo beperkt mogelijk gehouden?
- *reinigingsresidu*: Geef, met het oog op de keuze van verwerkingswijzen voor reststoffen (zie ook par. 3.2 'Alternatieven' van dit advies) een overzicht van alle vrijkomende en te storten soorten en hoeveelheden reststoffen.
- *water*: Beschrijf de kwaliteit van het gezuiverde proceswater.

PAK-acceptatiegrenzen

- Het voornemen ten aanzien van de PAK-acceptatiegrenzen wordt in de startnotitie verschillend omschreven. Op p.2 is sprake van 'loslaten van de huidige acceptatiegrenzen voor PAK's'; op p. 34 is sprake van 'verruimen van de huidige acceptatiegrenzen voor met name PAK's'. Daarmee wordt uit de startnotitie niet duidelijk wat het voornemen beoogt. Maak in het MER duidelijk wat het voornemen ten aanzien van de acceptatiegrenswaarde voor PAK's precies beoogt.

Uit de beschrijving op p.10 van de startnotitie begrijpt de Commissie, dat in de vergunningaanvraag van 1996 een grenswaarde van 200 mg/kg d.s. wordt aangehouden. Echter, omdat uit de resultaten van het in 1996 opgestelde MER zou blijken dat ook 'zwaarder verontreinigd materiaal tot een cat.I-bouwstof zou kunnen worden gereinigd', wordt nu 'een verruiming van deze acceptatiegrens nagestreefd'.

Naar de mening van de Commissie is het inderdaad mogelijk met de voorgenomen installatie ook bij hogere PAK-concentraties tot voldoende reiniging te komen, maar zal dit - behalve van de toegepaste nabehandelingstechnieken, scheidingsdiameter en scheidingscherpte - vooral afhangen van de wijze van voorkomen van de verontreinigende stoffen in te verwerken stromen. Dit wordt in de startnotitie ook aangegeven. Maak daarom duidelijk hoe door middel van controle op de *acceptatie* van te verwerken stromen zekerheid wordt verkregen dat alleen die stromen worden verwerkt waarbij in principe tot een acceptabele kwaliteit van de eindproducten kan worden gekomen¹⁰⁾. Geef daarnaast aan hoe de kwaliteit van eind- en restprodukten wordt gecontroleerd en gehandhaafd.

8 Zie reactie 4 (bijlage 4) over de gewenste kwaliteit van samen te voegen stromen.

9 Waar vermeld staat dat verontreinigde grond en granulaten alleen worden samengevoegd als het gaat om vergelijkbare stromen, waarbij de uiteindelijke kwaliteit van eind- en restproducten minimaal gelijk is aan datgene wat bij separate verwerking zou zijn verkregen.

10 Uit het Handboek Bodemsaneringstechnieken blijkt dat met de voorgenomen installatie bij ingangconcentraties lager dan 20 maal de grenswaarde voor PAK (bij 0% lutum en 0% organisch stof) gekomen kan worden tot een categorie 1- of 2-grond. Bij hogere ingangconcentraties blijken in de praktijk echter twijfels te bestaan en speelt de binding een belangrijke rol.

Laden en lossen

- De startnotitie geeft aan dat 'bij bepaalde windsnelheden' het laden en lossen wordt gestaakt. Geef aan hoe dit in de praktijk wordt gehandhaafd en welk effect dit heeft op te verwachten stofemissies.

Mobiele puinbreekinstallaties

- De startnotitie geeft de situering van mobiele installaties niet duidelijk aan. Beschrijf in het MER om welke installaties het gaat, incl. capaciteiten, uitvoering en positionering.
Verder worden voor de mobiele installaties in de startnotitie voorbeelden genoemd van installaties die Theo Pouw Beheer B.V. elders inzet. Geef in het MER aan of dit ook de installaties zijn die men voornemens is te gebruiken voor de piekafvang of dat hiervoor mogelijk ook andere installaties ingezet zullen worden.

Emissies naar bodem- en grondwater

- Volgens de startnotitie is er sprake van (licht) verhoogde gehalten aan arseen en PAK in een aantal peilbuizen. Uit het feit dat deze gehalten niet toenemen in de tijd (zoals gesteld op p. 29 onder 6.2 van de startnotitie) kan naar de mening van de Commissie niet op voorhand de conclusie worden getrokken, dat de beschikbare voorzieningen een voldoende effectieve bescherming bieden. Motiveer dit nader in het MER.

Containeroverslag en veiligheid

- De startnotitie stelt voor bij de containeroverslag uit te gaan van een 'negatieve lijst van producten' die niet mogen worden overgeslagen. Naar de mening van de Commissie sluit deze aanpak aan bij hetgeen in de praktijk gangbaar is. Wel betekent dit dat er relatief veel vrijheid is bij de keuze van producten die wel overgeslagen worden. Geef aan hoe de te treffen veiligheidsvoorzieningen hierop zijn afgestemd¹¹⁾ en beschrijf de te treffen veiligheidsvoorzieningen in ieder geval ook op basis van een worst-case-scenario (dat wil zeggen, uitgaande van de toegelaten producten met de grootste risico's). Betrek hierbij de voorzieningen en maatregelen zoals genoemd in de eerder aangehaalde circulaire met leidraad van het Ministerie van VROM uit 1994 (zie par. 2.2 van dit advies).
Verder vermeldt de startnotitie op p.32, dat drempelwaarden die volgens het BRZO van 1988 het opstellen van een extern veiligheidsrapport (EVR) noodzakelijk zouden maken niet zullen worden overschreden. Geef in het MER aan hoe dit is gewaarborgd, dat wil zeggen welke (organisatorische) maatregelen zullen worden genomen bij een dreigende overschrijding van de genoemde drempelwaarden.

11 Het in de startnotitie genoemde 'intensieve overleg vooraf' met de brandweer is bij 500 containers met gevaarlijke stoffen per jaar is naar de mening van de Commissie op zichzelf niet voldoende waarborg voor een veilige werkwijze.

3.2 Alternatieven

Tweede fase reinigingssysteem

- De Commissie onderschrijft de keuze om voor de eerste fase uitbreiding (van 350 naar 750 kton/jaar) geen alternatieve was/reinigingsprocessen te onderzoeken. Met de voorgenomen installatie kan - afhankelijk van o.a. een goede acceptatie van invoerstromen en instelling van scheidingsdiameter en -scherpte - tot een acceptabele eindkwaliteit worden gekomen.

Voor de tweede fase zijn alternatieven echter niet op voorhand uit te sluiten. Gelet op de tijdsplanning (de tweede fase wordt gerealiseerd in 2003-2005) en onzekerheden in te verwachten technologische en beleidsmatige ontwikkelingen, is het op dit moment niet zeker dat voor de tweede fase uitbreiding volstaan kan worden met de voor fase 1 beoogde reinigingstechnieken en -systemen. Geef in het MER een beschouwing van te voorziene ontwikkelingen en mogelijkheden voor de tweede fase, vooral ten aanzien van eventuele na te schakelen technieken voor verdergaande kwaliteitsverbetering van het zand en een milieuhygiënisch betere verwerking van reststoffen. Volgen van beleidsmatige en technologische ontwikkelingen moet ook onderdeel zijn van het op te stellen evaluatieprogramma.

3.2.1 **Nulalternatief**

Beschrijf als nulalternatief de bestaande bedrijfssituatie en integreer deze beschrijving in die van de bestaande milieutoestand, inclusief autonome ontwikkeling (zie verder hst. 4 van dit advies).

3.2.2 **Meest milieuvriendelijk alternatief**

Beschrijf een samenhangend alternatief, dat uitgaat van de meest milieuvriendelijke combinatie van de in de startnotitie genoemde mogelijkheden en de in dit advies onder 'alternatieven' aangegeven mogelijkheden. Dat wil zeggen:

- *optimalisatie van eindproducten*: alternatieve reinigingssystemen voor de tweede fase (zie eerdere opmerkingen) en mogelijkheden voor opwerken intern zeefzand (zie onder);
- *optimalisatie van de milieuhygiënische kwaliteit van restproducten*: alternatieve waterzuiveringsconcepten (zie onder) en alternatieve verwerkingsmethoden voor reststoffen;
- *aanvullende milieubescherpende maatregelen en voorzieningen*: (gedeeltelijk) inpandige plaatsing van verwerkingsinstallaties en/of op- of overslag; aanvullende stofbestrijdingsmogelijkheden; extra geluidbescherpende/reducerende voorzieningen (zie onder); variaties op de uitsluitingslijst voor containeroverslag; en afvoer van materialen per schip (zie onder).

Aandachtspunten

- *Opwerken intern zeefzand*: Uit de startnotitie valt af te leiden, dat intern zeefzand op dit moment niet vrijkomt, maar wordt toegevoegd aan andere stromen. Zoals in de startnotitie op blz. 5 al aangegeven, is 'opwerking van deze reststroom tot een hoogwaardig, nuttig toepasbare secundaire bouwstof door middel van extractieve reiniging goed mogelijk'. Werk deze mogelijkheid als onderdeel van het meest milieuvriendelijk alternatief (mma) nader uit.

- *Alternatieve waterzuiveringsconcepten:* Volgens de startnotitie moet de capaciteit van de bestaande waterzuivering worden verdubbeld. De startnotitie suggereert, dat in het MER alleen een uitbreiding van de bestaande installatie wordt onderzocht. Deze installatie kent op dit moment echter enkele milieuproblemen^{12]}. Onderbouw in het MER hoe zeker is gesteld dat deze problemen bij het voornemen worden opgelost. Geef hierbij ook een beschrijving van het te voeren waterbeheer in de toekomstige situatie en de resultaten van het lopende optimalisatieonderzoek. Indien waterproblemen (zoals sulfaatlozingen) in de toekomst niet kunnen worden uitgesloten, beschrijf dan welke alternatieve waterzuiveringsconcepten mogelijk zijn die de problemen wel oplossen.
- *Afvoer van eind- en restprodukten:* Volgens de startnotitie vindt alleen aanvoer van materialen per schip plaats. Beschrijf in het MER in hoeverre ook afvoer per schip plaats zou kunnen vinden.
- *Geluidsmaatregelen:* Volgens de startnotitie wordt de normstelling voor geluid op dit moment overschreden. Beschrijf als onderdeel van het meest milieuvriendelijk alternatief een situatie waarin aan de vigerende normen wordt voldaan.

4. **BESTAANDE MILIEUTOESTAND EN AUTONOME ONTWIKKELING**

Artikel 7.10, lid 1, onder d van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."*

Breng bestaande toestand en autonome ontwikkelingen vooral in beeld voor zoneerbare milieueffecten: geluid, geur, stof, risico's (zo mogelijk met risicocontouren) en verkeer.

Bij de beschrijving is het vooral belangrijk de bijdrage van Theo Pouw Beheer B.V. aan de bestaande achtergrondconcentraties en -geluidniveaus in de omgeving van het bedrijf aan te geven.

Geef aan welke ontwikkelingen op het bedrijventerrein Lage Weide op dit moment bekend of voorzienbaar zijn (de autonome ontwikkeling) en de gevolgen die heeft voor in de toekomst te verwachten hinder in de omgeving van het terrein. Als niet zeker is of bepaalde ingrijpende activiteiten zullen doorgaan of niet, dan kunnen hiervoor verschillende scenario's worden gebruikt.

12 Zie reactie 2a (bijlage 4) waarin gesteld wordt dat de concentratie aan sulfaat in het afvalwater afkomstig van de wasinstallatie de gebruikelijke norm van 300 mg/l overschrijdt en dat het voorkeursalternatief uit het in 1996 opgestelde MER (waarin aangekondigd werd dat door optimalisatie van hergebruik van proceswater binnen de inrichting geen lozing via de riolering meer zou plaatsvinden) in de praktijk moeilijker uitvoerbaar blijkt te zijn dan verwacht.

Indien op belangrijke schaal bodemversturende activiteiten zullen plaatsvinden, geef dan - gelet op de reactie van het ROB¹³⁾ - op die plaatsen aan welke mogelijke archeologische waarden in de ondergrond van het terrein voorkomen.

5. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

Artikel 7.10, lid 1, onder e van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven."*

De Commissie onderschrijft het voorstel in de startnotitie om in het MER de nadruk te leggen op de milieueffecten stof en geluid.

De beoordeling van geur als 'niet-prioritair' milieuaspect moet in het MER nader worden onderbouwd¹⁴⁾, onder andere gelet op het voornemen de PAK-acceptatiegrenzen los te laten en de aanwezigheid van RKG-slib op het terrein. Motiveer waarom van het voornemen (zowel eerste als tweede fase) geen geurhinder wordt verwacht.

Voor het bepalen van de milieugevolgen is het van belang een duidelijk beeld te hebben van de 'ingangconcentraties', bijvoorbeeld voor PAK's, van invoerstromen die geaccepteerd zullen worden. Geef deze aan en vermeld ook van welke gemiddelde acceptatiegrenswaarde wordt uitgegaan.

Neem bij de beschrijving van de milieugevolgen de effecten van de mobiele installaties volledig mee, en ga daarbij in ieder geval ook uit van een worst case situatie, onder andere wat betreft de positionering van deze installaties.

Neem verder bij de beschrijving van de milieugevolgen de volgende algemene richtlijnen in acht:

- geef speciale aandacht aan de effecten die per alternatief verschillen of gestelde normen naderen/overschrijden;
- beschrijf de samenhang tussen de milieugevolgen die resulteren in verandering van de leefbaarheid in de omgeving van het bedrijfsterrein;
- vermeld onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden en in gebruikte gegevens.

5.1 Stof

Stof is - ook volgens de startnotitie - een prioritair milieuaspect. Omdat enkele onderdelen van het voornemen gevolgen hebben voor de te verwachten stofemis-

13 Zie ook reactie 1 (bijlage 4).

14 Dit ook omdat de figuur waarin de te verwachten verspreiding van geur grafisch wordt weergegeven (en waaraan op blz. 28 van de startnotitie wordt gerefereerd) in de startnotitie ontbreekt.

sie van het bedrijf^{15]}, is het naar de mening van de Commissie belangrijk een zo duidelijk mogelijk beeld te schetsen van de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor de te verwachten stofemissies in de omgeving. Daarbij is het vooral belangrijk aan te geven welk aandeel de voorgenomen activiteit zal hebben in het totaal van stofemissies in de omgeving van het bedrijventerrein Lage Weide^{16]}.

Volgens de startnotitie zullen ten behoeve van het in beeld brengen van de te verwachten stoffeëcten geen stofmetingen aan de huidige situatie worden uitgevoerd, omdat deze te bewerkelijk, te duur of te onbetrouwbaar zouden zijn. De Commissie ontkent niet dat stofmetingen bewerkelijk en duur kunnen zijn. Of de *betrouwbaarheid* van deze metingen voldoende is, hangt mede af van de wijze waarop de metingen worden ingericht, van de periode (tijdsduur) waarover de metingen worden verricht en van de te stellen onderzoeksvraag.

Naar de mening van de Commissie is de relevante onderzoeksvraag in dit verband, of de optredende stofemissie in de wijk Zuilen al dan niet zal toenemen als gevolg van de uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten van Theo Pouw Beheer B.V. Dit is belangrijk voor zowel fijn, als grof stof en is mogelijk op de volgende wijze:

- *Fijn stof*: Het is juist dat de *directe* meting van de emissie van fijn stof aan diffuse bronnen moeilijk uitvoerbaar is. Wel echter kan de stofemissie van Theo Pouw Beheer B.V. met behulp van modelberekeningen worden *geschat* uit metingen aan de boven- en benedenwindse zijde van het bedrijf. Uitgaande van deze metingen is het vervolgens mogelijk om met behulp van verspreidingsmodellen te voorspellen hoe groot de bijdrage aan de immissie in de wijk Zuilen zal zijn. Hierbij kan tevens worden gerefereerd aan de vastgestelde concentratienorm voor fijn stof.
- *Grof stof*: Voor grof stof is het modelleren van de verspreiding moeilijker en is er bovendien geen norm voor de toelaatbare concentratie. Wel is het mogelijk om aan de rand van de wijk Zuilen monsters van het neergeslagen stof te verzamelen en de samenstelling hiervan te vergelijken met de samenstelling van het stof dat afkomstig is van het bedrijfsterrin van Theo Pouw Beheer B.V. Eventueel kunnen ook aan de andere zijde van het bedrijfsterrin metingen worden verricht. Samen met een meting van de richting waar het stof vandaan komt, kan hiermee een antwoord worden gegeven op de vraag of het neergeslagen stof al dan niet van Theo Pouw Beheer B.V. afkomstig is^{17]}.

15 De voorgenomen uitbreiding van de capaciteit in het algemeen; daarnaast de voorgenomen verhoging van de opslag van gereinigd materiaal van de huidige 6 à 8 m naar 15 m (met de te verwachten stofvorming en verwaaiing in droge perioden) en de voorgenomen inzet van mobiele puinbreekinstallaties in de toekomst.

16 Betrek hierbij ook de uitkomsten van de twee onderzoeken die TNO in opdracht van de provincie Utrecht in 1998 en 1999 heeft uitgevoerd naar stofconcentraties en stofdepositie in de wijk Zuilen (rapportnummers TNO-MEP R 99/085 en R 99/266).

17 Daarbij kan op voorhand wel reeds worden voorspeld dat het moeilijk zal zijn om onderscheid te maken tussen stofdeeltjes afkomstig van Theo Pouw Beheer B.V. en van Van Bentum Recycling.

Voer voor fijn en grof stof metingen uit in zowel de huidige als in de toekomstige situatie, om eventuele veranderingen op het spoor te komen. Naar de mening van de Commissie is dit belangrijk voor beide typen stof, maar vooral voor fijn stof, omdat dit de respirabele fractie vormt die eventueel tot nadelige effecten op de gezondheid kan leiden.

Verder wordt voor stof in de startnotitie aangegeven dat de te verwachten bron als gevolg van intern transport niet relevant is. Onderbouw dit nader in het MER.

Geef in het MER ook een nadere onderbouwing van de uitspraak in de startnotitie dat 'de totale emissie aan (fijn) stof met niet meer dan naar schatting 10% zal gaan toenemen'.

5.2 Geluid

Op p.10 van de startnotitie (onder *Stationering mobiele installaties*) wordt het voornemen kenbaar gemaakt om gedurende de dagperiode mobiele puinbreekinstallaties in bedrijf te nemen voor het opvangen van pieken in de aanvoer. Ook wordt gesteld dat vanwege de geluidsproblematiek de stationaire installaties niet 's avonds of 's nachts in bedrijf blijven. Maak in het MER duidelijk in hoeverre er overdag wel 'ruimte' in de geluidsproductie is om - naast de stationaire installaties - mobiele installatie(s) in gebruik te stellen.

Geef aan op de zonegrens, en bij geluidgevoelige bestemmingen daarbinnen, welk aandeel de geluidemissies van Theo Pouw Beheer B.V. zullen hebben in het totale achtergrondgeluid in de omgeving van het bedrijventerrein Lage Weide.

5.3 Water

Beschrijf in het MER wat de milieugevolgen zijn van het onder water staan van het terrein (p.30 startnotitie; zie ook de eerder gemaakte opmerkingen in par. 3.2 van dit advies over het uitbreiden van de waterzuivering).

5.4 Veiligheid

Met betrekking tot externe veiligheid wordt in de startnotitie (zie par. 6.7) niet aangegeven op welke wijze eventuele risico's ten gevolge van de op- en overslag van gevaarlijke stoffen in beeld worden gebracht. Naar de mening van de Commissie kan hierbij worden aangesloten bij de methodiek die voor bedrijven in de Rotterdamse havengebieden wordt gehanteerd¹⁸. Beschrijf met name de risico's

18 Deze is aangegeven in een brief van het Ministerie van VROM, directie Stoffen, Veiligheid, Straling (kenmerk DGM/ SVS/ 07695010, datum 6 juli 1995; onder meer gericht aan provincie Zuid-Holland, DCMR en Gem. Havenbedrijf Rotterdam). Deze methodiek houdt onder meer in dat bedrijven met een 'open' vergunning kunnen volstaan met een aangepast EVR, indien zij niet structureel de hoeveelheden als genoemd in het oude BRZO (wordt vervolgd...)

van in het water vrijkomende ladingen van gevaarlijke stoffen en de consequenties van calamiteiten (lekkages, brand) op het kadeterrein.

6. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder f van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven."*

Vergelijk de milieueffecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven onderling én met de referentie: het nulalternatief/bestaande toestand en autonome ontwikkeling. Vergelijk bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie.

7. LEEMTEN IN INFORMATIE

Artikel 7.10, lid 1, onder g van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen [d.w.z. van de bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling daarvan, resp. van de milieueffecten] ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens."*

Geef aan over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Spits deze inventarisatie toe op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in de verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen. Beschrijf welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is.

Maak in het MER duidelijk welke consequenties eventuele leemten en onzekerheden hebben voor het besluit. Geef een indicatie in hoeverre op korte termijn zou kunnen worden voorzien in de leemten in informatie.

18 (...vervolg)

overschrijden. In dit aangepast EVR kan volstaan worden met beschrijven van voorbeeldstudies die inzicht geven in eventuele risico's.

8. EVALUATIEPROGRAMMA

Artikel 7.39 van de Wm:

"Het bevoegd gezag dat een besluit heeft genomen, bij de voorbereiding waarvan een milieu-effectrapport is gemaakt, onderzoekt de gevolgen van de betrokken activiteit voor het milieu, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen."

Het bevoegde gezag moet bij het besluit over deze activiteit aangeven hoe en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling dat de initiatiefnemer in het MER reeds een aanzet geeft tot een evaluatieprogramma en daarbij een verband legt met de geconstateerde leemten in informatie en onzekerheden.

9. VORM EN PRESENTATIE

Geef bijzondere aandacht aan de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven en gebruik waar nodig tabellen en kaarten.

Verder adviseert de Commissie:

- het MER beknopt te houden, onder andere door achtergrondgegevens niet in de hoofdtekst te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst in het MER op te nemen;
- recent kaartmateriaal te gebruiken voorzien van goed leesbare topografische namen en een duidelijke legenda.

10. SAMENVATTING VAN HET MER

Artikel 7.10, lid 1, onder h van de Wm:

Een MER bevat ten minste: "een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven."

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Geef daarbij de belangrijkste zaken weer, zoals:

- de hoofdpunten voor de besluitvorming;
- de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de vergelijking van de alternatieven en de motivering van de keuze voor het mma en het (eventuele) voorkeursalternatief;
- belangrijke leemten in informatie.

BIJLAGEN


bij het advies voor richtlijnen
voor het milieueffectrapport
Wijziging en uitbreiding
afvalverwerkings- en overslagbe-
drijf Theo Pouw Utrecht

(bijlagen 1 t/m 4)

groen
23

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 28 juni 1999 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	Commissie voor de Provincie :: Utrecht milieu-effectrapportage
ingekomen :	30 JUNI 1999
nummer :	647 -99
doosje :	1031-1,2,3 (3x)
kopie naar :	u. S. P. u. B. B.

Aan de Commissie voor de milieueffectrapportage
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

Dienst Water en Milieu

Pythagoraslaan 101
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Tel. 030-2589111
Fax 030-2583139
<http://www.prvutr.nl>

Rabobank Utrecht rek.nr. 39.45.11.182
Gironr. Rabobank 254134

Datum 28 juni 1999
Nummer 1999WEM001543i
Uw brief van
Uw nummer
Bijlage 6

Afdeling MV/mvv
Referentie M.J. Achterberg
Doorkiesnr. 030-2583396
Dienstfax 030-2583106
Onderwerp Wm/ startnotitie MER
Theo Pouw Beheer B.V. te Utrecht

Geachte commissie,

Hierbij delen wij u mede dat wij op 30 juni a.s. het voornemen bekend zullen maken van Theo Pouw Beheer B.V. te Utrecht tot het opstellen van een milieueffectrapport in verband met het vergroten van de doorzet van de was- en grondreinigingsinstallatie van 360.000 ton/ jaar tot 750.000 ton/ jaar. In de tweede fase (vanaf 2003) zal deze wasinstallatie worden vervangen door een installatie met een (uiteindelijke) capaciteit van 1,4 miljoen ton/ jaar. Voor het realiseren van deze en nog een aantal andere wijzigingen en uitbreidingen is een vergunning vereist op grond van de Wet milieubeheer. Wellicht is tevens een vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren noodzakelijk.

Het voornemen is weergegeven in de bijgevoegde startnotitie. Deze startnotitie is bij ons binnengekomen op 25 juni 1999.

Wij nodigen u uit advies uit te brengen over de te geven richtlijnen voor de inhoud van het milieueffectrapport.

Teneinde u in de gelegenheid te stellen de eventueel door de wettelijke adviseurs en overige belanghebbenden ingebrachte reacties in uw advisering te betrekken, is de einddatum van de inzagertermijn bepaald op 29 juli 1999.

De reacties zullen zo spoedig mogelijk na ontvangst aan uw commissie worden doorgezonden.

Door middel van een publicatie in de Nederlandse Staatscourant en een regionale krant (Stadsblad) zal kennis worden gegeven van de startnotitie en de terinzagelegging daarvan.

25



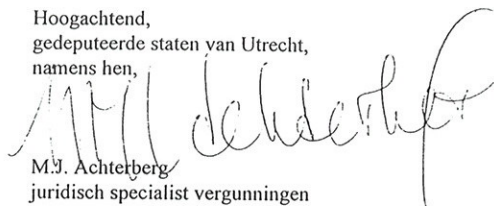
Een exemplaar van de betreffende publicatie is bijgevoegd.

Gedeputeerde Staten van Utrecht zullen, indien noodzakelijk, zorg dragen voor een gecoördineerde behandeling van het op te stellen milieueffectrapport en de te nemen besluiten ingevolge de Wet milieubeheer en Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

Deze procedure is voor wat betreft de Wet milieubeheer in behandeling bij mw. ing. I.M. Pirovano (technisch projectleider, 030-2582326) en mw. M.J. Achterberg (juridisch specialist, 030-2583396).

Wij hopen u op dit moment voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,
gedeputeerde staten van Utrecht,
namens hen,



M.J. Achterberg
juridisch specialist vergunningen

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de ter inzagelegging van de startnotitie in Staatscourant nr. 122 d.d. 30 juni 1999



provincie :: Utrecht

Milieuberichten

Startnotitie milieueffectrapportage Theo Pouw Beheer B.V. te Utrecht

Theo Pouw Beheer B.V. heeft het voornemen haar inrichting aan de Isotopenweg te Utrecht uit te breiden en te wijzigen door:

- de doorzet van de wasinstallatie stapsgewijs te vergroten naar 750.000 ton/jaar in 2003; in de tweede fase (vanaf 2003) zal de wasinstallatie vervangen worden door een wasinstallatie met een capaciteit van 1,4 miljoen ton/jaar;
- het vergroten van de uitwisselbaarheid e.q. flexibiliteit van de afzonderlijke te reinigen afvalstoffen;
- het loslaten van de acceptatiegrenzen voor PAK's;
- het vervangen van de betonmortelcentrale door een nieuwe betoncentrale met een capaciteit van 250.000 m³/jaar;
- het verruimen van de overslag van primaire grondstoffen tot 3 miljoen ton/jaar;
- de inzet van mobiele verwerkingsinstallaties (puinbreker, zeeinstallatie) voor het opvangen van pieken in het aanbod;
- de overslag van gecontaineriseerde WMS-goederen (bijv. gasflessen) in de container-terminal en
- het gebruik van delen van het terrein voor opslag (door/voor derden) van stuk- en bulkgoederen.

Voor het realiseren van deze veranderingen zijn vergunningen vereist ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. In het kader van deze vergunningen moeten de gevolgen voor het milieu inzichtelijk worden gemaakt in een milieueffectrapport. De provincie stelt, samen met het hoogheemraadschap, richtlijnen op, waaraan dit milieueffectrapport moet voldoen. Voordat de richtlijnen worden vastgesteld kunnen opmerkingen en wensen met betrekking tot de inhoud van de richtlijnen kenbaar worden gemaakt aan de provincie.

Om te komen tot deze richtlijnen is door Theo Pouw Beheer B.V. een startnotitie opgesteld, waarin in hoofdlijnen het doel, de aard, de omvang van de voorgenomen activiteiten zijn beschreven.

Hebt u opmerkingen?

Eventuele opmerkingen met betrekking tot de op te stellen richtlijnen voor het milieueffectrapport kunnen door u tot en met 29 juli 1999 schriftelijk worden ingediend bij gedeputeerde staten van Utrecht, Postbus 80300, 3508 TH Utrecht.

U kunt de stukken inzien

U kunt de startnotitie inzien van 1 tot en met 29 juli 1999:

- bij het Infopunt Water en Milieu van de provincie Utrecht, Pythagoraslaan 101 te Utrecht, elke werkdag van 9.00 - 17.00 uur, na telefonische afspraak: 030-2582582;
- bij de gemeente Utrecht, Ravellaan 96: op werkdagen van 9.00 tot 12.00 uur en van 13.30 tot 16.00 uur, tevens op verzoek en op donderdagavond van 17.00 - 20.00 uur.

Informatie

Voor inlichtingen kunt u terecht bij het bureau Vergunningen en milieuzorg van de provincie Utrecht: 030-2583396 / 030-2583649, b.g.g. Infopunt Water en Milieu: 030-2582582.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Theo Pouw Beheer B.V.

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van provincie Utrecht

Besluit: vergunningen op grond van de Wet milieubeheer en (wellicht) de Wet verontreiniging oppervlaktewateren

Categorie Besluit m.e.r. 1999: C 18.2 en 18.4

Activiteit: revisievergunning voor:

- vergroting doorzet bestaande wasinstallatie voor zandige afvalstoffen
- verruiming acceptatiemogelijkheden wasinstallatie, waaronder loslaten huidige acceptatiegrenzen voor PAK's;
- vervangen huidige betonmortelcentrale door een nieuwe, grotere centrale;
- verruiming capaciteit overslag primaire bouwstoffen, zoals zand en grind;
- (periodieke) stationering en inbedrijfname van mobiele puinbreekinstallaties;
- overslag van gecontaineriseerde WMS-goederen, zoals gasflessen, in de bestaande containerterminal;
- gebruik/verhuur van terreindelen voor opslag door of voor derden van stukgoederen en (niet-gevaarlijke) bulkgoederen.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 30 juni 1999

richtlijnenadvies uitgebracht op: 15 september 1999

Bijzonderheden: Het betreft een uitbreiding van een bestaande inrichting. Voor de oprichting hiervan is in 1996 een MER opgesteld. De initiatiefnemer kiest voor de uitbreiding voor een 'MER op Maat' aanpak en heeft daarom veel informatie al in de startnotitie opgenomen. De Commissie sluit hierop aan, geeft in het richtlijnenadvies een beoordeling van deze informatie en geeft aan welke informatie moet worden verbeterd of aangevuld.

Met de voorgenomen installatie is voldoende reiniging van grond met hogere PAK-concentratie inderdaad mogelijk, maar hangt dit af van de wijze van vóórkomen van de PAK's in de grond. Daarom moet worden aangegeven hoe wordt gecontroleerd dat alleen die stromen worden verwerkt waarbij voldoende reiniging in principe mogelijk is.

De vergroting van de doorzet van de wasinstallatie zal in twee stappen gebeuren. De Commissie onderschrijft de stelling in de startnotitie dat voor de eerste fase geen alternatieven voor de bestaande wasinstallatie hoeven worden onderzocht. De tweede fase ligt echter dermate ver weg in de tijd (2003-2005), dat de Commissie adviseert een beschouwing te geven van te voorziene beleidsmatige en technologische ontwikkelingen en - in relatie daarmee - alternatieven voor de tweede fase. Vooral ten aanzien van na te schakelen technieken voor verdergaande kwaliteitsverbetering van het zand en milieuhygiënisch betere verwerking van reststoffen.

Het meest milieuvriendelijke alternatief bestaat uit een combinatie van optimalisatie van eindproducten, optimalisatie van milieuhygiënische kwaliteit van restproducten en aanvullende milieubescherpende maatregelen en voorzieningen.

De Commissie onderschrijft de stellingname in de startnotitie dat in dit geval vooral stof- en geluideffecten moeten worden onderzocht. Anders dan in de startnotitie is de Commissie echter van mening, dat voor het in beeld krijgen van de te verwachten stoffeffecten in de omgeving metingen aan zowel grof, als fijn stof kunnen en moeten worden uitgevoerd.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. J.H.J. van der Gun
dr. J. Joziase
drs. M.R. Kleijburg
mr. J.W. Kroon (voorzitter)
dr. A. Tukker

Secretaris van de werkgroep: drs. R.A.A. Verheem

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	19990713	Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB)	Amersfoort	19990803
2.	-----	Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden	Houten	19990803
2a.	19990608	idem	idem	19990812
3.	19990723	Inspectie Milieuhygiëne Noord-West	Haarlem	19990803
4.	19990726	Arcadis Heidemij Realisatie	Waalwijk	19990803
5.	19990802	Betonmortelfabriek Utrecht 'Befu' BV	Utrecht	19990803

