1063-53

Milieu-effectrapportage
Regionaal Bedrijventerrein Twente

Reactienota

Grontmij

Provincie Overijssel

P 1063- 53

Milieu-effectrapportage

Regionaal Bedrijventerrein Twente

Reactienota ten behoeve van de Richtlijnen

Inhoudsopgave

1 Inleiding 3

2 Algemene visie op de reacties 5

3 Noodzaak van het RBT 7

4 Lokatiekeuze 10

5 Ruimtelijke Ordening 15

6 Natuur en Landschap 20

7 Verkeer en Vervoer 25

8 Leefbaarheid 29

9 Werkgelegenheid 33

10 Inrichting RBT 36

11 De m.e.r.-procedure 39

12 Overige reacties 42

13 Advies Commissie m.e.r. 47

14 Adviezen van de wettelijk adviseurs 59

15 De relatie met de Richtlijnen 64

Bijlage 1: Overzicht van de reacties 70

Bijlage 2: Namenlijst insprekers 86

Bijlage 3: Bijlagen (1 t/m 4) bij Advies Commisie m.e.r. 103

1 Inleiding

Het Programmeringsoverleg (PO) Twente[1] is voornemens om een regionaal bedrijventerrein in Twente (RBT) tot ontwikkeling te brengen op een nog nader te bepalen locatie. Ten behoeve van de besluitvorming over de voorgenomen ontwikkeling wordt de procedure milieu-effectrapportage (m.e.r.) doorlopen. Dit betekent dat voorafgaand aan het te nemen besluit (opname RBT in Streekplan) door de initiatiefnemer een *Startnotitie en een Milieueffectrapport (MER) worden opgesteld.*

De Startnotitie voor het RBT heeft van 9 november 1999 tot en met 8 december 1999 voor een ieder ter inzage gelegen. Tevens zijn op 18 en 22 november 1999 openbare informatieavonden gehouden, waarop de plannen van het PO Twente nader zijn toegelicht.

In de fase volgend op de Startnotitie hebben de Commissie voor de m.e.r. en de wettelijke adviseurs advies uitgebracht voor Richtlijnen voor de inhoud van het MER. Dit advies is gegeven aan het bevoegd gezag, de provincie Overijssel.

Voorafgaand aan de advisering heeft de Commissie voor de m.e.r. op 13 december 1999 een bezoek gebracht aan de voorliggende zoekgebieden. Op 20 januari 2000 is het advies voor de Richtlijnen uitgebracht.

Het MER dient te worden opgesteld op basis van de Richtlijnen voor het MER. de Startnotitie, de binnengekomen inspraakreacties en de nog vast te stellen. De Richtlijnen worden vastgesteld door de provincie als bevoegd gezag, met inachtneming van zowel het advies van de Commissie voor de m.e.r. en de wettelijke adviseurs als de binnengekomen inspraakreacties op de Startnotitie. Gedeputeerde staten van Overijssel hebben in hun vergadering van 15 februari 2000 de Richtlijnen vastgesteld.

In deze Reactienota wordt nader ingegaan op de binnengekomen inspraakreacties en wordt aangegeven of en zo ja, tot welke aanwijzingen in de Richtlijnen ze hebben geleid. In totaal zijn 214 schriftelijke reacties ontvangen. Het is hierbij van belang te vermelden dat het advies van de Commissie voor de m.e.r. (waarvoor hierna de afkorting "cie-mer" zal worden gebruikt), voor het overgrote deel wordt overgenomen en als basis is gebruikt voor de door ons vastgestelde Richtlijnen. De inspraakreacties zijn ook voor de cie-mer aanleiding geweest voor vele in het advies opgenomen elementen.
Bij de weergave van de reacties zijn ook de adviezen van de wettelijke adviseurs meegenomen. De adviezen zelf zijn integraal opgenomen in hoofdstuk 14 van deze reactienota.

---

[1] Hiervan maken deel uit de provincie Overijssel, de gemeenten Almelo, Hengelo, Enschede, Borne, Hellendoorn en Oldenzaal en de Regio Twente; adviseurs zijn de Kamer van Koophandel, de Overijsselse Ontwikkelingsmaatschappij (OOM) N.V. en de Werkgeversvereniging Midden-Nederland.

Ook tijdens de informatieavonden zijn veel opmerkingen gemaakt en vragen gesteld. Vrijwel al die vragen en opmerkingen zijn ook in de schriftelijke reacties aan de orde gesteld. Alleen die vragen en opmerkingen die alleen op de informatieavonden aan de orde zijn geweest, zijn in het navolgende expliciet aangeduid.

Na deze inleiding volgt in Hoofdstuk 2 een algemene visie op de reacties. De hoofdstukken 3 tot en met 12 geven een uitgebreide samenvatting van de reacties met een bijbehorend antwoord weer. In de verschillende hoofdstukken zijn de reacties op onderwerp geclusterd.
De nummering van de reacties komt allereerst overeen met de nummering van de puntsgewijze samenvatting van de reacties in Bijlage 1. Elk onderwerp heeft een eigen lettercode, gerelateerd aan de naam van het onderwerp (noodzaak=N, lokatiekeuze=LOK, verkeer en vervoer=V&V, etc.). Daarbinnen zijn de onderwerpen in subcategorieën verdeeld op nummer. Bij verwijzingen gebeurt dit overeenkomstig, dus een verwijzing naar een onderwerp betreffende natuur en landschap, over de effecten op de waterhuishouding staat als volgt verwezen: N&L 5.5

In hoofdstuk 13 is het advies voor de Richtlijnen van de cie-mer integraal overgenomen.
In hoofdstuk 14 zijn de adviezen van de wettelijke adviseurs opgenomen.
In hoofdstuk 15 is aangegeven met welke elementen deze adviesrichtlijnen worden aangevuld c.q. aangescherpt naar aanleiding van de beantwoording van de reacties.

Als bijlage 1 is de samenvatting van de reacties bijgevoegd, waarbij achter de puntsgewijze samenvatting de nummers van de brieven zijn vermeld waarin die reacties voorkomen. Een lijst van insprekers met het corresponderende reactienummer (P-nummer, ook terug te vinden in de samenvatting in bijlage 1) staat in bijlage 2. Daar is ook een lijst in alfabetische volgorde opgenomen.

2 Algemene visie op de reacties

De voorgenomen ontwikkeling van het RBT, zoals beschreven in de Startnotitie en toegelicht op de informatieavonden, heeft geleid tot een groot aantal reacties en adviezen. De provincie Overijssel spreekt als bevoegd gezag haar waardering uit over de wijze waarop de insprekers hun mening over de planvorming kenbaar maakten. De betrokkenheid van de bewoners en andere insprekers is op zowel hartstochtelijke als gestructureerde wijze neergezet.

De reacties zijn van groot belang voor het verdere verloop van de m.e.r.-procedure. Inzicht wordt namelijk verkregen in specifieke wensen en aandachtspunten, welke volgens de insprekers in het MER aan de orde zouden moeten komen. Voorts dragen de gestelde vragen er toe bij te bepalen op welke punten de doelstelling van de initiatiefnemer nadere toelichting en onderbouwing behoeft. De inspraakreacties zijn doorgezonden naar de cie-mer, die deze heeft betrokken bij haar advies inzake de Richtlijnen. De provincie Overijssel heeft daarnaast als bevoegd gezag eveneens de reacties bestudeerd en beoordeeld of deze aanleiding geven tot aanvullende aandachtspunten in de Richtlijnen.

De m.e.r.-procedure wordt doorlopen ten behoeve van besluitvorming over het Streekplan. Binnen deze besluitvorming zijn twee belangrijke onderdelen te onderscheiden, namelijk de keuze van de locatie van het RBT en vervolgens de wijze van inrichting van het terrein. Het MER zal voor beide onderdelen de nodige informatie moeten aandragen, zodat het bevoegd gezag een weloverwogen besluit kan nemen. De provincie is het eens met de cie-mer dat het denkbaar is dat de eerste fase van het onderzoek leidt tot één kansrijke locatie. De provincie acht het een goede zaak dat in dat geval dit locatiedeel wordt afgesloten met een expliciet locatiebesluit. In het navolgende gaan we daar nader op in.

Voorafgaand aan de voorgenomen realisatie van het RBT zijn aldus een aantal belangrijke processtappen te onderscheiden. Deze stappen, welke ook hun weerslag vinden in de reacties, betreffen ten eerste de onderbouwing van zowel de noodzaak van het RBT als zodanig als wel de reeds uitgevoerde selectie van zoekgebieden. Daarnaast vormen de verdere inperking van de overgebleven zoekgebieden en de wijze van inrichting van de uiteindelijke locatie belangrijke aspecten. De provincie als bevoegd gezag zal er op toezien dat de initiatiefnemer in het MER voldoende uitwerking geeft aan deze gesignaleerde stappen. De Richtlijnen voor de inhoud van het MER geven aanwijzingen voor de verdere uitwerking in het MER van deze stappen.

De provincie deelt de mening van de cie-mer en van vele insprekers dat de noodzaak van een RBT in het MER in ieder geval voldoende dient te worden gemotiveerd. Reacties betreffende de noodzaak van het RBT geven dan ook in belangrijke mate mede sturing aan de Richtlijnen voor de inhoud van het MER.

De zoekgebieden Almelo-Zuid (nabij Bornerbroek)/Borne-noord en Hengelo-Oldenzaal (nabij Deurningen) zijn geselecteerd en door de initiatiefnemer geaccordeerd in een fase voorafgaand aan onderhavige m.e.r.-procedure. Gezien de vele inspraakreacties vormt het selectieproces van de zoekgebieden binnen de m.e.r.-procedure een gegeven dat nadere onderbouwing behoeft. Mede afhankelijk van de resultaten van het MER zal blijken of in het verleden door de initiatiefnemer gemaakte keuzes eventueel in heroverweging moeten worden genomen.

De verdere inperking van de geselecteerde zoekgebieden en de wijze van inrichting van de uiteindelijke RBT-lokatie vormen de belangrijkste aspecten waarbij het MER een sturende rol vervult. De binnengekomen reacties geven naast de randvoorwaarden uit de Startnotitie mede invulling aan de criteria voor zowel de locatiekeuze als de inrichting van het RBT via de aanwijzingen daarvoor in de Richtlijnen.

In het volgende hoofdstuk zal in meer gedetailleerde zin worden ingegaan op de binnengekomen schriftelijke reacties. De reacties zijn als volgt geclusterd:

- noodzaak RBT;
- lokatiekeuze / selectie zoekgebieden;
- ruimtelijke ordening;
- natuur en landschap;
- verkeer en vervoer;
- leefbaarheid;
- werkgelegenheid;
- inrichting bedrijventerrein;
- m.e.r.-procedure;
- overige reacties.

Indien een reactie meerdere onderwerpen omvat, zal de reactie per onderwerp c.q. cluster aan de orde komen.

De beoordeling van de reacties is gedaan door de provincie als bevoegd gezag. Hierbij is er vooral op gelet of er sprake is van vragen of aangedragen informatie die in het MER dienen te worden beantwoord of te worden verwerkt en uitgewerkt. Met andere woorden inzicht wordt gegeven of, en zo ja in welke mate, de betreffende reactie(s) hun weerslag zullen vinden in de Richtlijnen voor de inhoud van het MER.

Tot slot moet in deze algemene beschouwing nog opgemerkt worden dat **de** ideale locatie die in alle netwerken op alle aspecten gunstig scoort, waarschijnlijk niet bestaat. Wat de verschillende onderdelen van het programma van eisen betreft, zal het MER moeten aangeven of het om harde randvoorwaarden gaat of om criteria waaraan in meer of mindere mate kan worden voldaan. Er zal een afweging tussen die verschillende aspecten en belangen moeten plaatsvinden. In het MER zal de **relatieve** geschiktheid van gebieden worden aangegeven. Het moeten afvallen van zoekgebieden of locaties zoals in veel reacties wordt gezegd, omdat die op één aspect of criterium slecht scoren, is dus in dit stadium niet aan de orde.

3 Noodzaak van het RBT

In een kwart van de inspraakreacties wordt ingegaan op de kwantitatieve noodzaak van de aanleg van een RBT. Regelmatig wordt verzocht om een nadere onderbouwing van de behoefte. Daarnaast zijn twijfels ten aanzien van de benodigde grondoppervlakte van 185 ha voor het bedrijventerrein. Bovendien wordt in de reacties veelal de relatie gelegd met lokale bedrijventerreinen, waarbij gewezen wordt op bestaande en toekomstige overschotten; deze overschotten zouden de kwantitatieve behoefte aan een regionaal bedrijventerrein voor een deel, dan wel volledig weg kunnen nemen.

N 1 Niet aangetoonde behoefte/noodzaak RBT

Volgens de heer J.H.M. Seiger uit Deurningen is het maar zeer de vraag of het RBT echt nodig is. Hij beweert dat op basis van speculatieve economische argumenten de landschappelijke kwaliteiten worden opgeofferd en de verstedelijking van Twente wordt aangewakkerd.

In ruim twintig reacties wordt aangegeven dat de onderbouwing voor de noodzaak en beoogde omvang van een RBT Twente onvolledig en onjuist is. Gesuggereerd wordt dat het RBT slechts een prestigeobject voor de provincie is.

College van B&W van de gemeente Rijssen is van mening dat de onderbouwing zowel in de Startnotitie als in het voorontwerp Streekplan Overijssel veel te summier is.

De gemeente Weerselo vraagt zich af of het juist en reëel is dat er in de Startnotitie wordt geconstateerd dat er in Twente geen kavels beschikbaar zijn voor grootschalige bedrijvigheid.

De Stichting Dorpsbelang Deurningen vraagt zich af of er onder de bedrijven zelf wel behoefte is aan een grootschalig bedrijventerrein.

In de Richtlijnen voor de inhoud van het MER is opgenomen dat de initiatiefnemer de noodzaak van een RBT met de daarbij gewenste omvang dient te motiveren. Verlangd wordt dat een relatie wordt gelegd met de nog te benutten ruimte op bestaande bedrijventerreinen en reeds voorgenomen ontwikkelingen van andere, nieuwe bedrijventerreinen in de regio. Bij het onderbouwen van de behoefte mag de initiatiefnemer, naast kwantitatieve gegevens, ook gebruik maken van kwalitatieve gegevens, indien daarmee invulling wordt gegeven aan ambities inzake het RBT. Daarnaast dient de behoefteraming mede te worden onderbouwd vanuit de toekomstig beoogde bedrijfssectoren, of wel de doelgroepen voor het RBT.

N 2 Twijfels t.a.v. benodigde grootte RBT

1 **De heer J.H.M. Seiger is van mening dat een bedrijventerrein van 185 ha bruto oppervlakte met uitbreidingsmogelijkheden voor de toekomst veel te grootschalig is en dat de woonkern Deurningen geheel ingesloten dreigt te worden.**
Daarnaast is een verdubbeling van oppervlakte voor uitbreidingsmogelijkheden te voorbarig, gezien de looptijd van zo'n 30 jaar.

Ten aanzien van de omvang van het RBT wordt verwezen naar de beantwoording bij N1. Met betrekking tot de mogelijke insluiting van de woonkern Deurningen zal het bevoegd gezag er op toezien dat het MER voldoende informatie verschaft over de mogelijke gevolgen voor lokale leefgemeenschappen. De initiatiefnemer wordt verzocht sociale en maatschappelijke aspecten toe te voegen aan de in de Startnotitie genoemde criteria en reeds bij de lokatiekeuze voor het RBT hiermee rekening te houden.

2 **De heren B.H.G.J. Blokhuis en G.H.J. Seiger uit Deurningen en mevrouw Verhoef uit Hengelo menen dat een uitgiftepercentage van 70% te laag is en strijdig met het beoogde zuinig ruimtegebruik.**

De initiatiefnemer dient in het MER aan te geven welke overwegingen hebben geleid tot de voorgestane netto/bruto-verhouding van 7/10. Daarnaast verlangt het bevoegd gezag dat de initiatiefnemer ook de mogelijkheden aangeeft van een hogere netto/bruto-verhouding. Hiermee wil het bevoegd gezag inzicht verkrijgen in de haalbaarheid van een aantal aspecten bij het duurzaam inrichten van bedrijventerreinen, te weten zuinig en intensief ruimtegebruik.

N 3 Relatie met lokale bedrijventerreinen

De relatie tussen de lokale bedrijventerreinen en het RBT (bestaand en toekomstig) wordt niet duidelijk uiteen gezet in de Startnotitie.

Een vijftal insprekers is van mening dat er in de omgeving genoeg bedrijventerreinen zijn, die kunnen voldoen aan de behoefte.

De heer B.H.G.J. Blokhuis, mevrouw Verhoef, de heer G.H.J. Seiger, de Vereniging voor Veldbiologie en de heer R. van der Veen vragen zich af of het niet mogelijk is om het overschot aan lokale bedrijventerreinen te benutten voor een regionale functie. Bij een herschikking van gebieden en categorieën moet het mogelijk zijn om zware industrie in te passen in huidige plannen voor industriegebied die bedoeld zijn voor andere categorieën.

De laatste tijd wordt grote nadruk gelegd op het revitaliseren van bestaande oude bedrijventerreinen en verdichting en dubbel grondgebruik voor van nieuw en oude terreinen. De heer G.B. Heijne vraagt zich af of hiermee wel rekening is gehouden.

Voor een beantwoording wordt verwezen naar N1.

Relatie met de Richtlijnen voor het MER

- In het MER dient de noodzaak van het RBT met de daarbij gewenste omvang te worden gemotiveerd. Hierbij dient een relatie te worden gelegd met de nog te benutten ruimte op bestaande bedrijventerreinen en reeds voorgenomen ontwikkelingen van andere, nieuwe bedrijventerreinen in de regio. Daarnaast dient de behoefteraming mede te worden onderbouwd vanuit de toekomstig beoogde bedrijfssectoren;
- In het MER dient inzicht te worden gegeven in de overwegingen die hebben geleid tot de voorgestane netto/bruto-verhouding van 7/10. Daarnaast zullen in het MER de mogelijkheden moeten worden onderzocht van een gewijzigde netto/bruto-verhouding, indien daarmee efficiënt ruimtegebruik wordt bevorderd;
- Het MER dient inzicht te geven in over de mogelijke gevolgen voor lokale leefgemeenschappen. Aanvullend op de 'netwerken' uit de Startnotitie dienen in het MER sociale en maatschappelijke aspecten aan de orde te komen.

4 Lokatiekeuze

Een groot deel van de reacties betreft de selectie van de zoekgebieden; deze wordt vaak bestempeld als bestuurlijk onbehoorlijk. Ook worden veelal alternatieve lokaties voor het RBT voorgesteld; Almelo en specifiek Almelo-Noord worden daarbij vaak genoemd. Daarnaast wordt regelmatig de opmerking geplaatst dat de milieu-effectrapportage bij de lokatiekeuze de eisen en belangen van bedrijven boven milieu-eisen en het milieubelang stelt.
In sommige reacties wordt vastgesteld dat op voorhand al bepaalde lokaties niet geschikt zouden zijn voor het RBT volgens de gehanteerde selectiecriteria.

LOK 1 Twijfels ten aanzien van selectie(criteria) van zoekgebieden

1 **Volgens de familie F. Seiger en de heren G.J.M. Aarninkhof en J.A.M. Lubbers uit Deurningen is het uitselecteren van de vier andere locaties subjectief en willekeurig en het gevolg van een eenzijdige samenstelling van het PO Twente. Daarom wordt verzocht eveneens de afgewezen vier locaties in het MER mee te nemen en te beoordelen.**

Mevrouw De Lange van de gemeenteraadsfractie Groen Links Borne geeft aan dat de afwijzing van eerdere zoeklocaties onvoldoende is beargumenteerd en dat voor hun Almelo-Noord nog steeds een goed alternatief blijft.

De heer Nijmeijer meent dat een uitgebreide MER geen zin heeft nu de selectie van zoekgebieden via een onzorgvuldige afpelmethode heeft plaats gevonden.

Diverse inwoners uit Deurningen menen dat de selectie van zoekgebieden niet zorgvuldig heeft plaats gevonden, waardoor het aantal zoekgebieden is beperkt. Verzocht wordt in het MER alsnog alle locaties mee te nemen.

De heer J.H.M. Seiger geeft aan dat het locatieonderzoek niet volledig is, omdat er niet over de grens is gekeken naar betere alternatieven.

In bijna alle reacties van inwoners en belangengroepen uit Deurningen als ook uit de adviezen van de wettelijke adviseurs komt naar voren dat de locatie Deurningen niet geschikt is volgens de gehanteerde selectiecriteria. De Stichting Dorpsbelangen Bornerbroek vindt de argumentatie van de "afgevallen" locaties veel te summier.

Ook de wettelijke adviseurs vinden de argumentatie voor het afvallen van zoekgebieden niet overtuigend en bepleiten uitbreiding met de zoekgebieden Almelo-noord en -zuidoost en Wierden-zuid.

De belangengroep Deurningen de 3Beken vraagt zich af waarom het plan van de A15/A18 geen aandacht krijgt in de Startnotitie en dat dit geen enkele rol heeft gespeeld in de selectie van de locaties.

Vele opmerkingen werden gemaakt ten aanzien van het bedrijfseconomisch belang. Enkele insprekers verwezen naar pagina 14 van de Startnotitie. Hierin staat aangegeven dat de locaties zijn geselecteerd aan de hand van de belangrijkste eisen en wensen die vanuit toekomstige bedrijven aan de omgeving worden gesteld. Gesuggereerd wordt dat het MER op deze manier niet tot een evenwichtig besluit kan leiden.

Het PO Twente is als initiatiefnemer verantwoordelijk voor de voorgenomen activiteit, de ontwikkeling van een regionaal bedrijventerrein op een nog nader te bepalen locatie binnen de zoekgebieden Almelo-Zuid, nabij Bornerbroek / Borne-Noord, of Hengelo-Oldenzaal. De zoekgebieden Almelo-Zuid (nabij Bornerbroek)/Borne-noord en Hengelo-Oldenzaal (nabij Deurningen) zijn geselecteerd en door de initiatiefnemer geaccordeerd in een fase voorafgaand aan onderhavige m.e.r.-procedure. Gezien de vele inspraakreacties vormt het selectieproces van de zoekgebieden binnen de m.e.r.-procedure een gegeven dat nadere onderbouwing behoeft. Mede afhankelijk van de resultaten van het MER zal blijken of in het verleden door de initiatiefnemer gemaakte keuzes eventueel in heroverweging moeten worden genomen.
De provincie stemt in met de opvatting van de cie-mer dat via het op te stellen programma van eisen en de randvoorwaarden vanuit de omgeving getoetst kan worden of de door de initiatiefnemer gedane selectie juist is geweest. De Richtlijnen voorzien in de mogelijkheid om terug te komen op die eerdere selectie en zonodig zoekgebieden toe te voegen. Zodra de initiatiefnemer een locatievoorkeur heeft bepaald op basis van de uitkomsten van het MER en deze (mede op basis van haar programma van eisen en de randvoorwaarden vanuit het milieu) heeft gemotiveerd in het MER, wordt deze voorkeur, inclusief de voorgestane inrichting van het bedrijventerrein, voorgelegd aan het bevoegd gezag. Dit gebeurt door het indienen van het MER bij het bevoegd gezag. Laatstgenoemde zal vervolgens een besluit over de plannen van het PO Twente moeten nemen in het kader van het Streekplan. Aangezien voor deze besluitvorming de m.e.r.-procedure wordt doorlopen, dient het milieubelang volwaardig in deze besluitvorming te worden meegenomen. Dit betekent dat de initiatiefnemer dient te motiveren welke en in welke mate milieu-argumenten een rol hebben gespeeld bij de uitwerking van de plannen voor het RBT. Het bevoegd gezag zal uiteindelijk bepalen of deze milieu-argumenten voldoende zijn om een verantwoord besluit inzake opneming van het RBT het Streekplan te nemen.

M.e.r.-procedures kunnen er in principe toe leiden dat voorgenomen activiteiten gedurende het m.e.r.-proces modificaties ondergaan of dat besluiten uit het verleden in heroverweging moeten worden genomen. Een en ander wordt mede beïnvloed door de vraag of het milieubelang binnen de voorgenomen activiteit, en als zodanig uitgewerkt in het MER, een volwaardige plaats wordt toegekend. De beantwoording van deze vraag in het MER dient door het bevoegd gezag te worden getoetst. Vervolgens zal het bevoegd gezag bij het besluitvorming over het Streekplan aangeven hoe met de uitkomsten van het MER is omgegaan.

2 **In twaalf reacties is door inwoners uit Deurningen gewezen op onbehoorlijk bestuur van de provincie, omdat tijdens de selectie van de zoeklocaties geen enkel overleg is geweest met de gemeente Weerselo, waartoe Deurningen en het zoekgebied Hengelo-Oldenzaal behoren.**

Zie de beantwoording van de reacties onder LOK.1.1 over de reeds genomen besluiten bij de iniatiefnemer voorafgaande aan de Startnotitie. In de Richtlijnen wordt gevraagd dat de initiatiefnemer in het MER zal aangeven welke besluiten met betrekking tot het RBT in het verleden zijn gemaakt en door wie de betreffende besluiten zijn genomen.

3 **De familie Koopman uit Fleringen en de heer Reuver uit Deurningen wijzen op het feit dat er in de Startnotitie onvoldoende wordt ingegaan op de negatieve effecten en gevolgen van het bedrijventerrein op de locatie Deurningen.**

Hoofddoel van een Startnotitie is het leggen van een basis voor het MER. De Startnotitie dient voor zowel het bevoegd gezag, de wettelijke adviseurs als de diverse insprekers voldoende duidelijkheid te verschaffen over onder meer de voorgenomen activiteit, de mogelijke alternatieven daarbij en een indicatie van de te verwachten gevolgen voor het milieu, wanneer de voorgenomen activiteit plaatsvindt. Op basis van onder meer de inspraakreacties met betrekking tot de inhoud van het MER worden eerst de Richtlijnen voor het MER vastgesteld door de provincie en wordt vervolgens met inachtneming daarvan het MER-rapport opgesteld door de initiatiefnemer. Derhalve wordt in de Startnotitie de voorgenomen activiteit slechts op hoofdlijnen weergegeven en volgt nadere detaillering in het MER. Hierin zal de initiatiefnemer tevens de gevolgen voor de leefomgeving moeten onderzoeken.

4 **De heer Stevens uit Vriezenveen stelt vraagtekens bij de informatie op de info-avond in relatie tot de Startnotitie. De Startnotitie gaat volgens hem uit van drie zoekgebieden waarin het RBT moet komen. Op de info-avond vermelde gedeputeerde Oosterhof echter dat het mogelijk is dat het RBT op geen van de drie zoeklocaties komt. Dit is volgens de heer Stevens verwarrend.**

Voor een beantwoording van deze reactie wordt in eerste instantie verwezen naar de beantwoording van de reacties onder LOK.1.1. De m.e.r.-procedure kan er in principe toe leiden dat de initiatiefnemer wijzigingen aanbrengt in haar planvorming. Ook bestaat in principe de mogelijkheid dat het bevoegd gezag, mede op basis van het op te stellen MER, van oordeel is dat binnen de zoekgebieden geen geschikte locatie voor het RBT kan worden aangewezen in het Streekplan. Op deze mogelijkheid doelde gedeputeerde Oosterhof op de informatieavond.

LOK 2 Alternatieve locaties

1 **Door diverse insprekers wordt verzocht alternatieve locaties (gebieden ten noorden en zuidoosten van Almelo, Hengelo-Zuid, Wierden-Zuid, Hengelo-Enschede) eveneens uit te werken in het MER.**

De locaties Bornerbroek, Almelo-Zuid en Borne-Noord worden door enkele insprekers aangegeven als alternatieve locaties.

In vijf reacties worden de locaties Hardenberg en Vriezenveen als geschikt alternatief aangedragen.

RBT moet volgens mevrouw Molenbroek van de Jeugdbeweging Deurningen binnen het stadsgewest gerealiseerd worden.

Zie de beantwoording van de reacties onder LOK 1.1.

2 **De heer J.A.M. Lubbers uit Deurningen verzoekt om bestaande locaties binnen de stedenband Twente nader uit te werken en te betrekken bij het MER. Als voorbeeld verwijst de heer Lubbers naar het Stork-terrein in Hengelo en de voormalige Hengelose Bierbrouwerij, waar gebouwen leeg staan.**

Zie de beantwoording van de reacties onder N3 en LOK 1.1.

LOK 3 Afschuiven regionale behoefte op kleine kern

De VVD fractie van de gemeente Borne geeft aan dat een klein dorp als Zenderen weer een keer wordt opgezadeld met de problematiek van de hele regio en dat Zenderen buiten schot moet worden gehouden.

De initiatiefnemer zal in het MER een nadere afstemming moeten geven van de voorgenomen activiteit met andere, relevante plannen.

LOK 4 Argumenten om locaties te schrappen

Inwoners uit Deurningen menen dat met het schrappen van de noordoostelijke aftakking van de Betuwelijn de geplande terminal niet doorgaat en daardoor het zoekgebied bij Deurningen geschrapt moet worden. Tevens is vliegveld Twente voornamelijk voor militaire doeleinden bestemd en is de burgerluchtvaart ondergeschikt; daardoor is de betekenis voor het zoekgebied bij Deurningen marginaal.

Vier reacties refereren aan de ligging van het RBT aan het Twentekanaal als selectie-eis voor het zoekgebied. Volgens de insprekers voldoet het zoekgebied Hengelo–Oldenzaal hier niet aan.

Zie de beantwoording van de reacties onder LOK 1.1. Aanvullend geldt dat de provincie in de Richtlijnen aan de initiatiefnemer vraagt om in het MER scenario's uit te werken voor mogelijke autonome ontwikkelingen met relevantie voor het RBT. In relatie tot de geplande terminal betekent dit bijvoorbeeld dat, zolang geen definitief besluit hierover is genomen, het MER de situatie beschrijft **met** en **zonder** terminal.

Relatie met de Richtlijnen voor het MER

- In het MER moet worden aangeven en gemotiveerd welke besluiten met betrekking tot het RBT in het verleden zijn gemaakt, welke rol milieu-aspecten hierbij hebben gespeeld en door wie de betreffende besluiten zijn genomen;
- In het MER zal een nadere afstemming moeten plaatsvinden van de voorgenomen ontwikkeling van het RBT met andere, relevante plannen.

5 Ruimtelijke Ordening

Veel reacties betreffen het onderwerp ruimtelijke ordening. De mogelijke realisatie van het RBT roept daarbij veelal de reactie op dat dit strijdig zou zijn met het ruimtelijk beleid op nationaal, provinciaal en gemeentelijk niveau. Het RBT zou volgens een groot aantal reacties ook conflicterend zijn met andere, reeds aanwezige, gebiedsfuncties en zou leiden tot het verlies van bestaande bebouwing en het wegtrekken van de huidige bewoners. Het merendeel van deze reacties heeft betrekking op het zoekgebied Hengelo-Oldenzaal. Ten aanzien van dit zoekgebied wordt bovendien vaak opgemerkt dat het buiten de Stedenband ligt en daarmee niet voldoet aan één van de voorwaarden voor het RBT.

RO 1 Relatie met het ruimtelijk beleid: nationaal, provinciaal en gemeentelijk

1 **Locatie Deurningen is in strijd met het nationaal ruimtelijk beleid. Ruim zestig keer werd in de reacties aangegeven dat het zoekgebied Hengelo – Oldenzaal bij Deurningen in strijd is met het nationaal ruimtelijk beleid (VINEX, Structuurschema Groene Ruimte en Grote Steden Beleid), specifiek de Bandstad en het WCL.**

Het rijksbeleid stelt mede de randvoorwaarden vast voor de ontwikkeling van het RBT. Het RBT dient te passen binnen de uitgangspunten van het Rijksbeleid. De initiatiefnemer dient in het MER dan ook aan te geven hoe het initiatief zich verhoudt tot het vigerende rijksbeleid.

2 **Volgens 39 insprekers spoort het zoekgebied Deurningen niet met het provinciaal ruimtelijk beleid. Door diverse mensen en belangengroepen wordt vooral verwezen naar het Provinciaal Verkeers- en Vervoersplan Overijssel en het vigerende Streekplan Twente 1990.**

Het zoekgebied Almelo-Zuid/Borne-Noord is volgens de Stichting Gemeenschapsbelangen Zenderen in strijd met het provinciaal ruimtelijk beleid: vigerende streekplan Twente en het voorontwerp-streekplan Overijssel.

Het GLTO verwijst in haar inspraakreactie naar geplande ruimtelijke plannen en ingrepen als het pilotproject Hart van Twente, de herinrichting Saasveld-Gammelke, de Doorbraak, een tracé van het Mittellandkanaal, een boslocatie en de ontwikkeling van een nieuw landgoed.

De Stichting Twickel vraagt zich af of de drie plannen (Structuurplan Borne, Pilotproject Hart van Twente en de Startnotitie MER) wel in samenhang met elkaar worden ontwikkeld.

Volgens de Twentse Werkgroep Natuurbehoud passen alle in de Startnotitie genoemde zoekgebieden niet in het provinciaal en gemeentelijk ruimtelijk beleid: het vigerende Streekplan Twente en het beleidsplan Natuur en Landschap Overijssel worden als belangrijkste toetsingskader voor de realisatie van een RBT gezien. Tot slot moet volgens diverse insprekers het provinciaal beleid ten aanzien van het WCL en de Ecologische Hoofdstructuur (Beleidsplan Natuur en Landschap) ook mee wegen in de beoordeling.

Net als het rijksbeleid schept het provinciaal beleid een kader voor een nieuwe ontwikkeling als het RBT. In het MER zal de initiatiefnemer dan ook nader moeten ingaan op de verschillende provinciale plannen die van invloed zijn op de ontwikkeling van het RBT.

3 **Acht insprekers noemen in hun inspraakreactie de strijdigheid met het gemeentelijk ruimtelijk beleid.**

Volgens diverse insprekers spoort het zoekgebied Almelo-Zuid/Borne-Noord niet met het gemeentelijk beleid.

Met name de 3 Beken noemt diverse ruimtelijke plannen die een realisatie van een RBT bij Deurningen in de weg staan: de bestemmingsplannen van de gemeente Weerselo, monumentenbeleid (beschermde stads- en dorpsgezichten) en het plan van de regio Twente " Ruimte voor Kwaliteit". Tevens wordt verwezen naar uitspraken van de gemeenteraad van Hengelo gericht tegen de ontwikkeling van het RBT tussen Hengelo en Oldenzaal.

De Stichting Wijkcomité Wensink-Zuid wijst naar strijd met het Structuurplan Uitbreiding Borne. De Stichting vraagt zich af of de plannen wel voldoende op elkaar worden afgestemd.

De heer ter Beek uit Borne geeft aan dat het gebied Borne-Noord volgens het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 1984" bestemd is tot "agrarisch gebied" en "agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde". Hij is van mening dat dit zo moet blijven.

Evenals het Rijks- en het provinciale beleid vormen gemeentelijke beleidsplannen toetsingskaders, die de initiatiefnemer in het MER dient te relateren aan de voorgenomen activiteit. In de Startnotitie is al gewezen op de relatie met de in ontwikkeling zijnde plannen voor Borne-noord. Wel is het zo dat met betrekking tot het gemeentelijk beleidskader geldt dat een gemeente in principe door de provinciale overheid (maar ook door de Rijksoverheid) kan worden verplicht om het beleid te wijzigen ("aanwijzingsbevoegdheid").

4 **De gemeente Hengelo en GLTO wijzen erop dat in het MER een nadrukkelijk onderscheid dient te worden gemaakt tussen de terreinen voor lokale behoefte en het regionale terrein.**

De gemeente Weerselo benadrukt dat naast het bovenlokale terrein alle individuele gemeenten gewoon plannen maken en dat het feit dat momenteel geen detailoverzicht is voor de (middel)lange termijn, dit niet wil zeggen dat de individuele gemeenten niet in

staat of bereid zijn nieuwe locaties te ontwikkelen. Gevraagd wordt of de individuele gemeenten en het PO Twente zich niet op dezelfde doelgroep richten.

De gemeente Rijssen wijst erop dat het RBT niet ten koste mag gaan van de realisering van lokale bedrijventerreinen die de individuele gemeenten willen ontwikkelen.

Zie de beantwoording van de reacties onder N1, N3, LOK 1.1 en RO 1.3.

5 **Er moet een relatie gelegd worden met het MER voor het bestemmingsplan A1.**

Als de resultaten van het MER voor het bestemmingsplan A1 relevant zijn voor één van de zoekgebieden, zal de initiatiefnemer in het MER een koppeling moeten leggen met die uitkomsten. Het bevoegd gezag tekent hierbij aan dat een MER als zodanig geen besluit vormt en dat een daadwerkelijke koppeling met het bestemmingsplan A1 pas kan worden genomen als hierover, mede op basis van het bijbehorende MER, een besluit (vaststelling bestemmingsplan) is genomen.

RO 2 Conflicterend met de bandstad en de compacte stad gedachte

1 **In bijna alle inspraakreacties wordt ingegaan op de ligging van het zoekgebied bij Deurningen ten opzichte van de bandstad. Vooral inwoners en belangengroepen uit Deurningen wijzen erop dat het zoekgebied Hengelo–Oldenzaal buiten de bandstad/Stedenband Twente is gelegen en conflicteert met de compacte stad gedachte.**

Volgens Stichting Twickel, Milieuraad Borne, de heer G.H.J. Platenkamp uit Zenderen, de heer H. Nijmeijer uit Deurningen, mevrouw De Lange van Groen Links Borne en de Zusters Karmelietessen conflicteert de locatie Almelo-Zuid/Borne-Noord met de Stedenband Twente en het compacte stad beleid.
Volgens de Stichting Wijkcomité Wensink-Zuid te Borne wordt de bandstad gedachte zelfs alleen gebruikt als het uitkomt en is daardoor achterhaald (ontwikkelingen in Rijssen, Haaksbergen en Oldenzaal).

Zie de beantwoording van de reacties onder LOK 1.1, RO 1.1 en RO 1.2.

2 **Volgens de Stichting Wijkcomité Borne strookt de relatief ruime opzet van bedrijventerreinen niet met de compact vormgegeven woongebieden in Borne.**

Indien de initiatiefnemer de voorkeur uitspreekt voor de aanleg van het RBT nabij Borne, zal in het MER bij de inrichting van het RBT rekening gehouden moeten worden met de compact vormgegeven woongebieden in Borne. Daarbij zal de initiatiefnemer aandacht moeten besteden aan onder meer afstemming met de omgeving en intensief ruimtegebruik.

RO 3 Grondgebied: eigendommen, bij planvorming betrokken kernen

1 **Het feit dat de gemeente Weerselo niet vanaf het begin bij de planvorming betrokken is geweest, terwijl een deel van haar grondgebied is aangewezen als zoekgebied voor een RBT, heeft bij de inwoners en belangengroepen uit Deurningen veel reacties veroorzaakt. Hetzelfde geldt voor de gemeente Ambt-Delden.**

Zie de beantwoording van de reacties onder LOK 1.1 en RO 1.3.

2 **Volgens de Stichting Dorpsbelang Deurningen en de Dorpsraad Rossum is de gemeente Weerselo de dupe geworden van gemeentelijke herindelingsplannen. Volgens de Stichting Dorpsbelang Deurningen is het onderwerp van de herindelingsplannen van belang, omdat dit hetzelfde gebied betreft als daar waar het zoekgebied Hengelo–Oldenzaal voor het RBT is gelegen.**

Een regionaal bedrijventerrein in Deurningen strookt niet met de gemeentelijke herindelingsplannen. Volgens de Verenging tot Bescherming van Weidevogels en jong Wild en de familie Horsthuis uit Deurningen is onlangs bij de vaststelling van de gemeentegrenzen besloten om Deurningen zelfstandig te laten voortbestaan.

Zie de beantwoording van de reacties onder LOK 1.1, RO 1.2 en RO 1.3.

3 **Het verlies van bestaande gebouwen en gebruiksmogelijkheden leidt bij alle drie de zoekgebieden tot de noodzaak voor verhuizing van mensen. Dit is ongewenst.**

De provincie onderkent het gesignaleerde consequenties. Daarom is in de Richtlijnen voor het MER opgenomen dat de initiatiefnemer inzicht moet geven in de (sociale) gevolgen van het RBT voor lokale leefgemeenschappen, waarbij tevens aandacht moet worden besteed aan het aantal woningen dan wel (landbouw)bedrijven dat zou moeten verdwijnen. In voorkomende gevallen zal het MER tevens inzicht moeten geven in de mogelijkheden tot herhuisvesting.

RO 4 Ruimtegebruik: het gebruik van een dergelijke ruimte voor bedrijventerreinen

1 **Het zoekgebied bij Deurningen is volgens vele inspraakreacties niet geschikt voor een bedrijventerrein, onder meer omdat het conflicteert met vele andere functies. In vijf reacties wordt ingegaan op het conflicteren van de locaties Almelo-Zuid en Borne-Noord met andere functies in het gebied.**

In het MER zal de initiatiefnemer moeten aangeven in hoeverre de zoekgebieden geschikt worden geacht voor het RBT. De provincie wijst erop dat afstemming met eventuele andere functies zorgvuldig dient plaats te vinden.

Relatie met de Richtlijnen voor het MER

- In het MER dient de ontwikkeling van het RBT te worden gerelateerd aan het beleid op zowel Rijks-, provinciaal als gemeentelijk niveau;
- In het MER zal een nadere afstemming moeten plaatsvinden van de voorgenomen ontwikkeling van het RBT met andere, relevante plannen (zoals voor Almelo-zuid, Borne-noord en mogelijk het MER bestemmingsplan A1);

- In het MER zal bij het opstellen van inrichtingsalternatieven voor het RBT aandacht moeten worden besteed aan onder meer afstemming met de omgeving en intensief ruimtegebruik;
- Het MER moet inzicht geven in de (sociale) gevolgen van het RBT voor locale leefgemeenschappen, waarbij tevens aandacht moet worden besteed aan het aantal woningen dan wel (landbouw)bedrijven dat zou moeten verdwijnen.

6 Natuur en Landschap

Ten aanzien van natuur en landschap gaan veel reacties in op het belang de huidige omgeving te behouden. Als waardevolle elementen worden onder meer genoemd: de essen, de bossen, de beken, de verschillende landschapstypen, de landgoederen en de aanwezige flora en fauna. Daarnaast handelen een aantal reacties over strijdigheid van het RBT met andere plannen, beleid en projecten op het gebied van natuur en landschap. Daarbij worden genoemd: de WCL-status van het gebied, de GEA-objecten, het herinrichtingproject Saasveld-Gammelke, en de ecologische verbindingszones. Ook wordt relatief vaak ingegaan op de gevolgen van het realiseren van het RBT op het recreatiegebied 't Hulsbeek en de gevolgen voor de waterhuishouding.

N&L 1 Het behoud van de omgeving

Behoud van essen, bossen, beken, houtwallen, houtsingels en bosjes. In de twee zoekgebieden komen veel van deze natuurlijke elementen voor. De Zenderense en Deurningse essen worden met name genoemd. De beken bij Deurningen geven naam aan de actiegroep ' de drie beken'.

Het behoud van het Waardevol Cultuurlandschap Noordoost Twente. Dit WCL is aangewezen voor het Gebiedsgericht Beleid Noordoost Twente met als doel de integratie te bevorderen van landbouw, recreatie en natuur. Het gebied lijkt dus ongeschikt voor de vestiging van een RBT. Een goed begeleide autonome ontwikkeling past wel goed in het WCL gebied, een bedrijventerrein niet, is het algemene geluid in de reacties.

Behoud van de afwisselende landschaptypen.
De afwisseling van de verschillende landschappen in Twente wordt in de reacties aangeduid als zijnde zeer waardevol. Het kleinschalige gebied, de coulissenlandschappen en het kampenlandschap geven een karakteristieke eigenheid aan de omgeving.

Aandacht wordt gevraagd voor de verschillende landgoederen in het gebied. Met name de landgoederen Twickel (met daarin o.a. Erve Klein Olthof en Erve Wissink) nabij Borne, en Oosterveld en Holthuis (waarvan de laatste overigens niet binnen het zoekgebied ligt).

Een aantal inwoners van Zenderen vraagt aandacht voor de archeologische waarde van de Zenderense Es. De es is een bodemkundig en archeologisch archief, dat vaak door de voorouders is opgeworpen en dat behouden moet blijven. Ook voor de essen in het Deurningse zoekgebied wordt aandacht gevraagd.

Het ROB geeft aan dat wanneer de lokatiekeuze gemaakt is, in ieder geval archeologisch onderzoek ter plekke vereist is, om eventuele archeologische waarden/opgravingen te registreren, voorafgegaan door een inventarisatie (booronderzoek). Overigens wordt opgemerkt dat compenserende danwel mitigerende maatregelen in het geheel niet mogelijk zijn als het gaat om archeologische waarden. Bij de inrichting van het RBT kan eventueel gebruik gemaakt worden van de kennis over de vroege bewoningsgeschiedenis van het gebied.

Flora en fauna in de zoekgebieden zullen worden aangetast dan wel verstoord door de komst van het RBT. Met name worden genoemd de grote gele kwikstaart, de ijsvogel, kievit, wulp, scholekster, (jong) wild, weidevogels en oude bomen. De vermindering van broedgebieden in Twente door de komst van het RBT baart met name de Vereniging tot Bescherming van Weidevogels en jong Wild grote zorgen.

De in deze reacties aangevoerde omgevingswaarden zullen in het MER in de verschillende aspecten van de netwerken aan de orde komen en zichtbaar worden gemaakt. De initiatiefnemer dient in het MER aan te geven in hoeverre de in de reacties genoemde omgevingsaspecten sturend zijn in het proces van locatiekeuze voor het RBT dan wel in hoeverre deze (in voorkomend geval) bij de inrichting van het bedrijventerrein zijn in te passen. Indien integratie van een bepaald aspect in het bedrijventerrein niet of niet volledig mogelijk is, dient allereerst gemotiveerd te worden welke overwegingen hebben geleid tot de betreffende (voorkeurs)locatie, de rol die het betreffende aspect hierbij heeft gespeeld en vervolgens moeten voor het betreffende aspect compensatiemaatregelen worden geformuleerd.

N&L 2 Verstikking Groene Long

Veel Deurningers vragen zich af of de groene long, het groene open gebied tussen Hengelo en Oldenzaal, niet verstikt wordt door de vestiging van het RBT aldaar. De groene long wordt o.a. gebruikt als uitloopgebied voor de grote steden (woonwijken Hasseleres en Vossenbelt in Hengelo en De Essen en De Thij in Oldenzaal).

Zie de beantwoording van de reacties onder N&L.1.

N&L 3 't Hulsbeek

De kans bestaat bij de aanleg van het RBT in de nabijheid van "'t Hulsbeek", dat dit recreatiegebied wordt ingebouwd tussen enerzijds het bedrijventerrein en anderzijds de bebouwing van Oldenzaal.

Zie de beantwoording van de reacties onder N&L.1.

N&L 4 Herinrichting Saasveld-Gammelke

De aanleg van het RBT in het zoekgebied bij Deurningen lijkt in contrast te staan met het herinrichtingproject Saasveld-Gammelke. De herinrichting is opgestart om de natuurwaarden in het gebied zo goed mogelijk te waarborgen en komt tot stand met behulp van de lokale agrariërs. Begin jaren-90 is daarin o.a. de

Deurningerbeek opgenomen vanwege haar waardevolle natuurlijke karakter.
Welke invloed heeft het RBT op het landinrichtingsproject Saasveld-Gammelke?

Zie de beantwoording van de reacties onder RO 1.2 en N&L 1.

N&L 5 Invloed op de waterhuishouding

1 **De verandering van de waterhuishouding als gevolg van de aanleg van het RBT heeft invloed op het voortbestaan van de ijsbaan te Zenderen. De ijsclub is voor het onderwater zetten van de ijsbaan (ruim 3 ha) aangewezen op water uit de Azelerbeek.**

In het MER zal de invloed op de waterhuishouding aangegeven moeten worden. Het MER is immers bedoeld om te helpen een locatie te kiezen die zo min mogelijk nadelige effecten voor de omgeving oplevert. Als beinvloeding van de waterhuishouding niet uitgesloten kan worden, zal in het inrichtingsdeel van het MER uitgezocht en aangegeven moeten worden welke maatregelen de effecten kunnen minimaliseren. Zie ook de beantwoording van de reacties onder N&L 1.

2 **Water moet als ordenend principe gehanteerd worden. Dit houdt in dat grond- en oppervlaktewatersystemen als uitgangspunt moet worden gezien van ruimtelijke ontwikkelingen. Bij de aanleg van het RBT moet terdege rekening gehouden worden met deze watersystemen. Daarnaast wordt aandacht gevraagd voor de afvoer van het vervuilde (stedelijke) water van de bebouwde omgeving van het RBT, de GGOS (gewenste grond- en oppervlaktewater situatie) en het effect ten aanzien van hydrologische beïnvloedingsgebieden.**

De realisering van de Natte Doorbraak (waterverbinding ten zuiden van Almelo tussen het Twentekanaal en de Azelerbeek) betekent een ruimere mogelijkheid van afvoer van landelijk water. De komst van het RBT in dit gebied zal dan ook ruime afstand moeten nemen van dit landelijk water. Daarnaast zal een aparte afvoer voor het van het terrein afkomstige stedelijke water moeten worden gerealiseerd.

Zie de beantwoording van de reacties onder RO 1.2 , N&L 1 en N&L 5.1.

3 **Wat is de invloed van een RBT in een landelijk gebied op de waterkwaliteit van de landelijke beken? Kan het vee nog uit deze beken blijven drinken?**

Wat is de invloed van het RBT op overige veranderingen in de waterhuishouding, zoals verdroging, ondergrondse waterstromen en wateroverlast.

De initiatiefnemer dient in het MER aandacht te besteden aan genoemde aspecten, zo mogelijk met kwantitatieve gegevens. Tevens wordt verwezen naar de beantwoording bij N&L 1 en N&L 5.1.

N&L 6 Ecologische verbindingszones

Gewezen wordt op de bestaande ecologische verbindingszones. Zowel de droge verbindingszones (bijvoorbeeld tussen de landgoederen Twickel en Weleveld) als de natte (bijvoorbeeld de Deurningerbeek) dienen te worden behouden.

Ecologische barrières moeten worden verminderd.

Zie de beantwoording van de reacties onder RO 1.1, RO 1.2 en N&L 1.

N&L 7 Aanwezigheid van grote landschappelijke waarden

Bij de aanleg van een 130 ha groot RBT wordt onvervangbaar natuurlijk schoon onherstelbaar verwoest.

We moeten zuinig omgaan met het restje natuur dat er nog is.

Recreatielandschap gaat verloren.

Het groen om en in de stedenband wordt door de stedelingen gezien als uitloopgebied, om even rust te hervinden, of frisse lucht in te ademen.

Wat gebeurt er met de geplande bosaanleg bij Zenderen?

Natuur verdwijnt niet alleen door aanleg van het RBT, maar ook door de toegangswegen vanuit het RBT naar bijvoorbeeld de A1.

Zie de beantwoording van de reacties onder RO 1.1, RO 1.2 en N&L 1. Aanvullend kan met betrekking tot de relatie van het RBT met andere plannen (bosaanleg) worden gesteld dat de initiatiefnemer in het MER op de betekenis van deze plannen voor het RBT moet ingaan. Indien concrete besluitvorming over de betreffende plannen (nog) niet is genomen, kan worden volstaan met het opnemen van scenario's.

N&L 8 Overig

Doordat de recreatiemogelijkheden in de bandstad verdwijnen, als gevolg van het RBT, moet de bandstadbewoner zijn recreatie verder weg gaan zoeken. Hierdoor wordt de mobiliteit vergroot en daarmee de aanslag op de natuurlijke omgeving.

Zie de beantwoording van de reacties onder N&L 1, L 1.4 en L 5.

Relatie met de Richtlijnen voor het MER

- In het MER dient te worden aangegeven in hoeverre omgevingsaspecten sturend zijn in het proces van locatiekeuze voor het RBT dan wel in hoeverre deze (in voorkomend geval) bij de inrichting van het bedrijventerrein zijn in te passen. Indien integratie van een bepaald aspect in het bedrijventerrein niet of niet volledig mogelijk is, dient gemotiveerd te worden welke overwegingen hebben geleid tot de betreffende (voorkeurs)locatie, de rol die het betreffende aspect hierbij heeft gespeeld en moeten voor het betreffende aspect compensatiemaatregelen worden geformuleerd;

- Het MER dient nader in te gaan op de invloed van een RBT in een landelijk gebied op de waterkwaliteit van de landelijke beken. Daarnaast dient te worden ingegaan op de invloed van het RBT op overige mogelijke veranderingen in de waterhuishouding.

7 Verkeer en Vervoer

De reacties op het gebied van verkeer en vervoer gaan hoofdzakelijk in op het ontbreken van de benodigde infrastructuur; met name het ontbreken van een waterwegverbinding en de onzekerheid t.a.v. de overslagterminal worden vaak genoemd. Daarnaast blijkt uit de reacties dat er problemen worden voorzien met betrekking tot de toekomstige verkeersdruk rondom het aan te leggen RBT.

V&V 1 Niet aanwezige infrastructuur

1 **In veel reacties is door diverse belangengroepen en inwoners uit Deurningen ingegaan op de nabijheid van een waterverbinding als onderscheidend criterium voor een zoeklocatie voor het RBT. Er wordt op gewezen dat de locatie bij Deurningen niet beschikt over een directe ontsluiting via het water en niet is gesitueerd aan één van de tracévarianten voor een eventuele verbinding Twente-Mittellandkanaal. Hiermee is de locatie bij Deurningen volgens de insprekers niet geschikt voor een dergelijk bedrijventerrein.**

Volgens diverse belangenorganisaties en inwoners uit Deurningen wordt er bij het zoekgebied Hengelo–Oldenzaal teveel de nadruk gelegd op de overslagterminal bij Oldenzaal. Zij wijzen erop dat het nog maar de vraag is of de terminal zal worden aangelegd, nu de noordelijke aftakking van de Betuwelijn van de baan is.
De gemeente Weerselo wijst nadrukkelijk op de toezegging van de provincie bij de streekplanprocedure inzake de locatiekeuze voor de combiterminal, dat er geen industriële ontwikkelingen in dat gebied op gang zullen worden gebracht.

De initiatiefnemer dient in het MER aan te geven welke waarde gehecht wordt aan de nabijheid ontsluiting via het water en aan een (toekomstige) terminal. Indien beide aspecten niet vanuit één locatie zijn te combineren, dient de initiatiefnemer een voorkeursvolgorde aan te geven en bij de verdere uitwerking van het MER hier invulling aan te geven.
De provincie erkent dat het perspectief op een spoedige realisering van de genoemde terminal er op dit moment niet is. De provincie blijft zich echter inzetten voor realisering op langere termijn; realisering van de noordoostelijke verbinding is daarvoor in de provinciale opvatting geen harde randvoorwaarde. De plannen voor de terminal dienen derhalve als mogelijke autonome ontwikkeling (via scenario's met en zonder combiterminal) in het MER te worden meegenomen.
Wat betreft de door de gemeente aangehaalde toezegging het volgende. Bij de locatiekeuze voor de combiterminal was in discussie of er grenzend aan de combiterminal "spin-off"-ontwikkelingen zouden kunnen plaatsvinden. De provincie heeft zich toen sterk gemaakt voor een terminal-sec, dat wil zeggen zonder spin-off-ontwikkelingen. De omvang van de reservering is daarop afgestemd. De spin-off zou zich op de reguliere bedrijventerreinen in de omgeving, en met name in de stedenband, moeten ontwikkelen.

Wat zich nu voordoet is dat op die reguliere terreinen, met name in de stedenband, een tekort bestaat aan terrein voor grootschalige vestigingen zoals T&D-bedrijven. Het RBT moet een aanvulling bieden op het reguliere aanbod in de stedenband. Het gaat dus nadrukkelijk om een toevoeging aan het aanbod van de steden. Omdat er nadrukkelijk sprake is van het segment T&D op het RBT, is het logisch dat een relatie wordt gelegd met een voorziening als de combiterminal. Dat is in de provinciale opvatting dus niet in strijd met de door de gemeente aangehaalde toezegging. Die ging over het niet toestaan van een uitgroei van de terminal-locatie met aanverwante bedrijvigheid.

Aanvullend wordt verwezen naar de beantwoording van de reacties onder LOK 1.1 en RO 1.2.

2 **De Vereniging tot Bescherming van Weidevogels en jong Wild geeft aan dat voor de aansluiting van de locatie Hengelo – Oldenzaal op de A1 infrastructurele aanpassingen moeten plaats vinden. Dit heeft volgens de Vereniging zowel planologische als ecologische consequenties. Verzocht wordt dergelijke effecten in het MER mee te wegen.**

De ontsluiting van een bedrijventerrein dient in het MER een belangrijk aandachtspunt voor zowel de lokatiekeuze als de inrichting van het RBT te vormen.

V&V 2 Capaciteitsproblemen die worden verwacht op de weg

1 **B.H.G.J. Blokhuis en E.D. Seiger - van Dijk uit Deurningen vragen zich af welke verkeers- en vervoerskundige problemen een groot RBT tot gevolg heeft. Volgens de heer Blokhuis levert een locatie buiten de bandstad verkeers- en vervoersproblemen op omdat mensen elkaar op allerlei manieren moeten kruisen om van huis naar werk te komen.**

Stichting Dorpsbelang Bornerbroek, inwoners van het Tusveld te Bornerbroek en inwoners van Bolscherlanden in Bornerbroek wijzen op de effecten van een RBT nabij Bornerbroek. Men is bang voor een toename van de verkeersdruk (door vrachtverkeer, woon-werkverkeer en sluipverkeer) en geven aan dat de verkeerssituatie in en om het dorp problematisch zal worden.

IJsclub Zenderen verzoekt om in het MER extra aandacht te besteden aan de effecten die de aanleg van een bedrijventerrein zal hebben op de verkeersveiligheid, door de toename van (vracht)verkeer. De IJsclub vindt het belangrijk dat leden en bezoekers via een goede en veilige weg bij de ijsbaan moeten kunnen komen.

Acht bewoners van Zenderen en de Stichting Gemeenschapsbelangen Zenderen menen dat de reeds aanwezige verkeersdruk op het dorp verder zal toenemen bij de aanleg van een bedrijventerrein en dat het uiteindelijk onbeheersbaar zal worden. Met name de extra vervoerbewegingen ten gevolge van wegtransport is ontoelaatbaar wegens geluidhinder, verkeersveiligheid en leefbaarheid. Gepleit wordt voor een bedrijventerrein dat dichter is gelegen bij snel- en waterwegen.

De motivatie dat de A1 en de A35 momenteel al niet toereikend genoeg zijn en dat deze bij de aanleg van een bedrijventerrein alleen nog maar voller worden, is in diverse reacties genoemd.

Mevrouw Otten uit Bornerbroek wijst er op dat de file op de A35 opgelost moet worden, omdat het nu al leidt tot opstoppingen.

De initiatiefnemer zal in het MER zowel bij de locatiekeuze als bij de inrichting van het RBT inzicht moeten verschaffen in de wederzijdse beïnvloeding tussen het RBT en het aanwezige wegennet. De in bovengenoemde reacties genoemde aspecten dienen hierbij de nodige aandacht te krijgen. Nadat de initiatiefnemer de voorkeur heeft gegeven aan een bepaalde locatie, zullen voor die locatie de effecten op het wegennet en de direct daaraan gerelateerde aspecten in beeld moeten worden gebracht alsmede de mogelijke maatregelen ter vermindering van de negatieve gevolgen.

2 **Belangengroep de 3Beken wijst erop dat de aanleg van een RBT bij Deurningen leidt tot een groter verkeersaanbod (in belangrijke mate het vrachtverkeer), waardoor meer druk ontstaat op de direct langs deze weg gelegen kwetsbare natuurgebieden. Dit groter verkeersaanbod heeft een verslechtering van de algehele milieusituatie tot gevolg. In de Startnotitie wordt dit niet expliciet genoemd.**

Verwezen wordt naar de beantwoording onder V&V.2.1. Aanvullend wordt opgemerkt dat een Startnotitie informatie over de voorgenomen activiteit op hoofdlijnen weergeeft en dat het MER nadere uitwerking dient te verschaffen.

V&V 3 Spoor overbelast

Inwoners van Deurningen menen dat een industrieterrein op de locatie bij Deurningen niet gewenst is omdat de ontsluiting onvoldoende is. Oorzaak is de reeds overbelaste spoorlijn Hengelo–Oldenzaal die nu al niet kan voldoen aan de gewenste capaciteit. Bij de aanleg van een RBT zal dit capaciteitsprobleem toenemen.

In het MER dient een relatie te worden gelegd tussen het profiel van het RBT, het daarbij voorziene vervoersmodel en de beschikbare infrastructuur, waaronder het spoor.

Vanuit een spoorwegoptiek redenerend geldt in principe ook hier de beantwoording bij V&V.2.1.

V&V 4 Relatie HOV (agglolijn Wierden – Glanerbrug)

De heer Heijne uit Deurningen vraagt zich af waarom het RBT gesitueerd zou moeten worden tussen Hengelo en Oldenzaal bij Deurningen, omdat Deurningen en Oldenzaal niet zijn aangesloten op het geplande HOV-systeem, die de bandsteden met elkaar gaat verbinden.

In het MER dient het profiel van het RBT in relatie tot het benodigde vervoersaanbod voor een HOV-halte of andere vormen van openbaar vervoer te worden beschouwd.

V&V 5 Mobiliteitsbeperking door locatiekeuze

De heer Bulter uit De Lutte geeft aan dat het in het kader van de mobiliteitsbeperking beter is om het bedrijventerrein in een regio te situeren met een hoger werkloosheidspercentage. Mensen kunnen dan op de fiets naar het werk.

Verwezen wordt naar de beantwoording onder N 1 en LOK 1.1.

V&V 6 Vliegveld Twente

Bij de keuze van het zoekgebied bij Deurningen wordt teveel nadruk gelegd op het gebruik van het vliegveld Twente voor goederentransport. Het vliegveld heeft voornamelijk een militaire functie.

Verwezen wordt naar de beantwoording bij V&V.1.1. Bij de uitwerking in het MER dient de initiatiefnemer aanvullend het vliegveld Twente in beschouwing te nemen.

Relatie met de Richtlijnen voor het MER

- In het MER dient een relatie te worden gelegd tussen het te schetsen profiel van het RBT, het daarbij voorziene vervoersmodel en de beschikbare infrastructuur, waaronder het spoor;
- Het MER dient in het kader van zowel de locatiekeuze als de inrichting van het RBT inzicht te verschaffen in de wederzijdse beïnvloeding tussen het RBT en het aanwezige wegennet. Nadat de voorkeur is uitgesproken voor een bepaalde locatie, zullen voor die locatie de effecten op het wegennet en de direct daaraan gerelateerde aspecten in beeld moeten worden gebracht alsmede de mogelijke maatregelen ter vermindering van de negatieve gevolgen;
- Het MER dient het belang aan te geven van ontsluiting via het water en aan een (toekomstige) terminal;
- In het MER dienen de planologische als ecologische gevolgen van het RBT in beeld te worden gebracht, mede in relatie tot de ontsluiting van het bedrijventerrein.

8 Leefbaarheid

Veel van de binnengekomen reacties gaan over de gevolgen voor de dorpen en hun leefgemeenschappen, wanneer het RBT in de directe nabijheid zou worden gerealiseerd. Met name de gevolgen voor Deurningen worden vaak genoemd (verhuizen dorpsbewoners, verdwijnen van het verenigingsleven, draagvlak voor school en kerk). Daarnaast gaan veel reacties in op de schade die het RBT zou veroorzaken aan de schone en rustige omgeving die er nu is.

L 1 Gevolgen voor de dorpsgemeenschappen

1 **Gevolgen voor Bornerbroek, het verenigingsleven, ouderenzorg, jeugd/opvoeding van de kinderen, school, sociale leven. Gezinnen moeten verhuizen naar elders, het landelijke karakter van het dorp gaat verloren en de huizen verminderen in waarde. Ook is er in menig reactie een oproep gedaan tot een "LER", een "leefbaarheids-effectrapportage".**

De provincie heeft in de Richtlijnen opgenomen dat in het MER aandacht moet worden besteed aan leefbaarheidsaspecten, aanvullend op of als uitbreiding van de in de Startnotitie gepresenteerde 'netwerken'. Leefbaarheidsaspecten dienen zowel in het lokatiekeuzeproces als bij de keuze voor de inrichting aan de orde te komen. Onder meer dient inzicht te worden verkregen in de sociale gevolgen voor locale leefgemeenschappen, een en ander in relatie tot de mogelijke verwijdering van woningen en/of landbouwbedrijven.

Zie ook de beantwoording van de reacties onder RO 3.3.

2 **Gevolgen voor Zenderen. De Stichting Gemeenschapsbelangen Zenderen en de gemeente Borne stellen dat Zenderen als dorp, mét haar buitengebied behouden en beschermd moet worden. Ook hier komt weer de vraag tot een LER. De Stichting en H. Westerbeek uit Zenderen noemen tevens de aanslag op het dorp door de te verwachten groei van de automobiliteit, bij de aanleg van het RBT in de nabije omgeving.**

Zie de beantwoording bij L.1.1.

3 **Gevolgen voor Deurningen. Veel Deurningers spreken hun angst uit voor het ondersneeuwen van het dorp door de komst van het RBT in het zoekgebied bij Deurningen. Met name de eventuele verhuizing van 450 mededorpsbewoners in het buitengebied baart hen zorgen. Deze grootschalige ingreep zou grote gevolgen hebben voor het verenigingsleven, de kerk, de school en de ondernemers in Deurningen.**

Zie de beantwoording bij L.1.1.

4 **Enkele reacties pleiten voor het voortbestaan van het nabuurschap, noaberschap of noaberschop. Deze benaming staat voor de Twentse sociale structuur. H. Nijland uit Deurningen pleit ervoor een 'regenboognetwerk' in het MER op te nemen. Hierin worden sociale structuren, gevolgen voor toerisme, dagrecreatieve voorzieningen, verspreide woningbouw en agrarische bedrijven en verkavelingstructuren tezamen als gebiedseigen landelijke functies worden getoetst op de effecten van het RBT.**

De provincie is van mening dat de netwerkensystematiek uit de Startnotitie, aangevuld met leefbaarheidsaspecten (zie L.1.1) in het MER het voorgestelde 'regenboognetwerk' zullen evenaren.

5 **Bij de aanleg van het RBT dreigt Deurningen, Boven-Deurningen of Bornerbroek, afhankelijk van de lokatiekeuze, geïsoleerd te worden van de rest van de omgeving. Dit leidt tot versnippering in de dorpsgemeenschappen en kan een barrièrewerking veroorzaken.**

Verwezen wordt naar de beantwoording onder L.1.1.

6 **Met het RBT in de buurt van Deurningen is het dorp zijn karakteristieke eigenschappen kwijt.**

Indien de uitkomst van het MER de ontwikkeling van het RBT nabij Deurningen als een kansrijke mogelijkheid aangeeft , zal in het MER moeten worden aangegeven hoe bij de inrichting van het terrein rekening wordt gehouden met de omgeving.
Aanvullend wordt verwezen naar de beantwoording onder LOK.1 en N&L.1.

7 **De Willibrordusschool te Deurningen, de heer Lubbers en de Parochie van de H. Plechelmus te Deurningen menen dat het voortbestaan van de school in het geding zal komen bij de aanleg van het RBT, omdat veel kinderen op de school afkomstig zijn van het platteland.**

Zie voor een beantwoording bij L 1.1.

L 2 Gevolgen voor de agrarische sector

De aanleg van het RBT brengt grote gevolgen met zich mee voor de agrarische sector. Niet alleen moeten agrariërs hun land verlaten, tevens wordt geageerd tegen de effecten die een dergelijk rigoureuze ingreep in het gebied heeft op de landbouwkundige ontwikkeling. Het amoveren van agrariërs in de regio zal vrijwel niet mogelijk zijn door de hoge grondprijzen en het gebrek aan ruimte. Uitbreiding van kleine bedrijven stuiten op hetzelfde probleem.
Daarnaast zijn veel agrariërs bang dat de komst van een belendend RBT de waarde van het bedrijf doet verminderen.

GLTO Overijssel heeft voorkeur voor een RBT dat aansluit aan bestaande bedrijventerreinen of woonwijken, omdat dan de randeffecten op de landbouw het geringst zullen zijn.

De effecten op de agrarische sector zullen in het MER moeten worden onderzocht. Waar van dit van toepassing is dient in het MER een relatie te

worden gelegd met het pilotproject "Hart van Twente" en overige projecten en programma's betreffende de agrarische sector.

Aanvullend wordt verwezen naar de beantwoording onder RO 1.2, RO 3.3 en L 1.1.

L 3 Gevolgen voor schone en rustige omgeving

Het RBT zal de nu bestaande schone en rustige omgeving aantasten. Met name de stiltecentra van de Zusters Karmelietessen en het bezinningscentrum Zwanenhof maken bezwaar tegen deze aantasting van rust.

Het belang van een schone en rustige omgeving wordt onderkend. In het MER zal dit dan ook een aandachtspunt moeten vormen bij zowel het lokatiekeuze als de inrichting van het RBT.

Aanvullend wordt verwezen naar de beantwoording onder RO.4 en N&L.1.

L 4 Groei overlast

Veel reacties gaan over de groei van verschillende soorten overlast bij de vestiging van het RBT:

Groei van geluidsoverlast.
Niet alleen direct vanaf het RBT, maar tevens door de groei van verkeer en geluidsaccumulatie als gevolg van nabijheid van spoor, wegen, eventuele haven en vliegveld. Niet alleen wordt aandacht gevraagd voor geluidshinder voor de mens, tevens wordt geluidsoverlast voor fauna aangestipt.

Stankoverlast.
***Verschillende reacties gaan over de vorming van stankoverlast door* de categorie-5 bedrijven die het RBT gaan bevolken.**

Luchtvervuiling.
De komst van een RBT met categorie-5 bedrijven zal voor een grotere verontreiniging van de lucht zorgen.

Verkeersoverlast.
Door de komst van het RBT zullen lokale wegen dichtslibben. Evenals de nu reeds krappe snelwegen. Deze files betekenen overlast voor de dorpen. De gemeenteraadsfractie van Groen Links uit Borne merkt op dat een multimodale verkeersontsluiting nabij Borne-Noord de leefbaarheid onaanvaardbaar aantast.

Visuele hinder.
Bij de aanleg van een RBT zal visuele hinder optreden. Het uitzicht over het Twentse landschap gaat verloren door een bedrijventerrein waarop grote gebouwen zijn geplaatst.

Veiligheid.
Bij veiligheid wordt aandacht gevraagd voor externe veiligheid van de bedrijven zelf en vervoer van gevaarlijke stoffen van en naar de bedrijven (vervoersroutes gevaarlijke stoffen).

In het algemeen kan betreffende de groei van de overlast gezegd worden dat de initiatiefnemer in het MER inzicht zal moeten geven in de effecten van het RBT in relatie tot geluidsoverlast, geur, luchtvervuiling, verkeer, visuele overlast en de externe veiligheid. Hierbij zal een relatie moeten worden gelegd met de richtlijnen van de VNG-zonering.

Aanvullend wordt verwezen naar de beantwoording van de reacties onder V&V 2.1.

L 5 Verdwijnen van recreatiegebied

Door de komst van het RBT kan het zijn dat een groot deel van het bestaande recreatiegebied moet verdwijnen. Dit zal consequenties hebben voor de middenstand en voor de lokale ontspanningsmogelijkheden in een rustige omgeving. Angst bestaat dat straks voor recreatie de auto moet worden gepakt, om het verderop te zoeken.

De effecten van het RBT op de recreatie in de regio worden in het MER onderzocht. Zie ook N&L 8.

Relatie met de Richtlijnen voor het MER

- In het MER dient aandacht te worden besteed aan leefbaarheidsaspecten, aanvullend op of als uitbreiding van de in de Startnotitie gepresenteerde 'netwerken'. De aspecten dienen zowel in het lokatiekeuzeproces als bij de keuze voor de inrichting aan de orde te komen. Onder meer dient inzicht te worden verkregen in de sociale gevolgen voor locale leefgemeenschappen, een en ander in relatie tot de mogelijke verwijdering van woningen en/of lanbouwbedrijven;
- Het MER dient in te gaan op de effecten voor de agrarische en recreatieve sector. Waar van toepassing is dient de initiatiefnemer een relatie te leggen met het pilotproject "Hart van Twente" en overige projecten en programma's betreffende deze sectoren;
- In het MER dient bij zowel het lokatiekeuzeproces als het opstellen van inrichtingsalternatieven voor het RBT aandacht te worden besteed aan het behoud van een schone en rustige omgeving;
- Het MER dient inzicht te geven in de mogelijke effecten van het RBT met betrekking tot geluidsoverlast, geur, luchtvervuiling, verkeer, visuele overlast en externe veiligheid.

9 Werkgelegenheid

Het grootste deel van de reacties ten aanzien van de werkgelegenheid betreft bezorgdheid over de gevolgen van het RBT voor de agrarische en de toeristische sector. Daarnaast worden vraagtekens gezet bij de nieuwe werkgelegenheid als gevolg van het RBT; met name de mate van werkgelegenheid die transport en distributie zou moeten opleveren wordt in twijfel getrokken.

W 1 Twijfels over sectoren op RBT

Reacties spreken twijfels uit over het soort en de omvang van het werk dat door een RBT zou worden gegenereerd.

1 **Inwoners van Bornerbroek en Deurningen en de Overijsselse Ontwikkelings Maatschappij hebben twijfels over het hoogwaardige karakter van de arbeidsplaatsen op het toekomstige RBT. Wanneer het RBT bevolkt gaat worden door de T&D sector en zware industrie dan gaat het hoogwaardige karakter verloren. Hierdoor wordt slechts werkgelegenheid geschapen voor laagopgeleiden en verdwijnt hoogopgeleid personeel uit Twente.**

De bezorgdheid over de geringe aantrekkingskracht op hoogwaardige werkgelegenheid van het zwaar industriële profiel van het RBT is voorstelbaar; de Startnotitie geeft daar geen nadere informatie over. In het MER zal het RBT profiel nader moeten worden uitgewerkt. De reactie zal daarin als aandachtspunt moeten worden meegenomen.
Ook op de informatieavonden, met name die in Zenderen, is ook naar de werkgelegenheidsaspecten gevraagd en is herhaalde malen om een schatting van de toegevoegde werkgelegenheid gevraagd. Gedeputeerde Oosterhof heeft daarop met alle voorbehoud een aantal van maximaal 15.000 tot 20.000 arbeidsplaatsen genoemd. Dit met inbegrip van de "spin-off"-effecten in de omgeving en gebaseerd op een hoogwaardige invulling van het RBT in de maximale omvang.
Het zal duidelijk zijn dat het met name van het uiteindelijke profiel en de omvang van het RBT zal afhangen hoe groot het werkgelegenheidseffect zal zijn.

2 **Wanneer gekozen wordt voor T&D en grootschalige industrie zal een minimum aan nieuwe arbeidsplaatsen ontstaan. De werkgelegenheid bij deze sectoren is relatief laag ten opzichte van het gebruikte oppervlak. Dit argument mag niet meegenomen worden als basis voor de ontwikkeling van het RBT.**

De mededeling dat de in eerste instantie geplande bedrijvigheid (T&D en Industrie cat.5) een lage arbeids/ruimte verhouding heeft wordt onderkend en zal als aandachtspunt in het MER moeten worden meegenomen. De initiatiefnemer zal aan moeten geven in welke mate de werkgelegenheid zal worden gestimuleerd, en in welke sectoren. Zie ook W.1.1.

W 2 Vacatures

1 **Vacatures zijn nu al moeilijk te vullen, er zijn veel vacatures in Twente waaraan nog geen invulling is te geven. De krapte op de arbeidsmarkt zal alleen nog maar toenemen. Willen de huidige werklozen niet liever in de natuur werken in plaats van in de industrie?**

De relatie tussen de huidige groep werkzoekenden en het vestigen van een bedrijventerrein wordt niet toegelicht of onderbouwd.

Nagegaan moet worden wat de behoefte aan werkgelegenheid is.

De initiatiefnemer zal aan moeten geven in welke mate de werkgelegenheid in relatie staat met het voorgenomen initiatief. Aanvullend wordt verwezen naar het antwoord bij W 1.1 en W 1.2.

W 3 Gevolgen voor agrarische en toeristische sector

1 **De agrarische sector zal zich, om de huidige maatschappij te handhaven, moeten extensiveren. Door het verdwijnen van landbouwgrond naar het RBT zullen sommige boeren geen kans krijgen zich uit te breiden en dus moeten verdwijnen uit de sector, of verliezen een deel van het inkomen. De werkgelegenheid die wordt geschapen veroorzaakt op die manier ook weer een stuk (boeren)werkloosheid.**

De gevolgen voor de werkgelegenheid in de agrarische sector worden onderkend. Deze gevolgen zullen in het MER moeten worden meegenomen. Aanvullend wordt verwezen naar het antwoord bij RO 3.3 en L 5.

2 **Bezorgdheid bestaat over de gevolgen van het RBT voor de toeristische sector. Door de aanleg van het RBT in een recreatief gebied zullen bedrijven, en dus ook banen moeten verdwijnen of inkrimpen. De aantrekkingskracht van de regio als recreatief gebied voor mensen van binnen en buiten de regio zal verminderen. Dit heeft dan toch ook negatieve gevolgen voor de regionale economie en werkgelegenheid?**

De effecten op de werkgelegenheid in recreatie en toerisme in de regio zullen in het MER als aandachtspunt moeten worden onderzocht. Zie ook het antwoord bij L 5 en RO 3.3.

W 4 Overige reacties betreffende werkgelegenheid

1 **Het nieuwe RBT biedt geen garantie dat werkloosheid in de regio structureel zal dalen. Bedrijven zouden verplicht moeten worden om minimaal 60% van de nieuwe werknemers uit de regio te betrekken. Hierdoor wordt het werkloosheidsprobleem in de regio echt aangepakt en komt er slechts een nieuw huisvestingsprobleem voor werknemers die door de bedrijven zijn 'meegebracht'.**

Hier wordt verwezen naar de beantwoording bij W 1 en W 2.

2 Sociale kwaliteit en welzijn is in het belang van de werkgelegenheid en derhalve van de omvang van het geplande bedrijventerrein.

Voor een antwoord wordt verwezen naar N 1, N 2.1, W 1.1, W 1.2 en W 2.

Relatie met de Richtlijnen voor het MER:

- Het MER dient een nadere profielschets van het RBT te geven. Deze schets dient onder meer inzicht te kunnen geven in de koppeling tussen bedrijfssectoren en arbeidsplaatsen;
- Het MER dient nader inzicht te geven in de gevolgen voor de werkgelegenheid in onder meer de agrarische sector en in de sector recreatie en toerisme in de regio.

10 Inrichting RBT

De reacties met betrekking tot de inrichting van het aan te leggen bedrijventerrein betreffen een aantal aandachtspunten. Zo werd meerdere keren ingegaan op de minimale afstand van het bedrijventerrein tot de woonomgeving. Verder werd in een aantal reacties gewezen op de aanwezigheid van een aantal buis- en hoogspanningsleidingen in de zoekgebieden, die voor de inrichting van het bedrijventerrein van belang zijn. Daarnaast wijzen vele reacties op intensief gebruik van de ruimte.

11 Ligging leidingen

De Gasunie, het Ministerie van Defensie, de heer van Benthem, families Spekhorst en Groot Rouwen en G.Bulter waarschuwen voor de ligging van gas- en olieleidingen en hoogspanningsleidingen.

Het belang van de ligging van de leidingen wordt onderkend. In het MER zullen, op inrichtingsniveau, indien noodzakelijk de betrokken bronnen geraadpleegd moeten worden.

12 Afstand tot woonomgeving

Verschillende bewoners van Deurningen en Bornerbroek vragen zich af of de wettelijke afstand van een categorie-5 bedrijventerrein tot een rustige woonwijk, van 1000 m, wel haalbaar is binnen de zoekgebieden.

De initiatiefnemer zal in het MER moeten bezien of de VNG-zone haalbaar is. Ze dient deze zonering als sturende factor bij zowel de lokatiekeuze als de inrichtingsvarianten te hanteren. Bij krapte zal moeten worden aangegeven welke maatregelen genomen kunnen worden ter vermindering van de effecten.

13 Zichtlocaties

J.K. Zoer uit Almelo stelt voor een geschikte lokatie langs de A1 te zoeken en deze in te richten als zichtlokatie voor het RBT.

De Richtlijnen bevelen aan een duidelijk programma van eisen voor het RBT op te stellen; daaruit zal moeten blijken of een zichtlocatie daartoe behoort. Als dat zo is, zal de initiatiefnemer in het MER aandacht dienen te besteden aan de mogelijkheid om zichtlokaties te creëren voor het RBT.

I 4 Ruimtelijke inpassing IJsbaan

De IJsclub Zenderen vraagt aandacht voor de ruimtelijke inpassing van de IJsbaan te Zenderen, i.v.m. eventuele bebouwing van de Zenderense Es.

Bij de inrichting van het RBT zal (indien sprake is van een lokatiekeuze nabij de ijsbaan) in het MER moeten worden bezien welke maatregelen er eventueel getroffen moeten worden om de ijsbaan Zenderen zo goed mogelijk in te passen. Het MER dient hierover de benodigde informatie te verschaffen.
Zie ook de beantwoording onder N&L 1.

I 5 Intensief ruimtegebruik

KNNV, L. Arkink, de Werkgroep Natuur, de gemeente Weerselo, H. Nijland, belangengroep 'de 3 beken' en de OOM[1] wijzen op een intensief gebruik van de ruimte. Met name wordt aandacht gevraagd voor de schijnbare tegenstrijdigheid van intensief ruimtegebruik en 70% uitgeefbaar terrein.

De initiatiefnemer dient in het MER aan te geven welke overwegingen hebben geleid tot de voorgestane netto/bruto verhouding van 70/100. Daarnaast wordt in de Richtlijnen verlangd dat de initiatiefnemer ook de mogelijkheden aangeeft van een hogere netto/bruto verhouding. Hiermee wil het bevoegd gezag inzicht verkrijgen in de haalbaarheid van een aantal aspecten bij het duurzaam inrichten van bedrijventerreinen, waaronder intensief ruimtegebruik. Aanvullend wordt verwezen naar het antwoord onder N 2.2.

I 6 Overgang van natuur naar bedrijventerrein

Bij de inrichting van het bedrijvenpark dient aandacht te worden besteed aan de overgang van bedrijventerrein naar recreatie/natuurgebied.

Wij beamen het belang van een goede overgang tussen bedrijventerrein en natuur- en/of recreatiegebied. Daarom dient de initiatiefnemer dit aspect uit te werken in het MER, met name in het kader van de inrichtingsalternatieven voor het RBT. Zie ook het antwoord onder N&L 1.

I 7 Versterking bestaande landschapselementen

De inrichting van het RBT moet bestaande landschapselementen versterken.

In het MER zal onderzocht moeten worden op welke manier bestaande landschapselementen onderdeel kunnen uitmaken van het RBT, of op welke fronten het RBT de bestaande elementen kan versterken door middel van inrichtingsmaatregelen. Voor verdere aanvulling zie ook het antwoord bij N&L 1.

---

[1] De reactie van de OOM is gedateerd op 2-11-99 en is een reactie op een conceptversie van de Startnotitie. De reactie wordt meegenomen in de beantwoording omdat onderdelen ervan relateren aan de officiële Startnotitie.

Relatie met de Richtlijnen voor het MER

- Het MER dient op het niveau van inrichtingsalternatieven inzicht te geven in de mogelijkheden tot inpassing van het RBT in de omgeving. Met name de overgang tussen het bedrijventerrein en natuur- en/of recreatiegebied is van belang. In dit verband dient ook inzicht te worden verkregen in de mogelijkheden om bestaande landschapselementen te integreren in het RBT;
- In het MER dient bij de aanleg van het RBT rekening te worden gehouden met de ligging van leidingen;
- Het MER dient inzicht te verschaffen in de haalbaarheid van de VNG-zonering.
- Het MER dient, als het programma van eisen daar aanleiding roe geeft, inzicht te geven in de mogelijkheden om het RBT in te richten als zichtlokatie.

11 De m.e.r.-procedure

Volgens een deel van de reacties ligt het zwaartepunt binnen de m.e.r. niet bij milieu, natuur en landschap, maar bij economie en het groeistedelijk perspectief. Daarnaast wordt in de reacties ook de rol van de provincie als bevoegd gezag èn initiatiefnemer ter discussie gesteld en wordt opgemerkt dat een aantal partijen afwezig zijn in de samenstelling van het Programmeringsoverleg Twente en de begeleidingscommissie. Daarnaast zijn er een aantal reacties die de inspraakmogelijkheden en communicatie aan de orde stellen.

M 1 De rol van de Provincie

1 De Provincie is zowel initiatiefnemer als bevoegd gezag.

Dat klopt, de provincie is niet alleen bevoegd gezag, maar tevens mede-initiatiefnemer. Binnen de provincie zijn taken duidelijk gescheiden; hierin treedt Economische Zaken op als initiatiefnemer en Ruimtelijke Ordening als bevoegd gezag. Heel belangrijk in deze is dat de provincie als bevoegd gezag in de m.e.r.-procedure wordt geadviseerd door de onafhankelijke landelijke Commissie voor de milieu-effectrapportage. Deze Commissie zal te zijner tijd eveneens het door de initiatiefnemer opgestelde Milieu Effect Rapport beoordelen.

2 De provincie stimuleert de aanleg van bedrijventerreinen, terwijl zij tevens het milieu dient te beschermen.

De provincie is er voor om deze ogenschijnlijk tegenstrijdige belangen (de aanleg van bedrijventerreinen en de zorg voor het milieu) te integreren in een allesomvattend plan. Hierin worden beide aspecten (en nog meer aspecten waar de provincie zich mee bezig houdt, zoals werkgelegenheid, natuur en landschap en waterhuishouding) op elkaar afgestemd waarbij een zo goed mogelijke situatie dient te ontstaan. Het MER voor het RBT dient de benodigde informatie te verschaffen over de integratiemogelijkheden van de verschillende aspecten.

3 Het Provinciaal Verkeers- en vervoersplan zegt dat beleid in gezamenlijkheid tot stand komt. G.B. Heijne uit Deurningen constateert dat de provincie beslist zonder de burger te raadplegen.

De inspraak op de Startnotitie is van belang om te inventariseren welke aspecten volgens de insprekers van belang zijn om in het MER aan bod te komen. Deze Reactienota is opgesteld op basis van de reacties van een ieder die in wil spreken. De burger wordt niet alleen in dit stadium, maar tevens bij de beoordeling van het MER en het daarop gebaseerde ontwerp-besluit gevraagd zijn of haar reactie te geven, zodat de provincie als bevoegd gezag een zorgvuldige afweging kan maken bij de besluitvorming.

4 Zijn niet de grote steden initiatiefnemer in plaats van de provincie?

Initiatiefnemer is het Programmeringsoverleg Twente. Daarin zijn de provincie, de grote steden (Almelo, Enschede en Hengelo), de kleinere gemeenten (Borne, Hellendoorn en Oldenzaal), de Regio Twente en de Kamer van Koophandel vertegenwoordigd. Daarnaast treden op als adviseurs de Werkgeversvereniging Midden Nederland en de Overijsselse Ontwikkelingsmaatschappij.

M 2 Kwaliteit van de m.e.r.

1 In de Startnotitie wordt achterhaalde informatie gebruikt, zaken worden slecht onderbouwd en de doelstellingen en uitgangspunten zijn onjuist.

De Startnotitie is uitsluitend geschreven vanuit economisch en/of groeistedelijk perspectief en niet of onvoldoende vanuit milieuperspectief. De m.e.r. is hiermee te eenzijdig belicht. Natuur en landschap en effecten op de landbouw moeten aan de orde komen.

Er moet adequaat en actueel kaartmateriaal gebruikt worden.

De initiatiefnemer dient in het MER volledig, adequaat en zo actueel mogelijke informatie te gebruiken. Zaken waarbij uit de reacties blijkt dat ze niet duidelijk onderbouwd, waren zullen in het MER nader moeten worden toegelicht. De Richtlijnen geven daar uitgebreide en duidelijke aanwijzingen voor. Doelstellingen en uitgangspunten met betrekking tot het RBT worden hoofdzakelijk bepaald door de initiatiefnemer, vanuit haar visie ten aanzien van het RBT. Bevoegd gezag en overheden zien toe op de randvoorwaarden zoals die vanuit het milieu aangegeven worden. In het MER dienen de eisen vanuit de initiatiefnemer in relatie gebracht te worden met de randvoorwaarden vanuit de omgeving.

2 Inperking van de zoekgebieden moet onderdeel worden van de m.e.r.-procedure, heroverweeg de afgevallen lokaties voor het RBT.

Voor het antwoord wordt verwezen naar LOK 1.1.

3 Uit de gehanteerde criteria blijkt reeds dat het RBT binnen de huidige zoekgebieden om verschillende redenen niet kan worden gerealiseerd.

Uit het MER zal moeten blijken of, en zo ja, waar en op welke manier het RBT kan worden gerealiseerd. Nogmaals (zie hoofdstuk 2: algemene visie op de reacties), **de** ideale locatie die in alle netwerken op alle aspecten gunstig scoort, bestaat waarschijnlijk niet. Wat de verschillende onderdelen van het programma van eisen betreft, zal het MER moeten aangeven of het om harde randvoorwaarden gaat of om criteria waaraan in meer of mindere mate kan worden voldaan. Er zal een afweging tussen die verschillende aspecten en belangen moeten plaatsvinden. In het MER zal de **relatieve** geschiktheid van gebieden worden aangegeven. Het moeten afvallen van zoekgebieden of locaties, omdat die op één aspect of criterium slecht scoren, is dus in dit stadium niet aan de orde.

M 3 Samenstelling Programmeringsoverleg Twente

1 **Twee reacties uit Deurningen noemen het onbehoorlijk bestuur dat de gemeenten Weerselo en Ambt-Delden niet aan het Programmeringsoverleg meedoen.**

Het PO is eenzijdig van samenstelling: het bestaat alleen uit wethouders van economische zaken.

Waarom zijn de verschillende verenigingen voor de bescherming van de natuur en het waterschap niet vertegenwoordigd in het PO? Hieruit blijkt dat het groene en blauwe netwerk niet serieus genomen worden.

Het vertrekpunt van het PO is uitermate slecht.

De initiatiefnemer zal in het MER moeten toelichten welke deelnemers bij het initiatief betrokken zijn, vanaf welk moment en vanuit welke invalshoek. Zie in aanvulling hierop ook bij LOK 1.1 en LOK 1.2.

M 4 Inspraak en communicatie

1 **De reactietermijn is te kort. Hierdoor kunnen de insprekers zich niet goed verdiepen in de tekst van de Startnotitie, laat staan dat er tijd is voor de literatuurlijst.**

De Wet Milieubeheer geeft de procedure aan die bij een milieu-effectrapportage gevolgd moet worden. Hieraan is invulling gegeven. De procedure kent bovendien een tweede inspraakperiode, te weten op het moment dat het MER ter inzage wordt gelegd. In de nieuwsbrief van de Provincie zal worden aangegeven wanneer reageren mogelijk is, en voor welk deel van de procedure dit geldt.

2 **Er heerst twijfel over de waarde van de inspraak. Wat is een inspraakreactie waard bij het uitvoeren van de m.e.r.? Telt inspraak van inwoners en lokale instanties en overheden wel mee?**

De inspraakreacties zijn verzameld en geclusterd in deze Reactienota. De reacties worden allen beantwoord en dienen waar relevant, meegenomen te worden in het MER. De inspraakreacties geven een goed beeld van de verlangde informatie die in het MER moet worden weergegeven.

3 **De communicatie gebeurt niet zoals aangegeven in de Startnotitie.**

Ten behoeve van de Startnotitie zijn twee informatieavonden georganiseerd voor belangstellenden. Er is een servicepunt-MER opgericht. Er is een brochure opgesteld waarin een samenvatting van de Startnotitie is gegeven. En de provincie geeft een nieuwsbrief uit. Van deze in de Startnotitie aangegeven communicatie is niet afgeweken.

Relatie met de Richtlijnen voor het MER

- Het MER dient een nadere voorstelling van de initiatiefnemer te bevatten: welke deelnemers zijn bij het initiatief betrokken, vanaf welk moment en vanuit welke invalshoek.

12 Overige reacties

In de categorie Overige reacties zijn mededelingen en vragen opgenomen die elders niet volledig aan bod zijn gekomen. Het gaat hier met name om persoonlijke reacties.

O 1 Bestuur Provincie

1 **Volgens de heer drs. G.P. ter Braak bevordert de provincie in het overleg met de burgers alleen maar onduidelijkheid.**

De provincie streeft ernaar de gehele m.e.r.-procedure zo zorgvuldig mogelijk en conform de wetgeving te begeleiden en alle belangen zorgvuldig tegen elkaar af te wegen. Voor het overige tracht de provincie zo volledig en duidelijk mogelijk te handelen door allerlei communicatiemiddelen in te zetten en zodanig tot een 'transparante besluitvorming' te komen.

2 **De gemeente Weerselo heeft in haar inspraakreactie aangegeven dat de werkwijze tot op heden (praten over grondgebied van andere gemeenten, terwijl de betrokken gemeenten zelf geen invloed kunnen uitoefenen) op gespannen voet staat met de uitspraak op pagina 32 van de Startnotitie dat het programmeringsoverleg en de provincie Overijssel voorstander zijn van een open en transparant inspraak- en communicatieproces.**

Met deze reactie wordt waarschijnlijk gedoeld op het feit dat de gemeente Weerselo pas later in de procedure is betrokken. Dit zal door de initiatiefnemer in het MER nader moeten worden toegelicht. Daarnaast geldt de beantwoording bij RO 3.1 en O 1.1.

O 2 Waardeverandering

1 **De Stichting Dorpsbelangen Bornerbroek en de heer G. Kemna uit Bornerbroek vrezen door de komst van een bedrijventerrein een inbreuk op de woonkwaliteit en daardoor een waardevermindering van de woonhuizen. Tevens wijst de Stichting Dorpsbelangen Bornerbroek op scheefgroei tussen dorpseigen bewoners en buitenstaanders.**

Richard en Annemarie Exterkate uit Deurningen wijzen op de gevolgen van een bedrijventerrein bij Deurningen: mensen die daar werken, willen in de buurt wonen, met als gevolg dat de huizenprijzen in Deurningen stijgen. Bovendien zijn die mensen dan economisch gebonden aan Deurningen en hebben recht op een bouwkavel, terwijl de eigen bevolking niet kan kopen in het dorp.

De heer Lenferink uit Deurningen vraagt zich af of de mensen in het gebied bij Deurningen schadeloos worden gesteld indien het bedrijventerrein er komt.

In het MER zal aandacht besteed moeten worden aan de kwaliteit van de woonomgeving. Het detailniveau waarop dit dient te gebeuren zal in het MER afhangen van de fase van het proces (lokatiekeuze of inrichting). Zie voor een nadere toelichting op leefbaarheidsaspecten de beantwoording bij L 1. 1, L 1.3, L 1.5, L 1.6 en L 1.7.

2 **De heer Reuver uit Deurningen heeft een deel van de gronden van zijn agrarisch bedrijf in het zoekgebied Hengelo – Oldenzaal en zal 8 ha grond kwijt raken bij de komst van een bedrijventerrein in het gebied. Hij vreest dan een waardedaling van zijn bedrijf, omdat hij dan niet meer voldoende inkomsten uit het bedrijf kan halen en zijn bedrijfsvoering niet meer kan uitbreiden.**

De initiatiefnemer zal de gevolgen voor de agrarische sector duidelijk in beeld moeten laten komen in het MER. Zaken als waardedaling van bedrijven en woningen en vergoedingen daarvoor komen overigens pas in de realiseringsfase in de volle omvang aan de orde (bij het bestemmingsplan en in het kader van grondverwerving/onteigening). Zie voor een nadere toelichting op reacties betreffende de agrarische sector bij het antwoord van L 2.

O 3 Relatie met andere ontwikkelingen en plannen

1 **Diverse inwoners en belangengroepen uit Deurningen wijzen erop dat Deurningen de laatste jaren zo vaak "slachtoffer" is geweest van ruimtelijke ingrepen ten gunste van Hengelo. Verwezen wordt naar Hasseleres, Roershoek, de A1, Westermaat, Twentepoort en de vuilstortplaats.**

In het MER zal nadere afstemming plaats moeten vinden met de genoemde aspecten. De nadruk zal hierbij moeten worden gelegd op cumulatieve ruimtelijke en milieugevolgen. Zie verder de beantwoording bij RO 1.1, RO 1.2, RO 1.3 en RO 1.5.

2 **De familie Wennink uit Deurningen en P. Lage Venterink en S. Ottolander uit Zenderen menen dat woningbouw in en rondom Deurningen en Zenderen niet/nauwelijks mag plaats vinden wegens bescherming van het platteland, terwijl wel een groot industrieterrein mag worden aangelegd.**

De initiatiefnemer dient in het MER inzicht te geven in de relatie met andere (beleids)plannen en ontwikkelingen. Zie hiervoor tevens de antwoorden bij RO 1.3 en RO 1.5.

O 4 Persoonlijke gevolgen en/of aspecten

1 **De heer B.J.A. Kienhuis uit Deurningen ziet een persoonlijk inkomensterugslag als het RBT bij Deurningen komt, omdat hij paardenstallen verhuurt aan inwoners van Hengelo. Hetzelfde geldt voor de heer Wennink, die werkt op kwekerij in Deurningen.**

Conferentie- en bezinningscentrum de Zwanenhof en slotklooster 'Zusters Karmelietessen vrezen dat ze in de bedrijfsvoering

belemmerd gaan worden indien het RBT in de regio Almelo-Zuid/Borne-Noord wordt gerealiseerd, aangezien de aard van de activiteiten van het centrum een rustige en ruimtegevende voorwaarde vereist.

Villapark Eureka te Deurningen verhuurt Twentse villa's en vreest dat de omzet van het bedrijf zal dalen indien een RBT tussen Hengelo en Oldenzaal wordt gerealiseerd.

De heer L.A.M. Arkink uit Deurningen is tegen de komst van een RBT omdat zijn huis in de onmiddellijke nabijheid van het toekomstige te ontwikkelen industrieterrein staat.

De heer M.J.C. Lubbers ziet het RBT als bedreiging voor zijn functie als leerkracht van een basisschool in Deurningen. Door de komst van een bedrijventerrein zullen gezinnen vertrekken uit Deurningen en er minder kinderen de school bezoeken. Gevolg is dan dat een formatieplaats ingeleverd moet worden en de heer Lubbers, als laatstbenoemde, zijn uren moet inleveren.

De initiatiefnemer dient in het MER voldoende basis te verschaffen om uit de effectbeschrijvingen meer zicht te geven op individuele gevolgen. Zie ook
O 2.2. Zie voor een verdere onderbouwing van de specifieke reacties N&L 1 en L 4.

2 **De heer H.J.A. Vollenbroek uit Deurningen heeft een bedrijf in het zoekgebied bij Deurningen. Nog lopende is een gerechtelijke procedure bij de Raad van State van Milieudefensie tegen zijn door B & W verleende milieuvergunning. De heer H.J.A. Vollenbroek begrijpt niet dat een RBT er gewoon kan komen, terwijl hij zo moeilijk een milieuvergunning kan krijgen.**

Het feit dat de milieuvergunning van de heer Vollenbroek nog niet onherroepelijk is, heeft te maken met de procedure die Milieudefensie heeft aangespannen. Hier heeft de provinciale en gemeentelijke overheid geen rol in. Een relatie tussen deze gerechtelijke procedure en de eventuele aanleg van een RBT is niet aanwezig.
Ook bij het RBT worden in de toekomst procedures doorlopen waarop inspraak mogelijk is en waar beroep kan worden aangetekend tegen het besluit.

O 5 Te beantwoorden vragen

1 **De heer B.H.B. Meulenbroek stelt tien vragen n.a.v. de Startnotitie. De meeste vragen vertonen veel samenhang met vele andere inspraakreacties en kunnen worden terug gevonden in deze Reactienota. Enkele overige vragen worden hieronder beantwoord.**

- **"Heeft de TET via een oud Gedeputeerde een claim van 40 hectare op dit gebied gelegd?"**
  Dat is ons niet bekend; eigendomsverhoudingen spelen overigens geen rol in een geschiktheidsbeoordeling in het MER.
  "Is er rekening gehouden met de demografische opbouw van de Twentenaren?"
  Voor zover een relatie kan worden gelegd met het RBT, wordt verwezen naar de beantwoording in hoofdstuk 9; Werkgelegenheid.

- **"Worden bij het MER RBT Twente gelijke vergelijkingen gebruikt als bij de ruilverkaveling Saasveld-Gammelke?"**
  In het MER zal een relatie worden gelegd met het herinrichtingsplan. (Zie ook N&L 4.)

2 **Volgens de heer J.A.M. Lubbers is van mening dat de naamgeving van het zoekgebied Hengelo-Oldenzaal verwarrend en onjuist is en verzoekt om in de rest van de procedure het zoekgebied aan te duiden als Deurningen.**

De naamgeving van de zoekgebieden wordt door de initiatiefnemer bepaald. In het MER wordt derhalve van initiatiefnemer een nadere toelichting gevraagd op de begrenzing van de zoekgebieden en de benaming ervan.

3 **B.G. Cromhoff te Deurningen geeft aan dat voor het vinden van de meest geschikte locatie de transportlijnen nu en in de toekomst eerst duidelijk in beeld moeten worden gebracht.**

In het MER zullen de huidige en geplande transportlijnen in beeld moeten worden gebracht. Hiervoor zal het grijze netwerk moeten worden gecompleteerd.

4 **De heren ir. J.A.M. Grimberg, ir. G.H.M. Groothuis, drs. J.W.A.M. Bartels, ing. J.G.M. Visschers en mevrouw drs. E.J.M.A. Visschers-Dahlmans en mevrouw E.M. Bartels-Hubert vinden het van belang dat Twente aantrekkelijk is en blijft voor hoogopgeleiden via een geschikt werkaanbod en een goed woon/werkklimaat, om te voorkomen dat ze wegtrekken.**

Een goed woon- en werkklimaat is afhankelijk van vele factoren (bijvoorbeeld bereikbaarheid, leefbaarheid, natuur en landschap, etc.) In die zin zal de bovenstaande bemerking meegenomen dienen te worden in het MER.

5 **De heer H.H.B. Westerbeek uit Zenderen vraagt zich af waarom het voorontwerp Streekplan Overijssel van Almelo tot Enschede een aansluitend terrein van wonen en werken wordt, terwijl er geen medewerking kan worden verleend aan een goede invulling van het AOC-gebouw.**

Dit aspect valt buiten de reikwijdte van het op te stellen MER.

6 **Drie reacties zijn ontvangen zonder een inhoudelijke motivatie. De heer en mevrouw Beldhuis te Deurningen hebben een standaard reactiebrief zonder motivatie en inhoud ingezonden.**

De heer A.G.M. Kox uit Zenderen meldt in zijn reactie dat hij navraag heeft gedaan bij de gemeente Borne om enige duidelijkheid te krijgen t.a.v. de plannen van een RBT. Hij geeft aan dat men geen duidelijkheid kon geven. De heer Kox is van mening dat de plannen, wanneer en hoe deze ook gerealiseerd mogen worden, een huidige "weide" blik niet ten goede komt.
Doordat een inhoudelijke reactie op de Startnotitie ontbreekt is het niet mogelijk hierop te reageren. De brieven worden ter kennisgeving aangenomen.

Relatie met de Richtlijnen voor het MER

- Het MER dient een nadere voorstelling van de initiatiefnemer te bevatten: welke deelnemers zijn bij het initiatief betrokken, vanaf welk moment en vanuit welke invalshoek;
- Het MER dient een nadere toelichting te bevatten op de vastgestelde begrenzing van de zoekgebieden en de benaming van deze gebieden;
- In het MER dient de ontwikkeling van het RBT te worden gerelateerd aan het beleid op zowel Rijks-, provinciaal als gemeentelijk niveau;
- In het MER zal een nadere afstemming moeten plaatsvinden van de voorgenomen ontwikkeling van het RBT met andere, relevante plannen;
- In het MER dienen de effecten van het RBT te worden gerelateerd aan de kwaliteit van de woonomgeving;
- In het MER dient het RBT in relatie te worden gebracht met de huidige en geplande (goederen)transportlijnen.

13 Advies Commissie m.e.r.

Hoofdpunten van het advies

De Commissie adviseert:

- In het MER een onderbouwing te geven van de behoefteraming (autonome behoefte en bestuurlijke ambitie) voor bedrijventerreinen, rekening houdend met de nog te benutten ruimte op bestaande bedrijventerreinen en de voorgenomen ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen in de regio. Aangegeven moet worden in welk deel van de behoefte het Regionaal Bedrijventerrein Twente (RBT) zal voorzien.
- Uit de doelen voor het bedrijventerrein programma's van eisen voor de locatiekeuze af te leiden die aangeven:
  - welke eisen worden gesteld aan de omgeving door het RBT (selectie-criteria waaraan de omgeving moet voldoen);
  - welke eisen door de omgeving worden gesteld aan het RBT (randvoor-waarden waaraan de locatiekeuze moet voldoen).
- Toepassing van deze eisen moet leiden tot de uiteindelijke selectie van één of slechts een zeer beperkt aantal (voorkeurs)locatie(s). De Commissie beveelt aan het gebied waarbinnen de zoekgebieden en locaties gevonden moeten worden samen te laten vallen met het gebied waarbinnen de behoefteraming voor het RBT is uitgevoerd.
- Een programma van eisen met toetsingscriteria voor de inrichting van de locatie op te stellen, uitgaande van een te definiëren concept voor duurzaamheid. Op basis hiervan zullen de milieugevolgen van de inrichtingsalternatieven van de geselecteerde locatie(s) worden beschreven en vergeleken.
- Binnen het concept van duurzaamheid aan te geven hoe wordt gerealiseerd dat de gereserveerde ruimte voor het RBT daadwerkelijk wordt benut voor de categorieën bedrijven waarin het RBT volgens de behoefteraming moet voorzien.
- Indien na het selectieproces meer dan één (voorkeurs)locatie resteert, dient voor elk van deze locaties een inrichtings-MMA ontwikkeld te worden, waarbij maximaal wordt ingespeeld op een milieuvriendelijke inpassing in de omgeving en een duurzame inrichting en gebruik van het terrein.

13.1 Inleiding

Het Programmeringsoverleg (PO) Twente[1] heeft het voornemen een regionaal bedrijventerrein in Twente (RBT) tot ontwikkeling te brengen op een nog nader te bepalen locatie. Voor de lokalisering van het RBT zijn twee zoek-gebieden aangewezen. Deze zoekgebieden zullen worden beoordeeld op ge-schiktheid voor de realisering van het RBT. Deze beoordeling zal resulteren in één of meer potentiële locaties van tenminste 130 ha netto. Uiteindelijk zal één locatie worden opgenomen in het

---

[1] Hiervan maken deel uit de provincie Overijssel, de gemeenten Almelo, Hengelo, Enschede, Borne, Hellendoorn en Oldenzaal en de Regio Twente;adviseurs zijn de Kamer van Koophandel, de Overijsselse Ontwikkelings Maatschappij (O.O.M.) en de Werkgevers Vereniging Midden-Nederland.

Streekplan. Gezien de omvang van het project (tenminste 185 ha bruto oppervlak) is de m.e.r.-plicht van toepassing. Het bevoegd gezag voor het besluit is Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel.
Bij brief van 8 november 1999 is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het milieu-effectrapport[1]. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de Startnotitie in de staatscourant op 8 november 1999[2].
Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.[3]. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. Het doel van het advies is om aan te geven welke informatie het MER moet bevatten om het mogelijk te maken het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.
De Commissie is onder de indruk, niet alleen van de grote hoeveelheid, maar ook van de kwaliteit van de inspraakreacties[4]. Bij het opstellen van de Richtlijnen heeft de commissie dankbaar gebruik gemaakt van de aanvullende informatie in de inspraakreacties en van relevante lokale en regionale beoordelingsaspecten, die volgens de insprekers in het MER aan de orde dienen te komen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat die in het MER opgenomen moet worden of die nader onderzocht moet worden, zoals informatie over specifieke lokale milieu-omstandigheden;
- belangrijke vragen en discussiepunten naar voren brengt, bijvoorbeeld over te onderzoeken alternatieven;
- belangrijke onjuistheden bevat die ter voorkoming van misverstanden weerlegd dienen te worden.

13.2 Behoefteraming, doel, randvoorwaarden en besluitvorming

Artikel 7.10, lid 1, onder a van de Wm:
Een MER bevat ten minste: "*een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd.*"

Artikel 7.10, lid 1, onder c van de Wm:
Een MER bevat ten minste: "*een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieueffectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van bestuursorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven.*"

13.2.1 Behoefteraming

Het MER moet aangeven wat de behoefte is aan een nieuw Regionaal Bedrijfsterrein in Twente (RBT). De behoefteraming (autonome behoefte en bestuurlijke ambitie) moet duidelijk maken waarin het RBT zich onderscheidt van de overige bedrijventerreinen in Twente wat betreft de herkomst, de grootte en de aard van de bedrijven[5]. In het MER is daarom, in aanvulling op de informatie die de Startnotitie biedt, nadere uitwerking nodig op de volgende punten:

- Wat is de behoefte aan bedrijfsterrein voor locale en voor regionale bedrijven en het huidige (bestaande en te ontwikkelen) aanbod voor

---

1 Zie bijlage 1.
2 Zie bijlage 2.
3 De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.
4 Bijlage 4 geeft hiervan een lijst.
5 De Commissie wijst op een aantal inspraakreacties die inhoudelijk dieper op de behoefteraming en op mogelijkheden voor zuinig ruimtegebruik ingaan (o.a. de reacties 212, 152 en 149, zij bijlage 4). De Commissie adviseert deze informatie in het MER te betrekken.

locale en regionale bedrijven in de stedenband en binnen de regio Twente (aan te geven in kaartbeelden).
- In de Startnotitie wordt aangegeven dat op korte termijn een RBT nodig is voor met name de grotere bedrijven die thuis horen op de locatietypen gemengd-plus en Transport&distributie terrein. Het MER moet aangeven waarom de (zachte) plannen die grotendeels zijn opgenomen in de Partiële streekplanherziening Stadsgewest Twente en die voorzien in een netto uitgeefbaar oppervlak van 180 hectare van deze locatietypen, niet in deze behoefte kunnen voorzien.
- Benoem de kwaliteit die nodig wordt geacht voor die bedrijvigheid en geef aan wat de beperkingen zijn in de kwaliteit van het beschikbare aanbod (kaveloppervlakte en ontsluiting): welk deel van het aanbod is op grond hiervan als incourant te beschouwen[1]?
- In hoeverre kan door herstructurering van bestaande bedrijventerreinen in de behoefte worden voorzien?

Uit de behoefteraming moet duidelijk blijken voor welk deel van de behoefte aan bedrijfsterrein het Regionaal Bedrijven Terrein een oplossing moet bieden. Aangegeven moet worden hoeveel hectare netto en bruto nodig zijn voor de ontwikkeling van het RBT.

13.2.2 Doelen en randvoorwaarden

Uit de behoefteraming (autonome behoefte en bestuurlijke ambitie) moet een concrete en duidelijke omschrijving van de *doelen van het RBT* worden afgeleid. Op basis van de doelen worden selectiecriteria geformuleerd voor de *locatie* van het RBT. Ook moet het MER de *doelen voor de bescherming van het milieu* aangeven die gelden voor het zoekgebied en zijn opgesteld door de overheden. De doelen voor het milieu kunnen worden omgezet in rand-voorwaarden per 'netwerk', zoals aangegeven in de Startnotitie. De selectie-criteria en de randvoorwaarden vormen gezamenlijk een programma van eisen voor de keuze van de locatie voor het RBT.
Ook worden op basis van de doelen toetsingscriteria ontwikkeld die gezamen-lijk een programma van eisen vormen voor de *inrichting* van het RBT. Deze toetsingscriteria zijn de basis voor de inrichting en de beschrijving en verge-lijking van milieugevolgen.

Programma van eisen voor de locatiekeuze van het RBT
Aspecten die moeten leiden tot selectiecriteria in het programma van eisen voor het RBT zijn:
- de minimale ruimte die nodig is voor het bedrijventerrein en bijbehorende milieubeschermingszones, rekening houdend met eventuele latere uit-breidingsmogelijkheden;
- de positionering bij bestaande bedrijventerreinen;
- de nabijheid ten opzichte van woonkernen in verband met de beperking van de omvang van het woon-werkverkeer;
- de ligging ten opzichte van bestaande infrastructuur (wegen, rail, water, vliegveld);
- de benodigde infrastructuur voor het ontsluiten van locaties (multimodale ontsluiting) in verband met woon-werkverkeer, het zakelijke verkeer en het goederenvervoer;
- de te vestigen typen bedrijven en de omvang ervan (VNG-typering);
- de omvang van de kavels;
- de ligging ten opzichte van recreatievoorzieningen.

Aspecten die moeten leiden tot randvoorwaarden in het programma van eisen vanuit het milieubelang, gerelateerd aan de 'netwerken', zijn:
- de ligging ten opzichte van:
  - stiltegebieden;

---

[1] De Commissie adviseert hierbij ook in te gaan op inspraakreactie 190 (zie bijlage 4), waarin aan de hand van voorbeelden vraagtekens worden gesteld bij de stelling dat de huidige kwaliteit van het aanbod onvoldoende zou zijn.

- de provinciale ecologische structuur en andere gebieden met natuurwaarden;
- grondwater- en bodembeschermingsgebieden;
- het hydrologische systeem;
- landschappelijk en cultuurhistorisch waardevolle gebieden;
- aardkundige waarden (GEA-objecten);
- woonkernen en recreatiegebieden in verband met hinder;

• de mogelijkheid bij het uitgangspunt van zuinig en intensief ruimtegebruik de netto/bruto-verhouding van 7/10 te verhogen.

Selectie van locaties

De selectiecriteria voor het initiatief en de randvoorwaarden vanuit het milieu leiden tot de keuze van locaties die in het MER worden onderzocht omdat deze de beste potentie hebben om het RBT te ontwikkelen. De Startnotitie geeft twee zoekgebieden aan waarbinnen kansrijke locaties gezocht worden. De toepassing van de systematiek zoals in dit advies wordt aangegeven kan er toe leiden dat meer of minder zoekgebieden gekozen worden voor nadere studie in het MER. Het MER moet de keuze van gebieden onderbouwen met behulp van het programma van eisen voor de locatiekeuze[1].

Het is denkbaar dat de selectie van locaties leidt tot één kansrijke locatie. In dat geval kan bij het beschrijven van alternatieven volstaan worden met het uitwerken van inrichtingsvarianten voor die locatie. Indien twee of meer locaties worden geselecteerd zullen de inrichtingsvarianten van die locaties met elkaar vergeleken moeten worden om te komen tot een voorkeurslocatie en een meest milieuvriendelijk alternatief.

Programma van eisen voor de inrichting van het RBT

Aspecten die moeten leiden tot toetsingscriteria in het programma van eisen voor de inrichting van het RBT zijn:

- vervoers- en logistiek management; multimodale ontsluiting;
- ruimtegebruik (verhouding openbare ruimte en uitgeefbare ruimte, mogelijkheden voor intensief dan wel meervoudig ruimtegebruik);
- het gebruik van water, energie en grondstoffen;
- de beïnvloeding van het geohydrologisch en waterhuishoudkundig systeem;
- landschappelijke inpassing en vormgeving van bebouwing en openbare ruimte;
- milieuzonering, gerelateerd aan wettelijke milieueisen (geluid, hinder, veiligheid).

---

[1] De Commissie merkt op dat de op selectiecriteria en randvoorwaarden in de op te stellen programma's van eisen niet vanzelfsprekend leiden tot de selectie van de twee zoekgebieden met drie locaties zoals beschreven in de Startnotitie. De argumentatie daarvoor is onvolledig en niet geheel consistent. Zo wordt in de voorselectie de locatie Amelo-Zuidoost afgewezen op grond van de aanwezigheid van een ecologische verbindingszone. Andere locaties worden gehandhaafd terwijl ook daar ecologische verbindingszones aanwezig zijn, zoals Borne-Noord en Hengelo-Oldenzaal. Juist deze twee locaties liggen in ecologisch en landschappelijk kwetsbare en beschermde gebieden. De locatie Hengelo-Oldenzaal scoort bovendien relatief laag in het locatieonderzoek "land in zicht voor bedrijven". Ook vele inspraakreacties, zoals die van de regionaal inspecteur Milieuhygiëne-Oost en van de directeur van de directie LNV-Oost (zie de nrs. 216 en 217 in bijlage 4), achten de voorselectie van locaties niet adequaat. Een juiste onderbouwing in het MER, op basis van de programma's van eisen, is dan ook van groot belang. Andere inspraakreacties die zinvolle opmerkingen maken over de selectie van locaties zijn onder andere de nrs. 178, 200, 190, 188, 181, 133 en 91 (zie bijlage 4).

De concrete invulling van deze aspecten moet een uitwerking zijn van de doelstelling van de initiatiefnemer voor een duurzaam bedrijventerrein[1].

13.2.3 Besluitvorming

De randvoorwaarden (ruimtelijke beperkingen, grenswaarden emissies e.d.) die gelden bij dit voornemen zijn weergegeven in het programma van eisen zoals in paragraaf 2.2 aangegeven. Hierbij dient te worden verwezen naar de beleidsnota's, (ontwerp)plannen en -wetten, waarin deze zijn of worden vast-gelegd. Hierbij dient ook ingegaan te worden op de relatie tussen het RBT en andere initiatieven voor bedrijventerreinen in de regio Twente.
In de zoekgebieden liggen gebieden die op grond van milieuaspecten een speciale status in het beleid hebben of krijgen op grond van het Structuurschema Groene Ruimte (SGR). Locaties lijken niet te zijn gelegen in de nabijheid van een kerngebied van de ecologische hoofdstructuur. Wel liggen provinciaal begrensde natuurgebieden in het studiegebied. Op deze gebieden is de beschermingsformule uit het Structuurschema Groene Ruimte van toepassing.
De Commissie adviseert om in het MER duidelijk op kaart aan te geven welk gedeelte van het studiegebied gelegen is in, of grenst aan, gebieden in de (provinciale) ecologische hoofdstructuur. Daarbij dient te worden vermeld of het gaat om bestaande natuurterreinen of bossen, dan wel om landbouwgronden of natuurontwikkelingsgebieden. In het laatste geval is informatie nodig of deze gebieden voor de provincie zijn begrensd. Vervolgens moet worden aan-gegeven of het studiegebied is gelegen in de begrensde ecologische hoofd-structuur. Tevens dient te worden vermeld om welk type gebied(en) het gaat (kleinere natuurgebieden vallend onder de NB-wet, verbindingszones etc.).
Het Structuurschema Groene Ruimte staat geen ingrepen en ontwikkelingen toe in en in de onmiddellijke nabijheid van statusgebieden, indien deze *wezenlijke kenmerken of waarden* van het kerngebied aantasten. Alleen bij een *zwaarwegend maatschappelijk belang* kan hiervan worden afgeweken. De aanwezigheid van een dergelijk belang dient op basis van onderzoek door de initiatiefnemer te worden aangetoond. Hierbij moet ook worden nagegaan of aan dit belang niet redelijkerwijs elders of op een andere wijze tegemoet kan worden gekomen. Indien *wezenlijke waarden* worden aangetast en sprake is van een *zwaarwegend maatschappelijk belang* moet -conform het Struc-tuurschema Groene Ruimte- worden aangegeven of er alternatieve locaties mogelijk zijn waarbij geen wezenlijke waarden worden aangetast. Indien dat het geval is zullen deze locatiealternatieven moeten worden uitgewerkt op hetzelfde detailniveau als de overige alternatieven. Tevens moet worden aangegeven welke fysieke compenserende maatregelen bij de alternatieven genomen kunnen worden, indien ook na het treffen van mitigerende maatregelen wezenlijke waarden worden aangetast[2].
Bij aantasting van wezenlijke waarden en kenmerken door het bedrijventerrein zal vooral aandacht besteed moeten worden aan verstoring van de waterhuishouding en daaraan gerelateerde ecologische processen en aan versnippering van populaties.
Het MER moet eveneens vermelden of beïnvloeding mogelijk is van

---

1 Hierbij kan gebruik gemaakt worden van o.a. de volgende publicaties:
Ministerie van Economische Zaken, stuurgroep boegbeeld duurzame bedrijventerreinen: Duurzame bedrijventerreinen, handreiking voor het management van bedrijven en overheid, november 1998.
Provincie Noord-Brabant: Handreiking efficiënt ruimtegebruik op bedrijventerreinen, februari 1999.

2 Hierbij kan gebruik worden gemaakt van de volgende publicaties:
Ministerie LNV, Directie Groene Ruimte en Recreatie: *Uitwerking compensatiebeginsel SGR*, oktober 1995.
Provincie Overijssel: Richtlijnen voor de toepassing van het compensatiebeginsel voor natuur, bos en landschap, mei 1998.

gebieden die zijn of zullen worden aangewezen op grond van de Vogel- en/of Habitatrichtlijn. In dat geval zijn de beschermingsformules van deze richtlijnen van toepassing.

Ook dient te worden aangegeven welke gebieden een bijzondere bescherming genieten op basis van landschappelijke kwaliteiten. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan gebieden die vallen onder de gebiedscategorie "behoud en herstel bestaande landschapskwaliteit" in het Structuurschema Groene Ruimte. Voor deze formuleert het SGR eveneens beschermingsformules, waaronder het compensatiebeginsel[1].
De zoekgebieden zijn deels gelegen in de (nabijheid van) plangebieden voor de landinrichtingsprojecten Saasveld-Gammelke, Enschede-Noord en Enter. In het kader van deze landinrichtingsprojecten zijn onder andere natuur-ontwikkelingsprojecten in voorbereiding. Het MER moet de relatie met deze plannen aangeven[2].
Het MER dient voor de reservering in het streekplan van een locatie voor ontwikkeling van het RBT. Tevens kan worden beschreven volgens welke procedure en welk tijdpad dit geschiedt en welke adviesorganen en instanties daarbij formeel en informeel zijn betrokken. Tot slot moeten de besluiten worden aangegeven die in een later stadium nog moeten worden genomen om de voorgenomen activiteit te realiseren. De Commissie adviseert als invulling van het concept van duurzaamheid te beschrijven hoe wordt gerealiseerd dat de gereserveerde ruimte voor het RBT daadwerkelijk wordt benut voor de categorieën bedrijven waarin het RBT volgens de behoefteraming moet voorzien.

13.3 Voorgenomen activiteit en alternatieven

Artikel 7.10, lid 1, onder b van de Wm:
Een MER bevat ten minste: "*een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen, en de motivering van de keuze voor de in beschouwing genomen alternatieven.*"

Artikel 7.10, lid 3 van de Wm:
"*Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zoveel mogelijk worden beperkt.*"

13.3.1 Locatiealternatieven

De keuze van de locatiealternatieven die worden uitgewerkt moet worden gemotiveerd evenals de selectie van het voorkeursalternatief. Hierbij wordt gebruik gemaakt van het "programma van eisen" zoals geformuleerd in paragraaf 2.2 van dit advies. De exacte ligging en begrenzing van de locaties (eventueel zoekgebieden als nog een optimalisatie moet plaatsvinden op grond van inrichtingseisen) en de situering ten opzichte van "netwerken" uit het beleid en kwetsbare gebieden in de omgeving moet worden aangegeven op kaart.

---

1 De Commissie wijst hierbij op inspraakreactie 216 (zie bijlage 4), die aangeeft dat het zoekgebied tussen Almelo en Hengelo en het zoekgebied Almelo-Zuid/Borne-Noord (deels) gelegen zijn in de gebiedscategorie "Behoud en herstel bestaande landschapskwaliteit". Ingrepen in dergelijke gebieden zijn alleen mogelijk bij aanwezigheid van een zwaarwegend maatschappelijk belang. Deze inspraakreactie gaat ook in op andere belangrijke (beleids)ontwikkelingen in de zoekgebieden, zoals de pilot reconstructiegebied Hart van Twente, de ontwikkeling van het landgoed van de 21ste eeuw en een geplande boslocatie > 100 ha. Het MER moet op de betekenis hiervan voor de ontwikkeling van het RBT ingaan.

2 Zie onder andere de inspraakreacties 188, 201 en 166 (bijlage 4).

13.3.2 Inrichtingsalternatieven en Meest Milieuvriendelijk Alternatief

Voor de overgebleven locatie(s) moeten inrichtingsalternatieven worden beschreven. Per locatie wordt een meest milieuvriendelijk alternatief ontwikkeld door optimalisatie per locatie. Deze optimalisatie moet zich niet alleen toe-spitsen op bijvoorbeeld bedrijfseconomische of verkeerskundige aspecten, maar met name op de hieronder genoemde milieuaspecten, zodat gekomen wordt tot een meest milieuvriendelijke inrichtingsvariant per locatie. Door ver-gelijking van deze locatie-MMA's wordt het uiteindelijke MMA gevonden. Als de inrichtingsalternatieven per locatie voldoen aan de duurzaamheidseisen die zijn gesteld, kan het MMA per locatie worden gevonden door een verdere optimalisatie van de inrichtingsaspecten die hieronder worden genoemd.
Voor onderlinge vergelijking moeten de milieueffecten van de alternatieven volgens dezelfde methode en met hetzelfde detailniveau worden beschreven. Bij de inrichtingsalternatieven moet worden aangegeven welke preventieve, mitigerende en compenserende maatregelen worden getroffen (zie par. 2.3 van dit advies in verband met de eisen die het SGR stelt).
De inrichtingsalternatieven zijn de invulling van het ambitieniveau van de initiatiefnemer voor de onderstaande aspecten, waarbij het MMA gebaseerd is op het maximale ambitieniveau:

- de verkeersaantrekkende werking (woon- en werkverkeer en vrachtvervoer in de aanleg- en in de exploitatiefase;
- de ontsluitingsstructuur en interne infrastructuur;
- als transport van gevaarlijke stoffen is voorzien, de bijbehorende transportroute;
- het beleid voor openbaar vervoer en langzaam verkeer en de daaruit afgeleide inrichtingsmaatregelen;
- de landschappelijke en ecologische inpassing; de hoogte van de aan te leggen gebouwen, de wijze van aanleg (peil-beheersing, grondverzet, leidingen e.d.);
- voorkomen of beperken van (blijvende) veranderingen in grondwaterstanden en grondwaterstromingen in nabijgelegen gevoelige gebieden door aanleg, inrichting en gebruik van het bedrijventerrein[1];
- compensatie van natuurwaarden die verloren gaan als gevolg van de aanleg van het bedrijventerrein (zie hoofdstuk 4 van dit advies voor de relevante waarden);
- maatregelen ter bevordering van intensief dan wel meervoudig ruimtegebruik;
- maatregelen ter vermindering van het gebruik van water, energie en grondstoffen;
- voorzieningen om verontreiniging van bodem, grond- en oppervlaktewater te voorkomen;
- maatregelen ter voorkoming van verandering van de grondwaterstand en ter voorkoming van de verandering van de watervoerendheid en stroom-snelheid in ecologisch waardevolle wateren;
- maatregelen om vermindering van infiltratie in de bodem en versnelling van de afvoer te voorkomen;
- maatregelen (milieuzonering) voor het beperken van de hinder en zo min mogelijk aantasten van de leefbaarheid in de omgeving;
- inpassing van eventuele ecologische verbindingszones[2].

De informatie over deze aspecten moet relevant zijn voor de locatiekeuze en voor het sturen van de inrichtingseisen in het bestemmingsplan, met het oog op het realiseren van een duurzame inrichting. Indien informatie nog niet bekend is in dit stadium van de planvorming, kan worden uitgegaan van de uitgangspunten volgens de VNG-categorieën.

---

1 Zie ook inspraakreactie 199, bijlage 4.

2 Vele inspraakreacties gaan in op de ecologische verbindingszones die zijn geprojecteerd in de zoekgebieden (o.a. de nrs. 180, 118, 161, 163 en 216.

13.3.3 Nulalternatief

Gezien de doelen van de initiatiefnemer is het nul-alternatief geen reëel alternatief. Daarom kan worden volstaan met de beschrijving van de bestaande toestand en de autonome ontwikkeling van het milieu als referentie voor de milieugevolgen van het RBT.

13.4 Bestaande milieutoestand autonome ontwikkeling en milieugevolgen

Artikel 7.10, lid 1, onder d van de Wm:
Een MER bevat ten minste: "*een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen.*"

Artikel 7.10, lid 1, onder e van de Wm:
Een MER bevat ten minste: "*een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven.*"

De bestaande toestand van het milieu in het studiegebied, inclusief de autonome ontwikkeling hiervan, moet worden beschreven als referentie voor de te verwachten milieueffecten. Daarbij wordt onder de autonome ontwik-keling verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteit of een van de alternatieven wordt gerealiseerd. Bij deze beschrijving moet het MER uitgaan van ontwikkelingen van de huidige activiteiten in het studiegebied en van reeds genomen besluiten over nieuwe activiteiten. Als niet zeker is of bepaalde ingrijpende activiteiten zullen doorgaan of niet, dan kunnen hiervoor verschillende scenario's worden gebruikt.
Het studiegebied moet op kaart worden aangegeven en omvat de locaties en omgeving, voor zover daar effecten van de voorgenomen activiteit kunnen gaan optreden. Per milieuaspect (lucht, bodem, water, enz.) kan de omvang van het studiegebied verschillen. Tevens moet op kaart een overzicht worden gegeven van de in het studiegebied gelegen gevoelige gebieden en objecten zoals gebieden in de EHS, ecologische verbindingen, (grond)waterbe-schermingsgebieden, stiltegebieden, waardevolle cultuurlandschappen, land-goederen, kleinschalige bos- en landschapselementen en beken (ook buiten de EHS).
Het MER dient een kaart en een beschrijving (van de aard en omvang) te bevatten van alle (bestaande of geplande) geluidgevoelige bestemmingen in het studiegebied. Het bestaande achtergrondgeluidniveau inclusief de autonome ontwikkeling daarvan (met autonome groei en/of sanering) dient conform het gevraagde in hoofdstuk 5 te worden beschreven.
Bij de beschrijving van de milieugevolgen dienen de volgende algemene richtlijnen in acht te worden genomen:

- onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden en in gebruikte gegevens moeten worden vermeld;
- de manier waarop milieugevolgen zijn bepaald dient inzichtelijk en controleerbaar te zijn door het opnemen van basisgegevens in bijlagen of expliciete verwijzing naar geraadpleegd achtergrondmateriaal;
- vooral aandacht moet besteed worden aan die effecten die per alternatief verschillen of die welke de gestelde normen (bijna) overschrijden;
- bij de beschrijving dienen de gevolgen van de aanlegfase en de gebruiks-fase te worden betrokken;
- de gehanteerde methodiek bij het opstellen van de verkeers- en vervoersprognoses moet worden beschreven.

13.4.1 Bodem, grond- en oppervlaktewater

In Twente is sprake van een complexe situatie ten aanzien van abiotische en biotische gegevens. Er is een directie samenhang tussen waterhuishouding, bodemsamenstelling en reliëf enerzijds en natuur en landschap anderzijds. De beschrijving van onderstaande abiotische aspecten moet zich richten op het detailniveau dat noodzakelijk is om deze samenhang inzichtelijk te maken. Modelleringen zijn daarvoor niet noodzakelijk.

Bestaande toestand en autonome ontwikkeling

Beschrijf:
- de geohydrologische, geomorfologische en bodemkundige situatie;
- grondwaterstanden, stijghoogten en –stromingsrichtingen;
- ligging kwel en infiltratie gebieden;
- waterhuishouding, te weten ligging watergangen streefpeilen, stromingsrichtingen en voor ecologisch waardevolle wateren de watervoerendheid en de stroomsnelheid;
- de neerslagafvoer karakteristiek van het gebied.

Milieugevolgen

Voor bodem en water dient aandacht besteed te worden aan de effecten zowel op de locatie als in het beneden- of bovenstroomse gebied.

Beschrijf kwantitatief:
- de invloed op grondwaterstanden en stijghoogten;
- de invloed op de grondwateraanvulling;
- de invloed op de waterhuishouding;
- de invloed op de watervoerendheid en de stroomsnelheid in waterlopen met hoge ecologische waarden;
- de invloed op de neerslag-afvoerkarakteristiek van het gebied.

Beschrijf kwalitatief:
- de invloed op verontreiniging van bodem, grond- en oppervlaktewater;
- de invloed op de bodemopbouw en de geomorfologie.

13.4.2 Landschap, natuur en cultureel erfgoed

Bestaande toestand en autonome ontwikkeling

Beschrijf:
- de ligging van natuurgebieden/bossen en ecologische waardevolle elementen en gebieden[1];
- de plannen voor de aanleg van bosgebieden (aanduiding streekplankaart);
- de ecologische structuur, inclusief (beoogde) ecologische verbindingen en barrières;
- de aanwezigheid van waardevolle plantensoorten, vegetatietypen, faunagroepen, indicaties m.b.t. de leefomgeving, aanwezigheid van Rode Lijst soorten;
- de typering van de kwaliteit van het ecosysteem op grond van kenmerkendheid, zeldzaamheid, diversiteit;
- de visueel-ruimtelijke kenmerken van de zoekgebieden, zoals mate van openheid, verkavelingspatroon, kleinschalige hoogteverschillen (geomor-fologie) en begroeiingselementen;
- de historisch-geografisch (oude boerderijen, essen, onverharde wegen, monumenten) en archeologisch waardevolle objecten en patronen[2].

---

[1] Vele reacties gaan in op de ecologische, landschappelijke en cultuurhistorische waarden in de zoekgebieden (o.a. in de nabijheid van Zenderingen en Deurningen, zie onder andere de reacties 161 en 186).

[2] Inspraakreactie 162 wijst op het ontbreken van Rijksmonumenten in de informatie in de Startnotitie, en op de archeologische waarden van de

Milieugevolgen

Beschrijf:
- de achteruitgang van de kwaliteit van het leefmilieu voor flora en fauna door tijdelijke of permanente verandering van abiotische omstandigheden;
- de verdwijning van leefgebied inclusief levensgemeenschappen (flora en fauna);
- de verstoring door geluidsbelasting, verontreiniging en licht;
- de effecten op bestaande natuur (flora, fauna) en ontwikkelingsmogelijkheden voor nieuwe natuur (inclusief ecologische verbindingszones);
- de landschappelijke gevolgen (visueel, structuren) van de voorgenomen activiteit (door middel van aanzichtstekeningen en fotomontages);
- de gevolgen voor historisch geografische en archeologisch waardevolle objecten en patronen.

13.4.3 Woon- en leefmilieu

De bestaande toestand en de autonome ontwikkeling
De beschrijving van de bestaande toestand en de autonome ontwikkeling moet rekening houden met ontwikkelingen ten aanzien van kleinschalige woningbouw en bedrijfsterreinen. Het MER moet inzicht bieden in:
- de huidige intensiteiten in personen- en vrachtvervoer en het gebruik van het openbaar vervoer, voor spitsuren en etmaal. Ga hierbij uit van de wegen waarop een toe- of afname van het verkeer van meer dan 20% te verwachten is;
- het aantal woningen met een geluidsbelasting boven de 50, 55 en 60 dB(A) (industrielawaai en verkeerslawaai[1] apart);
- het geluidsbelast oppervlak recreatie- en natuurgebied boven de 45 c.q. 40 dB(A);
- de luchtkwaliteit (NO_x en fijn stof);
- de huidige knelpunten ten aanzien van de verkeersveiligheid, externe veiligheid[2] en/ of sociale veiligheid.

Milieugevolgen
Het MER moet inzicht geven in:
- (een indicatie van) de veranderingen in de verkeersintensiteit voor personen- en vrachtvervoer (weg, spoor, schip en vliegtuig);
- (een indicatie van) de gevolgen van de toename van het wegverkeer en voor zo ver relevant de gevolgen van industriële activiteiten voor de geluidshinder (aantallen gehinderden, geluidsbelast oppervlak en geluids-belasting op woningen);
- (een indicatie van) de verandering van de luchtkwaliteit (NO_x en fijn stof) als gevolg van industriële activiteiten en verkeer, getoetst aan de

---

Zenderense Es. De Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (zie reactie 100) wijst op de aanwezigheid van zones met een middelhoge en hoge archeologische verwachtingswaarde en geeft het belang aan van een vroegtijdig onderzoek om de daadwerkelijke archeologische waarde vast te stellen. De Commissie adviseert de resultaten van dit onderzoek in het MER op te nemen.

1 Dit zijn achtereenvolgens de voorkeurswaarde industrielawaai voor bestaande woningen, de maximale ontheffing industrielawaai voor geprojecteerde of nieuw te projecteren woningen en de maximale *ontheffing industrielawaai voor aanwezige dan wel in aanbouw zijnde* woningen.

2 In dit verband wijst de Commissie ook op de veiligheidsaspecten en de ontwerpeisen die voortkomen die zijn gerelateerd aan de aanwezigheid van gasleidingen en gasmeet-, regel- en ontvangststations (zie inspraakreactie 129, bijlage 4) en aan de aanwezigheid van de vliegbasis Twente (zie inspraakreactie 147, bijlage 4).

normen in de uitvoeringsbesluiten luchtkwaliteit en het VNG-handboek locatiebeleid bedrijventerreinen;
- de geluids-, trillings- en stofoverlast in de aanlegfase;
- de toename of afname van de verkeersveiligheid, externe veiligheid en sociale veiligheid;
- het te amoveren aantal woningen en landbouwbedrijven en de mogelijkheden tot herhuisvesting;
- gevolgen voor de bereikbaarheid van voorzieningen;
- de sociale gevolgen voor de omringende lokale leefgemeenschappen[1].

13.5 Vergelijking van alternatieven

Artikel 7.10, lid 1, onder f van de Wm:
Een MER bevat ten minste: "*een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven.*"

De milieueffecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten onderling én met de referentie worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven verschillen. Vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwanti-tatieve informatie plaatsvinden.
De vergelijking vindt plaats aan de hand van de toetsingscriteria zoals aangegeven in paragraaf 2.2 van dit advies.

13.6 Leemten in informatie

Artikel 7.10, lid 1, onder g van de Wm:
Een MER bevat ten minste: "*een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen [d.w.z. van de bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling daarvan, resp. van de milieueffecten] ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens.*"

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen. Op die manier kan worden beoordeeld, wat de consequenties moeten zijn van het gebrek aan milieuinformatie.
Beschreven moet worden:
- welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is;
- in hoeverre op korte termijn zou kunnen worden voorzien in de leemten in informatie;
- hoe ernstig leemten en onzekerheden zijn voor het te nemen besluit;
- de consequenties die leemten en onzekerheden hebben voor het besluit.

---

[1] Vele inspraakreacties wijzen op de grote sociale gevolgen voor de bewoners is het gebied (onder andere de reacties 166, 194, 214 en 174). Ook tijdens het locatiebezoek van de Commissie voor de m.e.r. is aangeduid dat de gevolgen voor de leefbaarheid groot zijn. De Commissie adviseert aan deze gevolgen in het MER aandacht te besteden en deze ook te betrekken bij de vergelijking van de alternatieven.

13.7 Evaluatieprogramma

Artikel 7.39 van de Wm:
"*Het bevoegd gezag dat een besluit heeft genomen, bij de voorbereiding waarvan een milieu-effectrapport is gemaakt, onderzoekt de gevolgen van de betrokken activiteit voor het milieu, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen.*"

Gedeputeerde Staten van Overijssel moet bij het besluit over het streekplan aangeven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maat-regelen te treffen. Het verdient aanbeveling, dat in het MER reeds een aanzet tot een programma voor dit onderzoek geeft. De evaluatie kan zich met name richten op de vraag of het project voldoet aan de gestelde (milieu)-randvoorwaarden en of gevoelige objecten in de omgeving van het RBT zijn gespaard.

13.8 Vorm en presentatie

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderlinge vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten. Voor de presentatie beveelt de Commissie verder aan om:

- het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- bij gebruik van kaarten recent kaartmateriaal te gebruiken, topografische namen goed leesbaar weer te geven en een duidelijke legenda erbij te voegen[1].

13.9 Samenvatting van het MER

Artikel 7.10, lid 1, onder h van de Wm:
Een MER bevat ten minste: "*een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieueffectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven.*"

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de hoofdpunten voor de besluitvorming;
- de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de vergelijking van de alternatieven en de argumenten voor de selectie van het mma en het voorkeursalternatief;
- belangrijke leemten in kennis.

---

[1]Inspraakreactie 184 geeft aan dat de begrenzing van het landgoed Twickel niet juist op kaart is aangegeven. De Commissie adviseert dit in het MER te corrigeren.

14 Adviezen van de wettelijk adviseurs

In dit hoofdstuk zijn de adviezen van de wettelijk adviseurs opgenomen. Paragraaf 14.1 bevat het advies van het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, Directie Oost. Paragraaf 14.2 geeft het advies van het Minsiterie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Inspectie Milieuhygiëne Oost weer.

14.1 Advies Ministerie van LNV

Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en visserij
Directie Oost
Verzetslaan 30
Postadres: Postbus 554
7400 AN Deventer

dd 23-12-1999

Onderwerp:
Startnotitie milieu-effectrapportage
Regionaal Bedrijventerrein Twente

Hierbij geef ik u mijn advies voor de richtlijnen voor het milieu-effectrapport Regionaal Bedrijventerrein Twente.

De milieu-effectrapportage dient voor de besluitvorming rondom de vaststelling en de globale inrichting van het RBT in het Streekplan. In de startnotitie RBT Twente noemt u zeven zoekgebieden waar het RBT 'in beginsel' kan worden gerealiseerd. De redengeving ten aanzien van de vier zoekgebieden die afvallen dan wel de drie zoekgebieden die in beschouwing worden genomen (gekoppeld aan de strakke begrenzing) is zo summier dat afbreuk wordt gedaan aan de mogelijkheid voor een zorgvuldige afweging in het streekplan met behulp van milieu-effectrapportage. Ook in het voorontwerp Streekplan doet u ten aanzien van het RBT Twente 'een voorstel zoekgebieden Twente' (kaart 3), waarmee u aangeeft dat het proces van het zoeken van zoekgebieden nog niet is afgerond.

Daarom verzoek ik u ten aanzien van de in beschouwing te nemen zoekgebieden voor het RBT Twente, in lijn ook met mijn advies in het kader van het voorontwerp Streekplan Overijssel 2000+ (brief Directie Oost van 17-12-1999):

1. Houdt vast aan uw uitgangspunt voor de ruimtelijke en functionele ontwikkeling van het stadsgewest, namelijk het Bandstadmodel en de Netwerkstad. Het eerste betekent dat de locaties voor de RBT binnen de ruimtelijke omtrek van de Bandstad moeten liggen, dus binnen de grens van het plangebied van de partiële streekplanherziening Twente 1996. Het tweede betekent dat ik u adviseer niet naar de locatie van één, maar van twee of meer regionale bedrijventerreinen te zoeken. De werklocaties in de Bandstad moeten namelijk een functie voor de hete Netwerkstad hebben, zowel een locale, een bandstedelijke, als een regionale;

2. Het wordt in het voorontwerp Streekplan ondersteund door de rode strepen tussen Oldenzaal en Hengelo. Om het aan elkaar groeien van Oldenzaal en de Bandstad te voorkomen, wordt verstedelijking daar niet gewenst. Daarom is het inconsequent de ruimte tussen Oldenzaal en Hengelo nu wet aan te wijzen als zoek-gebied voor een regionaal bedrijventerrein.
   Vanuit natuur en landschap wordt opgemerkt dat het zoekgebied onderdeel is van de gebiedscategorie "Behoud en herstel bestaande landschapskwatiteit".

   Hiervoor gelden de beschermings-formules van het Structuurschema Groene Ruimte, waaronder het compensatiebeginsel. In het zoekgebied ligt langs de Deurningerbeek een verbindingszone van de Ecologische Hoofdstructuur, die wordt ingericht in het kader van de herinrichting Saasveld-Gammelke. Het zoekgebied maakt deel uit van een GEA-object en valt deels samen met een archeologisch monument. Ook is het gebied onderdeel van het Waardevol Cultuur Landschap Noordoost-Twente. Tot slot wordt opgemerkt dat de terminal bij Oldenzaal geen doorgang vindt en waterontsluiting ontbreekt. Ik verzoek u derhalve het gebied tussen Hengelo en Oldenzaal als zoekgebied te schrappen;

3. Neemt alsnog de zoekgebieden Almelo-Noord, Wierden-Zuid en Almelo-Zuidoost op als zoekgebieden in het kader van de milieu-effectrapportage. Ze liggen in de Bandstad, zijn goed bereikbaar te maken en liggen buiten de Ecologische Hoofdstructuur;

4. Past de startnotitie in deze zin aan.

Op grond van de voorliggende startnotitie merk ik ten aanzien van het zoekgebied Almelo-Zuid/Borne-Noord het volgende op. Ook dit zoekgebied ligt in de gebiedscategorie "Behoud en herstel bestaande landschaps-kwaliteit" en ook in dit zoekgebied ligt een verbindingszone van de Ecologische Hoofdstructuur; over het tracé van de "Doorbraak" is bestuurlijke overeenstemming Andere elementen in dit zoekgebied zijn het "Landgoed van de 21ste eeuw" en een geplande boslokatie > 100 ha (Structuurschema Groene Ruimte). Het zoekgebied is onderdeel van de pilot reconstructiegebied Hart van Twente.

DE DIRECTEUR

ir. D.P. Visser

Afschrift aan:
- Commissie mer, Postbus 2345, 3500 GH Utrecht
- Dienst landelijk Gebied Overijssel, Postbus 10051, 8ooo GB Zwo[[e
- Inspectie Ruimtelijke Ordening Oost, Postbus 1913, 6800 DR Arnhern
- Inspectie Milieuhygiëne Oost, Postbus 6w83, 68oo JB Arnhem

14.2 Ministerie van VROM

Ministerie van Volkshuisvesting,Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Inspectie Milieuhygiëne Oost
Postbus 60083, 6800 JB ARNHEM
Telefoon (026) 3528400, Telefax (026) 3528455

Advies over de richtlijnen voor het MER Regionaal Bedrijventerrein Twente dd 24 december 1999

Geacht College,

Overeenkomstig artikel 7.14 Wet milieubeheer treft u hierbij mijn advies aan over de richtlij-nen voor het op te stellen milieueffectrapport ten behoeven van Bedrijventerrein Twente. Dit advies wordt uitgebracht mede namens de Inspecteur ruimtelijke ordening in Oost-Nederland.

1. doel van deze m.e.r. en relatie met het ontwerp-Streekplan

Zoals op blz. 3 van uw startnotitie is aangegeven wordt deze m.e.r. doorlopen ten behoeve van het besluit, dat de provincie gaat nemen in het kader van het Streekplan over de vaststelling van een locatie en de globale inrichting van het RBT. Deze procedure is op zich juist, maar bij de uitwerking zoals die ook in het ontwerp-Streekplan is opgenomen, worden mijnerzijds kanttekeningen geplaatst. In het ontwerp-Streekplan zijn een tweetal voorstellen voor zoekgebieden opgenomen die enerzijds een belangrijke inperking inhouden van de mijns inziens mo-gelijke alternatieven voor het RBT en anderzijds ten dele als problematisch worden ervaren. Daarbij ontbreekt een heldere motivering voor deze keuzes. Ik verwijs daarbij naar het kaart-beeld op blz. 52 en de tekst op blz. 101 van het ontwerp-Streekplan. De voorliggende startnotitie bevat overigens wel enige, zij het summiere, informatie over de inperking van de mogelijke alternatieven. Voor een zeer belangrijk en complex besluit zoals nu genomen moet worden dient mijns in-ziens voorafgaande aan de m.e.r. en/of het ontwerp-Streekplan een helder proces van inperking van alternatieven (scoping) te worden doorlopen, waarbij de keuze om bepaalde locaties op te nemen dan wel af te laten vallen steeds van een goede onderbouwing wordt voorzien. Een deel van deze onderbouwing - met name het milieudeel- zal overigens uit het MER zelf moeten ko-men.

Om die reden acht ik het minder gewenst om de zoekgebieden zo duidelijk te begrenzen als nu gebeurt. Zo wordt immers de m.e.r. als belangrijk hulpmiddel bij deze besluitvorming ten dele buitenspel gezet. Mijnerzijds bestaan dan ook bezwaren tegen de wijze waarop de zoekgebieden voor het MER nu zijn geselecteerd (alsmede tegen de keuze van Deurningen als zoekgebied). In het onder-staande ga ik hier nader op in.

2. zoekgebieden en alternatieven.

Aan de hand van een tiental criteria heeft een inperking plaatsgevonden van de vestigingsmo-gelijkheden tot een 7-tal alternatieven, waar het RBT in beginsel ontwikkeld zou kunnen wor-den (blz. 13). Hoewel de wijze waarop deze inperking heeft plaatsgevonden niet duidelijk wordt uit de startnotitie, zal ik me beperken tot kanttekeningen bij de 7 resterende locaties en de tweede inperking van 7 naar 3 locaties (zijnde de zoekgebieden).

- Almelo-Noord (1).

De argumenten waarom deze locatie is afgevallen zijn voorshands niet erg overtuigend. Er pleiten namelijk nogal wat argumenten voor namelijk: beschikbaarheid van bevaarbaar water en van spoor, aansluiting op stedelijk gebied i.c. bedrijfsterrein, uitbreidingsmogelijk-heden en geen occupatie van waardevolle landschappen en ecologische verbindingszones. Een geheel centrale ligging in dit betrekkelijk kleine stedelijke gebied van de Stedenband lijkt voor de grootschalige bedrijvigheid waar het hier om gaat niet van doorslaggevend belang. Daarbij ligt Almelo-Noord nog geheel of grotendeels binnen de contour van de Stedenband. Het lijkt niet onwaarschijnlijk, dat voor zo'n grootschalige ontwikkeling als het RBT toch een oplossing gevonden kan worden voor een goede ontsluiting over de weg.

• Almelo-Zuidoost (6).
Deze locatie wordt in de startnotitie afgewezen vanwege de aanwezigheid van een ecologi-sche verbindingszone en het ontbreken van een directe aansluiting op een snelweg. Wat dit laatste betreft verwijs ik naar mijn opmerking onder Almelo-Noord en wat de ecologische verbindingszone betreft merk ik op, dat de wel geselecteerde locaties 2,3 en 4 alle zijn gelegen ter plaatse van één of zelfs twee ecologische verbindingen.

• Wierden-Zuid (7).
Ook deze locatie is mijns inziens te snel los gelaten. De voordelen van deze locatie zijn onder andere: de beschikbaarheid van bevaarbaar water, geen bijzonder waardevolle landschappen en/of ecologische verbindingszones, aansluiting op bestaande bedrijvigheid (delfstoffenwinning) en naar verwachting mogelijkheden voor een goede ontsluiting. Het argument van een decentrale ligging geldt hier in geen geval. Niet duidelijk wordt waarom hier geen uitbreidingsmogelijkheden zouden zijn.

• Hengelo-Enschede (5).
De argumenten voor het laten vervallen van deze locatie lijken me juist en afdoende.

• Bornerbroek (3).
Gelet op de ontsluitingsmogelijkheden lijkt dit een logische locatie. De beperkingen voor de bedrijfsontwikkeling zijn echter aanzienlijk, zeker voor de grootschalige bedrijfsactiviteiten, die een afstand vragen tot 1000 m (!) ten opzichte van aaneengesloten woonbebouwing. De locatie overlapt immers aan de noordoostzijde gedeeltelijk het dorp Zenderen en binnen de locatie liggen ook nog een drietal sociaal-culturele instellingen. Daarnaast wordt de locatie doorsneden door een tweetal ecologische verbindingszones en bestaat het zuidoostelijke deel uit een archeologisch monument. Het lijkt dan ook onwaarschijnlijk, dat de beoogde bedrijvigheid op deze locatie kan worden ingepast, terwijl verdere uitbreidingsmogelijkheden al helemaal lijken te ontbreken. De vraag rijst vervolgens of dit alternatief wel in de MER zou moeten worden onderzocht.

• Almelo-Zuid (2).
Mijns inziens een logisch alternatief om in het MER te onderzoeken. Wel worden de moge-lijkheden voor bedrijfsontwikkeling en zeker voor verdere uitbreiding in de toekomst aan-zienlijk beperkt door de centrale aanwezigheid van het dorp Bornebroek. Er zullen zeer hoge eisen moeten worden gesteld aan inrichting en ontsluiting om in Bornebroek duurzaam een aanvaardbaar leefmilieu te kunnen waarborgen. De ter plaatse aanwezige ecologische verbin-ding zou wellicht in combinatie met het ontzien van Bornebroek veilig kunnen worden ge-steld.

• Deurningen (4).
Deze locatie ligt grotendeels buiten de Stedenband. Occupatie ervan zou een uitbouw beteke-nen van de Stedenband in oostelijke richting. De locatie wordt omringd door landgoederen en een recreatiegebied en grenst aan de westzijde direct aan de woonbebouwing van Hengelo. Door de locatie lopen ecologische verbindingen. De locatie maakt deel uit van een GEA-object en valt deels samen met een archeologisch monument. Al met al acht ik het zoekgebied Deurningen dan ook niet geschikt voor grootschalige bedrijfsactiviteiten en kan worden afge-zien van een verder onderzoek in de MER.

Conclusies.
Uit het bovenstaande concludeer ik ten aanzien van de zoekgebieden / locaties het volgende:

- In het MER dienen bij voorkeur te worden onderzocht de locaties: 1,2,6 en 7;
- In het MER zou aanvullend de locatie 3 kunnen worden onderzocht;
- De locaties 4 en 5 zouden niet moeten worden onderzocht.

Mocht dit advies vragen bij u oproepen dan kunt u contact opnemen met de heer A. van den Bos van mijn dienst.

Hoogachtend, de Regionaal Inspecteur, Milieuhygiëne Oost,

ir. W. Klein

CC: - Inspectie Ruimtelijke Ordening Oost
- LNV Directie Oost, Verzetslaan 30, Postbus 554, 7400 AN te Deventer
- Commissie m.e.r., Arthur van Schendelstraat 800, Postbus 2345, 3500 GH te Utrecht

15 De relatie met de Richtlijnen

15.1 Inleiding

De Richtlijnen voor de inhoud van het MER 'Regionaal Bedrijventerrein Twente (RBT)' worden vastgesteld door het bevoegd gezag, in casu de provincie Overijssel, op basis van het advies hiertoe van de Commissie voor de milieu-effectrapportage (cie-mer), aangevuld met c.q. aangescherpt door de inspraakreacties.

De cie-mer heeft het advies voor de Richtlijnen voor het MER RBT uitgebracht op basis van de Startnotitie RBT, een werkbezoek in Twente, de binnengekomen schriftelijke reacties en een informatief gesprek over het conceptadvies met (een afvaardiging van) het bevoegd gezag en de initiatiefnemer. Het definitieve advies van de cie-mer is integraal weergegeven in hoofdstuk 13 van deze Reactienota.

15.2 Reacties inspraakperiode en advies cie-mer

De tijdens de inspraakperiode binnengekomen reacties hebben geleid tot een aantal aandachtspunten, welke in het MER nader dienen te worden uitgewerkt. Overeenkomstig de hoofdstukindeling van het advies van de cie-mer vloeien uit de reacties de navolgende punten voort:

Behoefteraming, doel, randvoorwaarden en besluitvorming

Behoefteraming

- In het MER dient de noodzaak van het RBT met de daarbij gewenste omvang te worden gemotiveerd. Hierbij dient een relatie te worden gelegd met de nog te benutten ruimte op bestaande bedrijventerreinen en reeds voorgenomen ontwikkelingen van andere, nieuwe bedrijventerreinen in de regio. Daarnaast dient de behoefteraming mede te worden onderbouwd vanuit de toekomstig beoogde bedrijfssectoren;

Doel en randvoorwaarden

- Het MER dient een nadere voorstelling van de initiatiefnemer te bevatten: welke deelnemers zijn bij het initiatief betrokken, vanaf welk moment en vanuit welke invalshoek;
- Het MER dient een nadere toelichting te bevatten op de vastgestelde begrenzing van de zoekgebieden en de benaming van deze gebieden;
- Het MER dient een nadere profielschets van het RBT te geven. Deze schets dient onder meer inzicht te kunnen geven in de koppeling tussen bedrijfssectoren en arbeidsplaatsen;
- In het MER dient inzicht te worden gegeven in de overwegingen die hebben geleid tot de voorgestane netto/bruto-verhouding van 7/10. Daarnaast zullen in het MER de mogelijkheden moeten worden onderzocht van een gewijzigde netto/bruto-verhouding, indien daarmee effeciënt ruimtegebruik wordt bevorderd;
- In het MER dient te worden aangegeven in hoeverre omgevingsaspecten sturend zijn in het proces van locatiekeuze voor het RBT dan wel in hoeverre deze (in voorkomend geval) bij de inrichting

van het bedrijventerrein zijn in te passen. Indien integratie van een bepaald aspect in het bedrijventerrein niet of niet volledig mogelijk is, dient gemotiveerd te worden welke overwegingen hebben geleid tot de betreffende (voorkeurs)locatie, de rol die het betreffende aspect hierbij heeft gespeeld en moeten voor het betreffende aspect compensatiemaatregelen worden geformuleerd;
- Het MER dient het belang aan te geven van multimodale ontsluiting.

Besluitvorming
- In het MER moet worden aangeven en gemotiveerd welke besluiten met betrekking tot het RBT in het verleden zijn gemaakt, welke rol milieu-aspecten hierbij hebben gespeeld en door wie de betreffende besluiten zijn genomen;
- In het MER dient de ontwikkeling van het RBT te worden gerelateerd aan het beleid op zowel Rijks-, provinciaal als gemeentelijk niveau;
- In het MER zal een nadere afstemming moeten plaatsvinden van de voorgenomen ontwikkeling van het RBT met andere, relevante plannen.

Voorgenomen activiteit
Inrichtingsalternatieven en Meest Milieuvriendelijk Alternatief
- In het MER dient bij de aanleg van het RBT rekening te worden gehouden met de ligging van leidingen;
- Het MER dient inzicht te verschaffen in de haalbaarheid van de VNG-zonering;
- Het MER dient, als het programma van eisen daar aanleiding toe geeft, inzicht te geven in de mogelijkheden om het RBT in te richten als zichtlokatie;
- Het MER dient op het niveau van inrichtingsalternatieven inzicht te geven in de mogelijkheden tot inpassing van het RBT in de omgeving. Met name de overgang tussen het bedrijventerrein en natuur- en/of recreatiegebied is van belang. In dit verband dient ook inzicht te worden verkregen in de mogelijkheden om bestaande landschapselementen te integreren in het RBT.

Bestaande milieutoestand, autonome ontwikkeling en milieugevolgen
Bodem, grond- en oppervlaktewater
- Het MER dient nader in te gaan op de invloed van een RBT in een landelijk gebied op de waterkwaliteit van de landelijke beken. Daarnaast dient te worden ingegaan op de invloed van het RBT op overige mogelijke veranderingen in de waterhuishouding.

Landschap, natuur en cultureel erfgoed
- In het MER dienen zowel de planologische als ecologische gevolgen van het RBT in beeld te worden gebracht, mede in relatie tot de ontsluiting van het bedrijventerrein;

Woon- en leefmilieu
- Het MER dient inzicht te geven in de mogelijke (sociale) gevolgen voor lokale leefgemeenschappen. Aanvullend op de 'netwerken' uit de Startnotitie dienen in het MER sociale en maatschappelijke aspecten aan de orde te komen. De aspecten dienen zo mogelijk zowel in het lokatiekeuzeproces als bij de keuze voor de inrichting aan de orde te komen. Onder meer dient inzicht te worden verkregen in de mogelijke verwijdering van woningen en/of landbouwbedrijven en de mogelijke barrièrewerking van het RBT;

- Het MER dient in te gaan op de effecten voor de agrarische en recreatieve sector. Waar van toepassing dient de initiatiefnemer een relatie te leggen met het pilotproject "Hart van Twente" en overige projecten en programma's betreffende deze sectoren;
- In het MER dient een relatie te worden gelegd tussen het te schetsen profiel van het RBT, het daarbij voorziene vervoersmodel en de beschikbare infrastructuur;
- Het MER dient in het kader van zowel de locatiekeuze als de inrichting van het RBT inzicht te verschaffen in de wederzijdse beïnvloeding tussen het RBT en het aanwezige wegennet. Nadat de voorkeur is uitgesproken voor een bepaalde locatie, zullen voor die locatie de effecten op het wegennet en de direct daaraan gerelateerde aspecten in beeld moeten worden gebracht alsmede de mogelijke maatregelen ter vermindering van de negatieve gevolgen;
- In het MER dient aandacht te worden besteed aan de mogelijke effecten van het RBT met betrekking tot geluidsoverlast, geur, luchtvervuiling, verkeer, visuele overlast en externe veiligheid.

Conclusie
De door de diverse insprekers aangedragen en hierboven weergegeven aandachtspunten voor nadere uitwerking in het MER, komen nagenoeg geheel overeen met het advies van de cie-mer.
Twee aspecten verdienen volgens de insprekers speciale aandacht. Het gaat hierbij om de motivatie van reeds genomen besluiten en de daarbij betrokken actoren alsmede het opnemen van leefbaarheidsaspecten, aanvullend op de reeds gepresenteerde ruimtelijke 'netwerken'. Volgens de insprekers dient het MER helder inzicht te geven in onder meer het planvormingsproces dat heeft plaatsgevonden in de fase voorafgaand aan de start van de m.e.r.-procedure. Daarnaast wordt het van groot belang geacht dat inzicht wordt gegeven in de sociale gevolgen van het RBT voor lokale leefgemeenschappen, waaronder de consequenties voor de agrarische sector.

15.3 Bevoegd gezag en advies cie-mer

Het bevoegd gezag heeft op grond van de hiervoor gegeven beoordeling besloten het advies van de cie-mer integraal over te nemen, met inbegrip van de verwijzingen en motiveringen met betrekking tot de binnengekomen reacties, aangevuld met c.q. aangescherpt op de volgende punten:

Behoefteraming en doel
Het bevoegd gezag hecht er, evenals de cie-mer en de diverse insprekers, waarde aan dat in het MER een goede onderbouwing wordt gegeven van de behoefte aan een RBT met de daarbij beoogde omvang. Bij deze behoefteraming staat het bevoegd gezag de initiatiefnemer toe om mede op basis van kwalitatieve gegevens de gevraagde informatie te leveren. Het bevoegd gezag bedoelt hiermee dat de initiatiefnemer, naast het geven van cijfers waaruit een tekort aan de beoogde bedrijventerreinen blijkt, invulling kan geven aan haar ambitieniveau omtrent het RBT. Het ambitieniveau kan daarbij in breder perspectief worden geplaatst, bijvoorbeeld bedrijventerreinen in de Stedenband (lokaal en regionaal), waarbij wordt ingezoomd op de noodzaak van het RBT ter realisering van deze (bredere) ambitie.

Het motiveren van de behoefte aan een RBT, waarbij de initiatiefnemer mede invulling geeft aan haar bestuurlijke dan wel bedrijfseconomische ambities, maakt eveneens deel uit van de aanbevelingen in het advies van de cie-mer inzake de Richtlijnen voor het MER. Het bevoegd gezag zal in de Richtlijnen dan ook vastleggen dat de initiatiefnemer allereerst haar ambitieniveau definieert, op basis waarvan vervolgens een profielschets voor het RBT wordt opgesteld. De initiatiefnemer dient hierbij onder meer duidelijkheid te verschaffen over de op het RBT beoogde bedrijven (type, omvang, milieucategorie) alsmede over de bijbehorende marktvraag en de arbeidsaantrekkende werking. Voor zover mogelijk dient een cijfermatige onderbouwing te worden gegeven van de motivatie en de geachte haalbaarheid van het profiel. Op basis van het geschetste profiel dient de initiatiefnemer vervolgens een programma van eisen op te stellen.

Uiteindelijk dient de initiatiefnemer op basis van het voorgaande haar doelstelling te formuleren, aangevuld met criteria waaraan de mate van realisatie van de doelstelling kan worden getoetst.

Zoekgebieden
Evenals de diverse insprekers en de cie-mer is het bevoegd gezag van mening dat de initiatiefnemer in het MER een duidelijke uiteenzetting dient te geven van de procedure welke heeft geleid tot de selectie van de in de Startnotitie beschreven zoekgebieden. Het bevoegd gezag acht het van belang nader inzicht te verkrijgen in onder meer de inhoudelijke aspecten (economie, ruimte, milieu, politiek-bestuurlijk en de ambities die daarbij worden voorgestaan), de betrokken actoren bij het selectieproces en de overwegingen en afwegingen die hebben geleid tot de voorliggende zoekgebieden. Het selectieproces dient daarbij in relatie te worden gebracht met het rijks- en provinciale beleid inzake bedrijvigheid en omgeving. Met name de relatie tussen het RBT en de Stedenband Twente dient te worden toegelicht.

Locatiekeuze
Het bevoegd gezag acht het van belang om, mede gezien de vele inspraakreacties hieromtrent, leefbaarheidsaspecten toe te voegen aan de criteria, zoals genoemd in de Startnotitie. Dit betekent dat aanvullend op de reeds gepresenteerde 'netwerken' sociale en maatschappelijke aspecten aan het locatiekeuzeproces dienen te worden toegevoegd.

Zoals ook in het advies van de cie-mer is aangegeven, is het zeer wel mogelijk dat in het locatiedeel van het MER nadrukkelijk één kansrijke locatie (van de beoogde omvang of eventueel globaler aangegeven (maximaal 300 ha.)) naar voren komt. Gezien de sterk tot uitdrukking komende bezorgdheid onder de inwoners van de geselecteerde zoekgebieden ten aanzien van de mogelijke komst van een RBT, is het bevoegd gezag van mening dat het in die situatie de voorkeur verdient dat, als de initiatiefnemer een locatievoorkeur heeft bepaald op basis van de uitkomsten van het MER en deze (mede op basis van haar programma van eisen en de randvoorwaarden vanuit het milieu) heeft gemotiveerd in het MER, deze voorkeur wordt voorgelegd aan het bevoegd gezag. Dit gebeurt door het indienen van het locatiedeel van het MER bij het bevoegd gezag. Laatstgenoemde zal vervolgens een besluit over de plannen van het PO Twente moeten nemen in het kader van het Streekplan. Vervolgens kunnen dan inrichtingsalternatieven voor het RBT worden opgesteld. Het bevoegd gezag heeft deze mogelijkheid van een "knip" in de milieu-effectrapportage in de Richtlijnen voor het MER vastgelegd. In het geval dat er meerdere locaties als geschikt naar voren komen, zal de m.e.r.-

procedure worden afgewikkeld zoals in de Startnotitie is aangegeven, dus locatieonderzoek en inrichtingsonderzoek aaneensluitend uitgevoerd en gepresenteerd in één rapport.

Inrichting RBT en effectbeschrijving
Het bevoegd gezag hecht evenals de cie-mer grote waarde aan duurzame ontwikkeling van bedrijventerreinen. Derhalve wordt in de Richtlijnen voor het MER gevraagd om voor het RBT een duurzaamheidsconcept op te stellen, een en ander in wisselwerking met het programma van eisen voor het RBT en de randvoorwaarden vanuit de omgeving. De inrichtingsalternatieven voor het RBT dienen vervolgens concreet invulling te geven aan het betreffende concept.

De gevolgen van het RBT dienen in het MER te worden gerelateerd aan de bestaande (milieu)situatie, met inbegrip van de autonome ontwikkelingen. In de Richtlijnen is vastgelegd dat, afhankelijk van het belang van de betreffende autonome ontwikkeling voor de locatiekeuze dan wel de inrichtingsalternatieven, in het MER scenario's voor het betreffende onderwerp worden uitgewerkt.

De effectbeschrijving in het MER dient in eerste instantie zoveel mogelijk kwantitatief van aard zijn. Het bevoegd gezag heeft in de Richtlijnen echter vastgelegd dat, wanneer kwantificering niet (volledig) mogelijk is, volstaan kan worden met een kwalitatieve beschrijving. De initiatiefnemer dient daarbij de onmogelijkheid van (volledige) kwantificering duidelijk te motiveren. Gerelateerd aan het belang dat het betreffende onderwerp heeft voor de besluitvorming inzake het Streekplan, dient het onderwerp vervolgens opgenomen te worden in het evaluatieprogramma.

Conclusie
Aanvullend op het advies van de cie-mer en conform de diverse inspraakreacties en haar eigen visie op de benodigde informatie voor een volwaardige besluitvorming, hecht het bevoegd gezag er waarde aan om de navolgende punten nadrukkelijk in het MER aan de orde te laten komen.

- Het MER dient een heldere uiteenzetting te bevatten van de deelnemende partijen binnen de initiatiefnemer, de besluiten met betrekking tot het RBT die deze partijen in de fase voorafgaand aan de m.e.r.-procedure hebben genomen alsmede de argumenten die daarbij een (doorslaggevende) rol hebben gespeeld;
- Het MER dient een goede onderbouwing te geven van de behoefte aan een RBT met de daarbij beoogde omvang. Deze behoefteraming kan mede worden gebaseerd op kwalitatieve gegevens, ter invulling van een na te streven ambitieniveau;
- Het door de initiatiefnemer nagestreefde ambitieniveau dient in het MER te worden gedefinieerd, op basis waarvan vervolgens een profielschets voor het RBT moet worden opgesteld. Het MER dient onder meer duidelijkheid te verschaffen over de op het RBT beoogde bedrijven (type, omvang, milieucategorie) alsmede over de bijbehorende marktvraag en de arbeidsaantrekkende werking. Voor zover mogelijk dient een cijfermatige onderbouwing te worden gegeven van de motivatie en de geachte haalbaarheid van het profiel. Op basis van het geschetste profiel dient vervolgens een programma van eisen te worden opgesteld;
- In het MER dient een duurzaamheidsconcept voor het RBT te worden opgesteld, een en ander in wisselwerking met het programma van eisen

voor het RBT (en de daaruit voortvloeiende profielschets) en de randvoorwaarden vanuit de omgeving;

- Het is zeer wel mogelijk dat in het locatiedeel van het MER nadrukkelijk één kansrijke locatie naar voren komt. Het bevoegd gezag is van mening dat het in die situatie de voorkeur verdient dat, als de initiatiefnemer een locatievoorkeur heeft bepaald op basis van de uitkomsten van het MER en deze (mede op basis van haar programma van eisen en de randvoorwaarden vanuit het milieu) heeft gemotiveerd in het MER, deze voorkeur wordt voorgelegd aan het bevoegd gezag. Dit gebeurt door het indienen van het MER bij het bevoegd gezag. Laatstgenoemde zal vervolgens een besluit over de plannen van het PO Twente moeten nemen in het kader van het Streekplan. Vervolgens kunnen dan inrichtingsalternatieven voor het RBT worden opgesteld. Het bevoegd gezag heeft deze mogelijkheid van een "knip" in de milieu-effectrapportage in de Richtlijnen voor het MER vastgelegd. In het geval dat er meerdere locaties als geschikt naar voren komen, zal de m.e.r.-procedure worden afgewikkeld zoals in de Startnotitie is aangegeven, dus locatieonderzoek en inrichtingsonderzoek aaneensluitend uitgevoerd en gepresenteerd in één rapport.
- Het MER dient inzicht te geven in over de mogelijke (sociale) gevolgen voor lokale leefgemeenschappen. Aanvullend op de 'netwerken' uit de Startnotitie dienen in het MER sociale en maatschappelijke aspecten aan de orde te komen. De aspecten dienen zo mogelijk zowel in het lokatiekeuzeproces als bij de keuze voor de inrichting aan de orde te komen. Onder meer dient inzicht te worden verkregen in de mogelijke verwijdering van woningen en/of landbouwbedrijven en de mogelijke barrièrewerking van het RBT;
- De effectbeschrijving in het MER dient in eerste instantie zoveel mogelijk kwantitatief van aard zijn. Wanneer kwantificering niet (volledig) mogelijk is, kan worden volstaan met een kwalitatieve beschrijving. In voorkomend geval dient de onmogelijkheid van (volledige) kwantificering echter duidelijk te worden gemotiveerd.

Bijlage 1: Overzicht van de reacties

Noodzaak RBT

N 1: Niet aangetoonde behoefte dan wel noodzaak RBT	
1. Speculatieve economische argumenten t.a.v. behoefte (P018), in Startnotitie onjuiste en/of onvolledige onderbouwing behoefte (P025, P054, P058, P083, P109, P165, P185, I009), ondanks bestaand en toekomstig overschot aan (lokale) bedrijventerreinen toch RBT (P025, P030, P033, P038, P048, P053, P058, P070, P085, P135, P160, P188), twijfel t.a.v. (prognoses voor) behoefte RBT (methode, aannames, etc.) (P058, P081, P106, P127, P129, P138, P163, P172), RBT is niet noodzakelijk, noodzaak is niet aangetoond (P105, P118), twijfel t.a.v. behoefte vanuit het bedrijfsleven aan een RBT (P042)	P018, P025, P030, P033, P038, P042, P048, P053, P054, P058, P070, P081, P083, P085, P105, P106, P109, P118, P127, P129, P135, P138, P160, P163, P165, P172, P185, P188, I009
N 2: Twijfels t.a.v. benodigde grootte RBT	
1. 185 ha bruto met uitbreidingsmogelijkheden voor de toekomst is veel te grootschalig (P018), verdubbeling oppervlak voor uitbreidingsmogelijkheden te voorbarig (P033, P053, P085, P160, I009) 2. uitgiftepercentage van 70% is te laag en strijdig met het beoogde zuinig ruimtegebruik (P033, P053, P085)	P018, P033, P053, P085, P160, I009
N 3: Relatie met lokale bedrijventerreinen	
Voldoende bedrijventerreinen in de omgeving voor behoefte (P019, P106, P127, P158, I009), kans op het ontstaan van meer lokale bedrijventerreinen dan voorzien, waardoor behoefte aan RBT afneemt (P068, P165), overschot van lokale terreinen kan regionale functie krijgen (P033, P053, P058, P068, P085), oude bedrijventerreinen kunnen gerevitaliseerd en verdicht worden, zodat de behoefte aan RBT afneemt (P70)	P019, P033, P053, P058, P068, P070, P085, P106, P127, P158, P165, I009

LOK 1: Twijfels t.a.v. selectie(criteria) van zoekgebieden	
1. subjectiviteit en willekeur (P001, P025, T003), selectie op basis van onzorgvuldige afpelmethode (P009, T001), lokatieonderzoek niet in Euregioverband uitgevoerd (p018), alle zoeklokaties meenemen ofwel een rigoureuze beperking van het aantal zoeklokaties (P030, P053, P063, P070, P085, P093, P102, P106, P112, P125, P129, I009), eisen/(economisch) belang van bedrijven voorop i.p.v. milieu-eisen/belangen (P029, P030, P033, P053, P078, P085, P112, P129, P138, P144, P146, I009), plannen A15/A18 moeten worden meegenomen in lokatieselectie (P185), lokatie niet geschikt volgens gehanteerde selectiecriteria (P103, P104, P110, P122, P132, P133, P136, P146) 2. selectie van zoeklocaties bestuurlijk onbehoorlijk (P010, P047, P049, P062, P080, P107, P113, P123, P130, P132, P133, P144, T003), 3. onvoldoende aandacht voor negatieve effecten en gevolgen (P082, P083, I009) 4. Startnotitie en informatie Inspraakavond komt niet overeen (P096)	P001, P009, P010, P016, P018, P029, P030, P033, P044, P045, P047, P053, P062, P063, P070, P073, P078, P080, P082, P083, P085, P093, P096, P102, P103, P104, P106, P110, P112, P122, P123, P125, P129, P130, P132, P133, P136, P138, P144, P146, T001, T003, I009,
LOK 2: Alternatieve locaties	
1. Gebied benoorden Almelo, gebied bezuiden Almelo (aan westzijde zijtak Twentekanaal / Almelo-Zuidoost / bij Almelo), omgeving Almelo, Hengelo-Zuid, Wierden-Zuid, Hengelo-Enschede (P008, P016, P025, P045, P049, P068, P070, P096, P106, P111, P113, P131, P138, P145, P146, T001, I002), Bornerbroek, Almelo-Zuid, Borne-Noord (P043, P049, P069), RBT binnen stadsgewest (P044), andere plek, b.v. Hardenberg, Vriezenveen (P043, P049, P071, P072, P119)/geschikte gebieden (P131) 2. herontwikkeling/efficiënter indelen bestaande bedrijfsterreinen in Stedenband (P025)/zoeken naar lokaties in Stedenband (P102, P119)	P008, P016, P025, P043, P044, P045, P049, P068, P069, P070, P071, P072, P096, P102, P106, P111, P113, P119, P131, P138, P145, P146, T001, I002

LOK 3: Afschuiven regionale behoefte op kleine kern	
1. dorp wordt opgezadeld met problematiek van gehele regio (P026)	P026
LOK 4: Argumenten om bepaalde lokaties te schrappen	
1. Terminal (NOV), waterwegen en vliegveld Twente	P016, P044, P045, P046, P047, P052, P053, P073

Ruimtelijke ordening

RO 1: Relatie (discrepantie) met ruimtelijk beleid: nationaal, provinciaal, gemeentelijk	
1. locatie Deurningen spoort niet met nationaal ruimtelijk beleid (VINO, VINEX, GSB, SGR) (P001, P002, P006, P010, P014, P018, P023, P024, P025, P028, P035, P037, P041, P045, P047, P048, P049, P052, P055, P058, P061, P062, P069, P070, P075, P083, P095, P098, P107, P109, P118, P121, P123, P126, P127, P132, P133, P136, P138, P142, P143, P144, P148, P156, P159, P173, P174, P175, P176, P177, P178, P182, P185, P188, P191, P192, P195, P196, T002, T003, I009) 2. locatie Deurningen spoort niet met provinciaal ruimtelijk beleid (P001, P002, P018, P024, P037, P042, P044, P048, P053, P058, P068, P069, P070, P084, P085, P093, P098, P100, P110, P126, P129, P150, P151, P156, P165, P166, P171, P172, P178, P181, P182, P185, P188, P191, P192, P193, T003, I008, I009), locatie Amelo-Zuid / Borne-Noord spoort niet met provinciaal ruimtelijk beleid (P078, P155, P157, P158, P161, P197, T006, I010), alle zoekgebieden voor bedrijventerrein sporen niet met provinciaal ruimtelijk beleid (P146, P190), 3. locatie Deurningen spoort niet met gemeentelijk ruimtelijk beleid (P001, P010, P018, P024, P037, P042, P069, P185) , locatie Amelo-Zuid / Borne-Noord spoort niet met gemeentelijk ruimtelijk beleid (P155, P157, I010), alle zoekgebieden voor bedrijventerrein sporen niet met gemeentelijk ruimtelijk beleid (P008)	P001, P002, P006, P008, P010, P014, P018, P023, P024, P025, P028, P035, P037, P041, P042, P044, P045, P047, P048, P049, P052, P053, P054, P055, P058, P061, P062, P068, P069, P070, P075, P078, P083, P084, P085, P093, P095, P098, P100, P107, P109, P110, P118, P121, P123, P126, P127, P129, P132, P133, P136, P138, P142, P143, P144, P146, P148, P150, P151, P155, P156, P157, P158, P159, P161, P165, P166, P169, P171, P172, P173, P174, P175, P176, P177, P178, P181, P182, P185, P188, P190, P191, P192, P193, P195, P196, P197, T002, T003, T006, I007, I008, I009, I010

4. RBT mag niet ten koste gaan van realisering van lokale bedrijventerreinen (P054, P158, P169), onduidelijk is hoe de uitbreiding van lokale bedrijventerreinen voorkomen kan worden (P058, P068, P165, P169, I007) 5. Een relatie moet gelegd worden met het MER voor de A1 (P018, P024, P037, P098)	
RO 2: Conflicterend met bandstad-gedachte	
1. locatie Deurningen conflicteert met Stedenband Twente / bandstad-gedachte (P001, P002, P003, P010, P012, P013, P014, P019, P025, P028, P029, P030, P031, P035, P041, P044, P045, P046, P047, P049, P052, P053, P055, P061, P062, P069, P070, P073, P075, P076, P084, P085, P093, P095, P100, P102, P103, P107, P110, P111, P112, P120, P121, P123, P127, P128, P129, P132, P133, P136, P138, P140, P142, P143, P144, P147, P148, P156, P159, P160, P163, P165, P166, P167, P171, P173, P175, P176, P177, P182, P185, P186, P191, P195, P197, P198, T002, T003, T004, I009), locatie Deurningen conflicteert met compacte-stad-gedachte (P001, P018, P024, P037, P047, P063, P070, P098, P118, P126, P150, P174, P196, T003), locatie Amelo-Zuid / Borne-Noord conflicteert met Stedenband Twente / bandstad-gedachte (P158, I010), locatie Amelo-Zuid / Borne-Noord conflicteert met compacte-stad-gedachte (P157), m.b.t. locatie Amelo-Zuid / Borne-Noord: bandstad-gedachte wordt alleen gebruikt als het uitkomt (P008), m.b.t. locatie Amelo-Zuid / Borne-Noord: bandstad-gedachte is achterhaald of te ver doorgevoerd (P008, P009, P157, T001, T006) 2. m.b.t. locatie: relatief ruime opzet bedrijventerrein strookt niet met compact vormgegeven woongebieden in Borne (P008)	P001, P002, P003, P008, P009, P010, P012, P013, P014, P018, P019, P024, P025, P028, P029, P030, P031, P035, P037, P041, P044, P045, P046, P047, P049, P052, P053, P055, P061, P062, P063, P069, P070, P073, P075, P076, P084, P085, P093, P095, P098, P100, P102, P103, P107, P110, P111, P112, P118, P120, P121, P123, P126, P127, P128, P129, P132, P133, P136, P138, P140, P142, P143, P144, P147, P148, P150, P156, P157, P158, P159, P160, P163, P165, P166, P167, P171, P173, P174, P175, P176, P177, P182, P185, P186, P191, P195, P196, P197, P198, T001, T002, T003, T004, T006, I009, I010

RO 3: Grondgebied: eigendommen, bij planvorming betrokken kernen	
1. gemeente Weerselo is onvoldoende betrokken bij planvorming / overleg (P003, P010, P025, P042, P070, P075, P083, P109, P132, P133, P137, P138, P144, P150, P165, P185, P188, T003), gemeente Ambt-Delden is onvoldoende betrokken bij planvorming / overleg (P025) 2. gemeente Weerselo is de dupe van de gemeentelijke herindeling (P042, P150), bedrijventerrein in Deurningen strookt niet met gemeentelijke herindelingsplannen (P129, P172, P185, I008) 3. m.b.t. locatie Deurningen: verlies van bestaande gebouwen en gebruiksmogelijkheden, mensen zijn genoodzaakt om te verhuizen (P018, P024, P037, P042, P047, P061, P063, P066, P069, P080, P082, P084, P091, P092, P098, P104, P105, P113, P118, P132, P136, P140, P152, P154, P156, P171, P172, P174, P175, P178, P185, P196, T002, T003, T004, I008, I009),	P003, P010, P018, P024, P025, P037, P042, P047, P061, P063, P066, P069, P070, P075, P080, P082, P083, P084, P091, P092, P098, P104, P105, P106, P109, P113, P118, P129, P132, P133, P136, P137, P138, P140, P144, P150, P152, P154, P156, P165, P168, P171, P172, P174, P175, P178, P180, P183, P185, P188, P196, T002, T003, T004, T005, T006, I008, I009
RO 4: Ruimtegebruik: het gebruik van een dergelijke ruimte voor bedrijven-terreinen	
1. locatie Deurningen is ongeschikt voor bedrijventerrein (P001, P013, P017), locatie Deurningen conflicteert met andere functies in het gebied (P049, P100, P104, P105, P107, P120, P121, P127, P143, P150, P159, P162, P164, P173, P176, P177, P178, P179, P191, P195, P197, P198, T002, T004, I002, I006, I009), locatie Amelo-Zuid / Borne-Noord conflicteert met andere functies in het gebied (P106, P161, T001, T006, I002)	P001, P013, P017, P049, P100, P104, P105, P106, P107, P120, P121, P127, P143, P150, P159, P161, P162, P164, P173, P176, P177, P178, P179, P191, P195, P197, P198, T001, T002, T004, T006, I002, I006, I009

N&L1: behoud van omgeving	
1. essen, bossen, beken, houtwallen, houtsingels, bosjes, WCL (waardevol cultuurlandschap, incl. GEA-objecten), Verschillende landschaptypen (o.a. coulisselandschap kampenlandschap) en kleinschalig gebied, Landgoederen (Twickel, Erve Klein Olthof, Erve Wissink, Oosterveld en Holthuis), archeologisch/historisch gebied, Flora en fauna: ijsvogeltje, grote gele kwik, oude bomen, kieviten wulpen, scholekster, (jong)wild, weidevogels	P003, P006, P009, P010, P013, P014, P016, P018, P019, P021, P023, P024, P025, P026, P027, P028, P030, P031, P035, P037, P039, P041, P042, P044, P045, P046, P047, P048, P049, P050, P051, P052, P053, P055, P061, P062, P065, P069, P070, P071, P073, P074, P075, P076, P077, P078, P079, P080, P081, P082, P083, P084, P085, P086, P088, P089, P090, P092, P093, P095, P098, P099, P100, P107, P108, P109, P110, P113, P115, P116, P117, P118, P120, P121, P122, P123, P124, P126, P127, P128, P129, P130, P132, P133, P134, P136, P137, P138, P139, P142, P143, P144, P145, P146, P147, P148, P150, P152, P153, P154, P156, P157, P158, P159, P160, P161, P163, P164, P165, P166, P167, P168, P170, P171, P172, P173, P174, P175, P176, P177, P178, P179, P181, P182, P185, P189, P191, P192, P195, P197, T004, T006, I008, I009
N&L2: Verstikking groene long/hart tussen Hengelo en Oldenzaal	P006, P010, P018, P022, P023, P024, P027, P037, P038, P041, P047, P048, P052, P053, P080, P090, P091, P093, P095, P098, P107, P108, P123, P124, P136, P139, P142, P143, P144, P148, P149, P159, P160, P174, P177, P185, P195, P196

N&L3: Recreatiegebied 't Hulsbeek wordt ingebouwd	P010, P016, P017, P055, P066, P080, P084, P091, P092, P095, P100, P101, P105, P107, P113, P116, P121, P123, P127, P132, P133, P136, P142, P143, P144, P148, P154, P159, P167, P173, P175, P176, P177, P178, P179, P185, P191, P195, P197, T003, T004, I009
N&L4: Tegenstelling aanleg RBT met herinrichtingproject Saasveld-Gammelke	P009, P018, P021, P024, P025, P037, P074, P079, P092, P098 , P101, P110, P129, P137, P163, P165, P172, P178, P181, P185, P190, P191 (Gebiedsgericht Beleid), P192, P196, T002, T003, T004, I002, I009
N&L5: Waterhuishouding	
1. verandering waterhuishouding heeft invloed op bestaan van de ijsbaan te Zenderen, evenals wind en kou, die in bebouwde omgeving minder aanwezig zijn,	P060
2. water als ordenend principe, natte doorbraak met koppeling op Azelerbeek voor afvoer van landelijk water	P068, P106, P131, P146, P183, P187, I009
3. drinkwater voor vee uit beken, overige veranderingen in waterhuishouding (overlast, verdroging, waterstromen ondergronds)	P013, P023, P027, P068, P076, P100, P102, P108, P115, P124, P139, P147, P187,
N&L6: Ecologische verbindingszones (droge (bijvoorbeeld tussen de landgoederen Twickel en Weleveld) en natte (bijvoorbeeld de Deurningerbeek)), ecologische barrières	P018, P021, P024, P030, P037, P053, P068, P070, P078, P079, P085, P093, P098, P100, P102, P110, P129, P138, P145, P146, P155, 157, P158, P160, P161, P163, P171, P172, P178, P181, P189, P191, P192, T004, T006, I002, I009

N&L 7: Grote landschappelijke waarden	
1. onvervangbaar natuurlijk schoon wordt onherstelbaar verwoest, verdwijnen natuur door aanleg van toegangswegen vanuit BT naar bv. A1, zuinig zijn met restje natuur dat er nog is, recreatielandschap gaat verloren, 'groen' om en in de stedenband (o.a. als 'uitloopgebied' voor stedelingen), bosaanleg bij Zenderen	P022, P026, P031, P034, P038, P049, P050, P053, P089, P097, P098, P101, P108, P110, P111, P112, P117, P118, P124, P125, P128, P137, P138, P143, P144, P154, P155, P157, P158, P160, P161, P171, P172, P175, P179, P197, T003, T004, T006, I009
N&L 8: Milieueffecten door gebrek aan recreatiemogelijkheden dichtbij huis (vluchtgedrag vergroot mobiliteit)	P138, P145

Verkeer en vervoer

V&V 1: Niet aanwezige infrastructuur	
1. waterverbinding, terminal	P013, P025, P030, P073, P081, P084, P085, P091, P092, P093 (Twentemittellandkanaal), P095, P100, P103, P110, P116, P118, P120, P122, P125, P126, P147, P148, P150, P156, P159, P160, P163, P166, P181, P182, P185, P191, I002, I009,
2. aansluiting naar A1	P129
V&V 2: Problemen worden verwacht op de weg	
1. Bandstad, Zenderen, A1 en A35, Bornerbroek	P018, P024, P025, P032, P037, P060 (ijsbaan), P067, P084, P085, P098, P106, P119, P122, P131, P132, P133, P145, P161, P167, P183, P185, P186, I005, T001, T006
2. Deurningen	P018, P024, P025, P037, P132, P133, P185, P186
V&V 3: Spoor overbelast	P023, P027, P030(afketsen Betuweroute), P184
V&V 4: Relatie met nog te realiseren agglolijn Wierden-Glanerbrug	P070

V&V 5: Locatiekeuze dichtbij concentratie van werkzoekenden om mobiliteit te verlagen	P164
V&V 6: Koppeling van zoekgebied Hengelo-Oldenzaal met Vliegveld Twente klopt niet.	P146

Leefbaarheid

L 1: Gevolgen voor dorpen	
1. Bornerbroek	P011, P020, P087, P106, P131, P168, P180, P183, P189, T001(bij multimodale ontsluiting), T005
2. Zenderen	P078, P161, P189
3. Deurningen (verhuizen dorpsbewoners, school, ondernemers, verenigingsleven, kerk)	P006, P007, P009, P013, P017, P018, P024, P025, P028, P035, P037, P042, P045, P047, P051, P055, P061, P063, P066, P069, P070, P071, P076, P077, P082, P088, P090, P092, P101, P105, P113, P117, P118, P131, P132, P133, P137, P140, P141, P144, P148, P149, P151, P154, P167, P171, P172, P174, P178, P181, P182, P183, P185, P188, P196, T002, T003, T004, I008
4. Noaberschap	P025, P030, I009
5. Isolement/versnippering/barrière	P018, P024, P025, P031, P037, P092, P106, P118, P128, P150, P196, T002, T003, T004
6. Dorp is geen dorp met een BT ernaast	P134
7. Draagvlak school neemt af (P007, P117, P174)	P007, P117, P174

L 2: Gevolgen agrarische sector	P013, P030, P049, P059, P065, P082, P087, P090, P094, P097, P110, P113, P117, P126, P147, P149, P152, P155, P164, P168, P181, P185, P190, T002, T004
L 3: Gevolgen voor schone rustige omgeving	P015, P016, P020, P023, P027, P030, P038, P041, P043, P044, P050 (ook al aangetast door snelweg), P062, P063, P070, P072, P074, P098, P102, P110, P140, P141, P151, P161 + T006 (stiltecentra Zusters Karmelietessen) en bezinningscentrum Zwanenhof), T003, T005
L 4: Groei overlast	
1. Geluid	P015, P018, P024, P025, P037, P067, P082, P105, P106, P108, P124, P139, P183, I009
2. Stank	P011, P015, P032, P094, P106, P108, P124, P183, I009
3. Luchtvervuiling	P015, P094, P108, P124, P131, P139, P183, I009
4. Verkeer	P015, P025, P067, P078, P094, P132, P133, P145, P149, P183, I009
5. Visueel	P015, P018, P024, P037, P089, I009
6. Veiligheid	P018, P024, P025, P032, P037, P106, P131, P183, I009
L 5: Recreatiegebied verdwijnt	P019, P030, P041, P043, P044, P049, P050, P057 (Zwanenhof), P078, P098, P101, P110, P117, P171, P185, T004, I009

Werkgelegenheid

W 1: Twijfels over sectoren op RBT	
1. beoogde werkgelegenheid in transport en distributie zal niet tot positief resultaat leiden (P003, P116), twijfels over het hoogwaardige karakter van de transportsector (P009, P193, P194), werkgelegenheidsargumenten zijn van geen waarde (P016, P044, P073) 2. nieuwe industriële activiteiten bieden minimale werkgelegenheid (P016, P138, P198), transport en distributie trekken maar in heel beperkte mate werkgelegenheid aan (P018, P024, P025, P037, P075, P098, P131, P157, P165, P183), twijfels over de genoemde 15.000 arbeidsplaatsen (P106)	P003, P009, P016, P018, P024, P025, P037, P075, P098, P106, P116, P131, P138, P157, P165, P183, P193, P194, P198
W 2: Vacatures	
1. vacatures zijn nu al moeilijk te vervullen (P003, P075, P083, P094, P186), verlies van werkgelegenheid op vliegveld door vertrek militairen	P003, P075, P083, P094, P186
W 3: Gevolgen agrarische/toeristische sector	
1. bezorgd over gevolgen voor de agrarische sector (P013, P025, P049, P057, P065, P068, P070, P076, P087, P090, P096, P097, P101, P110, P113, P115, P155, P181, P185, P190, T002, T004, I009), komst van RBT verdrijft andere bedrijven binnen het gebied (p059), agrarische sector moet leefbaar blijven en/of een goed alternatief voor verplaatsing in de toekomst zonder naar het buitenland te worden verdrongen (P020, P117, P168), inkomensterugslag door het onmogelijk maken van agrarisch ondernemersschap (P023, P027, P082, P126, P152, P164) 2. bezorgd over de gevolgen voor de toeristische sector (P050, P101, P110, P171, T004, I009)	P013, P020, P023, P025, P027, P049, P050, P057, P059, P065, P068, P070, P076, P082, P087, P090, P096, P097, P101, P110, P113, P115, P117, P126, P152, P155, P164, P168, P171, P181, P185, P190, T002, T004, I009

W 4: Overig	
1. RBT biedt geen garantie dat werkloosheid in de regio structureel zal dalen. Bedrijven verplichten dat 60% van de werknemers uit de regio komt (P034), komst van meer werkenden brengt ook vraag naar ruimte (wonen) met zich mee (P034, P184), nagaan wat de behoefte aan werkgelegenheid is (P184), relatie tussen huidige groep werkzoekenden en het vestigen van nieuwe bedrijventerreinen (P057) 2. de keuze voor sociale kwaliteit en welzijn dient gerespecteerd te worden ook in het belang van de werkgelegenheid (P058)	P016, P034, P044, P057, P058, P073, P184

Inrichting RBT

I 1: Ligging leidingen	P004 (gas), P056 (militair), P069 + P092 + P110(hoogspanning), P092 (kerosine), P164 (olieleiding)
I 2: Afstand tot woonomgeving moet minimaal 1000 m zijn	P025 (soort bedrijvigheid), P032, P048, P106, P110, P120, P131, P161, P183, P184, T006
I 3: Zichtlocaties langs de A1 bundelen	P034
I 4: Ruimtelijke inpassing ijsbaan Zenderen	P060
I 5: Intensief ruimtegebruik	P068, P074 (zie fout voorbeeld Hanzepoort), P163 (compacte inrichting, verzamelgebouwen, ondergronds parkeren), P165 + I009 (tegenstelling met 70% uitgeefbaar BT), P185, P194 (niet rendabel bij grootschalige en vervuilende bedrijven)
I 6: Overgang natuur-bedrijventerrein	P121
I 7: Inrichting moet bestaande landschapselementen versterken	P157

M 1: Rol van de provincie	
1. provincie is zowel initiatiefnemer als bevoegd gezag (P025, P030, P053, P083, P084, P105, P129, P138, I009 2. provincie stimuleert aanleg van bedrijventerreinen, terwijl deze het milieu dient te beschermen; hierdoor is de provincie partijdig/niet objectief (P069, P110) 3. het Provinciaal Verkeers- en vervoersplan zegt dat beleid in gezamenlijk overleg tot stand komt maar dit gebeurt niet (P070) 4. de grote steden zijn eerder initiatiefnemer te noemen dan de provincie (P109)	P025, P030, P053, P069, P070, P083, P084, P105, P109, P110, P129, P138, I009
M 2: Kwaliteit van de m.e.r.	
1. achterhaalde info, slechte onderbouwing, onjuiste doelstelling/uitgangspunten (P048, P053, I009), er moet adequaat en actueel kaartmateriaal gebruikt worden (P165), uitsluitend vanuit economisch en/of groeistedelijk perspectief, niet of onvoldoende vanuit milieuperspectief (P044, P065, P073, P110), m.e.r. te eenzijdig belicht (P082, P083, P105, P188), m.e.r. gaat te weinig in op negatieve gevolgen (P082, P083, P188, I009), alle milieu-invloeden moeten worden meegenomen en niet alleen van ruimtelijk-economische overwegingen uitgaan (T002, T004, I009), natuur en landschap moet meer structureel aan de orde komen (P146, P161), effecten op en schade aan landbouw t.g.v. RBT moeten in kaart gebracht worden (P190) 2. inperking van de zoekgebieden moet onderdeel worden van de m.e.r.-procedure, heroverweeg de afgevallen lokaties voor het RBT (P102, P106, P156, I009) 3. uit gehanteerde criteria blijkt al dat het RBT niet gerealiseerd kan worden (P184)	p044, p048, p053, p065, p073, p082, p083, p102, p105, p106, p110, p131, p146, p156, p161, p165, p184, p188, p190, T002, T004, T006, I009

M 3: Samenstelling programmerings-overleg Twente	
1. ontbreken Weerselo in PO (P025, P109), ontbreken Ambt-Delden in PO (P025), PO samengesteld uit wethouders van economische zaken (P185), PO moet breder zijn (P160), PO is te eenzijdig(P053, P068, P083), natuurbescherming en waterbeheerder niet vertegenwoordigd (P146), vertrekpunt foutief (P070)	P025, P053, P068, P070, P082, P083, P109, P146, P160
M 4: Inspraak en communicatie	
1. Reactietermijn (te) kort (P058, P066, P145, P185) 2. Twijfel t.a.v. de waarde van de inspraak (P145, P185), telt de inspraak van inwoners, lokale instantie en overheden nog mee? (T003) 3. communicatie niet als aangegeven in Startnotitie (P185)	P058, P066, P145, P185, T003

Overig

O 1: Bestuur provincie	
1. handelswijze provincie zorgt voor onduidelijkheid in overleg met de burgers (P155) 2. geen sprake van een transparant besluitvormingsproces (P165), besluitvorming moet niet alleen op grond van m.e.r. gebeuren (P165)	P155, P165
O 2: Waardeverandering	
1. Waardevermindering woningen (P015, P106, P131), Waardevermindering bedrijven (P082), Waardevermeerdering woningen (P151) 2. Bewoners moeten schadeloos gesteld worden (P104)	P015, P082, P104, P106, P131, P151
O 3: Relatie met andere ontwikkelingen en plannen	
1. (nu al) teveel aan opeenvolgende en ingrijpende plannen te verduren gehad (P042, P062, P134, T001) 2. Deurningen en Zenderen mogen geen woninguitbreiding maar moeten wel een RBT (P091, P145)	P042, P062, P091, P134, P145, T001

O 4: Persoonlijke gevolgen en/of aspecten	
1. Inkomstenterugslag eigen bedrijf (P023), Aantasting bestaanswaarden bedrijf (De Zwanenhof) (P057), Omzetdaling bedrijf (villapark Eureka) (P171), Eigen bedrijf ligt midden in Deurningen (P140), Gevolgen voor slotklooster 'Zusters Karmelietessen' en bezinningscentrum de Zwanenhof (T006), Eigen huis in onmiddellijke nabijheid van RBT (P074), Inkomstenterugslag door vertrek leerlingen (P117) 2. Ervaren rechtsongelijkheid (P130)	P023, P057, P074, P117, P130, P140, P171, T006
O 5: Overig	
1. te beantwoorden vragen (P005) 2. benoeming zoekgebied Hengelo-Oldenzaal onjuist; moet zoekgebied Deurningen zijn (P025) 3. Transportlijnen over weg, per trein en over water moeten in kaart gebracht worden (P093) 4. Naast aantrekken geschikte bedrijven moet ook voor een aantrekkelijke woonomgeving worden gezorgd (P193) 5. RBT in combinatie met goede invulling AOC-gebouw (I004) 6. Geen inhoudelijke reactie (P040, P064, P162)	P005, P007, P012, P024, P025, P027, P034, P035, P036, P037, P040, P045, P050, P055, P064, P087, P093, P106, P117, P124, P129, P133, P153, P158, P159, P162, P174, P179, P183, P188, P193, P194 I004, I005, I008

Bijlage 2: Namenlijst insprekers

Lijst van ingekomen reacties op nummer

nr. m.e.r.	Reg.nr.	Naam	Adres	Postcode	Plaats	Binnengek. op:
P001	RWB/1999/4461	Aarninkhof, G.J.M.	Wilthuisstraat 49	7561 AG	Deurningen	25-11-99
P002	RWB/1999/4463	Nijmeijer, P.F.J.	Hoofdstraat 20	7561 AC	Deurningen	25-11-99
P003	RWB/1999/4464	Heijmer, J.H.	Pastoor Gloerichstraat 70	7561 AM	Deurningen	25-11-99
P004	RWB/1999/4465	Kolff, ing. W.J. (Gasunie)	Postbus 19	9700 MA	Groningen	25-11-99
P005	RWB/1999/4474	Meulenbroek, dhr. B.H.B.	Schalmedenweg 5	7559 RB	Hengelo	25-11-99
P006	RWB/1999/4488	Klomp, dhr. A.F. en mw. J.M. Klomp-Jacobs	Molemansstraat 54	7561 BE	Deurningen	26-11-99
P007	RWB/1999/4512	Lith, dhr. J. van (basisschool Willibrordus)	Kerkweg 1	7561 PT	Deurningen	29-11-99
P008	RWB/1999/4517	Dam-Potgieser, T.I.E. en A. de Graaf (Wijkc. Wensink-Z)	Oude Hengeloseweg 114	7622 HZ	Borne	29-11-99
P009	RWB/1999/4518	Nijmeijer, dhr. H.	Scholtendijk 6	7561 AR	Deurningen	29-11-99
P010	RWB/1999/4519	Holstein, J.A.C.	Hoofdstraat 21	7561 AB	Deurningen	29-11-99
P011	RWB/1999/4533	Rosanne	Tusveld 2	7627 NZ	Bornerbroek	29-11-99
P012	RWB/1999/4534	Lubbers, dhr. J.A.M.	Veldzijde 6	7561 BV	Deurningen	16-11-99
P013	RWB/1999/4535	Slaghekke, dhr. H.	Veldzijde 18	7561 BV	Deurningen	25-11-99
P014	RWB/1999/4538	Rorink, A.H.G.	Deurningeresweg 4	7561 PW	Deurningen	30-11-99
P015	RWB/1999/4539	Kemna, G.	De Mors 34	7627 MB	Bornerbroek	30-11-99
P016	RWB/1999/4540	Falk, L.W.J.	Oldenzaalsedijk 4	7561 PP	Deurningen	30-11-99
P017	RWB/1999/4541	Lubbers, fam. B	Scholtendijk 16	7561 AR	Deurningen	30-11-99
P018	RWB/1999/4543	Seiger, dhr. J.H.M.	Hengelosestraat 11	7561 SE	Deurningen	30-11-99
P019	RWB/1999/4545	Stamsnieder-Lansink, B.J.	Past. Havinkstraat 32	7561 AV	Deurningen	30-11-99
P020	EMT/1999/3713	Versteeg, R.	Bolscherlanden 8	7627 NP	Bornerbroek	21-11-99
P021	RWB/1999/4577	Scholten, G.H.M	Koehorsterweg 2	7561 RR	Deurningen	1-12-99
P022	RWB/1999/4603	Meulenbroek, B.	Eschgaarde 28	7651 BA	Deurningen	2-12-99
P023	RWB/1999/4605	Kienhuis, dhr. B.J.A.	Vliegveldstraat 45	7561 RV	Deurningen	2-12-99
P024	RWB/1999/4569	Seiger, dhr. H.J.M.	Hengelosestraat 9a	7561 SE	Deurningen	1-12-99
P025	RWB/1999/4571	Lubbers, J.A.M.	Veldzijde 6	7561 BV	Deurningen	1-12-99
P026	RWB/1999/4572	Naves, mw. G.W. (VVD fractie gemeente Borne)	Vedergras 34	7623 EX	Borne	1-12-99

P027	RWB/1999/4573	Kienhuis, dhr. B.J.A.	Vliegveldstraat 45	7561 RV	Deurningen	1-12-99
P028	RWB/1999/4574	Koopman, M.C.M.	Beldhuismolenweg 2	7561 RM	Deurningen	1-12-99
P029	RWB/1999/4575	Suykerbuyk, fam.	Deurningerstraat 30	7561 RP	Deurningen	1-12-99
P030	RWB/1999/4576	Brummelhuis, dhr. E.	Hoofdstraat 5	7561 AB	Deurningen	1-12-99
P030	RWB/1999/4576	Brummelhuis, fam. C.	Oldenzaalsedijk 10	7561 PP	Deurningen	1-12-99
P030	RWB/1999/4576	Brummelhuis, fam. J.A.J.	Kerkweg 18	7561 PT	Deurningen	1-12-99
P031	RWB/1999/4579	Wagelaar, dhr. R. en mw. B. Oude Moleman	Het Beuvink 2a	7561 SN	Deurningen	1-12-99
P032	RWB/1999/4582	Bartels, J.	Tusveld 2	7627 NZ	Bornerbroek	1-12-99
P033	RWB/1999/4591	Verhoef, mw.	't Swafert 2152	7552 ZV	Hengelo	1-12-99
P034	RWB/1999/4628	Zoer, J.K.	De Oeverpieper 8	7609 ML	Almelo	2-12-99
P035	RWB/1999/4629	Borghuis-Benneker, G.M.T.	Beldhuismolenweg 2a	7561 RM	Deurningen	3-12-99
P036	RWB/1999/4645	Lubbers, J.A.M.	Veldzijde 6	7561 BV	Deurningen	3-12-99
P037	RWB/1999/4630	Dijk-Affolter, mw. C. van	R. Stolzstraat 83	7558 CK	Hengelo	3-12-99
P038	RWB/1999/4631	Lansink, fam. G.	Wierinksweg 4	7561 PV	Deurningen	3-12-99
P039	RWB/1999/4632	Lansink, mw. C.	Wierinksweg 4	7561 PV	Deurningen	3-12-99
P040	RWB/1999/4633	Beldhuis, Th.F.M.	Beldhuismolenweg 4	7561 RM	Deurningen	3-12-99
P041	RWB/1999/4635	Reuver, H.A.	Oude Postweg 5	7561 SH	Deurningen	3-12-99
P042	RWB/1999/4636	Leusenkamp, W.A. (Stichting Dorpsbelang Deurningen)	Veldzijde 2	7561 BV	Deurningen	3-12-99
P043	RWB/1999/4637	Siemerink-Frieling, mw. R.	Oldenzaalsedijk 18a	7561 PP	Deurningen	3-12-99
P044	RWB/1999/4640	Meulenbroek-Horsthuis, mw. M. (Jeugdbew. Deurningen)	Veldzijde 11	7561 BT	Deurningen	3-12-99
P045	RWB/1999/4641	Meulenbroek, dhr. M.	Veldzijde 11	7561 BT	Deurningen	3-12-99
P046	RWB/1999/4642	Horsthuis, H.	Wil+D163thuisstraat 28	7561 AH	Deurningen	3-12-99
P047	RWB/1999/4643	Kerkhof Jonkman, fam. W.G.A.	Pastoor Havinkstraat 29	7561 AS	Deurningen	3-12-99
P048	RWB/1999/4644	Banierink, fam. F.J.M.	Wiefferweg 2	7561 PX	Deurningen	3-12-99
P049	RWB/1999/4646	Koekkoek, I.W.	Kerkweg 16	7561 PL	Deurningen	3-12-99
P050	RWB/1999/4647	Holler, fam. T.	Eschgaarde 21	7561 BB	Deurningen	3-12-99
P051	RWB/1999/4648	Kamphuis, fam. J.M.	Kerkweg 24	7561 PT	Deurningen	3-12-99
P052	RWB/1999/4649	Huiskes, T.W.J.	Vliegveldstraat 27	7561 AN	Deurningen	3-12-99
P052	RWB/1999/4649	Huiskes-Aarninkhof, M.G.T.	Vliegveldstraat 27	7561 AN	Deurningen	3-12-99
P052	RWB/1999/4649	Huiskes, I.C.M.	Vliegveldstraat 27	7561 AN	Deurningen	3-12-99

P052	RWB/1999/4649	Huiskes, M.H.M.	Vliegveldstraat 27	7561 AN	Deurningen	3-12-99
P052	RWB/1999/4649	Huiskes, J.I.M.	Vliegveldstraat 27	7561 AN	Deurningen	3-12-99
P052	RWB/1999/4649	Aarninkhof- Heithuis, A.H.	Vliegveldstraat 27	7561 AN	Deurningen	3-12-99
P053	RWB/1999/4655	Seiger, G.H.G. (afdeling voetbal)	Deurningerstraat 21	7561 RN	Deurningen	6-12-99
P054	RWB/1999/4659	Gemeente Rijssen, college van B&W	Postbus 244	7460 AE	Rijssen	6-12-99
P055	RWB/1999/4661	Zomer, L.W.	Wilthuisstraat 41	7561 AG	Deurningen	6-12-99
P056	RWB/1999/4662	Crol, J.B. (min. v. Defensie, Directie Noord-Oost Nederl.)	Postbus 177	7940 AD	Meppel	6-12-99
P057	RWB/1999/4666	Hurkens, drs. A.G.J. (De Zwanenhof)	Retraitehuisweg 6	7495 TR	Ambt Delden	6-12-99
P058	RWB/1999/4668	Veen, dhr. R. van der	Patersbos 14	7625 PZ	Zenderen	6-12-99
P059	RWB/1999/4671	Lubbers, M.G.M.	Oude Postweg 4A	7561 SJ	Deurningen	6-12-99
P060	RWB/1999/4670	M.M.M. Trooster (IJsclub Zenderen)	Esweg 6	7625 SV	Zenderen	7-12-99
P061	RWB/1999/4672	Kerkhof Jonkman, G.W.J.	Pastoor Havinkstraat 21	7561 AS	Deurningen	7-12-99
P062	RWB/1999/4673	Damhuis, P.G.H.	Toscalaan 27	7577 JK	Oldenzaal	7-12-99
P063	RWB/1999/4674	Weghorst, H.J.A.	Pastoor Gloerichstraat 38	7561 AM	Deurningen	7-12-99
P064	RWB/1999/4675	Pleyhuis, S.	Beldhuismolenweg 2B	7561 RM	Deurningen	6-12-99
P065	RWB/1999/4676	Oude Nijhuis, dhr. J.A.F.	Kerkweg 41	7561 PS	Deurningen	7-12-99
P066	RWB/1999/4677	Westerink, H.	Molemansstraat 50	7561 BE	Deurningen	7-12-99
P067	RWB/1999/4678	Demmer, G.J.S.	Hoofdstraat 24	7625 PD	Zenderen	7-12-99
P068	RWB/1999/4680	KNNV, afdeling Twente	Markgravenweg 8a	7615 PJ	Harbrinkhoek	7-12-99
P069	RWB/1999/4681	Benthem, B.J. van	Castorweg 122	7557 KM	Hengelo	7-12-99
P070	RWB/1999/4682	Heijne, G.B.	Mr. Nijkrakeweg 11	7561 AA	Deurningen	7-12-99
P071	RWB/1999/4683	Seiger, H.	Pastoor Havinkstraat 4	7561 AV	Deurningen	7-12-99
P072	RWB/1999/4684	Hannink, P.	Hogenveldsweg 1	7561 RB	Deurningen	7-12-99
P073	RWB/1999/4686	Kip, J.H.G.	Deurningerstraat 40	7561 RP	Deurningen	7-12-99
P074	RWB/1999/4687	Arkink, L.A.M.	Deurningerstraat 17	7561 PK	Deurningen	7-12-99
P075	RWB/1999/4689	Moleman, mw. J.M.B. en dhr. A.W.M. Mulder	Reefsmaat 3	7561 BP	Deurningen	7-12-99
P076	RWB/1999/4690	Borghuis, G.B.J.	Pastoor Havinkstraat 37	7561 AS	Deurningen	7-12-99
P077	RWB/1999/4691	Nijland, dhr. O.	Hoofdstraat 32b	7561 AC	Deurningen	7-12-99
P078	RWB/1999/4692	Westerbeek, H.H.B.	Patersbos 2	7625 PZ	Zenderen	7-12-99
P079	RWB/1999/4694	Nijhof, E.J.G.	Mr. Nijkrakeweg 18	7561 AA	Deurningen	7-12-99
P080	RWB/1999/4695	Wilthuis, dhr. en mw.	Wiefferweg 10	7561 PX	Deurningen	7-12-99

P081	RWB/1999/4696	Wilthuis, dhr. Z.	Wiefferweg 10	7561 PX	Deurningen	7-12-99
P082	RWB/1999/4697	Reuver, A.P.M.	Oude Postweg 9	7561 SH	Deurningen	7-12-99
P083	RWB/1999/4698	Koopman, fam.	Oude Maatsweg 11a	7666 LN	Fleringen	7-12-99
P084	RWB/1999/4699	Nijenhuis, fam.	Hengelosestraat 22	7561 SG	Deurningen	7-12-99
P085	RWB/1999/4700	Blokhuis, B.H.G.J.	Wiefferweg 6	7561 PX	Deurningen	7-12-99
P086	RWB/1999/4705	Wanders-Faber, A. (KNNV, afdeling Hengelo-Oldenzaal)	Hengelose Esstraat 19	7556 EA	Hengelo	7-12-99
P087	RWB/1999/4706	Brummelhuis, m.A.s.	Doodsweg 3	7627 NM	Bornerbroek	7-12-99
P088	RWB/1999/4707	Aarninkhof, dhr. C.J.	Wiefferweg 3	7561 PX	Deurningen	7-12-99
P089	RWB/1999/4709	Kwint-Hänisch ten Cate, C.M.	"Jachthuis" Weleveld	7625 RA	Zenderen	7-12-99
P090	RWB/1999/4710	Koopman, H.J.	Veldzijde 8	7561 BV	Deurningen	7-12-99
P091	RWB/1999/4711	Wennink, fam. (team 3 Beken)	Haveldweg 3	7561 PN	Deurningen	7-12-99
P092	RWB/1999/4713	Spekhorst, fam. G.	Wierinksweg 6	7561 PV	Deurningen	7-12-99
P093	RWB/1999/4714	Sabaroedin, mr. J.F. (namens B.G. Cromhoff)	Postbus 320	7600 AH	Almelo	7-12-99
P094	RWB/1999/4716	Nijhof, A.	Elhorsterweg 4	7625 RX	Zenderen	7-12-99
P095	RWB/1999/4717	Leussink, G.J.M.	Borgmanweg 7	7561 RL	Deurningen	7-12-99
P096	RWB/1999/4719	Stevens, H.H.	De Nachtegaal 11	7671 WD	Vriezenveen	7-12-99
P097	RWB/1999/4720	Oude Nijhuis, H.J. en A.G.E. Oude Nijhuis-Kienhuis	Deurningerstraat 31	7561 RN	Deurningen	7-12-99
P098	RWB/1999/4721	Seiger van Dijk, E.D.	Hengelosestraat 9a	7561 SE	Deurningen	7-12-99
P099	RWB/1999/4724	Bakker, F.E. en J.J. Grootenboer	p/a Ennekerdijk 13	7622 ED	Borne	7-12-99
P100	RWB/1999/4725	Vosman-Selker, J. (St. De Groene Hof)	p/a Worsinkweg 12	7475 TW	Markelo	7-12-99
P101	RWB/1999/4726	Groot Rouwen, R.G.H.	Deurningerstraat 38	7561 RP	Deurningen	7-12-99
P102	RWB/1999/4727	Meier, E.J.J. (St. Wijkraad Hasseler Es)	Postbus 8051	7550 KB	Hengelo	7-12-99
P103	RWB/1999/4728	Kienhuis, dhr. B.	Kerkweg 11	7561 PT	Deurningen	7-12-99
P104	RWB/1999/4729	Oude Lenferink, G.	Jonkmansweg 3	7561 PZ	Deurningen	7-12-99
P105	RWB/1999/4731	Engbers, fam. F.	Katteveenweg 2	7561 SR	Deurningen	7-12-99
P106	RWB/1999/4732	Bolscher, J.H.M.	Workerlanden 10	7627 LJ	Bornerbroek	7-12-99
P107	RWB/1999/4733	Kristen, G.B.R.	Klinkeweg 30	7552 PB	Hengelo	7-12-99
P108	RWB/1999/4734	Mulder, J.	Vliegveldstraat 23	7561 AN	Deurningen	7-12-99
P109	RWB/1999/4735	Zegger, fam.	Hogeveldsweg 4	7561 RB	Deurningen	7-12-99
P110	RWB/1999/4737	Groot Rouwen, fam.	Deurningerstraat 29/29a	7561 RN	Deurningen	7-12-99

P111	RWB/1999/4738	Brummelhuis, A.H.J.	Brederostraat 1	7576 CA	Oldenzaal	7-12-99
P112	RWB/1999/4743	Suykerbuyk, fam.	Deurningerstraat 30	7561 RP	Deurningen	7-12-99
P113	RWB/1999/4744	Moleman, H.F.	Reininksweg 12	7561 PR	Deurningen	7-12-99
P114	RWB/1999/4747	Potman, mw. A. (NIVON, afdeling Hengelo)	Rijnstraat 35	7555 WJ	Hengelo	7-12-99
P115	RWB/1999/4748	Oude Nijhuis, J.H.	Kerkweg 41	7561 PS	Deurningen	7-12-99
P116	RWB/1999/4749	Ensink, A.J.T.	Oldenzaalsedijk 2	7561 PP	Deurningen	7-12-99
P117	RWB/1999/4751	Lubbers, M.J.C.	Leliestraat 19	7555 BV	Hengelo	7-12-99
P118	RWB/1999/4752	Deurningen, K.V.G.	p/a Hoofdstraat 60	7561 AC	Deurningen	7-12-99
P119	RWB/1999/4753	Koopman, fam.	Oude Maatsweg 11	7666 LN	Fleringen	7-12-99
P120	RWB/1999/4754	Lubbers, G.	Hoofdstraat 10	7561 AC	Deurningen	7-12-99
P121	RWB/1999/4755	Hannink, G.J.	Vliegveldstraat 41	7561 AN	Deurningen	7-12-99
P122	RWB/1999/4756	Koekkoek, J.	Korte Bos 16	7561 BG	Deurningen	7-12-99
P123	RWB/1999/4757	Have, M. ten	Veldzijde 4	7561 BV	Deurningen	7-12-99
P124	RWB/1999/4758	Wolters, J.	Vliegveldstraat 25	7561 AN	Deurningen	7-12-99
P125	RWB/1999/4730	Weghorst, mw. R				7-12-99
P126	RWB/1999/4768	Spekhorst, G.B.J.	Oldenzaalsedijk 14	7561 PP	Deurningen	9-12-99
P127	RWB/1999/4770	Frieling, G en A.	Hulsbeekweg 3	7561 PS	Deurningen	9-12-99
P128	RWB/1999/4771	Wagelaar, dhr J.G. & Wagelaar-Mentink, mevr. G.C.M.	Het Beuvink 2	7561 SN	Deurningen	9-12-99
P129	RWB/1999/4774	Vereniging tot bescherming van weidevogels en jong wild	p/a Bijenlaan 48	7595 BE	Weerselo	9-12-99
P130	RWB/1999/4775	Vollenbroek, H.J.A.	Hasselelose esweg 1	7561 RN	Deurningen	9-12-99
P131	RWB/1999/4776	St. Dorpsbelangen, mevr. C. Oude Breuil	Workerlanden 10	7627 LJ	Bornerbroek	9-12-99
P132	RWB/1999/4778	Wiggers, M.L.	Deurningerstraat 48	7561 RP	Deurningen	8-12-99
P133	RWB/1999/4779	Stokkingreef	Oldenzaalsedijk 7	7561 PP	Deurningen	9-12-99
P134	RWB/1999/4780	Nijland, E.	Pastoor Havinkstraat 31	7561 AS	Deurningen	9-12-99
P135	RWB/1999/4782	Arendsen, G.	Jonkmansweg 2	7561 PZ	Deurningen	9-12-99
P136	RWB/1999/4783	Nijland, mevr. B.A.	Vliegveldstraat 4	7561 AT	Deurningen	8-12-99
P137	RWB/1999/4784	Spanjer, G.J.L.	Zandsteenweg 6	7561 SK	Deurningen	8-12-99
P138	RWB/1999/4785	Milieudefensie Twente, ing. E. Rovelink	Postbus 750	7500 AT	Enschede	8-12-99
P139	RWB/1999/4718	handtekening onleesbaar; geen adres				7-12-99
P140	RWB/1999/4787	Wennink, C.	Wilbertstraat 9	7556 WH	Hengelo	9-12-99

P141	RWB/1999/4788	Lansink, H.J.	Mr. Nijkrakeweg 14	7561 AA	Deurningen	9-12-99
P142	RWB/1999/4789	Kooiker, H.A.G. en Kooiker-Kok, E.A.M.	Hengelosestraat 7	7561 SE	Deurningen	9-12-99
P143	RWB/1999/4790	Stevelink, G.	Vliegveldstraat 17	7561 AN	Deurningen	9-12-99
P144	RWB/1999/4792	Detert Oude Weme, B.	Korte Bos 6	7561 BG	Deurningen	9-12-99
P145	RWB/1999/4793	Lage Venterink, P.	Hoge Maat 13	7625 NE	Zenderen	9-12-99
P145	RWB/1999/4793	Ottolander, S.	Hoge Maat 10	7625 ND	Zenderen	9-12-99
P146	RWB/1999/4794	Twentse werkgroep natuur-behoud, Hasselt, van J.B.F.	p/a M.H. Tromplaan 19	7511 JJ	Enschede	9-12-99
P147	RWB/1999/4795	Heuvel, G.B.	Past. Havinkstraat 26	7561 AV	Deurningen	9-12-99
P148	RWB/1999/4796	Mazeland, G.B.G. en Roelofs, G.A.	Veldzijde 9	7561 BT	Deurningen	9-12-99
P149	RWB/1999/4797	Golbach, A.J.	Veldzijde 35		Deurningen	9-12-99
P150	RWB/1999/4798	Dorpsraad Rossum-Lemselo-Volthe, E.L. Griep-Hovels	Esweg 3	7596 NN	Rossum	9-12-99
P151	RWB/1999/4799	Exterkate, R. en A.	Kerkweg 7	7561 PT	Deurningen	9-12-99
P152	RWB/1999/4800	MTS GA & H.J.H. van Hummel	Vliegveldstraat 47	7561 RV	Deurningen	9-12-99
P153	RWB/1999/4801	Rijksdienst voor het Oudheids-kundig Bodemonderzoek, t.a.v. mw. Krauwer	Postbus 1600	3800 BP	Amersfoort	9-12-99
P154	RWB/1999/4802	Nijhuis, B.J.J.	Oldenzaalsedijk 3	7561 PP	Deurningen	9-12-99
P155	RWB/1999/4803	Ter Braak, G.P.	Sperwerhof 10	7622 BP	Borne	9-12-99
P156	RWB/1999/4805	Nijland	Molenmansstraat 39	7561 BC	Deurningen	9-12-99
P157	RWB/1999/4807	Stichting Twickel, t.a.v. dhr A.H. Schimmelpenninck	Postbus 2	7490 AA	Delden	9-12-99
P158	RWB/1999/4808	Vereniging Milieuraad Borne, t.a.v. G.C. Krouwel en B. Rosink	Dorus Rijkersstraat 11	7622 XJ	Borne	9-12-99
P159	RWB/1999/4809	Hannink, H.A. en mede-ondertekenaars	Jonkmansweg 15	7561 PZ	Deurningen	9-12-99
P160	RWB/1999/4812	Lansink, H.C.A. en Lansink-Kamphuis M.J.H.	Past. Gloerichstraat 24	7561 AL	Deurningen	9-12-99
P161	RWB/1999/4813	Stichting Gemeenschaps-belangen Zenderen. t.a.v. dhr Wolbers en dhr Verheijen. Deze reactie is ondersteund met ruim 1000 handtekeningen.	p/a. De Kostee 12	7625 PW	Zenderen	9-12-99
P162	RWB/1999/4815	Kox, A.G.M.	Zenderensestraat 3a	7625 TE	Zenderen	9-12-99
P163	RWB/1999/4817	Werkgroep natuur, t.a.v.F.M. Holter	Bijenlaan 27	8000 GB	Zwolle	9-12-99
P164	RWB/1999/4818	Bulter, G.	Lossersedijk 26	7587 RC	De Lutte	9-12-99

P165	RWB/1999/4821	Gemeente Weerselo afd. VROM, t.a.v. H. Ganzeboom	Postbus 10	7595 ZG	Weerselo	9-12-99
P166	RWB/1999/4859	Natuur en Milieu Overijssel, t.a.v. B. van der Moolen	Stationsweg 3	8011 CZ	Zwolle	9-12-99
P167	RWB/1999/4864	Thijert, A.				9-12-99
P168	RWB/1999/4870	Kraesgenberg, P. en A.	Wolbeslanden 11	7626 PS	Bornerbroek	9-12-99
P169	RWB/1999/4869	Stedelijk Beheer en Ontwikkeling, t.a.v. ir. W.J. Licht	Postbus 18	7550 AA	Hengelo	9-12-99
P170	RWB/1999/4839	Nijenhuis, H.J.J.	Kerkweg 26	7561 PT	Deurningen	9-12-99
P171	RWB/1999/4840	Villapark Eureka, t.a.v. fam. Nieuwenhuis	Beldhuismolenweg 8	7561 RM	Deurningen	9-12-99
P172	RWB/1999/4841	Horsthuis, H.	Wilthuisstraat 28	7561 AH	Deurningen	8-12-99
P172	RWB/1999/4841	Fam. L.J.S. Nijland	Molemansstraat 24	7561 BT	Deurningen	8-12-99
P173	RWB/1999/4843	Fam. P.M.J. Wolbers	Molemansstraat 31	7561 BC	Deurningen	9-12-99
P174	RWB/1999/4844	Parochie van de H. Plechelmus, t.a.v. dhr W.J.G. Stege	St. Plechelmusplein 5	7561 AD	Deurningen	9-12-99
P175	RWB/1999/4845	D. Siegers- Hampsink	Wierinksweg 10A	7561 PV	Deurningen	9-12-99
P176	RWB/1999/4846	J.H.J. Lubbers	Reininksweg 16	7561 PR	Deurningen	9-12-99
P177	RWB/1999/4847	F.W.G.N. Kole	Vlegveldstraat 53	7561 RV	Deurningen	9-12-99
P178	RWB/1999/4848	G.H.P. Koopman	Hagveldweg 9	7666 NA	Fleringen	9-12-99
P179	RWB/1999/4849	Fam. Inghels	Wierinksweg 10	7561 PV	Deurningen	9-12-99
P180	RWB/1999/4850	St. Stephanusschool en mede-ondertekenaars	Pastoor Ossestraat 4	7627 PL	Bornebroek	9-12-99
P181	RWB/1999/4851	Maatschap J.B.M. Brockhuis/ M.C.T. Brockhuis-Luttikhuis	Wismanweg 7	7561 PL	Deurningen	9-12-99
P182	RWB/1999/4852	G.F.J. Kiphardt	Haveldweg 2	7561 PM	Deurningen	9-12-99
P183	RWB/1999/4853	mevr. C. Oude breuil	Workerlaan 10	7627 LJ	Bornerbroek	9-12-99
P184	RWB/1999/4855	Liberaal Borne t.a.v. C.J.G. Sissingh	Rogge 21	7623 HP	Borne	9-12-99
P185	RWB/1999/4856	3Beken (Belangengroep Deurningen)	p/a. Wierinksweg 8	7561 PV	Deurningen	9-12-99
P186	RWB/1999/4857	Fam. Zwiers	Hogeveldsweg 3A	7571 RB	Deurningen	9-12-99
P187	RWB/1999/4858	Waterschap Regge en Dinkel, t.a.v. het bestuur	Kooikersweg 1	7609 PZ	Almelo	9-12-99
P188	RWB/1999/4860	J. Thijert	Hulsbeekweg 2	7561 PS	Deurningen	9-12-99
P189	RWB/1999/4861	Gemeente Borne, t.a.v. B & W	Postbus 200	7620 AE	Borne	9-12-99

P190	RWB/1999/4862	Gewestelijk Land- en tuinbouw Organisatie, t.a.v. dhr A.C. Ooms	Postbus 126	7400 AC	Deventer	9-12-99
P191	RWB/1999/4863	Milieu Overleg Oldenzaal, t.a.v. dhr W.W. Hermanns	p/a Kleibultweg 84	7575 BV	Oldenzaal	9-12-99
P192	RWB/1999/4865	M.A. Nieuwenhuis-Steinmeijer	Reininksweg 7	7561 PR	Deurningen	9-12-99
P193	RWB/1999/4866	Ir. J.A.M. Grimberg en mede-ondertekenaars	Schapendrift 7A	7626 RA	Bornebroek	9-12-99
P194	EMT/1999/3517	OOM N.V. t.a.v. dhr F. Geerlings	Postbus 10078	8000 GB	Zwolle	2-11-99
P195	RWB/1999/4885	B. Hofste	Vliegveldstraat 6	7561 AT	Deurningen	10-12-99
P196	RWB/1999/4902	K.V.G. Deurningen	p/a. Hoofdstraat 60	7561 AC	Deurningen	10-12-99
P197	RWB/1999/4929	Burgemeester en Wethouders van Hengelo	Postbus 18	7550 AA	Hengelo	10-12-99
P198	RWB/1999/4875	Groen Links Oldenzaal, t.a.v. A.A. de Boer	p/a Andoorn 52	7577 AB	Oldenzaal	10-12-1999
T001	RWB/1999/4939	Gemeenteraadfractie Groen Links, t.a.v. mevr. J. de Lange	Hoofdstraat 65	7625 PB	Zenderen	13-12-99
T002	RWB/1999/4881	G.F. Egberink				
T003	RWB/19994883	F. Seiger	Wierinksweg 8	7561 PV	Deurningen	10-12-99
T004	RWB/1999/4878	J.M.P. Bijen	p/a Gammelkeresweg 3	7561 PC	Deurningen	10-12-99
T005	RWB/1999/4876	Mevr. J. Heerts	Peperhaar 5A	7627 NH	Bornerbroek	10-12-99
T006		M.A.P. Willemsen en mede-ondertekenaars	Carmelitessenweg 1		Zenderen	17-12-1999
I001		Lohuis, I.	Pigge Landen 1	7626 LT	Hertme	info-avond
I002		Zalk, E.J. van (Milieuraad Hengelo)	Woltersweg 86	7552 DE	Hengelo	info-avond
I003		Smit, H.	De Oeverzwaluw 15	7609 MN	Almelo	info-avond
I004		Westerbeek, H.H.B.	Patersbos 2	7625 PZ	Zenderen	info-avond
I005		Otten, mw. R.	Bolscherlanden 5	7627 NP	Bornerbroek	info-avond
I006		Seiger, dhr. R.	Hengelosestraat 11	7561 SE	Deurningen	info-avond
I007		Gunst, J.N.A. de (CNV Regio Twente Oost)	Timiaanlaan 7	7573 BZ	Oldenzaal	info-avond
I008		Holstein, J.A.C. (St. Dorpsbelang Deurningen)	Veldzijde 2	7561 BV	Deurningen	info-avond
I009		Nijland, H.J.M.	Vliegveldstraat 4a	7561 AT	Deurningen	info-avond 22/11
I010		Platenkamp, G.H.J.	Almelosestraat 14A	7625 SC	Zenderen	info-avond 22/11

Alfabetische lijst van ingekomen reacties naam insprekers

nr. m.e.r.	Reg.nr.	Naam	Adres	Postcode	Plaats	Binnengek. op:
P139	RWB/1999/4718	handtekening onleesbaar; geen adres				07-12-1999
P185	RWB/1999/4856	3Beken (Belangengroep Deurningen)	p/a. Wierinksweg 8	7561 PV	Deurningen	09-12-1999
P052	RWB/1999/4649	Aarninkhof- Heithuis, A.H.	Vliegveldstraat 27	7561 AN	Deurningen	03-12-1999
P088	RWB/1999/4707	Aarninkhof, dhr. C.J.	Wiefferweg 3	7561 PX	Deurningen	07-12-1999
P001	RWB/1999/4461	Aarninkhof, G.J.M.	Wilthuisstraat 49	7561 AG	Deurningen	25-11-1999
P135	RWB/1999/4782	Arendsen, G.	Jonkmansweg 2	7561 PZ	Deurningen	09-12-1999
P074	RWB/1999/4687	Arkink, L.A.M.	Deurningerstraat 17	7561 PK	Deurningen	07-12-1999
P099	RWB/1999/4724	Bakker, F.E. en J.J. Grootenboer	p/a Ennekerdijk 13	7622 ED	Borne	07-12-1999
P048	RWB/1999/4644	Banierink, fam. F.J.M.	Wiefferweg 2	7561 PX	Deurningen	03-12-1999
P032	RWB/1999/4582	Bartels, J.	Tusveld 2	7627 NZ	Bornerbroek	01-12-1999
P040	RWB/1999/4633	Beldhuis, Th.F.M.	Beldhuismolenweg 4	7561 RM	Deurningen	03-12-1999
P069	RWB/1999/4681	Benthem, B.J. van	Castorweg 122	7557 KM	Hengelo	07-12-1999
T004	RWB/1999/4878	Bijen, J.M.P.	p/a Gammelkeresweg 3	7561 PC	Deurningen	10-12-1999
P085	RWB/1999/4700	Blokhuis, B.H.G.J.	Wiefferweg 6	7561 PX	Deurningen	07-12-1999
P106	RWB/1999/4732	Bolscher, J.H.M.	Workerlanden 10	7627 LJ	Bornerbroek	07-12-1999
P076	RWB/1999/4690	Borghuis, G.B.J.	Pastoor Havinkstraat 37	7561 AS	Deurningen	07-12-1999
P035	RWB/1999/4629	Borghuis-Benneker, G.M.T.	Beldhuismolenweg 2a	7561 RM	Deurningen	03-12-1999
P111	RWB/1999/4738	Brummelhuis, A.H.J.	Brederostraat 1	7576 CA	Oldenzaal	07-12-1999
P030	RWB/1999/4576	Brummelhuis, dhr. E.	Hoofdstraat 5	7561 AB	Deurningen	01-12-1999
P030	RWB/1999/4576	Brummelhuis, fam. C.	Oldenzaalsedijk 10	7561 PP	Deurningen	01-12-1999
P030	RWB/1999/4576	Brummelhuis, fam. J.A.J.	Kerkweg 18	7561 PT	Deurningen	01-12-1999
P087	RWB/1999/4706	Brummelhuis, m.A.s.	Doodsweg 3	7627 NM	Bornerbroek	07-12-1999
P164	RWB/1999/4818	Bulter, G.	Lossersedijk 26	7587 RC	De Lutte	09-12-1999
P056	RWB/1999/4662	Crol, J.B. (min. v. Defensie, Directie Noord-Oost Nederl.)	Postbus 177	7940 AD	Meppel	06-12-1999
P062	RWB/1999/4673	Damhuis, P.G.H.	Toscalaan 27	7577 JK	Oldenzaal	07-12-1999
P008	RWB/1999/4517	Dam-Potgieser, T.I.E. en A. de Graaf (Wijkc. Wensink-Z)	Oude Hengeloseweg 114	7622 HZ	Borne	29-11-1999

P067 RWB/1999/4678	Demmer, G.J.S.	Hoofdstraat 24	7625 PD	Zenderen	07-12-1999
P144 RWB/1999/4792	Detert Oude Weme, B.	Korte Bos 6	7561 BG	Deurningen	09-12-1999
P118 RWB/1999/4752	Deurningen, K.V.G.	p/a Hoofdstraat 60	7561 AC	Deurningen	07-12-1999
P037 RWB/1999/4630	Dijk-Affolter, mw. C. van	R. Stolzstraat 83	7558 CK	Hengelo	03-12-1999
P150 RWB/1999/4798	Dorpsraad Rossum-Lemselo-Volthe, E.L. Griep-Hovels	Esweg 3	7596 NN	Rossum	09-12-1999
T002 RWB/1999/4881	Egberink, G.F.				
P105 RWB/1999/4731	Engbers, fam. F.	Katteveenweg 2	7561 SR	Deurningen	07-12-1999
P116 RWB/1999/4749	Ensink, A.J.T.	Oldenzaalsedijk 2	7561 PP	Deurningen	07-12-1999
P151 RWB/1999/4799	Exterkate, R. en A.	Kerkweg 7	7561 PT	Deurningen	09-12-1999
P016 RWB/1999/4540	Falk, L.W.J.	Oldenzaalsedijk 4	7561 PP	Deurningen	30-11-1999
P127 RWB/1999/4770	Frieling, G en A.	Hulsbeekweg 3	7561 PS	Deurningen	09-12-1999
P189 RWB/1999/4861	Gemeente Borne, t.a.v. B & W	Postbus 200	7620 AE	Borne	09-12-1999
P197 RWB/1999/4929	gemeente Hengelo, Burgemeester en Wethouders van	Postbus 18	7550 AA	Hengelo	10-12-1999
P054 RWB/1999/4659	Gemeente Rijssen, college van B&W	Postbus 244	7460 AE	Rijssen	06-12-1999
P165 RWB/1999/4821	Gemeente Weerselo afd. VROM, t.a.v. H. Ganzeboom	Postbus 10	7595 ZG	Weerselo	09-12-1999
T001 RWB/1999/4939	Gemeenteraadfractie Groen Links in Borne, t.a.v. mevr. J. de Lange	Hoofdstraat 65	7625 PB	Zenderen	13-12-1999
P190 RWB/1999/4862	Gewestelijk Land- en tuinbouw Organisatie, t.a.v. dhr A.C. Ooms	Postbus 126	7400 AC	Deventer	09-12-1999
P149 RWB/1999/4797	Golbach, A.J.	Veldzijde 35		Deurningen	09-12-1999
P193 RWB/1999/4866	Grimberg, Ir. J.A.M.en mede-ondertekenaars	Schapendrift 7A	7626 RA	Bornebroek	09-12-1999
P198 RWB/1999/4875	Groen Links Oldenzaal, t.a.v. A.A. de Boer	p/a Andoorn 52	7577 AB	Oldenzaal	10-12-1999
P110 RWB/1999/4737	Groot Rouwen, fam.	Deurningerstraat 29/29a	7561 RN	Deurningen	07-12-1999
P101 RWB/1999/4726	Groot Rouwen, R.G.H.	Deurningerstraat 38	7561 RP	Deurningen	07-12-1999
I007	Gunst, J.N.A. de (CNV Regio Twente Oost)	Timiaanlaan 7	7573 BZ	Oldenzaal	info-avond
P121 RWB/1999/4755	Hannink, G.J.	Vliegveldstraat 41	7561 AN	Deurningen	07-12-1999
P159 RWB/1999/4809	Hannink, H.A. en mede-ondertekenaars	Jonkmansweg 15	7561 PZ	Deurningen	09-12-1999
P072 RWB/1999/4684	Hannink, P.	Hogenveldsweg 1	7561 RB	Deurningen	07-12-1999
P123 RWB/1999/4757	Have, M. ten	Veldzijde 4	7561 BV	Deurningen	07-12-1999

T005 RWB/1999/4876	Heerts, Mevr. J.	Peperhaar 5A	7627 NH	Bornerbroek	10-12-1999
P003 RWB/1999/4464	Heijmer, J.H.	Pastoor Gloerichstraat 70	7561 AM	Deurningen	25-11-1999
P070 RWB/1999/4682	Heijne, G.B.	Mr. Nijkrakeweg 11	7561 AA	Deurningen	07-12-1999
P147 RWB/1999/4795	Heuvel, G.B.	Past. Havinkstraat 26	7561 AV	Deurningen	09-12-1999
P195 RWB/1999/4885	Hofste, B.	Vliegveldstraat 6	7561 AT	Deurningen	10-12-1999
P050 RWB/1999/4647	Holler, fam. T.	Eschgaarde 21	7561 BB	Deurningen	03-12-1999
P010 RWB/1999/4519	Holstein, J.A.C.	Hoofdstraat 21	7561 AB	Deurningen	29-11-1999
I008	Holstein, J.A.C. (St. Dorpsbelang Deurningen)	Veldzijde 2	7561 BV	Deurningen	info-avond
P046 RWB/1999/4642	Horsthuis, H.	Wil+D163thuisstraat 28	7561 AH	Deurningen	03-12-1999
P172 RWB/1999/4841	Horsthuis, H.	Wilthuisstraat 28	7561 AH	Deurningen	08-12-1999
P052 RWB/1999/4649	Huiskes, I.C.M.	Vliegveldstraat 27	7561 AN	Deurningen	03-12-1999
P052 RWB/1999/4649	Huiskes, J.I.M.	Vliegveldstraat 27	7561 AN	Deurningen	03-12-1999
P052 RWB/1999/4649	Huiskes, M.H.M.	Vliegveldstraat 27	7561 AN	Deurningen	03-12-1999
P052 RWB/1999/4649	Huiskes, T.W.J.	Vliegveldstraat 27	7561 AN	Deurningen	03-12-1999
P052 RWB/1999/4649	Huiskes-Aarninkhof, M.G.T.	Vliegveldstraat 27	7561 AN	Deurningen	03-12-1999
P057 RWB/1999/4666	Hurkens, drs. A.G.J. (De Zwanenhof)	Retraitehuisweg 6	7495 TR	Ambt Delden	06-12-1999
P179 RWB/1999/4849	Inghels, fam.	Wierinksweg 10	7561 PV	Deurningen	09-12-1999
P196 RWB/1999/4902	K.V.G. Deurningen	p/a. Hoofdstraat 60	7561 AC	Deurningen	10-12-1999
P051 RWB/1999/4648	Kamphuis, fam. J.M.	Kerkweg 24	7561 PT	Deurningen	03-12-1999
P015 RWB/1999/4539	Kemna, G.	De Mors 34	7627 MB	Bornerbroek	30-11-1999
P047 RWB/1999/4643	Kerkhof Jonkman, fam. W.G.A.	Pastoor Havinkstraat 29	7561 AS	Deurningen	03-12-1999
P061 RWB/1999/4672	Kerkhof Jonkman, G.W.J.	Pastoor Havinkstraat 21	7561 AS	Deurningen	07-12-1999
P103 RWB/1999/4728	Kienhuis, dhr. B.	Kerkweg 11	7561 PT	Deurningen	07-12-1999
P023 RWB/1999/4605	Kienhuis, dhr. B.J.A.	Vliegveldstraat 45	7561 RV	Deurningen	02-12-1999
P027 RWB/1999/4573	Kienhuis, dhr. B.J.A.	Vliegveldstraat 45	7561 RV	Deurningen	01-12-1999
P073 RWB/1999/4686	Kip, J.H.G.	Deurningerstraat 40	7561 RP	Deurningen	07-12-1999
P182 RWB/1999/4852	Kiphardt, G.F.J.	Haveldweg 2	7561 PM	Deurningen	09-12-1999
P006 RWB/1999/4488	Klomp, dhr. A.F. en mw. J.M. Klomp-Jacobs	Molemansstraat 54	7561 BE	Deurningen	26-11-1999
P068 RWB/1999/4680	KNNV, afdeling Twente	Markgravenweg 8a	7615 PJ	Harbrinkhoek	07-12-1999
P049 RWB/1999/4646	Koekkoek, I.W.	Kerkweg 16	7561 PL	Deurningen	03-12-1999
P122 RWB/1999/4756	Koekkoek, J.	Korte Bos 16	7561 BG	Deurningen	07-12-1999
P177 RWB/1999/4847	Kole, F.W.G.N.	Vlegveldstraat 53	7561 RV	Deurningen	09-12-1999

P004 RWB/1999/4465	Kolff, ing. W.J. (Gasunie)	Postbus 19	9700 MA	Groningen	25-11-1999
P142 RWB/1999/4789	Kooiker, H.A.G. en Kooiker-Kok, E.A.M.	Hengelosestraat 7	7561 SE	Deurningen	09-12-1999
P083 RWB/1999/4698	Koopman, fam.	Oude Maatsweg 11a	7666 LN	Fleringen	07-12-1999
P119 RWB/1999/4753	Koopman, fam.	Oude Maatsweg 11	7666 LN	Fleringen	07-12-1999
P178 RWB/1999/4848	Koopman, G.H.P.	Hagveldweg 9	7666 NA	Fleringen	09-12-1999
P090 RWB/1999/4710	Koopman, H.J.	Veldzijde 8	7561 BV	Deurningen	07-12-1999
P028 RWB/1999/4574	Koopman, M.C.M.	Beldhuismolenweg 2	7561 RM	Deurningen	01-12-1999
P162 RWB/1999/4815	Kox, A.G.M.	Zenderensestraat 3a	7625 TE	Zenderen	09-12-1999
P168 RWB/1999/4870	Kraesgenberg, P. en A.	Wolbeslanden 11	7626 PS	Bornerbroek	09-12-1999
P107 RWB/1999/4733	Kristen, G.B.R.	Klinkeweg 30	7552 PB	Hengelo	07-12-1999
P089 RWB/1999/4709	Kwint-Hänisch ten Cate, C.M.	"Jachthuis" Weleveld	7625 RA	Zenderen	07-12-1999
P145 RWB/1999/4793	Lage Venterink, P.	Hoge Maat 13	7625 NE	Zenderen	09-12-1999
P038 RWB/1999/4631	Lansink, fam. G.	Wierinksweg 4	7561 PV	Deurningen	03-12-1999
P160 RWB/1999/4812	Lansink, H.C.A. en Lansink-Kamphuis M.J.H.	Past. Gloerichstraat 24	7561 AL	Deurningen	09-12-1999
P141 RWB/1999/4788	Lansink, H.J.	Mr. Nijkrakeweg 14	7561 AA	Deurningen	09-12-1999
P039 RWB/1999/4632	Lansink, mw. C.	Wierinksweg 4	7561 PV	Deurningen	03-12-1999
P042 RWB/1999/4636	Leusenkamp, W.A. (Stichting Dorpsbelang Deurningen)	Veldzijde 2	7561 BV	Deurningen	03-12-1999
P095 RWB/1999/4717	Leussink, G.J.M.	Borgmanweg 7	7561 RL	Deurningen	07-12-1999
P184 RWB/1999/4855	Liberaal Borne t.a.v. C.J.G. Sissingh	Rogge 21	7623 HP	Borne	09-12-1999
P007 RWB/1999/4512	Lith, dhr. J. van (basisschool Willibrordus)	Kerkweg 1	7561 PT	Deurningen	29-11-1999
I001	Lohuis, I.	Pigge Landen 1	7626 LT	Hertme	info-avond
P012 RWB/1999/4534	Lubbers, dhr. J.A.M.	Veldzijde 6	7561 BV	Deurningen	16-11-1999
P017 RWB/1999/4541	Lubbers, fam. B	Scholtendijk 16	7561 AR	Deurningen	30-11-1999
P120 RWB/1999/4754	Lubbers, G.	Hoofdstraat 10	7561 AC	Deurningen	07-12-1999
P025 RWB/1999/4571	Lubbers, J.A.M.	Veldzijde 6	7561 BV	Deurningen	01-12-1999
P036 RWB/1999/4645	Lubbers, J.A.M.	Veldzijde 6	7561 BV	Deurningen	03-12-1999
P176 RWB/1999/4846	Lubbers, J.H.J.	Reininksweg 16	7561 PR	Deurningen	09-12-1999
P059 RWB/1999/4671	Lubbers, M.G.M.	Oude Postweg 4A	7561 SJ	Deurningen	06-12-1999
P117 RWB/1999/4751	Lubbers, M.J.C.	Leliestraat 19	7555 BV	Hengelo	07-12-1999
P152 RWB/1999/4800	Maatschap G.A. & H.J.H. van Hummel	Vliegveldstraat 47	7561 RV	Deurningen	09-12-1999
P181 RWB/1999/4851	Maatschap J.B.M. Brockhuis/ M.C.T.	Wismanweg 7	7561 PL	Deurningen	09-12-1999

	Brockhuis-Luttikhuis				
P148 RWB/1999/4796	Mazeland, G.B.G. en Roelofs, G.A.	Veldzijde 9	7561 BT	Deurningen	09-12-1999
P102 RWB/1999/4727	Meier, E.J.J. (St. Wijkraad Hasseler Es)	Postbus 8051	7550 KB	Hengelo	07-12-1999
P022 RWB/1999/4603	Meulenbroek, B.	Eschgaarde 28	7651 BA	Deurningen	02-12-1999
P005 RWB/1999/4474	Meulenbroek, dhr. B.H.B.	Schalmedenweg 5	7559 RB	Hengelo	25-11-1999
P045 RWB/1999/4641	Meulenbroek, dhr. M.	Veldzijde 11	7561 BT	Deurningen	03-12-1999
P044 RWB/1999/4640	Meulenbroek-Horsthuis, mw. M. (Jeugdbew. Deurningen)	Veldzijde 11	7561 BT	Deurningen	03-12-1999
P191 RWB/1999/4863	Milieu Overleg Oldenzaal, t.a.v. dhr W.W. Hermanns	p/a Kleibultweg 84	7575 BV	Oldenzaal	09-12-1999
P138 RWB/1999/4785	Milieudefensie Twente, ing. E. Rovelink	Postbus 750	7500 AT	Enschede	08-12-1999
P113 RWB/1999/4744	Moleman, H.F.	Reininksweg 12	7561 PR	Deurningen	07-12-1999
P075 RWB/1999/4689	Moleman, mw. J.M.B. en dhr. A.W.M. Mulder	Reefsmaat 3	7561 BP	Deurningen	07-12-1999
P108 RWB/1999/4734	Mulder, J.	Vliegveldstraat 23	7561 AN	Deurningen	07-12-1999
P166 RWB/1999/4859	Natuur en Milieu Overijssel, t.a.v. B. van der Moolen	Stationsweg 3	8011 CZ	Zwolle	09-12-1999
P026 RWB/1999/4572	Naves, mw. G.W. (VVD fractie gemeente Borne)	Vedergras 34	7623 EX	Borne	01-12-1999
P192 RWB/1999/4865	Nieuwenhuis-Steinmeijer, M.A.	Reininksweg 7	7561 PR	Deurningen	09-12-1999
P084 RWB/1999/4699	Nijenhuis, fam.	Hengelosestraat 22	7561 SG	Deurningen	07-12-1999
P170 RWB/1999/4839	Nijenhuis, H.J.J.	Kerkweg 26	7561 PT	Deurningen	09-12-1999
P094 RWB/1999/4716	Nijhof, A.	Elhorsterweg 4	7625 RX	Zenderen	07-12-1999
P079 RWB/1999/4694	Nijhof, E.J.G.	Mr. Nijkrakeweg 18	7561 AA	Deurningen	07-12-1999
P154 RWB/1999/4802	Nijhuis, B.J.J.	Oldenzaalsedijk 3	7561 PP	Deurningen	09-12-1999
P156 RWB/1999/4805	Nijland	Molenmansstraat 39	7561 BC	Deurningen	09-12-1999
P077 RWB/1999/4691	Nijland, dhr. O.	Hoofdstraat 32b	7561 AC	Deurningen	07-12-1999
P134 RWB/1999/4780	Nijland, E.	Pastoor Havinkstraat 31	7561 AS	Deurningen	09-12-1999
P172 RWB/1999/4841	Nijland, fam. L.J.S.	Molemansstraat 24	7561 BT	Deurningen	08-12-1999
I009	Nijland, H.J.M.	Vliegveldstraat 4a	7561 AT	Deurningen	info-avond 22/11
P136 RWB/1999/4783	Nijland, mevr. B.A.	Vliegveldstraat 4	7561 AT	Deurningen	08-12-1999
P009 RWB/1999/4518	Nijmeijer, dhr. H.	Scholtendijk 6	7561 AR	Deurningen	29-11-1999
P002 RWB/1999/4463	Nijmeijer, P.F.J.	Hoofdstraat 20	7561 AC	Deurningen	25-11-1999

P194 EMT/1999/3517	OOM N.V. t.a.v. dhr F. Geerlings	Postbus 10078	8000 GB	Zwolle	02-11-1999
I005	Otten, mw. R.	Bolscherlanden 5	7627 NP	Bornerbroek	info-avond
P145 RWB/1999/4793	Ottolander, S.	Hoge Maat 10	7625 ND	Zenderen	09-12-1999
P183 RWB/1999/4853	Oude Breuil, mevr. C.	Workerlaan 10	7627 LJ	Bornerbroek	09-12-1999
P104 RWB/1999/4729	Oude Lenferink, G.	Jonkmansweg 3	7561 PZ	Deurningen	07-12-1999
P065 RWB/1999/4676	Oude Nijhuis, dhr. J.A.F.	Kerkweg 41	7561 PS	Deurningen	07-12-1999
P097 RWB/1999/4720	Oude Nijhuis, H.J. en A.G.E. Oude Nijhuis-Kienhuis	Deurningerstraat 31	7561 RN	Deurningen	07-12-1999
P115 RWB/1999/4748	Oude Nijhuis, J.H.	Kerkweg 41	7561 PS	Deurningen	07-12-1999
P174 RWB/1999/4844	Parochie van de H. Plechelmus, t.a.v. dhr W.J.G. Stege	St. Plechelmusplein 5	7561 AD	Deurningen	09-12-1999
I010	Platenkamp, G.H.J.	Almelosestraat 14A	7625 SC	Zenderen	info-avond 22/11
P064 RWB/1999/4675	Pleyhuis, S.	Beldhuismolenweg 2B	7561 RM	Deurningen	06-12-1999
P114 RWB/1999/4747	Potman, mw. A. (NIVON, afdeling Hengelo)	Rijnstraat 35	7555 WJ	Hengelo	07-12-1999
P082 RWB/1999/4697	Reuver, A.P.M.	Oude Postweg 9	7561 SH	Deurningen	07-12-1999
P041 RWB/1999/4635	Reuver, H.A.	Oude Postweg 5	7561 SH	Deurningen	03-12-1999
P153 RWB/1999/4801	Rijksdienst voor het Oudheidskundig Bodemonderzoek, t.a.v. mw. Krauwer	Postbus 1600	3800 BP	Amersfoort	09-12-1999
P014 RWB/1999/4538	Rorink, A.H.G.	Deurningeresweg 4	7561 PW	Deurningen	30-11-1999
P011 RWB/1999/4533	Rosanne	Tusveld 2	7627 NZ	Bornerbroek	29-11-1999
P093 RWB/1999/4714	Sabaroedin, mr. J.F. (namens B.G. Cromhoff)	Postbus 320	7600 AH	Almelo	07-12-1999
P021 RWB/1999/4577	Scholten, G.H.M	Koehorsterweg 2	7561 RR	Deurningen	01-12-1999
P098 RWB/1999/4721	Seiger van Dijk, E.D.	Hengelosestraat 9a	7561 SE	Deurningen	07-12-1999
P024 RWB/1999/4569	Seiger, dhr. H.J.M.	Hengelosestraat 9a	7561 SE	Deurningen	01-12-1999
P018 RWB/1999/4543	Seiger, dhr. J.H.M.	Hengelosestraat 11	7561 SE	Deurningen	30-11-1999
I006	Seiger, dhr. R.	Hengelosestraat 11	7561 SE	Deurningen	info-avond
T003 RWB/19994883	Seiger, F.	Wierinksweg 8	7561 PV	Deurningen	10-12-1999
P053 RWB/1999/4655	Seiger, G.H.G. (afdeling voetbal)	Deurningerstraat 21	7561 RN	Deurningen	06-12-1999
P071 RWB/1999/4683	Seiger, H.	Pastoor Havinkstraat 4	7561 AV	Deurningen	07-12-1999
P175 RWB/1999/4845	Siegers- Hampsink, D.	Wierinksweg 10A	7561 PV	Deurningen	09-12-1999
P043 RWB/1999/4637	Siemerink-Frieling, mw. R.	Oldenzaalsedijk 18a	7561 PP	Deurningen	03-12-1999

P013 RWB/1999/4535	Slaghekke, dhr. H.	Veldzijde 18	7561 BV	Deurningen	25-11-1999
I003	Smit, H.	De Oeverzwaluw 15	7609 MN	Almelo	info-avond
P137 RWB/1999/4784	Spanjer, G.J.L.	Zandsteenweg 6	7561 SK	Deurningen	08-12-1999
P092 RWB/1999/4713	Spekhorst, fam. G.	Wierinksweg 6	7561 PV	Deurningen	07-12-1999
P126 RWB/1999/4768	Spekhorst, G.B.J.	Oldenzaalsedijk 14	7561 PP	Deurningen	09-12-1999
P131 RWB/1999/4776	St. Dorpsbelangen, mevr. C. Oude Breuil	Workerlanden 10	7627 LJ	Bornerbroek	09-12-1999
P180 RWB/1999/4850	St. Stephanusschool en mede-ondertekenaars	Pastoor Ossestraat 4	7627 PL	Bornebroek	09-12-1999
P019 RWB/1999/4545	Stamsnieder-Lansink, B.J.	Past. Havinkstraat 32	7561 AV	Deurningen	30-11-1999
P169 RWB/1999/4869	Stedelijk Beheer en Ontwikkeling, t.a.v. ir. W.J. Licht	Postbus 18	7550 AA	Hengelo	09-12-1999
P143 RWB/1999/4790	Stevelink, G.	Vliegveldstraat 17	7561 AN	Deurningen	09-12-1999
P096 RWB/1999/4719	Stevens, H.H.	De Nachtegaal 11	7671 WD	Vriezenveen	07-12-1999
P161 RWB/1999/4813	Stichting Gemeenschapsbelangen Zenderen. t.a.v. dhr Wolbers en dhr Verheijen. Deze reactie is ondersteund met ruim 1000 handtekeningen.	p/a. De Kostee 12	7625 PW	Zenderen	09-12-1999
P157 RWB/1999/4807	Stichting Twickel, t.a.v. dhr A.H. Schimmelpenninck	Postbus 2	7490 AA	Delden	09-12-1999
P133 RWB/1999/4779	Stokkingreef	Oldenzaalsedijk 7	7561 PP	Deurningen	09-12-1999
P029 RWB/1999/4575	Suykerbuyk, fam.	Deurningerstraat 30	7561 RP	Deurningen	01-12-1999
P112 RWB/1999/4743	Suykerbuyk, fam.	Deurningerstraat 30	7561 RP	Deurningen	07-12-1999
P155 RWB/1999/4803	Ter Braak, G.P.	Sperwerhof 10	7622 BP	Borne	09-12-1999
P167 RWB/1999/4864	Thijert, A.				09-12-1999
P188 RWB/1999/4860	Thijert, J.	Hulsbeekweg 2	7561 PS	Deurningen	09-12-1999
P060 RWB/1999/4670	Trooster, M.M.M.(IJsclub Zenderen)	Esweg 6	7625 SV	Zenderen	07-12-1999
P146 RWB/1999/4794	Twentse werkgroep natuurbehoud, Hasselt, van J.B.F.	p/a M.H. Tromplaan 19	7511 JJ	Enschede	09-12-1999
P058 RWB/1999/4668	Veen, dhr. R. van der	Patersbos 14	7625 PZ	Zenderen	06-12-1999
P158 RWB/1999/4808	Vereniging Milieuraad Borne, t.a.v. G.C. Krouwel en B. Rosink	Dorus Rijkersstraat 11	7622 XJ	Borne	09-12-1999
P129 RWB/1999/4774	Vereniging tot bescherming van weidevogels en jong wild	p/a Bijenlaan 48	7595 BE	Weerselo	09-12-1999
P033 RWB/1999/4591	Verhoef, mw.	't Swafert 2152	7552 ZV	Hengelo	01-12-1999

P020 EMT/1999/3713	Versteeg, R.	Bolscherlanden 8	7627 NP	Bornerbroek	21-11-1999
P171 RWB/1999/4840	Villapark Eureka, t.a.v. fam. Nieuwenhuis	Beldhuismolenweg 8	7561 RM	Deurningen	09-12-1999
P130 RWB/1999/4775	Vollenbroek, H.J.A.	Hasselelose esweg 1	7561 RN	Deurningen	09-12-1999
P100 RWB/1999/4725	Vosman-Selker, J. (St. De Groene Hof)	p/a Worsinkweg 12	7475 TW	Markelo	07-12-1999
P128 RWB/1999/4771	Wagelaar, dhr J.G. & Wagelaar-Mentink, mevr. G.C.M.	Het Beuvink 2	7561 SN	Deurningen	09-12-1999
P031 RWB/1999/4579	Wagelaar, dhr. R. en mw. B. Oude Moleman	Het Beuvink 2a	7561 SN	Deurningen	01-12-1999
P086 RWB/1999/4705	Wanders-Faber, A. (KNNV, afdeling Hengelo-Oldenzaal)	Hengelose Esstraat 19	7556 EA	Hengelo	07-12-1999
P187 RWB/1999/4858	Waterschap Regge en Dinkel, t.a.v. het bestuur	Kooikersweg 1	7609 PZ	Almelo	09-12-1999
P063 RWB/1999/4674	Weghorst, H.J.A.	Pastoor Gloerichstraat 38	7561 AM	Deurningen	07-12-1999
P125 RWB/1999/4730	Weghorst, mw. R				07-12-1999
P140 RWB/1999/4787	Wennink, C.	Wilbertstraat 9	7556 WH	Hengelo	09-12-1999
P091 RWB/1999/4711	Wennink, fam. (team 3 Beken)	Haveldweg 3	7561 PN	Deurningen	07-12-1999
P163 RWB/1999/4817	Werkgroep natuur, t.a.v.F.M. Holter	Bijenlaan 27	8000 GB	Zwolle	09-12-1999
P078 RWB/1999/4692	Westerbeek, H.H.B.	Patersbos 2	7625 PZ	Zenderen	07-12-1999
I004	Westerbeek, H.H.B.	Patersbos 2	7625 PZ	Zenderen	info-avond
P066 RWB/1999/4677	Westerink, H.	Molemansstraat 50	7561 BE	Deurningen	07-12-1999
P132 RWB/1999/4778	Wiggers, M.L.	Deurningerstraat 48	7561 RP	Deurningen	08-12-1999
T006	Willemsen, M.A.P.en mede-ondertekenaars	Carmelitessenweg 1		Zenderen	17-12-1999
P080 RWB/1999/4695	Wilthuis, dhr. En mw.	Wiefferweg 10	7561 PX	Deurningen	07-12-1999
P081 RWB/1999/4696	Wilthuis, dhr. Z.	Wiefferweg 10	7561 PX	Deurningen	07-12-1999
P173 RWB/1999/4843	Wolbers, fam. P.M.J.	Molemansstraat 31	7561 BC	Deurningen	09-12-1999
P124 RWB/1999/4758	Wolters, J.	Vliegveldstraat 25	7561 AN	Deurningen	07-12-1999
I002	Zalk, E.J. van (Milieuraad Hengelo)	Woltersweg 86	7552 DE	Hengelo	info-avond
P109 RWB/1999/4735	Zegger, fam.	Hogeveldsweg 4	7561 RB	Deurningen	07-12-1999
P034 RWB/1999/4628	Zoer, J.K.	De Oeverpieper 8	7609 ML	Almelo	02-12-1999
P055 RWB/1999/4661	Zomer, L.W.	Wilthuisstraat 41	7561 AG	Deurningen	06-12-1999
P186 RWB/1999/4857	Zwiers, fam.	Hogeveldsweg 3A	7571 RB	Deurningen	09-12-1999

Bijlage 3: Bijlagen (1 t/m 4) bij Advies Commissie m.e.r.

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 8 november 1999 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.

Commissie voor de milieu-effectrapportage	
ingekomen :	1 1 9 NOV. 1999
nummer :	1049-99
dossier :	1063-1 e/m 8x
kopie naar :	Sc/pres/bib.

De Commissie voor de milieu-effectrapportage
Arthur van Schendelstraat 800
3511 ML UTRECHT

Provincie Overijssel

Postadres
Provincie Overijssel
Postbus 10078
8000 GB Zwolle

Telefoon 038 425 25 25
Telefax 038 425 26 21

Uw kenmerk	Uw brief	Ons kenmerk	Datum
		EMT/1999/3537	08 11 1999
Bijlagen	Doorkiesnummer	Inlichtingen bij	08. NOV. 1999
div.	425 12 98	mw. J.M.G. Besseling	

Onderwerp
Startnotitie milieu-effectrapportage Regionaal Bedrijventerrein Twente.

De provincie Overijssel en de Twentse steden zijn voornemens om een regionaal bedrijventerrein in Twente tot ontwikkeling te brengen op een nog nader te bepalen locatie. Ten behoeve van dit voornemen heeft de initiatiefnemer, het Programmeringsoverleg Twente, begin november 1999 de startnotitie milieu-effectrapportage Regionaal Bedrijventerrein Twente vastgesteld. Het besluit ten behoeve waarvan de milieu-effectrapportage wordt uitgevoerd, zal de beslissing tot vastlegging van een locatie in het streekplan zijn. Het college van Gedeputeerde Staten van Overijssel vormt het bevoegd gezag.

De zoekgebieden zijn bepaald op Almelo-Zuid, nabij Bornerbroek/Borne-Noord en tussen Hengelo en Oldenzaal.

Overeenkomstig artikel 7.14 uit de Wet milieubeheer vragen wij u advies uit te brengen over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het op te stellen milieu-effectrapport.

In de periode van 9 november 1999 tot en met 8 december 1999 ligt de startnotitie voor een ieder ter inzage. Daarnaast zullen er op 18 en 22 november 1999 openbare informatie-avonden worden georganiseerd. Na afloop van de inspraaktermijn zullen de reacties aan uw commissie worden voorgelegd, teneinde deze te kunnen betrekken bij het op te stellen advies.

Wij zijn gaarne bereid u nadere informatie te verschaffen en u te begeleiden bij een eventueel locatiebezoek ter plaatse.

Postbank 833220
ING Bank 69 18 10 893

Bezoekadres
Luttenbergstraat 2
Zwolle

Het provinciehuis is vanaf het NS-station bereikbaar:
met stadsbus lijn 2 richting Berkum, halte provinciehuis

Voor nadere informatie kunt u zich wenden tot het Servicepunt MER Regionaal Bedrijventerrein Twente, mevrouw J.M.G. Besseling, telefoonnummer 038 425 12 98.

Gedeputeerde Staten van Overijssel,

voorzitter,

griffier.

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de ter inzagelegging van de Startnotitie in Staatscourant nr. 215 d.d. 8 november 1999.

Overijssel
PROVINCIE

ONDERZOEK REGIONAAL BEDRIJVENTERREIN TWENTE

Het Programmeringsoverleg Twente heeft het initiatief genomen tot een milieu-effectrapportage ten behoeve van de ontwikkeling van een regionaal bedrijventerrein Twente. Dit programmeringsoverleg bestaat uit de provincie Overijssel, de gemeenten Almelo, Borne, Enschede, Hellendoorn, Hengelo, Oldenzaal en de Regio Twente; de Kamer van Koophandel, de Overijsselse OntwikkelingsMaatschappij en de Werkgeversvereniging Midden-Nederland zijn adviseurs van het Programmeringsoverleg.

Milieu-effectrapportage (m.e.r.)
De m.e.r. onderzoekt de milieugevolgen van mogelijke vormen van bedrijvigheid in de zoekgebieden Almelo-Zuid, nabij Bornerbroek/Borne-Noord en het gebied Hengelo-Oldenzaal. Gekeken wordt naar mogelijkheden voor een regionaal bedrijventerrein van in eerste instantie 65 ha, met een uitbreidingsmogelijkheid tot 130 ha.
De provincie Overijssel neemt als bevoegd gezag aan het einde van de m.e.r.-procedure een besluit over de aanwijzing van de locatie en globale inrichting van het regionale bedrijventerrein in het kader van het streekplan.
De totale procedure van m.e.r. en streekplanbesluit zal naar verwachting 12 tot 15 maanden in beslag nemen.

Procedure
Begin november 1999 heeft het Programmeringsoverleg Twente de Startnotitie Regionaal Bedrijventerrein Twente vastgesteld en toegezonden aan de provincie Overijssel als bevoegd gezag. De provincie legt deze Startnotitie met ingang van 9 november 1999 ter inzage. Deze bekendmaking en terinzagelegging vormen tevens de formele start van de m.e.r.-procedure. De Startnotitie geeft inzicht in de doelstelling, de locatie, aard en omvang, de mogelijke alternatieven en een indicatie van de te verwachten milieugevolgen. Deze Startnotitie is een openbaar document; iedereen kan op de inhoud ervan reageren.

Informatie-avonden
Ten behoeve van de met deze Startnotitie gestarte m.e.r.-procedure organiseert de provincie Overijssel twee informatieavonden. Hierop worden de Startnotitie en het onderzoek toegelicht en kunnen belangstellenden vragen stellen en hun mening bekend maken. De informatieavonden worden gehouden op:

18 november 1999 om 19.30 uur in:
Restaurant Luttikhuis
Hengelosestraat 13
te Deurningen

22 november 1999 om 19.30 uur in:
Manege Restaurant
Lutke Hulscher
Zenderensestraat 16
te Zenderen

Inzage Startnotitie
De Startnotitie Regionaal Bedrijventerrein ligt van 9 november tot en met 8 december 1999 ter inzage in de gemeentehuizen van Almelo, Ambt-Delden, Borne, Enschede, Hengelo, Hellendoorn, Oldenzaal en Weerselo en in de openbare bibliotheken van deze gemeenten.
U kunt de Startnotitie en/of een brochure over de m.e.r. Regionaal Bedrijventerrein aanvragen bij het daarvoor ingestelde Servicepunt van de provincie Overijssel.

Servicepunt m.e.r. Regionaal Bedrijventerrein Twente
Telefoon: 038-4251298
Fax: 038-4252621
Adres: Provincie Overijssel
Servicepunt m.e.r. Regionaal
Bedrijventerrein Twente
t.a.v. mw. J.M.G. Besseling
Sectie 4.83
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
E-mail: JMG.Besseling@prv-overijssel.nl

Reacties op de Startnotitie
Behalve de mogelijkheid tot het geven van mondelinge reacties op de informatieavonden kan een ieder ook schriftelijk reageren op de Startnotitie. Een schriftelijke reactie kunt u tot en met 8 december 1999 toesturen aan de provincie Overijssel op onderstaand adres. De opmerkingen worden betrokken bij het opstellen van de Richtlijnen inzake de inhoud van het milieu-effectrapport.
De provincie stuurt de reacties ook toe aan de commissie voor de milieu-effectrapportage en de wettelijke adviseurs, die de provincie zullen adviseren over de op te stellen Richtlijnen.

Bevoegd gezag: Provincie Overijssel
Adres: Gedeputeerde Staten
van Overijssel
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
Fax: 038-4252673

Inlichtingen
Telefoon: 038-4251644
(de heer P. Mossel)
038-4251654
(mevr. G. Hendriks).

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Programmeringsoverleg Twente

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel

Besluit: wijziging van het streekplan

Categorie herzien Besluit m.e.r. 1994: 11.2

Activiteit: Het Programmeringsoverleg (PO) Twente heeft het voornemen een regionaal bedrijventerrein in Twente (RBT) tot ontwikkeling te brengen op een nog nader te bepalen locatie. Voor de lokalisering van het RBT zijn zoekgebieden aangewezen. Deze zoekgebieden zullen worden beoordeeld op geschiktheid voor de realisering van het RBT. Deze beoordeling zal resulteren in één of meer potentiële locaties van tenminste 130 ha netto. Uiteindelijk zal één locatie worden opgenomen in het Streekplan.

Procedurele gegevens:
Kennisgeving Startnotitie: 8 november 1999
richtlijnenadvies uitgebracht: 20 januari 2000

Bijzonderheden:
De Commissie adviseerde in het MER met name:
- Aandacht te besteden aan de behoefteraming (autonome behoefte en bestuurlijke ambitie) voor bedrijventerreinen;
- Uit de doelen voor het bedrijventerrein programma's van eisen voor de locatiekeuze af te leiden die aangeven:
  - welke eisen worden gesteld aan de omgeving door het RBT (selectiecriteria waaraan de omgeving moet voldoen);
  - welke eisen door de omgeving worden gesteld aan het RBT (randvoorwaarden waaraan de locatiekeuze moet voldoen).
- Op basis van deze eisen de selectie van één of slechts een zeer beperkt aantal (voorkeurs)locatie(s) uit te voeren.
- Een programma van eisen met toetsingscriteria voor de inrichting van de locatie op te stellen, uitgaande van een te definiëren concept voor duurzaamheid.
- Binnen het concept van duurzaamheid aan te geven hoe wordt gerealiseerd dat de gereserveerde ruimte voor het RBT daadwerkelijk wordt benut voor de categorieën bedrijven waarin het RBT volgens de behoefteraming moet voorzien.

Samenstelling van de werkgroep:
drs. P.J.L. van den Dries
ir. W.H.A.M. Keijsers
dr. J.T. de Smidt (voorzitter)
ir. J. Termorshuizen
ir. Th.G.J. Witjes

Secretaris van de werkgroep: drs. S.A.A. Morel.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	19991123	J.H Heijmer	Deurningen	19991125
2.	19991119	Harry Slaghekke	Deurningen	19991123
3.	19991123	P.F.J. Nijmeijer	Deurningen	19991126
4.	19991127	Fam. B. Lubbers	Deurningen	19991129
5.	199911--	A.H.G. Rorink	Deurningen	19991129
6.	1999----	M.C.M. Koopman	Deurningen	19991129
7.	1999----	B.J. Stamsnieder-Lansink	Deurningen	19991129
8.	19991126	J.A.C. van Holstein	Deurningen	19991129
9.	19991127	J.A.M. Lubbers	Deurningen	19991201
10.	19991128	G.H.M. Scholten	Deurningen	19991201
11.	19991129	Edwin Brummelhuis, Fam. C. Brummelhuis en Fam. J.A.J. Brummelhuis	Deurningen	19991201
12.	1999----	Mw. Verhoef	Hengelo	19991201
13.	19991128	René Wagelaar en Brenda Oude Moleman	Deurningen	19991201
14.	19991129	Fam. Suijkerbuijk	Deurningen	19991201
15.	19991201	Fam. T. Holler	Deurningen	19991202
16.	1999----	B. Meulenbroek	Deurningen	19991202
17.	19991201	Monique Meulenbroek Horsthuis, namens Jeugdbeweging Deurningen	Deurningen	19991203
18.	19991126	Sichting Dorpsbelangen Deurningen	Deurningen	19991203
19.	19991201	Marcel Meulenbroek	Deurningen	19991203
20.	19991201	Mevr. R. Siemerink-Frieling	Deurningen	19991203
21.	1999----	G. Pleijhuis	Deurningen	19991203
22.	1999----	Th.F.M. Beldhuis	Deurningen	19991203
23.	19991202	L.W.J. Falk	Deurningen	19991203
24.	19991130	A.H. Aarninkhof-Heithuis	Deurningen	19991203
25.	19991201	T.W.J. Huiskes en 4 medeondertekenaars	Deurningen	19991203
26.	1999----	Fam. J.M. Kamphuis	Deurningen	19991203
27.	19991201	I.W. Koekoek	Deurningen	19991203

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
28.	19991202	F.J.M. Banierink	Deurningen	19991203
29.	1999----	G.M.T. Borghuis-Benneker	Deurningen	19991203
30.	19991202	Fam. G. Lansink	Deurningen	19991203
31.	199911--	G.H.J. Seiger	Deurningen	19991206
32.	1999----	G.H.J. Seiger, namens afdeling voebal D.S.V.D.	Deurningen	19991206
33.	19991203	Fam. G. Spekhorst	Deurningen	19991206
34.	19991202	Fam. Nijenhuis	Deurningen	19991206
35.	19991201	Fam. Wennink	Deurningen	19991206
36.	19991202	L.W. Zomer	Deurningen	19991206
37.	19991202	H.A. Reuver	Deurningen	19991206
38.	19991202	H.J. Koopman	Deurningen	19991206
39.	1999----	H. Horsthuis	Deurningen	19991206
40.	19991202	Fam. W.G.A. Kerkhof Jonkman rechtstreeks	Deurningen	19991206
41.	1999----	H.J.A. Vollenbroek	Deurningen	19991207
42.	19991203	J. Wilthuis	Deurningen	19991207
43.	19991205	Harm en Kim Wilthuis	Deurningen	19991207
44.	19991205	A.H.J. Brummelhuis	Oldenzaal	19991207
45.	----------	NAAM ONBEKEND	----------	19991207
46.	19991206	F. Engbers	Deurningen	19991207
47.	1999----	Inge Engbers	Deurningen	19991207
48.	1999----	J. Mulder en S. Mulder-Meijerink	Deurningen	19991207
49.	1999----	J.H.G. Kip	Deurningen	19991207
50.	1999----	G.J.M. Leussink	Deurningen	19991207
51.	19991206	Fam. G.L.E. & J.G.B. Groot Rouwen	Deurningen	19991207
52.	19991205	A.J.T. Ensink	Deurningen	19991207
53.	19991204	G.B. Heijne	Deurningen	19991207
54.	19991206	B.J.J. Nijhuis	Deurningen	19991207
55.	19991205	H. Westerink	Deurningen	19991207
56.	19991201	G.B.J. Borghuis	Deurningen	19991207
57.	19991203	J.A.F. Oude Nijhuis	Deurningen	19991207
58.	19991202	B.H.G.J. Blokhuis	Deurningen	19991207
59.	19991206	A.P.M. Reuver	Deurningen	19991207

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
60.	1999----	P. Hannink	Deurningen	19991207
61.	19991206	Bart Kienhuis	Deurningen	19991207
62.	19991204	L.A.M. Arkink	Deurningen	19991207
63.	19991204	Kwekerij M.G.M. Lubbers	Deurningen	19991207
64.	19991204	H. Seiger	Deurningen	19991207
65.	19991205	B.J. van Bethem	Hengelo	19991207
66.	19991205	G.W.J. Kerhof Jonkman	Deurningen	19991207
67.	19991201	G. Bulter	De Lutte	19991207
68.	19991205	Carles Wennink	Hengelo	19991207
69.	1999----	Fam. Zegger	Deurningen	19991207
70.	1999----	P. Damhuis	Oldenzaal	19991207
71.	1999----	H.F. Moleman	Deurningen	19991207
72.	19991203	H.J. Oude Nijhuis en A.G.E. Oude Nijhuis – Kienhuis	Deurningen	19991207
73.	19991201	J. Koekkoek	Deurningen	19991207
74.	19991205	Renate Weghorst	Deurningen	19991207
75.	19991204	J.H. Oude Nijhuis	Deurningen	19991207
76.	19991203	R.G.H. Groot Rouwen	Deurningen	19991207
77.	19991203	E.J.G. Nijhof	Deurningen	19991207
78.	19991201	C.J. Aarninkhof	Deurningen	19991207
79.	19991128	J.G. Wagelaar & G.C.M. Wagelaar-Mentink	Deurningen	19991207
80.	1999----	H.C.A. Lansink en M.J.H. Lansink-Kamphuis	Deurningen	19991207
81.	1999----	H.J.M. Borghuis	Deurningen	19991207
82.	1999----	K.V.G. Deurningen	Deurningen	19991207
83.	1999----	G.J.L. Spanjer	Deurningen	19991207
84.	1999----	M.J.C. Lubbers	----------	19991207
85.	1999----	J. Wolters	Deurningen	19991207
86.	19991205	G.J. Hannink	Deurningen	19991207
87.	1999----	Fam. Koopman	Fleringen	19991207
88.	1999----	Fam. Koopman	Fleringen	19991207
89.	19991202	G. Lubbers	Deurningen	19991207
90.	1999----	H.J.A. Weghorst	Deurningen	19991208

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
91.	19991208	Milieu Overleg Oldenzaal	Oldenzaal	19991209
92.	19991205	Maatschap J.B.M. Broekhuis/M.C.T. Broekhuis-Luttikhuis	Deurningen	19991209
93.	1999----	Mevr. A. Thijert, namens de Katholieke Plattelands Vrouwen	Deurningen	19991209
94.	19991206	G.F.J. Kiphart	Deurningen	19991209
95.	19991206	J.H.J. Lubbers	Deurningen	19991209
96.	19991204	B. Hofste	Deurningen	19991209
97.	19991206	Mevr. J.M.B. Moleman en dhr. A.W.M. Mulder	Deurningen	19991209
98.	1999----	J. Thijert	Deurningen	19991209
99.	19991206	F.W.G.N. Kole	Deurningen	19991209
100.	19991207	Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB)	Amersfoort	19991209
101.	1999----	M.J.M. Heuvel	Deurningen	19991209
102.	1999----	S. Horsthuis zum Grotenhoff en 3 medeondertekenaars	Deurningen	19991209
103.	19991206	3Beken (Belangengroep Deurningen)	Deurningen	19991209
104.	19991206	Twentse Werkgroep Natuurbehoud	Enschede	19991209
105.	19991206	G.B.G. Mareland	Deurningen	19991209
106.	19991206	Ewald Nijland	Deurningen	19991209
107.	1999----	G.B.J. Spekhorst	Deurningen	19991209
108.	19991206	Fam. Nijland	Deurningen	19991209
109.	19991205	Fam. H.J.J. Nijenhuis	Deurningen	19991209
110.	19991201	G.B. Heuvel	Deurningen	19991209
111.	19991206	J. Stokkingdreef	Deurningen	19991209
112.	19991206	M.L. Wiggers	Deurningen	19991209
113.	1999----	Richard en Annemarie Exterkate	Deurningen	19991209
114.	1999----	B. Detert Oude Weme	Deurningen	19991209
115.	19991206	M.A. Nieuwenhuis-Steinmeijer	Deurningen	19991209
116.	1999----	A. Hannink en 13 medeondertekenaars	Deurningen	19991209
117.	19991206	Villapark Eureka	Deurningen	19991209
118.	19991203	G.H.P. Koopman	Fleringen	19991209
119.	19991203	Ola Nijland	Deurningen	19991209

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
120.	19991206	G. en A. Frieling	Deurningen	19991209
121.	19991205	H.J. Lansink	Deurningen	19991209
122.	19991203	Mevr. B.A. Nijland	Deurningen	19991209
123.	19991204	G.L. Stevelink	Deurningen	19991209
124.	19991206	A.J. Golbach	Deurningen	19991209
125.	19991121	G. Arendsen	Deurningen	19991209
126.	19991205	Fam. Inghels	Deurningen	19991209
127.	19991206	D.M.A. Seiger-Hampsink	Deurningen	19991209
128.	19991123	G.J.M. Aarninkhof	Deurningen	19991209
129.	19991124	Gasunie	Groningen	19991209
130.	19991124	B.H.B. Meulenbroek	Hengelo	19991209
131.	19991121	A.F. Klomp en J.M. Klomp-Jacobs	Deurningen	19991209
132.	19991126	Katholiek Onderwijs Noord Oost Twente (Konot)	Deurningen	19991209
133.	19991126	St. Wijkcomité Wensink-Zuid	Borne	19991209
134.	1999----	Hans Nijmeijer	Deurningen	19991209
135.	1999----	Rosanne	Bornerbroek	19991209
136.	19991201	G. Kemna	Bornerbroek	19991209
137.	19991126	dhr. J.H.M. Seiger	Deurningen	19991209
138.	1999----	R. Versteeg	Bornerbroek	19991209
139.	19991125	dhr. B.J.A. Kienhuis	Deurningen	19991209
140.	19991128	dhr. H.J.M. Seiger	Deurningen	19991209
141.	19991129	Volkspartij voor Vrijheid en Democratie (VVD)	Borne	19991209
142.	1999----	J. Bartels	Bornerbroek	19991209
143.	1999---	J.K. Zoer	Almelo	19991209
144.	19991128	mevr. C. van Dijk-Affolter	Hengelo	19991209
145.	1999----	Carolien Lansink	Deurningen	19991209
146.	19991203	Gemeente Rijssen	Rijssen	19991209
147.	19991203	Ministerie van Defensie	Meppel	19991209
148.	19991130	Conferentie- en bezinningscentrum De Zwanenhof	Delden	19991209
149.	1999---	Ron van der Veen	Zenderen	19991209
150.	19991202	IJsclub Zenderen	Zenderen	19991209

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
151.	19991205	G.J.S. Demmer	Zenderen	19991209
152.	1999----	KNNV Vereniging voor veldbiologie	Harbrinkhoek	19991209
153.	19991204	H.H.B. Westerbeek	Zenderen	19991209
154.	19991205	Harm en Kim Wilthuis	Deurningen	19991209
155.	19991202	Mts. Reuver	Deurningen	19991209
156.	19991204	Mts. Brummelhuis	Bornerbroek	19991209
157.	19991203	C.M. Kwint-Hänisch ten Cate	Zenderen	19991209
158.	19990612	Jacobs Kranenburg Advocaten, namens B.G. Cromhoff	Almelo	19991209
159.	19991203	A. Nijhof	Zenderen	19991209
160.	19991203	H.H. Stevens	Vriezenveen	19991209
161.	19991128	E.D. Seiger van Dijk	Deurningen	19991209
162.	19991203	F.E. Bakker en J.J. Grootenboer	Borne	19991209
163.	19991203	Stichting De Groene Hof	Markelo	19991209
164.	19991203	R.G.H. Groot Rouwen	Deurningen	19991209
165.	19991206	A.A. de Boer, namens GroenLinks Oldenzaal	Oldenzaal	19991213
166.	1999----	J.M.P. Bijen	Deurningen	19991213
167.	19991206	G.F. Egberink	Deurningen	19991213
168.	19991208	Fam. F. Seiger	Deurningen	19991213
169.	19991206	P.M.J. Wolbers en I. Wolbers-Oude Hendrikman	Deurningen	19991213
170.	19991203	H.A.G. Kooiker en E.A.M. Kooiker-Kok	Deurningen	19991213
171.	19991205	Dorpsraad Rossum-Lemselo-Volthe	Rossum	19991216
172.	19991203	Stichting Wijkraad Hasseler Es	Hasseler Es	19991216
173.	19991202	Lenfering	Deurningen	19991216
174.	19991206	Stichting Dorpsbelangen Bornerbroek	Bornerbroek	19991216
175.	1999----	G.B.M. Risten	----	19991216
176.	19991206	Nederlands Instituut voor Volksontwikkeling en Natuurvriendenwerk	Hengelo	19991216
177.	19991202	M. ten Have	Deurningen	19991612
178.	19991207	Vereniging tot bescherming van weidevogels en jong wild	Weerselo	19991612
179.	1999----	H.J.A. Nollenbroek	Deurningen	19991612

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
180.	19991206	Milieudefensie Twente	Enschede	19991612
181.	19991206	P. Lage Venterink en S. Ottolander	Zenderen	19991612
182.	1999----	MTS GA en HJH van Hummel	Deurningen	19991612
183.	19991207	drs. G.P. ter Braak	Borne	19991612
184.	19991206	Stichting Twickel	Ambt Delden	19991612
185.	19991202	Milieuraad Borne	Borne	19991612
186.	19991206	Stichting Gemeenschapsbelangen Zenderen	Zenderen	19991612
187.	19991207	A.G.M. Kox	Zenderen	19991612
188.	19991207	Vereniging Heemkunde Gemeente Weerselo	Weerselo	19991612
189.	19991201	G. Bulter	Delutte	19991612
190.	19991208	Gemeente Weerselo	Weerselo	19991612
191.	19991208	Natuur en Milieu Overijssel	Zwolle	19991612
192.	19991207	P. Kraesgenberg	Bornerbroek	19991612
193.	19991208	Gemeente Hengelo	Hengelo	19991612
194.	19991206	Parochie van de H. Plechelmus	Deurningen	19991612
195.	19991207	Rosanne, namens groep 5	Bornerbroek	19991612
196.	19991206	G.F.J. Kiphardt	Deurningen	19991612
197.	19991206	Liberaal Borne	Borne	19991612
198.	1999----	Fam. Zwiers	Deurningen	19991612
199.	19991208	Waterschap Regge en Dinkel	Almelo	19991612
200.	19991208	Gemeente Borne	Borne	19991612
201.	19991208	GLTO	Deventer	19991612
202.	1999----	ir. J.A.M. Grimbergen en 5 medeondertekenaars	----	19991612
203.	1999----	OOM N.V.	----	19991612
204.	1999----	Jenny de Lange	Zenderen	19991612
205.	1999----	J. Lohuis	Hertme	19991612
206.	1999----	G.J. van Zalk	Hengelo	19991612
207.	1999----	H. Smit	Almelo	19991612
208.	1999----	H.H.B. Westerbeek	Zenderen	19991216
209.	1999----	R. Otten	Bornerbroek	19991216
210.	1999----	René Seiger	Deurningen	19991216

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
211.	1999----	J.N.A. de Gunst	Oldenzaal	19991216
212.	1999----	H.J.M. Nijland	Deurningen	19991216
213.	1999----	G.H.J. Platenkamp	Zenderen	19991216
214.	19991206	Jolien Heerts	Bornerbroek	19991220
215.	19991206	5 insprekers Carmelitessenweg	Zenderen	19991220
216.	19991223	Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, directie Oost	Deventer	19991229
217.	19991224	Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Inspectie Milieuhygiene Oost hoorzitting	Arnhem	19991229