

**TOETSINGSADVIES OVER HET MILIEUEFFECTRAPPORT
LOCATIEKEUZE REGIONAAL BEDRIJVENTERREIN TWENTE
EN DE AANVULLING DAAROP**

4 SEPTEMBER 2001

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. OORDEEL OVER HET MER.....	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	3
2.2.1 De hydrologische situatie	3
2.2.2 Beschermde soorten.....	5
3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING.....	6
3.1 Selectie van zoekgebieden.....	6
3.2 Infrastructuur	8

1. INLEIDING

Het Programmeringsoverleg (PO) Twente¹ heeft het voornemen een regionaal bedrijventerrein in Twente (RBT) tot ontwikkeling te brengen op een nog nader te bepalen locatie. Voor de lokalisering van het RBT zijn twee zoekgebieden aangewezen. Deze zoekgebieden zullen worden beoordeeld op geschiktheid voor de realisering van het RBT. Deze beoordeling zal resulteren in één of meer potentiële locaties van tenminste 130 ha netto. Uiteindelijk zal één locatie worden opgenomen in het Streekplan. Gezien de omvang van het project (tenminste 185 ha bruto oppervlak) is de m.e.r.-plicht van toepassing. Het bevoegd gezag voor het besluit is Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel.

De m.e.r. is gestart met de bedoeling één MER op te stellen als basis voor besluiten over zowel de locatie als de inrichting van het bedrijventerrein. Het bevoegde gezag heeft echter besloten de procedure in twee stappen te doorlopen. Dat betekent dat achtereenvolgens een MER voor het besluit over de locatie en een MER voor het besluit over de inrichting in procedure worden gebracht.

Bij brief van 19 december 2000² heeft Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER) voor het besluit over de locatie. Het MER is op 2 januari 2001 ter inzage gelegd³.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.⁴ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁵, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen voor het MER⁶, zoals vastgesteld op 15 februari 2000. De Commissie merkt op dat deze richtlijnen voorzien in een MER voor zowel

¹ Hiervan maken deel uit de provincie Overijssel, de gemeenten Almelo, Hengelo, Enschede, Borne, Hellendoorn en Oldenzaal en de Regio Twente. Adviseurs van het PO Twente zijn de Kamer van Koophandel, de Overijsselse Ontwikkelings Maatschappij (OOM) en de Werkgeversvereniging Midden Nederland.

² Zie bijlage 1.

³ Zie bijlage 2.

⁴ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁵ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

de locatie als de inrichting. Omdat in het MER alleen de locatiekeuze is uitgewerkt, heeft de toetsing zich beperkt tot de richtlijnen die hierop betrekking hebben;

- op eventuele onjuistheden⁷;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁸.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over de keuze van de locatie in het Streekplan. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. Bij de onderhavige toetsing had de Commissie op enkele essentiële onderdelen vragen. Het betrof:

- de informatie over de hydrologische situatie;
- de informatie over beschermde soorten.

Naar aanleiding van deze vragen heeft het bevoegde gezag besloten een aanvulling op het MER op te laten stellen. Deze aanvulling is als bijlage bij het ontwerp voor de partiële herziening van het Streekplan Overijssel 2000+ gepubliceerd op 19 juni 2001 (Staatscourant 115)⁹. De Commissie is bij brief van 7 juni 2001 gevraagd advies uit te brengen over de aanvulling en de inspraak daarop¹⁰.

Hoofdstuk twee bespreekt het oordeel van de Commissie over het MER en de aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag (zie hoofdstuk 3). Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie aanwezig is in het MER en de aanvullende informatie**. Het MER en de aanvulling bieden daardoor voldoende informatie om het milieubelang een rol te kunnen laten spelen in de besluitvorming over de locatiekeuze voor het regionaal bedrijventerrein Twente.

In paragraaf 2.2 worden de tekortkomingen die de Commissie signaleerde in het MER en de wijze waarop de aanvullende informatie daarop ingaat besproken, namelijk:

⁷ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁸ Wm, artikel 7.10

⁹ zie bijlage 1a

¹⁰ zie bijlage 2a

- de informatie over de hydrologische situatie;
- de informatie over beschermde soorten.

De Commissie heeft voorts belangrijke opmerkingen over de wijze waarop een inperking is gemaakt in de zoekgebieden die in het MER nader zijn onderzocht. Deze en andere opmerkingen komen aan de orde in hoofdstuk 3 van dit advies.

2.2 Toelichting op het oordeel

2.2.1 De hydrologische situatie

Het oorspronkelijke MER

De Commissie heeft op hoofdlijnen waardering voor de netwerk-benadering en de toegepaste GIS-methodiek voor de twee uiteindelijk overgebleven zoekgebieden. De beschrijving van de hydrologie (blauw netwerk) vertoonde echter essentiële tekortkomingen.

Op kaart 1 in het MER staan ondermeer de kwel-, inzijing- en intrekgebieden maar nergens wordt duidelijk hoe e.e.a. samenhangt: is het lokale, regionale en/of diepe kwel respectievelijk inzijing? Zijn het kleine deelsystemen of gaat het om één groot systeem? Dit zijn vragen die van belang zijn om met meer precisie iets te kunnen zeggen over de (mogelijke) gevolgen van een bedrijventerrein op een bepaalde plek. Bij ontbreken van deze informatie zijn algemene uitspraken in het MER dat bouwen in een gebied met lichte kwel beter is dan in een gebied met sterke kwel of in een inzijinggebied niet valide. Daarvoor is een adequate systeembeschrijving nodig, die niet in dit rapport staat. Daarmee is ook de geschiktheidskaart voor het blauwe netwerk niet te controleren op zijn juistheid. Een verdergaande conclusie dan dat in de omgeving van Borne hoogstwaarschijnlijk minder onomkeerbare of beter mitigeerbare schade wordt aangericht dan in het veel geaccidenteerdere terrein bij Deurningen kan niet worden getrokken. De gewogen en ongewogen netwerkkaarten in het MER duiden ook op die conclusie. Voor de eindbeoordeling van de voorkeurslocaties in het zoekgebied Almelo-Zuid/Borne-Noord is de geboden informatie in het MER daarom niet adequaat.

Enkele voorbeelden van de beperkte beschrijving zijn:

- Pag 49: Het MER stelt dat een zone om het blauwe netwerk (waterlopen) kan worden gelegd om de functies in het blauwe netwerk te beschermen. Het MER stelt terecht dat deze bescherming voor het grondwater niet mogelijk is. Hierdoor worden voedingsgebieden (infiltratiegebieden) onvoldoende meegenomen in de afweging. De consequentie is dat de beoogde afname van verdroging niet wordt bereikt maar dat een toename het gevolg kan zijn: er gaat minder neerslagwater naar het grondwater dat naar de beken stroomt. Omdat de voeding van de beken afneemt neemt de watervoerendheid en de stroomsnelheid eveneens af. In het geval dat de neerslag versneld afgevoerd wordt naar de watergangen krijgen de watergangen te maken met ongewenste piekbelasting. Vanwege de complexe hydrologie van het gebied is een systeemanalyse gewenst om inzicht te krijgen in het functioneren van het gebied. Nu is een beoordeling van potentiële locaties op blauwe netwerkaspecten bijna onmogelijk. Het blauwe netwerk wordt

gebruikt vanuit een planologische invalshoek en niet vanuit de invalshoek van het watersysteem.

- Pag. 66: Het MER stelt dat de kwelgebieden het geschiktst zijn voor een bedrijventerrein. Ook de inrijingsgebieden zijn (redelijk) geschikt gezien de oranje kleur op de kaart. Deze beoordeling is weinig zeggend omdat deze oranje gebieden juist de voedingsgebieden kunnen zijn voor de blauwe doorbraak die terecht een beoordeling van weinig geschikt krijgt. Vanuit planologische invalshoek wordt hier dus een gebied weinig geschikt geacht (de doorbraak) maar het gebied dat misschien wel de hydrologische motor vormt voor de doorbraak wordt als redelijk geschikt gekenmerkt. Dit komt omdat de beoordeling niet plaatsvindt op basis van het hydrologisch functioneren.
- Pag 73: Voor het gebied Almelo-Zuid/Borne-Noord wordt geconcludeerd dat kwetsbare aspecten van het blauwe, groene en gele netwerk ontbreken, uitgezonderd de Natte doorbraak/ecologische verbindingzone. Of hier kwetsbare aspecten ontbreken is echter niet (hydrologisch) onderzocht. Wel is duidelijk dat deze locatie deels in een beekdal ligt. De vraag is of dat vanuit water en natuur zo gewenst is.
- Pag. 89: Almelo-Zuid scoort wat betreft het blauwe netwerk "relatief zeer geschikt". Een onderbouwing ontbreekt. Aan de noordrand van het gebied ligt een infiltratiegebied en als dit gebied de bron is voor de kwel die naar de 'natte doorbraak' stroomt, vermindert dat de geschiktheid gezien het belang dat aan deze doorbraak wordt toegekend.

Op grond van het bovenstaande adviseerde de Commissie in een aanvulling op het MER een (kwalitatieve) beschrijving te geven van het hydrologische systeem in het zoekgebied Almelo-Zuid/Borne-Noord, zodat een betere onderbouwing kan worden gegeven van de geschiktheid van de voorkeursgebieden binnen het zoekgebied Almelo-Zuid/Borne-Noord.

De aanvullende informatie

De aanvullende informatie bij het ontwerp voor de partiële herziening van het streekplan Overijssel 2000+ richt zich met name op Almelo-Zuid en in mindere mate op Borne-Noord. De beschrijving is summier, duidelijk wordt echter dat zowel Almelo-Zuid als Borne-Noord hydrologisch gezien kwetsbare gebieden zijn, bestaande uit beekdalen en kleine heuvelruggetjes die tezamen lokale hydrologische systemen vormen. De Commissie heeft geconstateerd dat de correcte aanvullende informatie over de hydrologische kwetsbaarheid niet heeft geleid tot enige nuancering van de conclusie in het MER dat het voorkeursgebied Almelo-Zuid op basis van het blauwe netwerk relatief zeer geschikt is voor situering van het RBT (aangegeven met "++"). De Commissie acht de kwalificatie 'relatief zeer geschikt' ongelukkig gekozen. Uit deze kwalificatie zou ten onrechte geconcludeerd kunnen worden dat het gebied geschikt is voor de vestiging van een RBT. Het gebied is echter kwetsbaar en in de diverse beleidsstukken die in het MER en de aanvullende informatie worden geciteerd wordt gesteld dat het ongewenst is om in beekdalen bouwactiviteiten uit te voeren¹¹.

¹¹ De aanvulling op het MER vermeldt dat de kaart voor Stedelijke Ontwikkelings Mogelijkheden (SOM-kaart) van het Waterschap Regge en Dinkel aangeeft dat er alleen in het gebied Almelo-Noord ruimte is voor vestiging van een RBT van meer dan 100 ha.

Omdat uit het MER en uit de aanvullende informatie blijkt dat het gehele zoekgebied Almelo-Zuid/Borne-Noord hydrologisch kwetsbaar is, acht de Commissie alleen de conclusie plausibel dat op basis van het blauwe netwerk vrijwel geen voorkeur kan worden uitgesproken ten aanzien van de locatie. In dit verband merkt de Commissie op dat de aanvulling op het MER aangeeft dat ook de Natte Doorbraak mogelijk aanzienlijke hydrologische gevolgen heeft: het ontwateringspeil zakt in de orde van 1 meter, hetgeen zonder aanvullende maatregelen kan leiden tot belangrijke grondwaterstandverlagingen.

Duidelijk is geworden dat bij de realisatie van het bedrijventerrein uitdrukkelijk aandacht zal moeten worden geschonken aan de inpassing van het bedrijventerrein in het watersysteem. Enkele belangrijke onderdelen zijn de vermindering van de grondwateraanvulling, risico's van infiltratie van verontreinigingen en de afwateringsrichting van het bedrijventerrein. Twee opties zijn mogelijk voor de afwateringsrichting: afwatering richting het stedelijk gebied of afwatering richting het landelijk gebied en de Natte Doorbraak.

- De Commissie concludeert dat het MER en de aanvullende informatie voldoende inzicht geven in de hydrologische situatie in het zoekgebied. Zij adviseert in het inrichtings-MER duidelijk aan te geven op basis van welke argumenten voor één van de geschetste opties voor afwatering wordt gekozen en welke mogelijkheden er zijn om negatieve gevolgen zowel ten aanzien van de waterkwaliteit als de waterkwantiteit (grondwaterstand, grondwaterstroming en verandering van de afvoerdynamiek) voor de omgeving te mitigeren en te compenseren. Daarbij is ook aandacht vereist voor de samenhang met de hydrologische gevolgen van de Natte Doorbraak, die als autonome ontwikkeling beschouwd kan worden.

2.2.2

Beschermde soorten

Het oorspronkelijke MER

Het MER geeft aan dat de zoekgebieden deel uitmaken van een in hoofdzaak agrarisch gebied met verhoudingsgewijs beperkte natuurwaarden, afgezien van een aantal kleine(re) bossen. Gesteld wordt: "als gevolg van het huidige recreatieve gebruik van de verschillende bos- en natuurgebieden bezitten beide zoekgebieden geen zeldzame flora en fauna. Waardevolle plantensoorten, vegetatietypen, faunagroepen en Rode Lijstsoorten zijn vooralsnog niet waargenomen." De inspraakreactie van onder andere de Stichting Dorpsbelangen¹² geeft aan dat in het gebied Almelo-Zuid een aantal beschermde soorten zou voorkomen. Het MER geeft niet aan welke referenties zijn geraadpleegd ter onderbouwing van de conclusie dat geen beschermde soorten voor zouden komen.

De Commissie adviseerde daarom in een aanvulling op het MER een betere onderbouwing te verschaffen van het eventuele voorkomen van beschermde soorten en het daarvoor geldende beschermingsregime, teneinde de locatiekeuze beter te kunnen onderbouwen.

De aanvullende informatie

De aanvullende informatie geeft aan dat in de voorkeurslocatie Almelo-Zuid diverse soorten voorkomen die bescherming genieten onder de "rode lijst", de Natuurbeschermingswet en de Habitatrictlijn. De omvang en verspreiding van populaties wordt niet gegeven. Om die reden acht de Commissie het met

¹² zie reactie 3, bijlage 4.

de geboden informatie nog niet mogelijk conclusies te kunnen trekken over de vraag of verstoring van deze soorten in de zin van de Natuurbeschermingswet kan plaatsvinden.

De Commissie merkt daarbij op dat de beoordeling van de effecten van het RBT in de aanvulling niet conform de Natuurbeschermingswet lijkt te hebben plaatsgevonden. Het feit dat soorten ook elders in Twente voorkomen en dat het voortbestaan van de soort in dit grotere gebied niet wordt bedreigd is een beperkte onderbouwing voor de beoordeling of sprake is van verstoring van populaties¹³.

- De Commissie adviseert de nog bestaande leemten in kennis over omvang en verspreiding van populaties van beschermde soorten in het inrichtings-MER nader te onderzoeken. De resultaten van het onderzoek zullen de basis zijn voor toetsing aan de vereisten van de Natuurbeschermingswet¹⁴.

3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING

3.1 Selectie van zoekgebieden

De eerste stap in de selectie van zoekgebieden in het MER betreft de inperking tot 7 potentiële vestigingsgebieden. De Commissie constateert dat deze eerste selectie voor een belangrijk deel gedomineerd wordt door de ambities van de initiatiefnemer om een RBT met allure te ontwikkelen op één locatie en een omvang van ca. 185 ha. bruto. De Commissie merkt daarbij op dat de behoefteramingen voor het RBT in het MER en in de streekplanherziening niet eenduidig zijn en een grote spreiding laten zien¹⁵. Hoewel de Commissie uiteraard de verantwoordelijkheid van BG in het maken van deze beleidsmatige keuzen voor de ontwikkeling van de regio Twente erkent, constateert zij tegelijkertijd dat bij deze keuzen de milieuarargumenten een minder prominente rol spelen. De ambitie een RBT te ontwikkelen maakt bijvoorbeeld een gespreide ontwikkeling op kleinere terreinen of een ontwikkeling op bestaande terreinen, gekoppeld aan herstructurering, tot niet reële alternatieven. Het MER verwoordt dit ook door te stellen (zie pag. 94): “Overigens is aangegeven dat het streven naar één terrein de kleinere terreinen en herstructurering van bestaande terreinen, *ondanks hun eventuele geschiktheid behorende bij het gegeven profiel*, doet afvallen”¹⁶. De Commissie is overigens van mening dat het

¹³ artikel 24 lid 3 Nb-wet: “Het is verboden zonder noodzaak een dier, behorende tot een beschermde diersoort, te verontrusten of zijn nest, hol of voortplantings- of rustplaats te verstoren dan wel beschadigen of te vernielen (...)”.

¹⁴ De inspecteur Ruimtelijke ordening van VROM geeft in dit verband aan dat indien compensatie van natuurwaarden aan de orde is, de aanleg van de Natte Doorbraak ten behoeve van deze maatregelen niet toereikend is: de Natte Doorbraak zou zonder de aanleg van het RBT ook tot stand zijn gekomen (reactie 57, bijlage 4).

¹⁵ Ook inspraakreacties wijzen op de onduidelijkheden in de behoefteramingen, zie onder andere reacties 3, 18, 25, 35, 57, bijlage 4.

¹⁶ Overigens vermeldt het MER dat het PO-Twente in haar regionale visie op de ruimte voor economische activiteiten als één van de belangrijkste aandachtspunten hanteert: “het ontwikkelen van één of meerdere locaties die uitstraling hebben op de regio...”.

niet uitgesloten is dat de ontwikkeling van één grote aaneengesloten locatie, zoals is voorgenomen, milieuvriendelijker zou kunnen zijn. De onderbouwing hiervoor kan echter niet gegeven worden op basis van het MER. Uitgaande van de gemaakte beleidskeuzen acht de Commissie de inperking tot 7 potentiële vestigingsgebieden plausibel.

De tweede stap in de selectie van zoekgebieden behelst de verdere inperking tot de drie zoekgebieden die in het MER zijn uitgewerkt¹⁷. Bij deze verdere inperking zijn feitelijk drie (wederom beleidsmatige) criteria sturend:

- ligging zo dicht mogelijk bij hoofdtransportassen;
- zo centraal mogelijk binnen de stedenband;
- voldoende ruimte voor een terrein van ca. 185 ha. bruto.

Dat leidt weliswaar tot de conclusie dat de gebieden Almelo-Zuid, nabij Bornerbroek, en Borne-Noord het beste aan de eisen voldoen, maar een motivering voor het af laten vallen van locaties ontbreekt. Om bestuurlijke redenen (niet om milieuredenen) is het zoekgebied Hengelo-Oldenzaal geselecteerd voor het verdere onderzoek. De locatie Almelo-Noord valt bij deze tweede stap in de selectie af. De Commissie constateert dat bij deze keuzen de milieuarargumenten nauwelijks een rol hebben gespeeld¹⁸. Mede gezien inspraakreacties¹⁹ die betrekking hebben op het realiteitsgehalte van het alternatief Almelo-Noord acht de Commissie een aanpak waarbij ook deze locatie (en eventueel de locatie Wierden-Zuid) in de netwerk-benadering was betrokken een betere²⁰. Dan zou verklaard kunnen worden waarom Almelo-Noord nu afvalt om redenen van bereikbaarheid, terwijl in het MER voor het stadsgewest Twente de locatie Almelo-Noord *niet* minder geschikt wordt geacht dan Almelo-Zuid²¹. De nadelen die worden genoemd voor de afgevalen locaties gelden deels ook voor de gehandhaafde locaties. Almelo-Noord wordt bijvoorbeeld afgewezen omdat een directe snelwegverbinding ontbreekt. Het wordt echter niet duidelijk of de benodigde aansluitingen voor de geselecteerde zoekgebieden wel op de goede plek kunnen liggen. Cruciaal voor de locaties rond Bornerbroek is bijvoorbeeld of zij een directe aansluiting op de A1 en/of A35 kunnen krijgen of dat deze via het lokale wegennet aangesloten worden.

Het is de Commissie opgevallen dat in de partiële herziening vervolgens Almelo-Noord, hoewel afgevalen in het selectieproces in het MER, niettemin aangewezen wordt als behorend tot de "grote werklocatie tot 2010" waarvan ook het RBT op de voorkeurslocatie Almelo-Zuid deel uitmaakt. Daarnaast zijn in de partiële herziening opgenomen twee zoekgebieden voor bedrijventerreinen, grenzend aan de voorkeurslocatie Almelo-Zuid voor het RBT. De oppervlakte van Almelo-Noord en de twee zoekgebieden is niet aangegeven. De

¹⁷ Het betreft de gebieden Almelo-Zuid (nabij Bornerbroek), Borne-Noord en Hengelo-Oldenzaal (nabij Deurningen). De twee eerstgenoemde gebieden zijn gecombineerd tot één zoekgebied.

¹⁸ De Inspecteur Ruimtelijke Ordening van het ministerie van VROM gaat in zijn inspraakreactie (nr. 57, bijlage 4), gedetailleerder in op de toepassing van selectiecriteria in deze stap en geeft aan de milieuarargumenten onderbelicht te vinden. Deze opmerkingen acht de Commissie van belang voor de verdere besluitvorming.

¹⁹ Zie onder andere de reacties 3, 21, 50 bijlage 4.

²⁰ De inspecteur Ruimtelijke Ordening van het ministerie van VROM benadrukt in dit verband dat daarmee de mogelijkheid was gecreëerd de watertoets toe te passen voor een groter gebied (reactie 57, bijlage 4), hetgeen een objectievere afweging van locaties mogelijk zou maken.

²¹ Pag.36 van dat MER stelt: "...Vanuit dit beeld blijken de meest geschikte gebieden voor bedrijventerreinlocaties met name te liggen bij de ontsluitingspunten van snelwegen en rondom bestaande bedrijventerreinen, aan weerszijden van de spoorlijn Hengelo-Enschede en ten noorden van Almelo".

Commissie merkt op dat voor de definitieve bestemming van deze drie gebieden tot bedrijventerrein waarschijnlijk geen m.e.r.-plicht geldt, gezien de omvang. Mogelijk is echter de m.e.r.-beoordelingsplicht van toepassing²². Bij een eventuele m.e.r.-beoordeling kan worden overwogen dat voor de locatie Almelo-Noord en voor een deel van de twee nieuwe zoekgebieden in 1995 een MER is opgesteld volgens op hoofdlijnen dezelfde GIS-benadering als die in het locatie-MER voor het RBT. In dat MER is Almelo-Noord aangeduid als relatief geschikt tot zeer geschikt, terwijl Almelo-Zuid is aangeduid als relatief matig geschikt tot geschikt²³. Vanuit de natuurgerichte visie²⁴ is Almelo-Noord aangeduid als relatief zeer geschikt, terwijl Almelo-Zuid niet wordt genoemd bij de relatief gunstig beoordeelde gebieden. De mensgerichte visie in het MER Stadsgewest Twente laat zich minder goed vergelijken met de visie infra en bebouwing in het MER voor het RBT. Uit een vergelijking van beide MER'en kunnen niet alleen conclusies worden getrokken over de geschiktheid van Almelo-Noord voor een regionaal bedrijventerrein, tevens blijken verschillen in de beoordeling van de geschiktheid van de locatie Almelo-Zuid in beide MER'en. Ook blijkt dat de bereikbaarheid van de locatie Almelo-Noord in het MER voor het Stadsgewest Twente anders wordt beoordeeld dan in het MER voor het RBT.

- De Commissie adviseert bij de vaststelling van de streekplanherziening de behoefte-raming voor de "grote werklocatie tot 2010", waarvan het RBT en de locatie Almelo-Noord deel uitmaken, eenduidig te onderbouwen in samenhang met de behoefte aan de nieuwe zoekgebieden die worden aangeduid. Ook adviseert de Commissie de kennis die het MER stadsgewest Twente bevat te gebruiken bij de motivering van de uiteindelijke locatie-keuze voor het RBT in de streekplanherziening en daarbij in te gaan op de strijdigheden die bestaan met de informatie die is gegeven in het MER voor het RBT. De Commissie adviseert tevens na te gaan of voor uitbreidingslocaties (Almelo-Noord en twee zoekgebieden die grenzen aan de voorkeurslocatie) de m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Daarbij kan worden betrokken dat voor een deel van de betreffende gebieden in 1995 een locatie-MER is opgesteld. De vraag is aan de orde of de informatie in dat MER geactualiseerd en gedetailleerd zou moeten worden voor besluiten over Almelo-Noord en beide zoekgebieden.

3.2 Infrastructuur

De milieuconsequenties van de aansluitingen op infrastructuur (hinder in woonkernen, hydrologie/ecologie en landschap) zijn voor locatiekeuzen van belang, maar zijn niet in het MER opgenomen. Dit is een gemis, hoewel geconstateerd kan worden dat in dit geval het ontbreken van deze informatie geen invloed lijkt te hebben op de voorkeursvolgorde (om milieuredenen) van de locaties.

²² pag. 41 van de toelichting bij de partiële herziening van het streekplan geeft aan dat het streekplan 2000+ in Almelo-Zuid 75 ha netto voorziet voor lokale behoefte van Almelo. Voor deze reservering zou in zekere mate compensatie in Almelo-Noord plaats moeten vinden. De drempel voor m.e.r.-beoordeling is 75 ha. *bruto*.

²³ Dit is gebeurd in de "gelijkwaardige visie" (kaart 4.7.4, die overeen komt met de blanco visie in het MER voor het RBT.

²⁴ Overeenkomend met de visie natuur en landschap in het MER voor het RBT.

Voorts ontbreekt in het MER een toets van de bereikbaarheid van de locaties over de weg in het licht van de restcapaciteit van de wegen. In de nota zijn slechts getallen opgenomen die de huidige verkeersintensiteiten weergeven. Een eerste indruk van de Commissie op grond van die getallen is dat de bereikbaarheid geen knelpunt hoeft te zijn.

- De Commissie adviseert de milieugevolgen van de aansluitingen van het RBT op infrastructuur en de gevolgen voor bereikbaarheid in het inrichtings-MER te onderzoeken.