

Regionaal Bedrijventerrein Twente

Vervolg toetsingsadvies over het milieueffectrapport

6 januari 2005 / rapportnummer 1063-263



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Overijssel
Postbus 10078
8000 GB ZWOLLE

uw kenmerk
RWB/2004/3779

uw brief
20 oktober 2004

ons kenmerk
1063-263/Pi/hb-gl

onderwerp
Vervolg toetsingsadvies over het MER
Regionaal Bedrijventerrein Twente

doorkiesnummer
(030) 234 76 34

Utrecht,
6 januari 2005

Geacht College,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over het Vervolg op het milieueffectrapport Regionaal Bedrijventerrein Twente.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr. ir. G. Blom
Voorzitter van de werkgroep
Regionaal Bedrijventerrein Twente

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Vervolg toetsingsadvies over het milieueffectrapport Regionaal Bedrijventerrein Twente

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Regionaal Bedrijventerrein Twente,

uitgebracht aan het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep
Regionaal Bedrijventerrein Twente,

de secretaris



mr. S. Pieters

de voorzitter



dr. ir. G. Blom

Utrecht, 6 januari 2005

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	2
2.3 Overige opmerkingen naar aanleiding van de inspraakreacties	3

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 20 oktober 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 207 d.d. 27 oktober 2004
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De provincie Overijssel heeft het voornemen om door middel van een partiële streekplan herziening een Regionaal Bedrijventerrein Twente (RBT) te realiseren van 130 hectare netto voor grootschalige bedrijvigheid in de sectoren productie en transport & distributie. Ten behoeve van de partiële streekplan herziening is een locatieMER gemaakt. Daarnaast is er ook al een inrichtingsMER gemaakt voor de voorkeurslocatie. LocatieMER en inrichtingsMER vormen gezamenlijk het MER Regionaal Bedrijventerrein Twente dat door de Commissie is getoetst.

Bij brief van 20 oktober 2004¹ heeft het college van Gedeputeerde Staten van Overijssel de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 29 oktober 2004 ter inzage gelegd².

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies;
- belangrijke onjuistheden bevat die ter voorkoming van misverstanden weerlegd dienen te worden.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁵, zoals vastgesteld op 15 februari 2000;
- op eventuele onjuistheden⁶;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁷.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluiten over zowel de locatiekeuze van het Regionaal Bedrijventerrein Twente als voor de ruimtelijke inrichting van de voorkeurslocatie.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.10

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER aanwezig** is.

In het nu voorliggende MER is zowel alle essentiële informatie aanwezig voor de locatiekeuze, alsmede voor de gekozen inrichting van het gebied. Op transparante wijze zijn de verschillende aspecten in beeld gebracht met betrekking tot de locatiekeuze en de wijze waarop er tot een afweging is gekomen. Daarna is er een uitwerking gemaakt voor de voorkeurslocatie. Ook de inrichting van de voorkeurslocatie is duidelijk en voorzien van voldoende informatie over de milieugevolgen.

2.2 Toelichting op het oordeel

LocatieMER

De Commissie is van oordeel dat er nu sprake is van zowel voldoende als van transparante informatie over de locatiekeuze. Op inzichtelijke wijze zijn de twee locaties – Almelo-Noord en Almelo-Zuid – op grond van een aantal aspecten met elkaar vergeleken. Naar aanleiding van die vergelijking is geconcludeerd dat Almelo-Noord de meest milieuvriendelijke locatie (MMA) is, maar dat vanwege een onderbouwde afweging er gekozen wordt voor Almelo-Zuid als zijnde de bestuurlijke voorkeurslocatie. Die afweging is duidelijk in het MER gemaakt. Omdat er – na een transparante afweging waarin het bevoegd gezag alle informatie en belangen naast elkaar heeft afgezet – gekozen is voor de locatie Almelo-Zuid, was het vanuit m.e.r.-optiek niet noodzakelijk om ook nog apart informatie tot op inrichtingsniveau voor de locatie Almelo-Noord in het MER op te nemen.

InrichtingsMER

Het inrichtingsMER gaat alleen over de locatie Almelo-Zuid en geeft op gestructureerde wijze informatie over alle belangrijke milieugevolgen. Door middel van verschillende varianten met accentverschillen per aspect, is gekomen tot zowel een meest milieuvriendelijke inrichting als tot een voorkeursinrichting. Ook de wijze waarop men tot deze beschrijvingen is gekomen is helder en alle relevante milieuaspecten zijn in het MER goed in beeld gebracht.

Samenvatting

De Commissie spreekt haar waardering uit voor de heldere samenvatting van het MER, waarin de hoofdlijnen van dit complexe m.e.r.-proces goed zijn weergegeven en waardoor zowel bestuurders als geïnteresseerden snel en duidelijk kennis kunnen nemen van de essentiële informatie.

2.3 Overige opmerkingen naar aanleiding van de inspraakreacties

De Commissie gaat niet in op detailopmerkingen met betrekking tot het MER, maar wil reageren naar aanleiding van een aantal opmerkingen om hopelijk daarmee misverstanden te voorkomen.

Nut- en noodzaakdiscussie

De Commissie toetst niet de inhoud van deze discussie, omdat dit primair een bestuurlijke aangelegenheid betreft. Wel beoordeelt de Commissie of er voldoende relevante informatie aanwezig is om deze discussie te kunnen voeren. Naar de mening van de Commissie is dat het geval. Wat uiteindelijk wel of niet nuttig of noodzakelijk is, is een afweging en een keuze die bestuurlijk gemaakt moet worden.

Locatiekeuze en vervolgitwerking

De locatiekeuze is op een heldere wijze in het MER beschreven en daaruit is duidelijk naar voren gekomen dat Almelo-Noord het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) is. Na afweging, waarbij zowel het programma van eisen (PE) als de omgeving (O) een rol hebben gespeeld, is er gekozen voor een voorkeursalternatief niet zijnde het MMA. Dit is in de m.e.r.-praktijk toegestaan. Het bevoegd gezag hoeft niet te kiezen voor het MMA, zo blijkt onder andere uit de uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 januari 1997, nr. E03.95.0266⁸.

De gemaakte afweging betreft een bestuurlijke keuze, waarbij ook de verschillende onderzochte aspecten zijn betrokken en is dus geen wetenschappelijke afweging⁹. De wijze van afwegen is transparant gebeurd en op basis van die transparante afweging kan er vervolgens een discussie plaatsvinden waarbij anderen kunnen duidelijk maken hoe zij de verschillende aspecten zouden wegen. Noch de Commissie voor de m.e.r., noch het adviesbureau Adecs, noch een andere instantie kan deze discussie over de afweging verder objectiveren. Deze afweging en de uiteindelijke locatiekeuze is ook niet te vroeg gemaakt, zoals sommigen menen te moeten stellen¹⁰. Er bestaat geen wettelijk bezwaar om na de gemaakte locatiekeuze ook al direct met een inrichtingsMER te komen. Integendeel. Door nu ook al met die informatie te komen wordt in voldoende mate inzicht verschaft over de mogelijke milieugevolgen en de ernst daarvan en de wijze waarop getracht wordt zoveel mogelijk bezwaren op te heffen of te verzachten voor zover als dat mogelijk is.

Natuurinformatie

De beide locaties zijn in voldoende mate onderzocht en met elkaar vergeleken, waardoor – terecht – de conclusie is getrokken dat de natuurwaarden in Almelo-Zuid groter zijn dan in Almelo-Noord (zie onder andere de vergelijkings-tabel op pagina 75 van het locatieMER). Er was naar de mening van de Commissie niet meer detailinformatie nodig om tot deze conclusie te komen. Vervolgens heeft er op basis van deze feitelijke informatie een transparante afwe-

⁸ M en R 1997/87 (m.nt. Jesse); MR 1997/16; deze uitspraak wordt behandeld op pagina 145 en 146 van het boek Jurisprudentie milieueffectrapportage, Sdu Uitgevers, Editie 2004, ISBN 90 12 10655 9.

⁹ Dit in tegenstelling tot wat wordt gesteld in inspraakreactie nr. 12 (zie bijlage 4 van dit advies), waarin een wetenschappelijke onderbouwing wordt verlangd van de toegekende waarden, dan wel inspraakreactie nr. 13 waarin gevraagd wordt om geobjectiveerde waarden. Het toekennen van deze waarden is per definitie subjectief. Maar in het MER dient dit wel transparant te gebeuren, zodat op inhoudelijke gronden die discussie gevoerd kan worden.

¹⁰ Zie inspraakreactie nummer 15, bijlage 4 van die reactie, waarin dat gesteld wordt (zie bijlage 4 van dit advies).

ging plaatsgevonden waarbij ook het natuuraspect is betrokken. Verplichte compensatie, op grond van een wettelijk voorschrift, is hier niet aan de orde¹¹.

Archeologische waarden

In de inspraakreacties wordt aan de archeologische waarden veel aandacht besteed. Zowel in het proces van de locatiekeuze als bij het inrichtingsverhaal is hieraan aandacht besteed. In het inrichtingsMER is een kaart opgenomen (figuur 8) waarin de verschillende trefkansen zijn weergegeven. Terecht wordt op pagina 36 van het inrichtingsMER aangegeven dat er nog nader archeologisch vooronderzoek moet plaatsvinden, maar dit is afhankelijk van wat er concreet op bepaalde plaatsen gaat gebeuren. Door de gebieden met een hoge verwachtingswaarde zoveel mogelijk te vermijden, dan wel door daar activiteiten te plannen die niet of nauwelijks in de diepere ondergrond veranderingen zullen aanbrengen, kan eventuele schade aan het archeologisch erfgoed zoveel mogelijk voorkomen worden. Het MER bevat voor dit stadium van de besluitvorming voldoende archeologische informatie om een keuze te kunnen maken.

Kritiek op het MER

Alhoewel de procedure in de ogen van de Commissie voor de m.e.r. alles behalve voorbeeldig is verlopen en ertoe bijgedragen heeft dat het uiteindelijke MER via een aantal tussenstappen alsmede een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tot stand is gekomen, is het positieve oordeel over de kwaliteit van de informatie in het MER gebaseerd op de uiteindelijke, nu voorliggende versie van het MER.

Zowel uit het verslag van de hoorzitting, als onder andere uit bijlage drie bij inspraakreactie nummer 15¹² blijkt dat er forse kritiek geleverd wordt op de kwaliteit van het nu voorliggende MER. Het MER zou bestaan uit “een aaneenschakeling van onwaarheden, verdraaide conclusies van bijna alle onderzoeksrapporten, tegenstrijdigheden, aanpassingen richtlijnen, criteria en afspraken en het creatief omgaan met allerlei feiten.”

De Commissie voor de m.e.r. wil op dit punt heel duidelijk zijn. In het voorliggende MER worden feiten gemeld waar dat kan en wordt een verantwoorde inschatting van de toekomstige situatie gegeven waar dat niet anders mogelijk is. Het laatste is gebeurd met behulp van bekende methoden en gebruikelijke inzichten voor dit type projecten. Los van het feit dat er altijd kleinere onjuistheden in een dergelijk rapport kunnen sluipen is er dus absoluut geen sprake van “een aaneenschakeling van onwaarheden”. De Commissie wil deze aantijging met klem ontkrachten.

De conclusies die in het MER getrokken zijn worden gedragen door de aangedragen feiten dan wel door berekeningen of prognoses. Ook hierbij zijn naar de mening van de Commissie geen wezenlijke fouten gemaakt.

In dit MER zijn de richtlijnen goed gevolgd. Niet iedere opmerking zoals genoemd in de richtlijn is even gedetailleerd uitgewerkt. Maar dat hoeft ook niet. Naar de mening van de Commissie is de essentiële informatie in dit MER aanwezig en de belangrijkste milieugevolgen zijn voldoende duidelijk in kaart gebracht.

¹¹ Zie inspraakreactie nummer 15 (zie bijlage 4 van dit advies), op pagina 11 in de paragraaf over de flora en fauna.

¹² Zie bijlage 4 van dit advies.

Kortom, de Commissie voor de m.e.r. is van mening dat de hiervoor genoemde kritiek in deze bewoordingen geformuleerd onterecht is. Het MER is voor wat betreft de feiten, berekeningen en prognoses voldoende objectief. Die informatie heeft de Commissie getoetst en daarin heeft de Commissie geen belangrijke omissies kunnen ontdekken.



BIJLAGEN

bij het Vervolg toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Regionaal Bedrijventerrein Twente

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 20 oktober 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

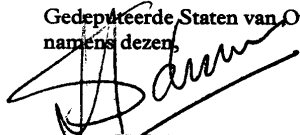
			
		www.prv-overijssel.nl	
Commissie voor de milieu-effectrapportage t.a.v. de heer mr. S. Pieters Postbus 2345 3500 GH UTRECHT		Postadres Provincie Overijssel Postbus 10078 8000 GB Zwolle Telefoon 038 425 25 25 Telefax 038 425 48 30	
			
		Commissie voor de milieu-effectrapportage	
		ingekomen : 27 OKT 2004	
		nummer	
		dossier 1063 - 209 Gm 243	
		kopie naar : P. / A. / J. / W.	
Uw kenmerk	Uw brief	Ons kenmerk RWB/2004/3779	Datum 20 10 2004
Bijlagen div.	Doorkiesnummer 425 16 44	Inlichtingen bij hr. P. Mossel	VERZONDEN 26 OKT 2004
Onderwerp Advies over het MER Regionaal Bedrijventerrein Twente.			
Bijgaand bieden wij u het MER Regionaal Bedrijventerrein Twente aan om hierover advies uit te brengen.			
Inmiddels hebben wij het ontwerp voor een streekplanherziening met betrekking tot het Regionaal Bedrijventerrein Twente vastgesteld. Dit ontwerp zenden wij u bijgaand tevens toe. Zoals u bekend zal zijn, is het eerdere besluit van Provinciale Staten van Overijssel inzake de locatiekeuze Regionaal Bedrijventerrein Twente van oktober 2001 door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vernietigd. Een belangrijke reden voor de vernietiging was het oordeel dat de locatieafweging onzorgvuldig is voorbereid omdat het gebied Almelo-Noord niet op vergelijkbare wijze was onderzocht en in de afweging betrokken. De initiatiefnemers hebben vervolgens het aanvullend onderzoek locatiekeuze RBT laten opstellen waarin ook het gebied Almelo-Noord is onderzocht, en aan de hand van dit rapport de voor- en nadelen van de locaties Almelo-Noord en Almelo-Zuid afgewogen. Zij hebben een voorkeur uitgesproken voor de locatie Almelo-Zuid. Voor die locatie is het inrichtingsMER opgesteld. Het complete MER RBT bestaat uit de volgende rapporten: 1. MER RBT, deel A: locatiekeuze (november 2000) 2. Aanvullend onderzoek locatiekeuze RBT (oktober 2004) 3. RBT locatie Almelo-zuid: inrichtingsMER (oktober 2004) 4. MER Regionaal Bedrijventerrein Twente: Samenvatting (van de rapporten 1 t/m 3) Wij verzoeken u al deze onderdelen en de eveneens bijgevoegde onderliggende rapporten te betrekken bij het opstellen van uw advies.			
		ATTENTIE: GEWIJZIGD RABO Zwolle 3973.41.121	
Het provinciehuis is vanaf het NS-station bereikbaar: met stadsbus lijn 1 richting Berkum, halte provinciehuis		Bezoekadres Luttenbergstraat 2 Zwolle	

Omtrent de verdere procedure kunnen wij nog het volgende meedelen. De ontwerp-streekplanherziening en het MER zullen voor een ieder ter inzage liggen in de periode van 29 oktober tot en met 25 november 2004 in de bibliotheek van het provinciehuis te Zwolle en in de gemeentehuizen van Almelo, Borne, Dinkelland, Enschede, Haaksbergen, Hellendoorn, Hengelo, Hof van Twente, Losser, Oldenzaal, Rijssen-Holtten, Tubbergen, Twenterand en Wierden.

Van de tervisielegging zullen wij kennis geven omstreeks 27 oktober aanstaande in de Nederlandse Staatscourant, in alle edities van de Twentsche Courant/Tubantia, in het Sallands Dagblad en in een aantal Huis aan huisbladen in de Twentse gemeenten. Een exemplaar van onze kennisgeving voegen wij bij.

Op 17 november 2004, vanaf 16.00 uur tot 20.00 uur, zal in het Theaterhotel te Almelo een hoorzitting inzake het MER worden gehouden, waarin een ieder opmerkingen over het milieu-effectrapport mondeling kan inbrengen. Het is de bedoeling om per ieder heel uur de personen en instellingen die zich voor dat tijdstip hebben aangemeld, het woord te geven, dat wil zeggen om 16 uur, 17 uur, 18 uur en 19 uur.

Gedeputeerde Staten van Overijssel,
namens dezen,



M. H. Schuman,
teamleider Ontwikkeling.

BIJLAGE 2

Kennisgeving van toetsingsadvies in Staatscourant nr. 207 d.d. 27 oktober 2004

provincie  Overijssel

Terinzagelegging van MER Regionaal Bedrijventerrein Twente en Ontwerp-partiële herziening Regionaal Bedrijventerrein Twente van het streekplan Overijssel 2000+, tevens Milieurapport ingevolge de Europese richtlijn 2001/42/EG

Gedeputeerde Staten van Overijssel maken bekend dat bovengenoemde documenten van 29 oktober 2004 tot en met 25 november 2004 ter inzage liggen in het provinciehuis te Zwolle en in de gemeentehuizen van de Twentse gemeenten.

MER

Het Programmeringsoverleg bedrijventerreinen Twente heeft in 1999 het initiatief genomen tot een milieu-effectrapportage (MER) voor de ontwikkeling van een regionaal bedrijventerrein in Twente.

Op 15 februari 2000 zijn de Richtlijnen ten behoeve van het MER door de provincie Overijssel (in de rol van bevoegd gezag) vastgesteld. Aan de hand van deze Richtlijnen heeft de initiatiefnemer het Milieueffectrapport deel A laten opstellen.

Provinciale Staten van Overijssel hebben mede op basis van dit locatiedeel van het MER RBT een partiële herziening van het streekplan Overijssel 2000+ vastgesteld in oktober 2001, waarin de locatie Almelo-Zuid is aangewezen als Regionaal Bedrijventerrein Twente.

Dit besluit is naar aanleiding van de ingestelde beroepen door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vernietigd. Een belangrijke reden voor de vernietiging was het oordeel dat de locatieafweging onzorgvuldig is voorbereid omdat het gebied Almelo-Noord niet op vergelijkbare wijze was onderzocht en in de afweging betrokken.

De initiatiefnemers hebben vervolgens het aanvullend onderzoek locatiekeuze RBT laten opstellen waarin ook het gebied Almelo-Noord is onderzocht, en aan de hand van dit rapport de voor- en nadelen van de locaties Almelo-Noord en Almelo-Zuid afgewogen. Zij hebben een voorkeur uitgesproken voor de locatie Almelo-Zuid. Voor die locatie is het inrichtingsMER opgesteld.

Het complete MER RBT bestaat uit de volgende rapporten:

1. MER RBT, deel A: locatiekeuze (november 2000)
2. Aanvullend onderzoek locatiekeuze RBT (oktober 2004)
3. RBT locatie Almelo-Zuid: inrichtingsMER (oktober 2004)
4. MER Regionaal Bedrijventerrein Twente: Samenvatting (van de rapporten 1 t/m 3) (oktober 2004).

Ontwerp-streekplanherziening

Gedeputeerde Staten van Overijssel hebben het MER beoordeeld en hebben ingestemd met het op grond hiervan opnemen van Almelo-Zuid als locatie in een streekplanherziening. Zij hebben op 19 oktober 2004 een ontwerp-partiële herziening Regionaal Bedrijventerrein Twente van het streekplan Overijssel 2000+ vastgesteld waarin deze locatie is opgenomen.

Milieurapport overeenkomstig de Europese Richtlijn 2001/42/EG

De toelichting bij de ontwerp-streekplanherziening vormt tezamen met het MER en de onderliggende rapporten het Milieurapport dat ingevolge de Europese Richtlijn 2001/42/EG betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's is voorgescreven.

Terinzagelegging

Het MER RBT met alle onderliggende onderzoeksrapporten en de ontwerp-partiële streekplanherziening, tevens Milieurapport, liggen met ingang van 29 oktober 2004 gedurende vier weken, d.w.z. tot en met 25 november 2004 voor een ieder ter inzage in het provinciehuis te Zwolle en in de stadhuisen/gemeentehuizen van de gemeenten Almelo, Borne, Dinkelland, Enschede, Haaksbergen, Hellendoorn, Hengelo, Hof van Twente, Losser, Rijssen-Holten, Oldenzaal, Twenterand, Tubbergen en Wierden.

Opmerkingen over het MER

Schriftelijke opmerkingen

Gedurende de genoemde termijn kan een ieder opmerkingen over het milieu-effectrapport schriftelijk inbrengen bij het Provinciaal Bestuur van Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB Zwolle.

De persoonlijke gegevens van degene die opmerkingen heeft ingediend, worden, indien hij/zij daarom verzoekt, niet bekendgemaakt. Het verzoek daartoe moet schriftelijk, tegelijkertijd met de opmerkingen, worden ingediend bij het Provinciaal Bestuur van Overijssel.

Mondelinge opmerkingen

Voorts kan een ieder opmerkingen over het milieu-effectrapport mondeling inbrengen tijdens een openbare hoorzitting, die op woensdag 17 november 2004 zal worden gehouden. Plaats en tijdstip: Theaterhotel in Almelo, Schouwburgplein 1, 7607 AE Almelo, van 16.00 uur tot 20.00 uur. Het is de bedoeling om ieder heel uur de personen en instellingen die zich voor dat tijdstip hebben aangemeld, het woord te geven, d.w.z. om 16.00 uur, 17.00 uur, 18.00 uur en 19.00 uur. Wij verzoeken u om, als u gebruik wilt maken van deze gelegenheid, u uiterlijk op 15 november 2004 schriftelijk, telefonisch of per e-mail met uw voorkeurstijdstip aan te melden bij:

provincie Overijssel, t.a.v. mev. Van der Zwaan, Postbus 10078, 8000 GB Zwolle; telefoon 038 425 16 64; e-mail: m.vd.zwaan@prv-overijssel.nl

De schriftelijke of mondelinge opmerkingen kunnen slechts betrekking hebben op het niet voldoen van het milieueffectrapport aan de eisen van de Richtlijnen of de Wet milieubeheer dan wel op onjuistheden die het rapport bevat.

Bedenkingen omtrent de ontwerp-streekplanherziening

Gedurende dezelfde termijn van 29 oktober tot en met 25 november 2004 kan een ieder schriftelijk bedenkingen omtrent de ontwerp-partiële herziening van het streekplan Overijssel 2000+ 'Regionaal Bedrijventerrein Twente' inbrengen bij het Provinciaal Bestuur van Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB Zwolle.

Provinciale Staten zullen later in de procedure belanghebbenden en indieners van een bedenking in de gelegenheid stellen tot een gedachtewisseling over het ontwerp. Deze gedachtewisseling heeft dus een ander karakter dan de hoorzitting op 17 november a.s., waarin het alleen gaat om het mondeling kunnen inbrengen van opmerkingen over het MER.

De stukken kunnen tijdens de kantooruren worden ingezien. De stukken kunnen in de termijn dat opmerkingen en bedenkingen kunnen worden ingediend, desgevraagd ook ten minste gedurende drie aaneengesloten uren per week buiten de werkuren worden ingezien in het provinciehuis te Zwolle.

Wij verzoeken u om, als u van deze mogelijkheid gebruik wilt maken, dit tijdig telefonisch of per e-mail te melden bij een afspraak te maken met: mev. M. van der Zwaan (038 425 16 64 of m.vd.zwaan@prv-overijssel.nl) of de heer P. Mossel (038 425 16 44 of pcv.mossel@prv-overijssel.nl).

Internet

De ontwerp-streekplanherziening zal zo spoedig mogelijk via Internet te raadplegen zijn, op www.prv-overijssel.nl -> documenten -> overige publicaties -> omgeving.

Het MER en de onderliggende rapporten zullen ook zo spoedig mogelijk geplaatst worden op www.rbtwente.nl

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Programmeringsoverleg Twente

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel

Besluit: partiële wijziging van het streekplan Overijssel 2000+

Categorie herzien Besluit m.e.r. 1994: C11.2

Activiteit: Het Programmeringsoverleg (PO) Twente heeft het voornemen een regionaal bedrijventerrein in Twente (RBT) tot ontwikkeling te brengen op een nog nader te bepalen locatie. Voor de uiteindelijke lokalisering van het RBT zijn twee zoekgebieden aangewezen. Deze zoekgebieden worden beoordeeld op geschiktheid voor de realisering van het RBT. Uiteindelijk zal één locatie worden opgenomen in het Streekplan, waarbij in het MER al een voorkeurslocatie is aangewezen en onderbouwd.

Procedurele gegevens:

Kennisgeving Startnotitie: 8 november 1999
richtlijnenadvies uitgebracht: 20 januari 2000
richtlijnenadvies vastgesteld: 15 februari 2000
kennisgeving MER: 2 januari 2001
toetsingsadvies uitgebracht: 4 september 2001
kennisgeving vervolg MER: 17 april 2003
toetsing MER afgebroken: 15 mei 2003
kennisgeving vervolg MER: 27 oktober 2004
toetsingsadvies uitgebracht: 6 januari 2005

Bijzonderheden:

De Commissie adviseerde in haar advies voor richtlijnen voor het MER voor de locatiekeuze én de inrichting met name:

- Aandacht te besteden aan de behoefte- en bestuursambitie (autonome behoefte en bestuurlijke ambitie) voor bedrijventerreinen;
- Uit de doelen voor het bedrijventerrein programma's van eisen voor de locatiekeuze af te leiden die aangeven:
 - welke eisen worden gesteld aan de omgeving door het RBT (selectiecriteria waaraan de omgeving moet voldoen);
 - welke eisen door de omgeving worden gesteld aan het RBT (randvoorwaarden waaraan de locatiekeuze moet voldoen).
- Op basis van deze eisen de selectie van één of slechts een zeer beperkt aantal (voorkeurs)locatie(s) uit te voeren.
- Een programma van eisen met toetsingscriteria voor de inrichting van de locatie op te stellen, uitgaande van een te definiëren concept voor duurzaamheid.
- Binnen het concept van duurzaamheid aan te geven hoe wordt gerealiseerd dat de gereserveerde ruimte voor het RBT daadwerkelijk wordt benut voor de categorieën bedrijven waarin het RBT volgens de behoefte- en bestuursambitie moet voorzien.

Het bevoegde gezag besloot tijdens het opstellen van het MER de besluitvorming te splitsen in een besluit over de locatie en een besluit over de inrichting. Voor beide besluiten is een MER opgesteld.

Samenstelling van de werkgroep:

dr.ir. G. Blom (voorzitter toetsing)
drs. P.J.L. van den Dries
dr. ir. J. Hoeks (vanaf tweede toetsing)
ir. W.H.A.M. Keijsers
dr. J.T. de Smidt (voorzitter richtlijnen)
ir. J. Termorshuizen
ir. Th.G.J. Witjes (tot tweede toetsing)

Secretaris van de werkgroep: drs. S.A.A. Morel (richtlijnen en toetsing), mr. S. Pieters (toetsing)

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20041102	Brandweer Regio IJssel Vecht	Zwolle	20041206
2.	20041122	Maatschap Wilmink	Bornerbroek	20041206
3.	20041122	H.J.G. Schuttenbeld	Bornerbroek	20041206
4.	20041122	Maatschap Hondebrink-Kleizen	Bornerbroek	20041206
5.	20041122	Maatschap Hondebrink-Kleizen	Bornerbroek	20041206
6.	20041123	Fam. E. Stamsnijder	Bornerbroek	20041206
7.	20041123	Fam. J. Stamsnijder	Bornerbroek	20041206
8.	20041123	Fam. J. Stamsnijder	Bornerbroek	20041206
9.	20041123	Fam. E. Stamsnijder	Bornerbroek	20041206
10.	20041123	Maatschap Stamsnijder	Bornerbroek	20041206
11.	20041123	Maatschap Stamsnijder	Bornerbroek	20041206
12.	20041124	W.G.M. Stamsnijder	Bornerbroek	20041206
13.	20041122	W.G.M. Stamsnijder	Bornerbroek	20041206
14.	20041124	Adure Advocaten	Drachten	20041206
15.	20041123	Stichting Dorpsbelangen Bornerbroek	Bornerbroek	20041206
16.	20041124	Ministerie van Economische Zaken, Regio Oost	Arnhem	20041206
17.	20041101	Tennet B.V.	Arnhem	20041206
18.	20041124	Rijksdienst voor de Monumentenzorg	Zeist	20041206
19.	20041119	KPN Telecom, Vaste Net	---	20041206
20.	20041112	Gedeputeerde Staten van Flevoland	Lelystad	20041206
21.	20041104	Landkreis Grafschaft Bentheim	Nordhorn, Duitsland	20041206
22.	20041105	Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V. (NAM)	Assen	20041206
23.	20042311	VNO NCW Midden	Apeldoorn	20041206
	20041117	Verslag hoorzitting 17 november 2004		20041206

Vervolg Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Regionaal Bedrijventerrein Twente

Dit betreft de afronding van een complexe m.e.r.-procedure, waarbij zowel voor de locatiekeuze (een keuze tussen Almelo-Noord of Almelo-Zuid) als voor de inrichting van het gekozen bedrijventerrein (Almelo-Zuid) m.e.r.-informatie is aangeleverd. Het uiteindelijke MER voor zowel de locatiekeuze als voor de inrichting van het bedrijventerrein bevat alle essentiële informatie voor de besluitvorming.

ISBN 90-421-1430-4