



commissie voor de milieueffectrapportage

Aan Burgemeester en Wethouders van de gemeente Hoogeveen
Postbus 20.000
7900 PA HOOGEVEEN

uw kenmerk
01-2.730-MOW/RM

uw brief
d.d. 16 februari 2001

ons kenmerk
1065-78/HI/fw

onderwerp
tussentijdse toetsing concept MER Buitenvaart II te Hoogeveen

doorkiesnummer
(030) 234 76 27

Utrecht,
12 april 2001

Geacht college,

In uw brief van 16 februari 2001 verzocht u de Commissie om een oordeel te geven over het concept-MER voor het bedrijventerrein Buitenvaart II. Daarbij heeft u aangegeven dat u dit concept-MER samen met het voorontwerp bestemmingsplan Buitenvaart II op 22 februari 2001 ter visie heeft gelegd. Uw keuze om een concept-MER ter inspraak te leggen, geeft aan dat u hecht aan een openbare discussie in dit stadium van de procedure. De Commissie sluit hierop graag aan door een tussentijds, openbaar advies uit te brengen over de inhoud van het concept MER. Zij wijst u er op dat dit tussentijdse advies een voorlopig karakter heeft. Het definitieve oordeel over het MER zal gebaseerd worden op de inhoud van het definitieve MER.

Onderstaand zijn de opmerkingen van de Commissie aangegeven. Daarbij heeft zij de inspraakreacties betrokken, die binnen de daarvoor gestelde termijn door u zijn ontvangen.

Algemeen

De Commissie heeft veel waardering voor de gekozen onderzoekopzet en presentatie van de resultaten. Met behulp van het besliskundig contourkeuzemodel worden de sturende criteria voor de ontwikkeling van het terrein op een inzichtelijke manier gepresenteerd. Het concept-MER maakt duidelijk op welke wijze milieukundige én leefbaarheidscriteria bij de ontwikkeling van de (thematische) alternatieven en de keuze van een het voorkeursalternatief een rol kunnen spelen.

De Commissie constateert dat op enkele punten, zoals het beperkt meenemen van criteria voor leefbaarheid en de operationalisering van criteria, de informatie niet spoort met het gevraagde in de richtlijnen. Zij adviseert om in het MER expliciet te motiveren waarom wordt afgeweken van de richtlijnen, dan wel het concept-MER op deze punten aan te passen.

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Locatiekeuze

In de richtlijnen is gevraagd om een toegankelijk vergelijkend overzicht van de criteria (milieukundig, economisch en planologisch) waarop de verschillende locaties beoordeeld zijn. In paragraaf 2.3 van het concept-MER worden de argumenten gegeven, die bij de keuze tussen locaties zijn gehanteerd. De Commissie constateert dat de natuurwaarden van Buitenvaart II groter zijn dan die van de oksellocatie. De opmerking dat de locatie Buitenvaart II al enigszins verstoord is, is een zwak argument om voor Buitenvaart II te kiezen. Bij Buitenvaart II valt de verstoring tot nu toe mee. Het verstoorde gebied is nog klein en er is nog een groot ongestoord gebied over. De verstoring bij de oksellocatie is minstens even groot. Doorslaggevender argument voor de keuze van Buitenvaart II is de betere ontsluiting. Een vergelijkend overzicht met criteria en een beoordeling daarvan, geeft een beter inzicht in de afweging van locaties. De Commissie adviseert om in het definitieve MER een dergelijk overzicht op te nemen.

Behoefteraming

- In het concept-MER (paragraaf 9.3) wordt een ruime netto-bruto verhouding gehanteerd bij de prognoses voor het benodigde areaal bedrijventerrein. Geadviseerd wordt om in het definitieve MER een onderbouwing hiervoor te geven en per alternatief aan te geven wat de verhouding is tussen hoeveelheid oppervlak bebouwing, oppervlakte groen en oppervlakte water.
- Als bij de bepaling van de strategische reserve wordt uitgegaan van 3 tot 5 maal de gemiddelde jaarlijkse verkoop in Hoogeveen (8,5 ha per jaar), dan zou dit een strategische reserve 25,5 tot 42,5 ha netto betekenen, die steeds beschikbaar moet zijn. Op grond van welke overwegingen wordt van een strategische voorraad van 50 ha netto uitgegaan? Het MER zal moeten aangeven, hoe deze strategische voorraad gekoppeld is aan de fasering van de aanleg van het bedrijventerrein.

Fasering

Paragraaf 8.6 geeft een duidelijk beeld van de 4 fasen waarin het terrein ontwikkeld gaat worden. Deze informatie kan aangevuld worden met mogelijke effecten van fasering, zoals de gevolgen van het tijdelijke braak liggen van terreinen.

Ontwikkeling criteriumkaarten

- Het rapport "Besliskundig contourkeuzemodel" vermeldt de criteria, die zijn gehanteerd bij het maken van de criteriumkaarten. Hierbij wordt niet aangegeven hoe deze criteria concreet (kwantitatief) zijn geoperationaliseerd en hoe vervolgens de waardering heeft plaatsgevonden. Dit maakt de criteriumkaarten onvoldoende toetsbaar. Het definitieve MER zal deze informatie alsnog moeten geven.
- Het ontbreken van de operationalisering van criteria is van groot belang voor bijvoorbeeld de beoordeling van de criteriumkaart "Natuur". Voor de beoordeling van de natuurwaarden in het gebied wordt in het concept-MER verwezen naar onderzoek van Milcura. Een topografische kaart met daarin de actuele natuurwaarden in het gebied wordt in het concept-MER node gemist. Hierdoor is de criteriumkaart "Natuur" niet toetsbaar. Het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij geeft in haar reactie aan dat delen van het gebied zijn aangemerkt als Relatienotagebied. Het MER zal op kaart inzicht moeten geven in de ligging van dergelijke als waardevol aangemerkte gebieden met vermelding van de soorten waaraan zij hun waarden ontleen. Indien nodig, dient de criteriumkaart "Natuur" hierop aangepast te worden en dient dit door te werken in de (thema)alternatieven.

- In het concept-MER wordt het criterium 'leefbaarheid' niet in de volle breedte ingevuld. Aspecten als geluid, geur, trillingshinder en veiligheid worden niet expliciet als criterium meegewogen. De stelling dat deze niet van belang zijn voor de afweging van alternatieven wordt door de Commissie niet onderschreven. Het is niet alleen relevant voor de kern Hollandscheveld maar ook voor enige honderden woningen verspreid in het gebied. De gemeente Hoogeveen heeft mondeling toegelicht, dat er van uit is gegaan dat met het aanhouden van een onbebouwde zone tussen bedrijventerrein en bebouwing van 100 tot 300 m hinder kan worden voorkomen. De Commissie adviseert om in het definitieve MER te beargumenteren waarom hinder als gevolg van geluid, geur, trillingshinder en veiligheid niet als afzonderlijke sturende criteria zijn meegewogen.
- Uit de kaarten van de huidige geluidssituatie en die van de autonome ontwikkeling kan worden opgemaakt dat de effecten van de Verlengde Cramerweg in de autonome ontwikkeling niet zijn meegenomen, terwijl hiertoe in het verleden wel al is besloten. Duidelijk dient te worden of de Verlengde Cramerweg ook zonder aanleg van Buitenvaart II wordt gerealiseerd.
- Een overzicht op kaart van de huidige, autonome en toekomstige capaciteiten van de wegen in het plangebied en direct daaromheen wordt gemist. Evenals informatie over de wijze waarop de verkeersberekeningen zijn gemaakt.

Alternatieven

- Het schema van pagina 29 van rapport het Besliskundig Contourkeuzemodel geeft een goed beeld van de accenten in de verschillende thema-alternatieven en mag daardoor in het MER niet ontbreken.
- In het concept-MER wordt een meest milieuvriendelijk alternatief ontwikkeld waarin het accent ligt op cultuurhistorische waarden, mogelijkheden voor langzaam verkeer en natuurwaarden. Voor een meest milieuvriendelijke alternatief is deze benadering te eenzijdig, omdat hinder- en leefbaarheidsaspecten hierin niet worden meegewogen. Daarnaast wordt een leefbaarheidsalternatief uitgewerkt waarin het accent ligt op de afstand tot Hollandseveld, de mogelijkheden voor langzaam verkeer en het handhaven van het open karakter van het landschap. Daarin ontbreken hinderaspecten, die normaal gesproken wel onder leefbaarheid worden beschouwd (zie eerder gemaakte opmerking). Door samenvoeging van de twee alternatieven ontstaat het voorkeursalternatief. Dit voorkeursalternatief kan naar de mening van de Commissie aangemerkt worden als meest milieuvriendelijk alternatief, omdat hierin een integrale afweging op alle milieuaspecten plaatsvindt.
- Gemist wordt een beschrijving van de effecten van vervoersmanagement en een plan voor utilitair fietsen. Geadviseerd wordt deze beschrijving in het MER alsnog te geven.
- In het concept-MER wordt melding gemaakt van de aanwezigheid van een pingoruïne in het plangebied. Deze wordt niet als sturend criterium meegenomen in de ontwikkeling van alternatieven. Inmiddels heeft de Commissie begrepen dat nader onderzoek naar de geomorfologische waarde van deze pingoruïne is uitgevoerd en daaruit blijkt dat de waarde zodanig is, dat deze zoveel mogelijk gehandhaafd zou moeten blijven. Gezien de ligging van deze pingoruïne in het midden van plangebied Zuid betekent dit een aanpassing van de alternatieven en het voorkeursalternatief. De Commissie wijst er op dat er mogelijk waardevolle (beschermd) soorten voorkomen en adviseert dit ten behoeve van het definitieve MER te inventariseren. Zij gaat er van uit dat in het definitieve MER de resultaten van het onderzoek worden toegelicht en deze verwerkt worden via een aanpassing van de plannen.

- Het bedrijventerrein zal volgens het concept-MER worden omkaderd met een bomenrij bestaande uit gebiedsvreemde Taxodiums en Metasequoia's. Een betere aansluiting bij het karakter van het gebied zou gerealiseerd kunnen worden door in de plaats van gebiedsvreemde soorten gebruik te maken van inheemse soorten als elzen, eiken, berken en essen in de vorm van moerasbossen, zoals die ook oorspronkelijk in het gebied voorkwamen. De Commissie denkt daarbij speciaal aan de noordzijde van de zuidelijke kern, waar met een dergelijke beplanting een natuurlijke afsluiting van het middengebied gerealiseerd kan worden met een positieve effect op de vogelpopulatie.

Effecten

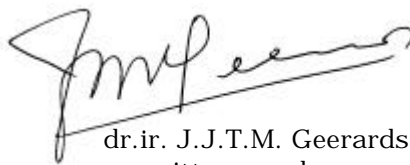
- De opmerking dat het vogelgebied ten zuiden van de Lange Dijk volledig gespaard blijft is onjuist. Het gebied is vrij smal en wordt ingeklemd waardoor het waarschijnlijk voor vogels minder aantrekkelijk wordt.
- Het concept-MER stelt naar de mening van de Commissie ten onrechte, dat geen sprake is van cumulatie van geluidhinder. In het MER dient hieraan alsnog aandacht te worden besteed.

Samenvatting en presentatie

Gezien het belang van een goede samenvatting, die voor insprekers en bestuurders de noodzakelijke informatie moet verschaffen, geeft de Commissie graag enige suggesties voor verdere verbetering.

- Geef meer concrete informatie over de behoefte raming.
- Geef informatie over de ontwikkelde thema-alternatieven. Vervolg met de daarop gebaseerde selectie van het mma=voorkeursalternatief. Dit geeft een duidelijker onderbouwing van het voorkeursalternatief.
- Geadviseerd wordt om de effectbeschrijvingen compacter te maken door het gebruik van figuren, grafieken en tabellen.

Hoogachtend,



dr.ir. J.J.T.M. Geerards
voorzitter van de m.e.r. werkgroep
Buitenvaart II te Hoogeveen