

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Aanleg randweg vijfde fase Geldermalsen

31 augustus 2000

1070 - 62

ISBN 90-421-0728-6
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeente Geldermalsen
Postbus 112
4190 CC GELDERMALSEN

uw kenmerk
RO/4133

uw brief
5 juli 2000

ons kenmerk
1070-61ts/Ru/wt

onderwerp
Toetsingsadvies Aanleg randweg vijfde
fase Geldermalsen

doorkiesnummer
(030) 234 76 50

Utrecht,
31 augustus 2000

Geachte raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Aanleg randweg vijfde fase Geldermalsen. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr. J.T. de Smidt,
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Aanleg randweg vijfde fase Geldermalsen

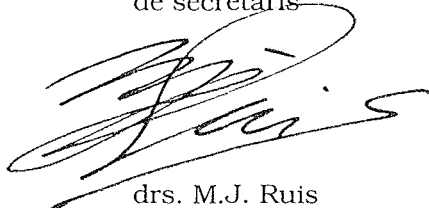
Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Aanleg randweg vijfde fase Geldermalsen

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Aanleg randweg vijfde fase Geldermalsen,

uitgebracht aan de Gemeente Geldermalsen door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze


de werkgroep m.e.r.
Aanleg randweg vijfde fase Geldermalsen,

de secretaris



drs. M.J. Ruis

de voorzitter



dr. J.T. de Smidt

Utrecht, 31 augustus 2000

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER	3
3. AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING	5
3.1 Verbeteren leefbaarheid en aantrekkelijkheid kern	5
3.2 Wegontwerp	5

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 5 juli 2000 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 128 d.d. 6 juli 2000
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

In het kader van de Tracéwetprocedure ten behoeve van de Betuweroute is gekozen voor opheffing van de aansluiting op rijksweg 15 bij Meteren en de aanleg van een volledige aansluiting ter plaatse van de huidige kruising van de Blankertseweg met rijksweg 15. Ten behoeve van de nieuwe aansluiting heeft het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Geldermalsen het voornemen om de Randweg door te trekken. De milieueffectrapportage (m.e.r.) is gekoppeld aan de procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan. Het gemeentebestuur van Geldermalsen treedt op als het bevoegd gezag.

Bij brief van 5 juli 2000¹ heeft het gemeentebestuur van Geldermalsen de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 7 juli 2000 ter inzage gelegd². Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies;
- belangrijke onjuistheden bevat die ter voorkoming van misverstanden weerlegd dienen te worden.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁵, zoals vastgesteld op 28 maart 2000;
- op eventuele onjuistheden⁶;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁷.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.10

over de vaststelling van het bestemmingsplan. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

2.

OORDEEL OVER HET MER

De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie in het MER en de bijbehorende ontwerptekeningen aanwezig is. Er is daardoor bruikbare informatie beschikbaar gekomen om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming over het aan te leggen deel van de Randweg.

In het MER wordt een hoofddoelstelling en twee subdoelstellingen onderscheiden. Subdoel b is: het verbeteren van de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van de kern van Geldermalsen door verandering in de wegenstructuur. Het MER stelt dat op de aanvullende maatregelen voor het behalen van dit subdoel niet wordt ingegaan omdat 'dit buiten het bereik van dit MER valt en hieromtrent binnen de gemeente Geldermalsen nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden.' De Commissie is van mening dat als dit subdoel buiten het bereik van het MER valt, het niet in de probleemstelling en als subdoel had moeten worden opgenomen. Bovendien wordt een MER opgesteld om de besluitvorming te ondersteunen: juist dit MER had informatie kunnen geven over de effecten van mogelijk aanvullende maatregelen ter ontlasting van de kern.

Het niet verder ingaan op subdoelstelling b is onvoldoende in het MER gemotiveerd. Het MER toont aan dat met name de problemen bij de Rijksstraatweg door aanleg van de Randweg eerder toe dan af zullen nemen. Uit het MER blijkt dat:

- de etmaalintensiteiten voor autoverkeer op de Rijksstraatweg (tussen de provinciale weg en de brug over de Linge) na aanleg van de 5^e fase van de Randweg licht zullen toenemen (zie afbeelding 3 en 4 van het Bijlagenrapport);
- de etmaalintensiteiten op de Rijksstraatweg (tussen provinciale weg en Rijnstraat) door aanleg van de tweede Lingebrug bij de voorkeursvariant zullen afnemen (zie tabel 5.1 op p. 39 van het MER). Ten opzichte van de nulvariant zullen de etmaalintensiteit bij een tweede brug echter nauwelijks tot niet veranderen (zie afbeelding 3 en 5 van het Bijlagenrapport).

Uit bovenstaande kan worden geconcludeerd dat voor het verminderen van de verkeersintensiteit op de Rijksstraatweg (tussen de provinciale weg en Rijnstraat) aanvullende maatregelen nodig zijn, los van de mogelijke aanleg van een tweede brug over de Linge. Voor het noordoostelijke deel van de kom van Geldermalsen zal een nieuwe Lingebrug wel tot een substantiële vermindering van de verkeersdruk leiden.

Omdat de maatregelen voor het behalen van subdoel b ook na aanleg van de Randweg kunnen worden genomen en niet van invloed zijn op de wijze waarop de Randweg 5^e fase in het MER wordt uitgewerkt, is er volgens de Commissie geen sprake van een essentiële tekortkoming van het MER.

De Commissie stemt in met het niet verder uitwerken van het omleggingsalternatief. Uit de verantwoording van deze keuze in het MER blijkt namelijk

duidelijk dat dit omleggingsalternatief slechter zou scoren dan het voorkeursalternatief.⁸

De Commissie vindt dat de gekozen structuur van de hoofdstukken van de effectbeschrijving (8 tm. 11) bijdraagt aan de leesbaarheid en kwaliteit van het MER. In deze hoofdstukken komen na een korte introductie per onderwerp, het beleid en de gebruikte criteria aan de orde. Vervolgens wordt een beeld van de huidige situatie en de autonome ontwikkeling geschetst. Daarna worden de effecten beschreven die aan het eind van de behandeling van het onderwerp kort op een rij worden gezet. De bundeling van informatie over een onderwerp binnen de genoemde hoofdstukken verschaft de lezer direct een volledig beeld van alles wat relevant is, formeel vastligt, karakteristiek is en wat aan effecten te verwachten is.

⁸ De Commissie is het dan ook niet eens met inspraakreactie no.1 waarin wordt gesteld dat het MER onvoldoende concreet maakt waarom het omleggingsalternatief is afgefallen. Uit de globale informatie uit het MER kan dit al duidelijk genoeg worden opgemaakt.

3. AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING

In dit hoofdstuk geeft de Commissie adviezen die naar haar mening van belang zijn voor de kwaliteit van de besluitvorming, maar geen betrekking hebben op essentiële tekortkomingen.

3.1 Verbeteren leefbaarheid en aantrekkelijkheid kern

De vastgestelde richtlijnen en de probleem- en doelstelling uit het MER gaan in op de leefbaarheidproblematiek in de kom van Geldermalsen (met name voor de Rijkstraatweg). De aanvullende maatregelen die daar nodig zijn voor het verbeteren van de leefbaarheid, worden niet in het MER behandeld.

- De Commissie adviseert bij de besluitvorming in het kader van het bestemmingsplan nader te motiveren waarom bovengenoemd onderdeel in het MER niet is behandeld. Tevens adviseert de Commissie bij het besluit aan te geven op welke wijze hier in de toekomst nader onderzoek naar zal worden verricht.

3.2 Wegontwerp

In de richtlijnen voor het MER wordt gevraagd om bij de beschrijving van de inrichting van de weg in te gaan op het profiel, kruispuntoplossingen, het ontwerp van de spoorwegovergang en leefbaarheidsbevorderende maatregelen. De Commissie constateert dat deze informatie in het MER ontbreekt of summier is. Op bladzijde 23 van het MER wordt gesproken over het ontwerp van de weg zoals weergegeven in figuur 3.1. Die figuur is echter niet in het MER afgedrukt. Omdat de Commissie inmiddels ontwerptekeningen van het bevoegd gezag ontvangen heeft, heeft zij deze informatie wel op compleetheid en correctheid kunnen toetsen.

- De Commissie adviseert figuur 3.1 van het MER bij het besluit ter inzage te leggen aangevuld met schetsen op inrichtingsniveau voorzover dat nodig is om een beeld te krijgen van het profiel, kruispuntoplossingen, het ontwerp van de spoorwegovergang en leefbaarheidsbevorderende maatregelen

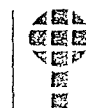
BIJLAGEN

Bij het Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Aanleg randweg vijfde fase Geldermalsen

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 5 juli 2000 waarin de Commissie
in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.



Gemeente
Geldermalsen

Kuipershof 2
Geldermalsen

Postbus 112
4190 CC Geldermalsen

Telefoon (0345) 58 66 11
Fax (0345) 57 32 58
Web: www.geldermalsen.nl

Bank : BNG 28.50.02.678

Aan
Commissie voor de milieueffectrapportage
t.a.v. secretaris de heer drs. M.J. Ruis
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Datum	Uw kenmerk	Uw brief van	Ons kenmerk	Onderwerp
5 juli 2000			RO/4133	Milieueffectrapportage Randweg 5 ^e fase Geldermalsen

VERZ. - 5 JULI 2000

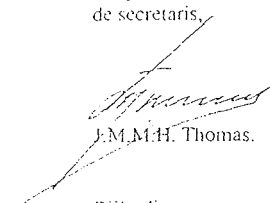
Geachte heer Ruis,

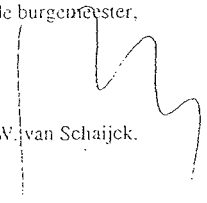
Overeenkomstig artikel 7.20 van de Wet Milieubeheer bieden wij u hierbij een tweetal exemplaren van het Milieueffect rapport "Randweg Geldermalsen 5^e fase". Vanaf 7 juli a.s. zal dit rapport gedurende 5 weken tot en met 11 augustus a.s. voor éénieder ter inzage liggen. Gedurende deze periode is het mogelijk om zowel schriftelijk als mondeling op 13 juli a.s. op het rapport te reageren.

Wij hopen u hiermee in voldoende mate te hebben geïnformeerd. Uw (eind)advies zien wij graag binnen de wettelijke termijnen zoals beschreven in artikel 7.26 van de Wet Milieubeheer tegemoet.

Hoogachtend.

Burgemeester en wethouders van Geldermalsen,
de secretaris, de burgemeester,


J.M.M.H. Thomas.


mr. S.W. van Schaijck.

Bijl.: div.
127di28

Voor nadere informatie
de heer Vermeulen

Telefoon
0345-586692

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de terinzagelegging van het Milieueffectrapport in Staatscourant nr. 128 d.d. 6 juli 2000.



Gemeente
Geldermalsen

Milieueffect Rapportage 5^e fase
Randweg

Inleiding

Ten gevolge van de realisatie van de Betuweroute verandert de infrastructuur in de gemeente Geldermalsen. De op- en afritten ter hoogte van Meteren worden opgeheven en de aansluiting Wadenhoijen zal vanaf Geldermalsen slecht bereikbaar zijn, ter compensatie wordt er ter hoogte van de Blankertseweg in de gemeente Geldermalsen een nieuwe aansluiting op Rijksweg 15 gecreëerd. Om verkeersproblemen op het lokale wegennet te voorkomen heeft het gemeentebestuur van Geldermalsen het voornemen om een nieuwe verbinding te realiseren tussen de Rijksweg en de provinciale weg N327 (5^e fase Randweg). Ten behoeve van de realisatie van deze weg is een milieueffectrapportage uitgevoerd. Deze milieueffectrapportage is opgesteld aan de hand van de richtlijnen die door het bevoegde gezag, zijnde de gemeenteraad van Geldermalsen, op 28 maart 2000 zijn vastgesteld.

Ter inzage legging

Het milieueffectrapport ligt vanaf 7 juli tot en met 11 augustus 2000 voor eenieder ter inzage, tijdens de openingstijden van de vakbalie 'Bouwen en Wonen' op het gemeentehuis van Geldermalsen. Gedurende deze periode is het mogelijk om opmerkingen te maken die betrekking hebben op de inhoud van de milieueffectrapportage, hierbij rekeninghoudend met hetgeen vermeld in de richtlijnen die door het bevoegde gezag zijn vastgesteld. De schriftelijke opmerkingen dienen gericht te zijn aan de gemeenteraad van Geldermalsen, Kuipershof 2, 4191 KH, Geldermalsen. Mondeling reageren kan tijdens de openbare zitting op 13 juli 2000, vanaf 20.00 uur op het gemeentehuis van Geldermalsen.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Geldermalsen

Bevoegd gezag: de Gemeenteraad van Geldermalsen

Besluit: vaststellen bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C 1.2

Activiteit: : In het kader van de Tracéwetprocedure ten behoeve van de Betuweroute is gekozen voor opheffing van de aansluiting op rijksweg 15 bij Meteren en de aanleg van een volledige aansluiting ter plaatse van de huidige kruising van de Blankertseweg met rijksweg 15. Ten behoeve van de nieuwe aansluiting bestaat het voornemen om de Randweg door te trekken.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 16 december 1999

richtlijnenadvies uitgebracht: 14 februari 2000

kennisgeving MER: 5 juli 2000

toetsingsadvies uitgebracht: 31 augustus 2000

Bijzonderheden:

De Commissie constateert in haar advies dat informatie over de inrichting van de weg ontbreekt of summier is. Omdat de Commissie inmiddels ontwerptekeningen van het bevoegd gezag ontvangen heeft, heeft zij deze informatie wel op compleetheid en correctheid kunnen toetsen. Geadviseerd wordt deze informatie bij het besluit over het bestemmingsplan ter inzage te leggen.

Samenstelling van de werkgroep:

dhr. dr. J.T. de Smidt (voorzitter)

mw. drs.C.M.Nauta

dhr. ing. G. van der Sterre

mw. ir. L.J.G. Tummers

Secretaris van de werkgroep:

dhr. drs. M.J. Ruis

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	30-07-00	ing.M.H. Huijgen	Geldermalsen	03-08-00
2.	10-08-00	G.J van Drie en G.J. Schreuder	Geldermalsen	17-08-00
3.	10-08-00	J.J. van Vliet	Neerijnen	17-08-00
4.	23-08-00	Afvalverwijdering Rivierenland	Geldermalsen	24-08-00

