

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Megabioscoop Kerkrade

23 maart 2000

1071-26

ISBN 90-421-0634-4
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

Aan het College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Kerkrade
Postbus 600
6460 AP KERKRADE

uw kenmerk
1999u-7968

uw brief
29 december 1999

ons kenmerk
1071-27/Ke/nm

onderwerp
Advies voor richtlijnen Megabioscoop
Kerkrade

doorkiesnummer
(030) 234 76 55

Utrecht,
23 maart 2000

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de Megabioscoop Kerkrade.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie constateert dat in de regio diverse initiatieven voor mega- of multiplex bioscopen zijn ontwikkeld (Heerlen, Kerkrade, Roermond, Sittard). Zij heeft begrepen dat tussen de initiatieven voor Heerlen en Kerkrade een keuze zal moeten worden gemaakt. De Commissie adviseert derhalve de milieueffectrapporten voor beide initiatieven in overleg met de gemeente Heerlen zodanig inhoudelijk op elkaar af te stemmen dat een vergelijking van de milieueffecten van de beide initiatieven kan plaatsvinden.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr.ir. J.J.T.M. Geerards
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Megabioscoop Kerkrade

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
website www.eia.nl
e-mail mer@eia.nl

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Megabioscoop Kerkrade

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffect-
rapport over Megabioscoop Kerkrade,

uitgebracht aan het College van burgemeester en wethouders van Kerkrade door
de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.
Megabioscoop Kerkrade,

de secretaris



drs. P.A. Kee

de voorzitter



dr.ir. J.J.T.M. Geerards

Utrecht, 23 maart 2000

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES	1
3. DOEL EN BESLUITVORMING.....	2
3.1 Doel en achtergrond van de voorgenomen activiteit	2
3.2 Locatiekeuze.....	2
3.3 Besluitvorming.....	2
4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN.....	3
4.1 Alternatieven en varianten	5
4.2 Nulalternatief/referentiesituatie	5
4.3 Meest milieuvriendelijk alternatief.....	5
5. BESTAANDE MILIEUTOESTAND, AUTONOME ONTWIKKELING EN MILIEUGEVOLGEN.....	6
6. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN	8
7. LEEMTEN IN INFORMATIE	8
8. EVALUATIEPROGRAMMA	8
9. VORM EN PRESENTATIE	9
10. SAMENVATTING VAN HET MER.....	9

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 22 december 1999 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in De Zuidlimburger d.d. 29 december 1999
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Wyckerveste Adviseurs BV heeft het voornemen om op de locatie bedrijventerrein 'Locht' in Kerkrade een megabioscoop te realiseren. De megabioscoop zal ruimte bieden aan een complex van bioscoopzalen met aanvullend een beperkte omvang aan horecavoorzieningen.

Bij brief van 22 december 1999 is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het milieueffectrapport. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in De Zuidlimburger.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.¹. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. Het doel van het advies is om aan te geven welke informatie het MER moet bevatten om het mogelijk te maken het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De Commissie adviseert in het MER met name in te gaan op:

- de functionele/ruimtelijke samenhang en afstemming tussen de megabioscoop, het stadion en de bouwmarkt en de kwaliteit van de (openbare) ruimte tussen deze voorzieningen;
- de ontsluiting van het plangebied, de verkeersafwikkeling, de bepaling van de omvang van de parkeervoorzieningen, de mogelijkheden om het gebruik van het openbaar vervoer en de fiets te maximaliseren;
- de cumulatie van effecten van de verschillende activiteiten op het bedrijventerrein 'Locht';
- de wijze waarop parkeer- verkeers- en geluidsoverlast zal worden voorkomen of beperkt;
- duurzaam bouwen (beperking water-, energie-, en ruimteverbruik en bevordering van het gebruik van duurzame materialen).

¹ De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.

3. DOEL EN BESLUITVORMING

Artikel 7.10, lid 1, onder a van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd."*

Artikel 7.10, lid 1, onder c van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van bestuursorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."*

3.1 Doel en achtergrond van de voorgenomen activiteit

De aanleiding en de ontwikkelingen die tot het initiatief hebben geleid moeten worden beschreven. Ga in op de behoefte aan een megabioscoop bij potentiële bezoekers. Geef aan wat het verzorgingsgebied van de megabioscoop is en waarom voor Kerkrade is gekozen. Indien voor de onderbouwing van marktontwikkelingen en prognoses gebruik wordt gemaakt van gegevens van soortgelijke activiteiten in binnen- of buitenland, dient te worden aangegeven in hoeverre de onderhavige situatie daarmee vergelijkbaar is.

Geef een concrete en duidelijke omschrijving van het doel. Het doel moet zodanig worden beschreven, dat het kan dienen voor de afbakening van te beschrijven alternatieven.

Ten aanzien van de belangrijkste milieu- en verkeersaspecten, dient het MER in te gaan op de doelstellingen die de initiatiefnemer zichzelf stelt om de milieubelasting zoveel mogelijk te beperken.

Met het oog op het volwaardig meewegen van het milieubelang in de besluitvorming moet worden aangegeven welke ruimte de gestelde doelen laten voor het ontwikkelen van alternatieven/varianten die gunstig zijn voor het milieu.

3.2 Locatiekeuze

Geef kort aan waarom voor de locatie 'Locht' is gekozen en andere locaties in Kerkrade niet aan de orde zijn. Geef expliciet aan, of en zo ja, welke milieuoverwegingen bij de locatiekeuze een rol hebben gespeeld.

3.3 Besluitvorming

In het MER moet worden aangegeven welke randvoorwaarden vanuit beleid en wetgeving aan het voornemen worden gesteld. Hierbij dient te worden ingegaan op de vraag hoe het voornemen zich verhoudt met het nationaal en provinciaal ruimtelijke beleid. Zo maakt de locatie "de Locht" in de streekplanuitwerking Oostelijk Zuid Limburg van oktober 1991 deel uit van een "centrale stedelijke ontwikkelingszone" waar de meeste kansen bestaan voor de ontwikkeling van meer grootschalige economische activiteiten. Daarnaast moet worden aangegeven hoe het voornemen past binnen het ABC-locatiebeleid.

Het MER dient aan te geven dat het wordt opgesteld ten behoeve van de besluitvorming over het bestemmingsplan door de gemeenteraad van Kerkrade. Beschrijf volgens welke procedure en welk tijdspad het besluit omtrent de wijziging van het bestemmingsplan genomen wordt en welke adviesorganen en instanties daarbij formeel en informeel zijn betrokken. Tot slot moeten de besluiten worden aangegeven die in een later stadium nog moeten worden genomen om de voorgenomen activiteit te realiseren. Ga hierbij ook in op eventuele privaot/ publiekrechtelijke overeenkomsten die zowel van de zijde van de overheden als van de initiatiefnemers aangegaan zijn of dienen te worden.

4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder b van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen, en de motivering van de keuze voor de in beschouwing genomen alternatieven."*

Artikel 7.10, lid 3 van de Wm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zoveel mogelijk worden beperkt."

Algemeen

De voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten worden beschreven voor zover deze gevolgen hebben voor het milieu. De omschrijving van de voorgenomen activiteit omvat het ontwerp, de bouw, het beheer en het gebruik van de megabioscoop. Gezien de aard van het voornemen zijn de verkeers- en vervoersaspecten van overheersend belang.

De Commissie adviseert in het MER duidelijk aan te geven op welke wijze de voorgenomen activiteit ruimtelijk/functioneel wordt afgestemd op de overige grootschalige activiteiten (Roda-stadion, Bouwmarkt) op het bedrijventerrein 'Locht'. De Commissie adviseert de ligging van de megabioscoop ten opzichte van de overige activiteiten helder te motiveren.

Duurzaamheid

- Ga met betrekking tot het ontwerp en de bouw in op de mogelijkheden voor duurzaam bouwen (milieuvriendelijk materiaalgebruik), intensief of meervoudig ruimtegebruik, inzet van duurzame energie en samenwerking op het gebied van energie-, afval- en vervoersmanagement;
- Beschrijf in het MER tevens de maatregelen ter bevordering van de sociale veiligheid rondom de bioscoop, op en naar de parkeerplaatsen en haltes voor openbaar vervoer en op de fietspaden.

Bezoekersaantallen

- Geef voor de verschillende functies van de megabioscoop (o.a. bioscoop-functie, congresfunctie) en de overige activiteiten in het studie gebied (voetbalstadion, bouwmarkt) een overzicht van het aantal bezoekers per representatief moment over de dagdelen, op piekuren.

- Onderbouw de geprognoseerde bezoekersaantallen. Houd hierbij rekening met ervaringen in andere steden in binnen- en buitenland, maar ook met de omvang van het lokale verzorgingsgebied.

Verkeer en vervoer

Het MER dient inzicht te geven in:

- de modal split verhouding tussen auto, openbaar vervoer en fiets²;
- het aantal bezoekers per vorm van vervoer;
- de ontsluitingen van het terrein voor autoverkeer en andere modaliteiten;
- de regionale ontsluiting; via welke routes kan de megabioscoop vanuit de regio worden bereikt en welk verkeersaanbod is op deze routes te verwachten;
- het totale verkeersaanbod, dus inclusief het nu reeds optredende verkeersaanbod op de representatieve wegvakken op representatieve tijdstippen³;
- de (rest)capaciteit van de ontsluitende wegen en kruispunten;
- de maatregelen die zullen worden getroffen indien de (rest)capaciteit onvoldoende is om het totale verkeersaanbod te kunnen verwerken;
- omvang van de parkeerbehoefte en de wijze waarop in de parkeerbehoefte wordt voorzien, zowel op een gemiddelde werkdag, koopavond, vrijdag, zaterdag en zondag als ook op piekdagen. Geef ook aan hoe aan de totale parkeervraag tijdens piekbelastingen voldaan kan worden en hoe parkeeroverlast (voor de wijde omgeving) wordt voorkomen⁴;
- het aantal parkeerplaatsen (voor respectievelijk de megabioscoop en de overige activiteiten) alsmede de ligging en de bereikbaarheid van de parkeerplaatsen en het toe te passen parkeerverwijssysteem;
- de voorzieningen voor openbaar vervoer (trein, stads- en streekbussen, pendelbussen, trein, taxi)⁵;
- de mogelijkheden van vervoer na de laatste vertrektijden van het openbaar vervoer;
- fietsroutes en fietsvoorzieningen (aantal en ligging van de stallingvoorzieningen⁶).

De Commissie adviseert een voldoende gedetailleerd en op het probleem toegespitste rekenmethode te hanteren. In het MER moet worden aangegeven welke onzekerheidsmarges bij de beoordeling van de uitkomsten in acht genomen moeten worden, met name op wegvakken en kruispunten waar de intensiteiten de beschikbare capaciteiten benaderen of overschrijden.

² Besteed hierbij ook aandacht aan de barrièrewerking van de omliggende infrastructuur.

³ Het gaat daarbij in ieder geval om tijdstippen waarop de in- of uitstroom van bezoekers samenvalt met spitsuren, koopavonden, voetbalwedstrijden en bijzondere evenementen (zoals de wereld muziekconcours).

⁴ Zie ook de inspraakreactie van de gemeente Heerlen.

⁵ Er is in principe sprake van twee mogelijke openbaar vervoersknooppunten: de kruising Heerlerbaan/Heerlersteenweg (het kruispunt ten noordoosten van het plangebied) en een knooppunt aan de spoorlijn ten zuiden van de Beitel. Deze laatste optie lijkt overigens weinig kansrijk. De Commissie adviseert deze beide opties op haalbaarheid te onderzoeken. Hierbij dient ook aandacht te worden besteed aan dwarsverbindingen (voor langzaam verkeer) tussen de locatie Locht 1 en andere delen van de Centrale Stedelijke Ontwikkelingszone (dus over de Imstenraderweg en de Beitel heen).

⁶ Besteed hierbij ook aandacht aan: de barrièrewerking van de omliggende infrastructuur, zowel in de oostwest- als in noord-zuidrichting; comfort (beschutting en beperkte hellingshoeken); realisatie van voor de handliggende, doorgaande routes, voorrangregelingen voor fietsers en beveiligde stallingsvoorzieningen.

4.1 Alternatieven en varianten

Artikel 7.10, lid 3 van de Wm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zoveel mogelijk worden beperkt."

Om de alternatieven te kunnen vergelijken moeten de milieugevolgen van de alternatieven volgens dezelfde methode en met hetzelfde detailniveau worden beschreven. De milieueffecten van de voorgenomen activiteit dienen beschreven te worden voor meerdere scenario's, zoals in de startnotitie aangegeven

Naar mening van de Commissie bestaan er geen onderscheidende inrichtingsalternatieven. Wel dient in het MER te worden onderzocht of voor de volgende elementen zinvolle varianten kunnen worden onderscheiden:

- ontsluitingsstructuur, parkeervoorzieningen, parkeerbeleid, aanvangstijden voorstellingen e.d.;
- stimulering van gebruik van openbaar vervoer en fiets;
- intensief ruimtegebruik/ duurzaam bouwen; De Commissie vraagt hierbij met name aandacht voor de mogelijkheden om door stapeling van parkeervoorzieningen zuinig om te gaan met de beschikbare ruimte.

De meest milieuvriendelijke varianten kunnen worden gecombineerd tot het meest milieuvriendelijke alternatief (zie paragraaf 4.3).

4.2 Nulalternatief/referentiesituatie

De Commissie is van mening dat er geen reëel nulalternatief is. In het MER dient de bestaande toestand inclusief de autonome ontwikkeling als referentie te worden beschreven.

4.3 Meest milieuvriendelijk alternatief

Het meest milieuvriendelijke alternatief moet:

- realistisch zijn, dat wil zeggen het moet voldoen aan de doelstellingen van de initiatiefnemer en binnen diens competentie liggen;
- uitgaan van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming en/of verbetering van het milieu.

Het meest milieuvriendelijke alternatief kan worden samengesteld uit de eerdergenoemde varianten, eventueel met mitigerende maatregelen.

5. **BESTAANDE MILIEUTOESTAND, AUTONOME ONTWIKKELING EN MILIEUGEVOLGEN**

Artikel 7.10, lid 1, onder d van de Wm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."

Artikel 7.10, lid 1, onder e van de Wm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven."

Bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling

In het MER dient de bestaande toestand van het milieu in het studiegebied, inclusief de autonome ontwikkeling hiervan, te worden beschreven als referentie voor de te verwachten milieueffecten. Daarbij wordt onder de autonome ontwikkeling verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de megabioscoop wordt gerealiseerd. Bij deze beschrijving moet het MER uitgaan van ontwikkelingen van de huidige activiteiten in het studiegebied en van reeds genomen besluiten over nieuwe activiteiten.

Het studiegebied moet op kaart worden aangegeven en omvat, voor zover daar effecten van de voorgenomen activiteit kunnen gaan optreden, twee schaalniveaus; een regionale schaal (het verzorgingsgebied van de megabioscoop) en een lokale schaal (de directe omgeving van de megabioscoop). Bij de beschrijving van de bestaande toestand van het milieu en de ontwikkelingen daarvan moet in het MER met name aandacht worden besteed aan verkeersgerelateerde aspecten:

- luchtkwaliteit: bepaal de achtergrondniveaus luchtverontreiniging op leefniveau. Voor verschillende plaatsen gelden specifieke parameters: CO en NO_x, fijn stof voor de aan- en afvoerwegen en benzeen voor de (overdekte) parkeergelegenheden;
- geluid: bepaal het wegverkeerslawaai op de relevante wegvakken in de bestaande en de toekomstige situatie en de geluidsniveaus bij relevante geluidsgevoelige bestemmingen (per relevante periode). Hierbij dient ook de zone industrielawaai Beitel-Locht te worden beschreven⁷.

Gevolgen voor het milieu

Bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu dienen de volgende algemene richtlijnen in acht te worden genomen:

- In het MER dient in ieder geval een worstcase scenario onderzocht te worden;
- naast negatieve effecten moet ook aan positieve effecten aandacht worden besteed, zoals bijvoorbeeld verbetering van de ruimtelijke kwaliteit, de mogelijkheid om aan water gebonden ecologische functies te ontwikkelen;

⁷ Zie Toelichting bestemmingsplan Locht I, paragraaf 6.2.

- expliciet dient te worden ingegaan op cumulatie van effecten als gevolg van samenloop van bezoek aan de verschillende activiteiten in het studiegebied;
- behalve directe effecten moeten ook afgeleide effecten worden beschreven zoals de toenemende verkeersonveiligheid door de toename van verkeer;
- bij onzekerheden over het wel of niet optreden van effecten moet een betrouwbaarheidsanalyse worden uitgevoerd;
- onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden en in gebruikte gegevens moeten worden vermeld;
- de manier waarop de gevolgen voor het milieu zijn bepaald, dient inzichtelijk en controleerbaar te zijn door het opnemen van basisgegevens in bijlagen of expliciete verwijzing naar geraadpleegd achtergrondmateriaal;
- bij de beschrijving dienen de gevolgen van de aanlegfase en de gebruiksfase te worden betrokken;
- minder gangbare voorspellingsmethoden moeten worden gemotiveerd.

Bepaal op welke wegvakken een toename van het verkeer van meer dan 20% valt te verwachten ten opzichte van enerzijds de huidige situatie en anderzijds de autonome ontwikkeling, niet alleen op werkdagen, maar ook in de avonden en zaterdag en zondagen. Effecten die optreden door de toename van het wegverkeer behoeven alleen beschreven te worden voor deze wegvakken.

Ten behoeve van de beoordeling van de geluidsaspecten dienen in het MER de volgende gegevens opgenomen te worden:

- de bij bestaande en geprojecteerde geluidsgevoelige bestemmingen te verwachten equivalente geluidsniveaus ten gevolge van verkeer van en naar de megabioscoop;
- gedurende welke tijd en periode (dag, avond, nacht, zondag) er sprake zal zijn van toename en hoeveel mensen er hinder zullen ondervinden.

In het MER dient de luchtkwaliteit langs de belangrijkste aan- en toewegwegen nabij het plangebied te worden beschreven aan de hand van de concentraties NO_x en CO. Bij de beschrijving dient rekening te worden gehouden met spitsuren en perioden direct voor en na de aanvang, respectievelijk afloop van de voorstellingen. Ga ook in op de effecten ten gevolge van parkeren in de parkeergarages en in de directe omgeving aan de hand van de concentraties benzeen.

Besteed in het MER aandacht aan:

- de positieve en negatieve gevolgen voor de sociale veiligheid. Besteed daarbij in ieder geval ook aandacht aan de wijze waarop ongewenste interacties tussen bezoekers van risicowedstrijden en bezoekers van het voetbalstadion en de megabioscoop worden voorkomen.
- de verkeersveiligheid op de wegen en kruispunten in de omgeving.

6. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder f van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven."*

De milieueffecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten onderling én met de referentie(s) worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven verschillen. Vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie plaatsvinden. Bij de vergelijking moeten de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

Hoewel dit geen verplicht deel van het MER uitmaakt, beveelt de Commissie aan een indicatie te geven van de kosten van de verschillende alternatieven.

7. LEEMTEN IN INFORMATIE

Artikel 7.10, lid 1, onder g van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen [d.w.z. van de bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling daarvan, resp. van de milieueffecten] ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens."*

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in de verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen. Op die manier kan worden beoordeeld, wat de consequenties moeten zijn van het gebrek aan milieu-informatie.

Beschreven moet worden:

- welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is;
- in hoeverre op korte termijn zou kunnen worden voorzien in de leemten in informatie;
- hoe ernstig leemten en onzekerheden zijn voor het te nemen besluit;
- de consequenties die leemten en onzekerheden hebben voor het besluit.

8. EVALUATIEPROGRAMMA

Artikel 7.39 van de Wm:

"Het bevoegd gezag dat een besluit heeft genomen, bij de voorbereiding waarvan een milieueffectrapport is gemaakt, onderzoekt de gevolgen van de betrokken activiteit voor het milieu, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen."

De gemeente Kerkrade moet bij het besluit aangeven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling, dat de initiatiefnemers in het MER reeds een aanzet tot een programma

voor dit onderzoek geeft, omdat er een sterke koppeling bestaat tussen onze kerheden in de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in informatie en het te verrichten evaluatieonderzoek.

9. VORM EN PRESENTATIE

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderlinge vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten. Voor de presentatie beveelt de Commissie verder aan om:

- het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- bij gebruik van kaarten recent kaartmateriaal te gebruiken, topografische namen goed leesbaar weer te geven en een duidelijke legenda erbij te voegen.

10. SAMENVATTING VAN HET MER

Artikel 7.10, lid 1, onder h van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven."*

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de hoofdpunten voor de besluitvorming;
- de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de vergelijking van de alternatieven en de argumenten voor de selectie van het meest milieuvriendelijke alternatief;
- belangrijke leemten in kennis.


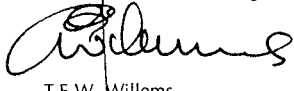
BIJLAGEN

bij het
Advies voor richtlijnen voor het
milieueffectrapport Megabioscoop Kerkrade

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 22 december 1999 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.

 Gemeente Kerkrade Commissie voor de milieu-effectrapportage		Ingekomen : 23 DEC. 1999
		nummer : 1152-99
		classificatie : 1071-01,02-03 (IX)
		kopie naar : .. / Sc-Pres / Bibl / HR / ..
Stad _____	Aan de commissie voor milieueffectrapportage t.a.v. de algemene secretaris t.w. dhr. drs. J.J. Scholten Postbus 2345 3500 GH UTRECHT	
Bezoekadres: Marktstraat 1		
Ambtenaar		
Th. Mertens		
Doorkiesnummer		
045 - 567 64 33		
Telefax		
045 - 567 64 18		
Zaaknummer		
Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk
		1999-4-1900
Onderwerp		Datum 22 DEC 1999
MER Megabioscoop Kerkrade		VERZONDEN 22 DEC 1999
Bijlage(n)		
-2-	Geachte heer Scholten,	
	Bijgaand doen wij u ter advisering toekomen de Startnotitie milieu-effectrapportage megabioscoop Kerkrade.	
	De initiatiefnemer Wyckerveste Adviseurs B.V. is voornemens een megabioscoop te realiseren op het bedrijventerrein Locht, nabij het nieuw te bouwen voetbalstadion aldaar.	
	Artikel 7.14 van de Wet milieubeheer bepaalt dat een ieder in de gelegenheid moet worden gesteld opmerkingen te maken cq. advies uit te brengen over deze startnotitie. Daartoe kan een ieder zich vóór maandag 31 januari 2000 wenden tot de gemeenteraad van Kerkrade.	
	Het lijkt ons wenselijk dat u het bedrijventerrein zelf in ogenschouw neemt, zodat wij u bij dezen tevens uitnodigen voor een locatiebezoek ter plaatse. Omtrent datum en tijdstip van dit bezoek kunt u zich wenden tot de coördinator van dit project, zijnde dhr. G. van Oijen, telefonisch bereikbaar onder nummer 045-5676570.	
	Namens burgemeester en wethouders van Kerkrade, Het hoofd van de afdeling Milieu en Bouwen,	
		
	T.E.W. Willems.	
	Postbus 600 6460 AP Kerkrade ING Bank Kerkrade 67.31.10.672 Telefoon 045 - 567 67 67 Postbank 1031755 Telefax 045 - 567 63 95 BNG 28.50.04.484	

BIJLAGE 2

**Kennisgeving van de ter inzagelegging van de Startnotitie
in het huis aan huisblad *De Zuidlimburger* d.d. 29 december 1999**

Startnotitie

Megabioscoop Kerkrade

Wyckerveste Adviseurs B.V. (Havenstraat 3, Postbus 3130, 6202 NC Maastricht) is voornemens een megabioscoop te realiseren op de locatie bedrijventerrein Locht in Kerkrade, in de nabijheid van het nieuw te bouwen stadion van de voetbalvereniging Roda JC en de bouwmarkt Hornbach aldaar.

De Megabioscoop zal volgens het voornemen twintig zalen bevatten met maximaal 6000 zitplaatsen en zal daarnaast nog aan verschillende horecavoorzieningen ruimte bieden. De gemeente Kerkrade is voornemens planologische medewerking te verlenen aan dit initiatief. Om dit voornemen te realiseren moet het bestemmingsplan worden herzien. Naar verwachting zullen de activiteiten meer dan 500.000 bezoekers per jaar trekken. Vanwege dit geraamde bezoekersaantal bestaat op grond van de Wet milieubeheer (Wmb) en het Besluit Milieu-effectrapportage de verplichting tot het opstellen van een milieu-effectrapportage (MER)

In de MER zullen de gevolgen van de voorgenomen activiteit en van de mogelijke alternatieven voor het milieu worden beschreven. Hiertoe dient een mer-procedure te worden gevolgd. Het opstellen van een startnotitie vormt de eerste stap in deze procedure. Artikel 7.14 van de Wet milieubeheer schrijft voor dat iedereen in de gelegenheid moet worden gesteld om opmerkingen te maken over de richtlijnen ten behoeve van de milieu-effectrapportage. Vervolgens zal de gemeenteraad richtlijnen ten behoeve van de inhoud van de MER vaststellen.

Burgemeester en wethouders van Kerkrade maken ingevolge het bepaalde in artikel 7.14 van de Wmb bekend dat van donderdag, 30 december 1999 tot en met vrijdag, 28 januari 2000 de startnotitie Megabioscoop voor een ieder ter inzage ligt.

De startnotitie ligt vanaf donderdag, 30 december 1999 ter inzage:

- bij het informatiecentrum van het frontoffice aan de Eijnderstraat 21, alhier. U kunt hier terecht op werkdagen tussen 8.00 en 15.00 uur, en op donderdagen zelfs tot 19.00 uur. Op vrijdag, 31 december 1999 en maandag, 3 januari 2000 is het frontoffice voor het publiek gesloten.
- in het leescafé van de Openbare Bibliotheek, Kapellaan 13 Kerkrade. De bibliotheek is evenwel vanwege de feestdagen tot en met zondag, 2 januari 1999 gesloten. Vanaf maandag 3 januari 2000 zijn de openingstijden van dit café als volgt: maandag, dinsdag en donderdag van 14.00 tot 17.30 uur; woensdag en vrijdag van 09.00 tot 12.30 uur en van 14.00 tot 20.00 uur en zaterdag van 09.00 tot 12.30 uur.

Opmerkingen over het geven van richtlijnen voor het opstellen van de MER moeten vóór maandag, 31 januari 2000 worden gestuurd aan de gemeenteraad van Kerkrade, Postbus 600, 6460 AP Kerkrade.

Kerkrade, 29 december 1999.

Burgemeester en Wethouders,
de burgemeester,
drs. M.A.M. Wöltgens.

De secretaris,
mr. C.M. Kuikman.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Wyckerveste Adviseurs BV

Bevoegd gezag: Gemeente Kerkrade

Besluit: vaststelling besluit ex. art 19. WRO.

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C10.1

Activiteit: Wyckerveste Adviseurs BV heeft het voornemen om op de locatie bedrijventerrein 'Locht' in Kerkrade een megabioscoop te realiseren. De megabioscoop zal ruimte bieden aan een complex van bioscoopzalen met aanvullend een beperkte omvang aan horecavoorzieningen. De Megabioscoop zal naar verwachting 2 miljoen bezoekers per jaar trekken.

Procedurele gegevens:

Kennisgeving Startnotitie: 29 december 1999

richtlijnenadvies uitgebracht: 23 maart 2000

Samenstelling van de werkgroep:

dr.ir. J.J.T.M. Geerards

ir. D. Wiebes

ir. H.A.P. Zinger

drs. G. de Zoeten

Secretaris van de werkgroep: drs. P.A. Kee

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	19991214 20000114	Het college van burgemeester en wethouders van Landgraaf	Landgraaf	20000221
2.	19991012 20000128	Het college van burgemeester en wethouders van Heerlen	Heerlen	20000221
3.	20000225	Gedeputeerde Staten van Limburg	Maastricht	20000302

