

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Dijkversterking Medemblik – Enkhuizen

22 mei 2001

1080-83

ISBN 90-421-0812-6  
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland  
Afdeling Economie, Landbouw en Milieu  
Postbus 3007  
2001 DA HAARLEM

uw kenmerk  
2001-5484

uw brief  
2 maart 2001

ons kenmerk  
1080-85/Lv/fw

onderwerp  
Toetsingsadvies Dijkversterking Medemblik - Enkhuizen

doorkiesnummer  
(030) 234 76 26

Utrecht,  
22 mei 2001

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de Dijkversterking Medemblik - Enkhuizen. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. L. van Rijn-Vellekoop,  
voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Dijkversterking Medemblik - Enkhuizen



Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Dijkversterking Medemblik – Enkhuizen

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffect-  
rapport over Dijkversterking Medemblik – Enkhuizen,

uitgebracht aan de Gedeputeerde Staten van Noord-Holland door de Commissie  
voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.  
Dijkversterking Medemblik – Enkhuizen,

de secretaris



drs. M.P. Laeven

de voorzitter



drs. L. van Rijn-Vellekoop

Utrecht, 22 mei 2001



## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING.....</b>	<b>1</b>
<b>2. OORDEEL OVER HET MER.....</b>	<b>2</b>
2.1 Algemeen .....	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	2
<b>3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN     VOOR DE BESLUITVORMING.....</b>	<b>4</b>
3.1 Inrichting en beheer .....	4
3.2 Evaluatie en monitoring .....	4

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 2 maart 2001 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 48 d.d. 8 maart 2001
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen





## 1. INLEIDING

Het Hoogheemraadschap van Uitwaterende Sluizen in Hollands Noorderkwartier heeft het voornemen om langs de oever van het IJsselmeer tussen Medemblik en Enkhuizen de dijk te versterken, zodat een voldoende bescherming tegen hoog water kan worden geboden. Het voornemen is beschreven in een projectnota/milieu-effectrapport (MER), ter ondersteuning van de besluitvorming door de provincie Noord-Holland over het dijkverbeteringsplan ingevolge de Wet op de waterkering.

Bij brief van 2 maart 2001<sup>1</sup> heeft Gedeputeerde Staten van Noord-Holland de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde MER. Het MER is op 9 maart 2001 ter inzage gelegd<sup>2</sup>.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>3</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen<sup>4</sup>, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER<sup>5</sup>, zoals vastgesteld in juni 2000;
- op eventuele onjuistheden<sup>6</sup>;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER<sup>7</sup>.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over het dijkverbeteringsplan. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 1.

<sup>2</sup> Zie bijlage 2.

<sup>3</sup> Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

<sup>4</sup> Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

<sup>5</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>6</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>7</sup> Wm, artikel 7.10

aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

## 2. OORDEEL OVER HET MER

### 2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER aanwezig** is om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

### 2.2 Toelichting op het oordeel

#### Varianten sectie 2 - Nespolderdijk

De milieueffecten van de alternatieven zijn in het MER in zijn algemeenheid, alsook voor sectie 2, goed in beeld gebracht. Ter plaatse van de Nespolderdijk is de vertaling van de milieueffecten per variant naar een rangvolgorde van de drie varianten naar het oordeel van de Commissie echter deels onjuist: de rangvolgorde van de varianten op de aspecten 'landschap' en 'cultuurhistorie' (als weergegeven in tabel 2 in de samenvatting van het MER) is niet consistent met de basisinformatie over de betreffende milieueffecten uit hoofdstuk 3 en 7 van het MER. De naar de mening van de Commissie juiste vertaling van milieueffecten naar een rangvolgorde van de varianten voor sectie 2, is weergegeven in onderstaande tabel. Tussen haakjes zijn de rangnummers uit het MER opgenomen, voorzover afwijkend.

In de tabel zijn tevens de rangvolgordes voor de aspecten 'beheer' en 'kosten' opgenomen. Ten aanzien van beheer acht de Commissie het beheer van de variant damwand niet onderscheidend van de overige twee varianten. Door het toepassen van enige overdikte om corrosie te compenseren, of door de damwand te coaten, kan naar de mening van de Commissie een zodanige levensduur worden bereikt dat voldoende duurzaamheid wordt gewaarborgd (en regelmatige vervanging wordt voorkomen).

Om een snelle vergelijking van de varianten mogelijk te maken zijn in aanvulling op tabel 2 uit het MER twee cumulatieve scores van rangordes opgenomen: één voor alle aspecten gezamenlijk en één voor de milieuaspecten.

	Binnenwaartse versterking	Buitendijkse versterking	Damwand
Landschap	3 (1)	2	1 (2)
Natuur	2	3	1
Cultuurhistorie	1	3 (2)	2 (1)
Woon-, werk- en leefmilieu	3	1	2
Beheer	1	1	1 (2)
Kosten	2	1	2
Cumulatief	12 (10)	11 (10)	9 (10)
Cumulatief LNC+W	9 (7)	9 (8)	6 (6)

Het voorgaande impliceert dat het voorkeursalternatief, de buitendijkse versterking, niet gelijk is aan het meest milieuvriendelijke alternatief (mma), zoals in het MER is aangegeven. Naar het oordeel van de Commissie is de damwand variant voor sectie 2 het mma. Ten aanzien van de keuze van het voorkeursalternatief kan de Commissie zich voorstellen dat de gewijzigde rangvolgorde aanleiding geeft tot een heroverweging.

### **Meest milieuvriendelijke alternatief**

Hiervoor is al beschreven dat het voorkeursalternatief voor sectie 2 niet gelijk is aan het mma. Daarnaast zijn er nog enige elementen die naar de mening van de Commissie onderdeel behoren te zijn van het mma. Allereerst is dat het aanbrengen van een lichte afdeklaag in sectie 2 en 5 gecombineerd met natuurtechnisch dijkbeheer op de dijktafsluitingen (zie ook § 3.1). Een tweede punt is dat het mma mitigerende maatregelen dient te omvatten voor de hinder tijdens de aanlegfase (op binnendijkse woningen, recreatiegebieden<sup>8</sup>), zoals aangepaste werkuren, aangepaste werkperiode<sup>9</sup> (bijvoorbeeld buiten de vakantieperiode), maatregelen tegen stofoverlast (schermen, sproeien).

### **Veiligheidsproblematiek**

De veiligheid van de waterkering en daarvan afgeleid de noodzaak tot verbetering is in het MER helder beschreven, zo ook het faalmechanisme microstabiliteit. In de startnotitie is microstabiliteit voor diverse (delen van) secties als probleem gekenschetst, en wel na hevige regenval bij aanwezigheid van een zandlaag in de kruin en een beperkte dikte van de afdekkende kleilaag. In de richtlijnen is aandacht gevraagd voor een goede onderbouwing van het faalmechanisme microstabiliteit, opdat de noodzaak voor dijkverbetering op dit punt wordt aangetoond. In het MER is hier goed op ingegaan; op grond van resultaten van nieuw grondonderzoek en hierop gebaseerde berekeningen is geconcludeerd dat indien de zandlaag in de kruin aanwezig is, deze geen bedreiging vormt voor de veiligheid ten aanzien van de microstabiliteit.

---

<sup>8</sup> De overlast/hinder wordt in het MER wel genoemd en ook als (zeer) negatief beoordeeld (bijvoorbeeld op blz. 97 van het MER en op blz. 51 van het Ontwerpplan). Als mitigerende maatregel wordt op dit punt in het MER ingegaan op de uitvoeringsperiode: deze dient zo zorgvuldig mogelijk vastgesteld te worden op basis van de praktische mogelijkheden. Inspraakreactie nr. 3 (bijlage 4) van Vakantiedorp "Het Grootslag" bevat een gedetailleerde lijst met een voorlopige inventarisatie van mogelijke invloeden, hinder en schade van de dijkversterking op het vakantiedorp. Initiatiefnemer is reeds in overleg getreden met vertegenwoordigers van "Het Grootslag" over concrete mitigerende maatregelen voor de in de inspraakreactie genoemde (knel)punten.

<sup>9</sup> Als mitigerende maatregel wordt in het MER ten aanzien van de uitvoeringsperiode aangegeven dat deze zo zorgvuldig mogelijk vastgesteld wordt op basis van de praktische mogelijkheden.

### **3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING**

In dit hoofdstuk geeft de Commissie adviezen die naar haar mening van belang zijn voor de kwaliteit van de besluitvorming, maar geen betrekking hebben op essentiële tekortkomingen.

#### **3.1 Inrichting en beheer**

Volgens het ontwerpplan zal op het buitentalud afdekklei van erosieklasse 1 worden toegepast. Op een dergelijke zware kleibodem kan zich slechts een ondiep wortelende grasmat vestigen<sup>10</sup>. Voor het ontstaan van een diepwortelende erosiebestendige grasmat is het aanbrengen van een minimaal 30 cm dikke lichtere toplaag nodig. Door het aanbrengen van een dergelijke toplaag van zandige klei (erosieklasse 3) bij de (her)inrichting van dijktaaluds kan de ontwikkeling van een erosiebestendige dijkvegetatie gecombineerd worden met hoge natuurwaarden<sup>11</sup>. Ook op de jongere dijkvakken van de Proefpolder en de Nespolderdijk biedt deze maatregel perspectief, omdat deze dijken een belangrijk onderdeel van de doorgaande droge verbindingroute in de PEHS vormen. Genoemde dijksecties zullen dan nog steeds qua vormgeving voldoende van de oudere dijken afwijken om aan hun afwijkende ontstaanswijze recht te doen. Hiermee wordt het mogelijk op het geheel van dijken een natuurtechnisch beheer te realiseren.

- De Commissie adviseert het bevoegd gezag om bij de besluitvorming de voordelen van natuurtechnische inrichting en beheer (bijvoorbeeld door middel van het aanbrengen van een toplaag van zandige klei<sup>12</sup>) mede in beschouwing te nemen.

#### **3.2 Evaluatie en monitoring**

In het MER wordt in hoofdstuk 8 ingegaan op twee punten voor monitoring: een monitoringprogramma voor het effect op de grondwaterstanden ter hoogte van de dijksecties met kwelschermen en de monitoring van de zetting.

- Naast deze punten verdient het aanbeveling om de natuurontwikkelingen, met name het herstel van de buitendijkse natuur (als voor sectie 2 voor de buitendijkse variant wordt gekozen), te volgen met een monitoringprogramma.

---

<sup>10</sup> Technisch rapport erosiebestendigheid van grasland als dijkbeekleding. TAW, Delft, augustus 1998.

<sup>11</sup> Overigens zal in de eerste jaren na uitvoering de erosiebestendige vegetatie nog niet volledig ontwikkeld zijn en moet de reststerkte van de kleilaag daaronder de erosie het hoofd bieden. Dit vormt geen probleem voor het binnentalud, maar mogelijk wel voor het buitentalud, gelet op de maatgevende omstandigheid langs het IJsselmeer (hoog water met storm en dus een aanzienlijke golfaanval).

<sup>12</sup> Zoals bijvoorbeeld aangegeven in het profiel in bijlage 6 van de "Toelichting op Ontwerpplan".

## BIJLAGEN


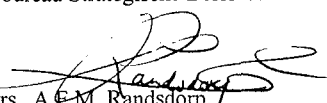
bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Dijkversterking Medemblik – Enkhuizen

(bijlagen 1 t/m 4)



## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 2 maart 2001 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.

Datum	02 MAART 2001	Ons kenmerk	2001-5484	PROVINCIE
Onderwerp	MER Dijkversterking Medemblik-Enkhuizen	Commissie voor de milieu-effectrapportage		 <b>Noord-Holland</b>
	Commissie voor de m.e.r. Postbus 2345 3500 GH UTRECHT	ingekomen : 6 MAART 2001		Bezoekadres Houtplein 33 Haarlem
		nummer		Postadres Postbus 3007 2001 DA Haarlem
		dossier	P1080-51 t/m 55 (6x)	Te: (023) 514 3143 Fax: (023) 514 3050
		kopie naar :	Lv/Dres/b.jb./HLL/fw	
		<b>VERZONDEN</b>		
		05 MRT 2001		
Afdeling	Economie, Landbouw en Milieu	Bijlage(n)	diverse	
Behandeld door	drs. M. Jonk	Telefoon	(023) 514 3560	Uw kenmerk
<p>Geachte heer, mevrouw,</p> <p>Hierbij doen wij u toekomen een exemplaar van de Projectnota/MER alsmede van het Ontwerpplan voor de dijkversterking Medemblik-Enkhuizen, zoals dat is opgesteld door het hoogheemraadschap van Uitwaterende Sluizen in Hollands Noorderkwartier.</p> <p>Wij hebben als bevoegd gezag de Projectnota/MER op 14 februari 2001 aanvaard. Mede op basis van de uitkomsten hebben wij in beginsel ingestemd met het Ontwerpplan voor de dijkversterking. Inmiddels hebben wij het Ontwerpplan en de Projectnota/MER ter visie gelegd. Het Ontwerpplan en een afschrift van de tervisielegging hebben wij ter informatie bijgevoegd.</p> <p>Wij verzoeken u overeenkomstig het bepaalde in de Wet milieubeheer om ons over de Projectnota/MER van advies te dienen.</p> <p>Hoogachtend,</p> <p>Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, namens dezen, hoofd bureau Strategische Beleidsontwikkeling,</p> <p> mw. drs. A.E.M. Randsdorp.</p>				
Internet: <a href="http://www.noord-holland.nl">www.noord-holland.nl</a> E-mail: <a href="mailto:post@noord-holland.nl">post@noord-holland.nl</a>				





## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van de terinzagelegging van Milieueffectrapport in Staatscourant nr. 48 d.d. 8 maart 2001

#### TERVISIELEGGING ONTWERP- DIJKVERSTERKINGSPLAN IJSELMEERDIJK GEDEELTE MEDEMBLIK-ANDIJK, INCLUSIEF MILIEU-EFFECTRAPPORTAGE EN OVERIGE BESLUITEN

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben op 14 februari 2001 het door het Hoogheemraadschap van Uutwaterende Sluizen in Hollands Noorderkwartier opgestelde dijkversterkingsplan in ontwerp vastgesteld.

Het dijkversterkingsplan heeft betrekking op het gedeelte Medemblik-Andijk. Ten behoeve van het besluit is een Projectnota/Milieu-effectrapport (MER) opgesteld. In de Projectnota/MER is een beschrijving gegeven van de mogelijke oplossingen om de veiligheid van de dijk te verbeteren en de aan de dijk verbonden waarden en functies te behouden of zo mogelijk te verbeteren. De Projectnota/MER beschrijft de milieu-effecten van de mogelijke ingrepen en geeft aan welke alternatieven er zijn. Het voorkeursalternatief is verder uitgewerkt in het ontwerpplan voor de dijkversterking.

#### Uw reactie:

Het ontwerp(dijk)versterkingsplan wordt samen met het MER en de overige benodigde besluiten van **9 maart tot 6 april 2001** ter visie gelegd bij:

1. Het Hoogheemraadschap van Uutwaterende Sluizen, afdeling Vergunningverlening van de sector Waterbeheer, Burgemeester Versteeghsingel 41 te Edam van **09.00 tot 12.00 uur en van 14.00 tot 16.00 uur**.
2. Gemeente Andijk, secretarie, Middenweg 73, van **09.00 tot 12.00 uur en van 14.00 tot 16.00 uur**.  
Buiten kantooruren op maandag van **17.00 tot 20.00 uur** (uitsluitend na gemaakte telefonische afspraak tel: 0228 59 12 41).
3. Gemeente Wervershoof, secretarie, Raadhuisplein 1, van **09.00 tot 12.00 uur**. Buiten kantooruren bij de Openbare Bibliotheek op maandag en donderdag van **19.00 tot 20.30 uur**.
4. Provincie Noord-Holland, kamer 3053A, Houtplein 33 te Haarlem.
5. Ministerie van Verkeer en Waterstaat, Dienstkring IJsselmeer en Markermeer, kamer 640, Zuiderwagenplein 2 te Lelystad.

6. Waterschap Westfriesland, Willensweg 73 te Hoorn.

In de inspraakperiode kan eenieder zijn of haar zienswijze schriftelijk uiterlijk tot **6 april 2001** indienen bij:

1. Het Hoogheemraadschap van Uutwaterende Sluizen, Postbus 15, 1135 ZH Edam; v.w.b. het ontwerp(dijk)versterkingsplan.
2. Burgemeester en Wethouders van Andijk, Postbus 7, 1619 ZG Andijk; v.w.b. de bouw- en aanlegvergunning.
3. Burgemeester en Wethouders van Wervershoof, Postbus 41, 1693 ZG Wervershoof; v.w.b. de bouw- en aanlegvergunning.
4. Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, Postbus 3007, 2001 DA Haarlem; v.w.b. de ontgrondingvergunning, ontheffing ingevolge de monumentenverordening en de Projectnota/MER.
5. Minister van Verkeer en Waterstaat, Dienstkring IJsselmeer en Markermeer, Postbus 600, 8200 AP Lelystad; v.w.b. de vergunning op grond van de Wet beheer Rijkswaterstaatwerken.
6. Waterschap Westfriesland, Postbus 2061, 1620 EB Hoorn; v.w.b. de keurontheffing.

U kunt uw zienswijze op de Projectnota/MER schriftelijk indienen bij: Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, t.a.v. de heer J.H. Eikelenboom, afdeling W&G, Postbus 3007, 2001 DA Haarlem.

Bij uw reactie op de Projectnota/MER dient u zich te beperken tot de vraag of de gegevens in de rapportage juist zijn. Uw zienswijze op het ontwerpplan voor de dijkversterking zal worden betrokken bij de goedkeuring van het definitieve plan door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland.

#### Hoorzitting Projectnota/MER en informatieavond

Behalve schriftelijk kunt u ook mondeling reageren. Hiertoe zal op woensdag 28 maart 2001 aanvang 20.00 uur in het dorps huis in Onderdijk, Sportlaan 10, een openbare hoorzitting gehouden worden.

Inhoudelijke informatie over het dijkversterkingsplan kunt u inwinnen bij de heer J.H. Eikelenboom tel: 023 514 39 78. Inhoudelijke informatie over het MER kunt u inwinnen bij de heer M. Jonk tel: 023 514 35 60.



## **BIJLAGE 3**

### **Projectgegevens**

**Initiatiefnemer:** Hoogheemraadschap Uitwaterende Sluizen in Hollands Noorderkwartier

**Bevoegd gezag:** Gedeputeerde Staten van Noord-Holland

**Besluit:** Dijkversterkingsplan ex artikel 7 van de Wet op de waterkering

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C 12.2

**Activiteit:** Hoogheemraadschap Uitwaterende Sluizen heeft het voornemen de dijk tussen Medemblik en Enkhuizen te versterken, opdat de veiligheid van het dijktraject kan worden gewaarborgd.

#### **Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 2 maart 2000  
richtlijnenadvies uitgebracht: 3 mei 2000  
richtlijnen vastgesteld: 9 juni 2000  
kennisgeving MER: 8 maart 2001  
toetsingsadvies uitgebracht: 22 mei 2001

**Bijzonderheden:** De startnotitie bevat al veel voor het MER relevante informatie. Bij het opstellen van het richtlijnenadvies is deze informatie op juistheid, compleetheid en relevantie voor de besluitvorming getoetst. Het MER bevat de essentiële informatie om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming. De milieueffecten zijn goed in beeld gebracht. Ter plaatse van de Nespolderdijk is de vertaling van de milieueffecten per variant naar een rangvolgorde van de drie varianten echter deels onjuist. Hierdoor is het voorkeursalternatief (buitendijkse versterking) niet gelijk aan het meest milieuvriendelijke alternatief (mma), zoals in het MER is aangegeven. Naar het oordeel van de Commissie de damwand variant voor sectie 2 het mma. Ten aanzien van de keuze van het voorkeursalternatief kan de Commissie zich voorstellen dat de gewijzigde rangvolgorde aanleiding geeft tot een heroverweging.

#### **Samenstelling van de werkgroep:**

ir. J.J. Kuipers  
drs. J.A.A.M. Leemans  
dr. J. Renes  
drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)  
dr. J.T.C.M. Sprangers

**Secretaris van de werkgroep:** drs. M.P. Laeven.



## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

<b>nr.</b>	<b>datum</b>	<b>persoon of instantie</b>	<b>plaats</b>	<b>datum van ontvangst Cie. m.e.r.</b>
1.	20010403	Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB)	Amersfoort	20010410
2.	20010404	Vereniging Onderzoek Flora en Fauna	Wageningen	20010410
3.	20010320	Vakantiedorp het Grootslag	Andijk	20010410

