

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Ontwikkeling van K1A voor productie van gas op het
Continentaal Plat

25 september 2000

1085-87

ISBN 90-421-0724-3
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

Aan de Minister van Economische Zaken
Postbus 20101
2500 EC DEN HAAG

uw kenmerk
E/EP/SR/00047279

uw brief
26 juli 2000

ons kenmerk
1085-88/Vh/hb

onderwerp
Toetsingsadvies Ontwikkeling van K1A
voor productie van gas op het continen-
taal plat

doorkiesnummer
(030) 234 76 36

Utrecht,
26 september 2000

Geachte Minister,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de ontwikkeling van K1A voor productie van gas op het Continentaal Plat.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

mevrouw drs. L. van Rijn-Vellekoop,
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Ontwikkeling van K1A voor productie van gas op
het Continentaal Plat

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Ontwikkeling van K1A voor productie van gas
op het Continentaal Plat

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over de ontwikkeling van K1A voor productie van gas op het Continentaal Plat,

uitgebracht aan de Minister van Economische Zaken door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

Ontwikkeling van K1A voor productie van gas op het Continentaal Plat,

de secretaris



drs. R.A.A. Verheem

de voorzitter



mevrouw drs. L. van Rijn-Vellekoop

Utrecht, 25 september 2000

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. OORDEEL OVER HET MER.....	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	2
2.3 Tot slot	2
3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING.....	2
3.1 Zuivering van lozingswater	3
3.2 Batch drilling.....	3
3.3 Bemonstering.....	3
3.4 Verwijderen pijpleidingen	4
3.5 Putbehandelingen	4
3.6 Evaluatie en monitoring	4
4. AANBEVELINGEN VOOR TOEKOMSTIGE MILIEUEFFECT- RAPPORTEN.....	5

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 26 juli 2000 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 152 d.d. 9 augustus 2000
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Elf Petroland B.V. heeft het voornemen een offshore gasveld te ontwikkelen in blok K1 van het Nederlandse deel van het Continentaal Plat, op ongeveer 150 km ten noordwesten van Den Helder. Er worden twee productieputten en twee exploratieputten geboord. In het blok zal een satelliet-productieplatform worden geïnstalleerd, waar scheiding van gas en vloeistof zal plaatsvinden en dat wordt verbonden met het bestaande platform J6A, waar de verdere behandeling van het gas plaatsvindt. Het platform zal vermoedelijk in productie zijn van 2001- 2025.

Bij brief van 26 juli 2000¹ heeft de minister van Economische Zaken de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 9 augustus 2000 ter inzage gelegd².

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreactie⁴ die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁵, zoals vastgesteld op 15 mei 2000;
- op eventuele onjuistheden⁶;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁷.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over de voorgenomen gaswinning. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.10

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel **dat de essentiële informatie in het MER aanwezig is**. Het MER geeft een goede beschrijving van de voorgenomen activiteit, van de alternatieven en van de effecten daarvan op het milieu. Er is daardoor goede en bruikbare informatie beschikbaar gekomen om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

De Commissie vindt vooral het aanvullende onderzoek dat is verricht ten behoeve van de beschrijving van het ecosysteem waardevol bij het nemen van het besluit. Wel wijst de Commissie er op dat dit aanvullend onderzoek niet openbaar is gemaakt en de resultaten ervan in het MER slechts beperkt zijn beschreven. De Commissie heeft het daarom ook niet kunnen toetsen. Wel constateert zij dat de conclusies van het aanvullende onderzoek in lijn zijn met hetgeen bij de huidige stand van de wetenschap kan worden verwacht. Naar de mening van de Commissie verdient het aanbeveling de achtergrondrapportage bij de besluitvorming openbaar te maken.

2.2 Toelichting op het oordeel

Op enkele onderdelen ontbreekt informatie in het MER of is deze niet duidelijk. Gelet op de te verwachten geringe milieueffecten van de gaswinning op de voorgenomen locatie vindt de Commissie deze informatie niet essentieel voor de besluitvorming. Het gaan om milieuvor- en -nadelen van batchdrilling, mogelijkheden om frequenter te bemonsteren, milieugevolgen van eventuele putbehandelingen, verdergaande methoden om lozingswater te zuiveren als onderdeel van het meest milieuvriendelijk alternatief en over de verwijdering van pijpleidingen. In hoofdstuk 3 van dit advies gaat de Commissie nader in op deze punten en geeft daarbij aan hoe daarmee bij het vervolg van de besluitvorming zou kunnen worden omgegaan. Tevens doet de Commissie in dit hoofdstuk suggesties voor het bij de besluitvorming vast te stellen evaluatieprogramma.

2.3 Tot slot

De opmerkingen in het verdere advies zijn niet van invloed op het hierboven gegeven positieve oordeel. De Commissie hoopt met deze opmerkingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING

In dit hoofdstuk geeft de Commissie adviezen die naar haar mening van belang zijn voor de kwaliteit van de besluitvorming, maar geen betrekking hebben op essentiële tekortkomingen.

3.1 Zuivering van lozingswater

In bijlage 3 van het MER worden meerdere technieken beschreven voor de zuivering van lozingswater. Twee daarvan kunnen naar de mening van de Commissie als 'best beschikbare techniek' worden beschouwd: extractie door middel van macroporeuze polymeren en membraam microfiltratie. Toch zijn deze technieken in het hoofdrapport niet in het meest milieuvriendelijk alternatief opgenomen. Dit wordt in het hoofdrapport of de bijlage niet onderbouwd. Het is daarmee bijvoorbeeld niet duidelijk of op basis van milieuaspecten of kostenaspecten besloten is de technieken niet toe te passen.

- De Commissie adviseert bij de besluitvorming voor- en nadelen van beide genoemde technieken nader af te wegen bij een besluit over eventuele toepassing ervan. Daarbij moet duidelijk worden of in dit geval 'best beschikbare techniek' of 'best uitvoerbare techniek' verplicht wordt gesteld⁸.

3.2 Batch drilling

Bij het voornemen worden boringen na elkaar uitgevoerd. Dit betekent dat daar waar oil based mud bij de boring noodzakelijk is, deze voor iedere boring apart vanaf de wal moet worden aangevoerd en na gebruik weer teruggebracht. Bij vervoer en overladen is er altijd een kans op morsen van oil based mud, waardoor watervervuiling kan ontstaan. De kans op morsen kan worden verkleind door de noodzaak tot vervoer en overladen te verkleinen. Dit kan bijvoorbeeld door zgn. 'batch drilling', waarbij boren met oil based mud bij alle boringen in dezelfde periode plaatsvindt. Oil based mud hoeft dan slechts een keer aangevoerd en afgevoerd te worden. Hier staan dan wel hogere kosten tegenover omdat pas later tot winning kan worden overgegaan.

- De commissie adviseert om bij de besluitvorming voor- en nadelen van batch drilling nader af te wegen.

3.3 Bemonstering

Het MER geeft weinig informatie over de frequentie van bemonstering van het te lozen productiewater. Ook is niet vermeld wat de ROM⁹ voorschrijft over deze frequentie. Mogelijkheden voor een frequente bemonstering zijn blijkens het MER wel aanwezig: onder het kopje "*Productiefase*" op pag. 31 wordt gesteld dat het platform tweemaal per week per helikopter bezocht zal worden.

- De Commissie adviseert bij de besluitvorming nader aan te geven wat de frequentie van bemonstering van het te lozen productiewater moet zijn, gelet op onder andere de mogelijkheden die hiervoor worden geboden door het frequente helikopterbezoek.

⁸ Zie ook reactie 1 (bijlage 4), waarin wordt aangedrongen op duidelijkheid op dit punt.

⁹ ROM: Regeling lozing van Oliehoudende Mengsels

3.4 Verwijderen pijpleidingen

Het MER is niet duidelijk of de verwijdering van pijpleidingen tot het voorne- men behoort. Enerzijds wordt gesteld dat het MER gaat over het platform en niet over de daarbij horende pijpleidingen. Anderzijds wordt in bijvoorbeeld paragraaf 4.1.6 en paragraaf 7.2.7 aangegeven dat 'in de huidige praktijk het gebruikelijk is om pijpleidingen, schoongemaakt en in veilige conditie (geen obstakel voor visserij) in de zeebodem achter te laten. Verwijdering van de gas- en methanolpijpleidingen zal onderzocht worden met inachtneming van wettelijke verplichtingen, potentiële milieuschade bij het verwijderen van de pijpleidingen, veiligheid en kosten.'

Naar de mening van de Commissie behoren pijpleidingen onlosmakelijk tot de winning en moet er bij de besluitvorming dus ook voldoende informatie zijn over de milieuvor- en nadelen van de opties voor verwijdering. Bijvoorbeeld, de nadelen van het laten liggen vergeleken met de verstoring waarmee oprui- men gepaard gaat. Blijkens het MER zal dit nog worden onderzocht. De Commissie acht dit voor de besluitvorming voldoende, gelet op de te ver- wachten relatief geringe effecten van beide opties.

- De Commissie adviseert bij de besluitvorming nader aan te geven hoe gelet op de milieueffecten met het verwijderen van pijpleidingen moet worden omgegaan.

3.5 Putbehandelingen

Putbehandelingen kunnen leiden tot de productie van afvalstoffen en eventu- ele lozing hiervan. Onshore worden bij bepaalde soorten putbehandeling vrij- komende vloeistoffen vanwege de samenstelling regelmatig als gevaarlijk afval aangemerkt en afgevoerd naar een erkende verwerker. Het MER geeft weinig informatie over de eventuele noodzaak van putbehandelingen tijdens de win- ning. Deels is dit verklaarbaar, omdat vaak pas tijdens winning de noodzaak tot putbehandeling blijkt. Tijdens het winnen moet hier dan wel voldoende aandacht voor zijn.

- De Commissie beveelt aan putbehandelingen in het monitoring- en evaluatiepro- gramma als aandachtspunt op te nemen.

3.6 Evaluatie en monitoring

Behalve eventuele putbehandelingen is een hoofdpunt voor het evaluatie- en monitoringprogramma de lozing naar water die in de praktijk op zal treden en de effecten hiervan. Naar de mening van de Commissie zijn op voorhand van het voornemen als zodanig weinig effecten te verwachten. Wel zou de voorge- stelde gaswinning in combinatie met andere bestaande en voorgenomen acti- viteiten in de Noordzee tot effecten kunnen leiden. Het onderzoek hiernaar is echter geen verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer maar van het bevoegd gezag. Wel dient het evaluatie- en monitoringprogramma zo te worden opgezet dat de resultaten hiervan gebruikt kunnen worden bij het onderzoek naar cumulatie van effecten in de Noordzee. Daarbij zou bijvoorbeeld kunnen wor- den gedacht aan enkele herhalingen van de bodemdierenmonitoring die is uitgevoerd na de boorfase (bijvoorbeeld iedere vijf jaar) om na te gaan of de voorspelde effecten ook daadwerkelijk optreden.

- De Commissie beveelt aan bij de besluitvorming aan te geven hoe het evaluatie- en monitoringprogramma moet worden opgezet om een zinnige bijdrage te kunnen leveren aan een onderzoek naar de gecumuleerde effecten van alle activiteiten met milieugevolgen in de Noordzee. Aandachtspunten daarbij zijn de te verwachten lozingen naar water (incl. emissies van eventuele putbehandelingen) en verstoring door transportbewegingen en licht.

4. AANBEVELINGEN VOOR TOEKOMSTIGE MILIEUEFFECTRAPPORTEN

Het MER gaat slechts weinig in op de te verwachten milieueffecten van een eventuele blow-out. Omdat gelet op de locatie van de gaswinning de te verwachten effecten van een blow-out naar de mening van de Commissie gering zullen zijn, vindt zij dit geen essentiële tekortkoming. Toch vindt de Commissie dat uit een oogpunt van communicatie het goed was geweest als hier meer informatie over zou zijn gegeven. In de perceptie van het grote publiek behoren blow-outs namelijk tot de veiligheidsrisico's waar de meeste bezorgdheid over bestaat. Dit is bijvoorbeeld ook de reden waarom de Nederlandse Aardolie Maatschappij in haar milieueffectrapporten over de proefboringen in de Waddenzee en de Noordzeekustzone de milieueffecten van een blow-out kwantificeert.

- De Commissie beveelt aan in toekomstige MER'en meer aandacht te geven aan de te verwachten milieueffecten van blow-outs.

BIJLAGEN

Bij het Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Ontwikkeling van K1A voor productie van gas op het
Continentaal Plat

(bijlagen 1 t/m 4)


BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 26 juli 2000 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.



Ministerie van Economische Zaken

Aan
Commissie voor de milieueffectrapportage
t.a.v. Mw. ir. J.M. Bremmer
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieueffectrapportage
ingekomen :	31 JULI 2000
nummer :	
dossier :	1085 - 51 4/m 55
kopie naar :	Be Sc Ru Bto Ra Wt

Datum	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Bijlage(n)
26 JULI 2000		E/EP/SR/00047279	div.

Onderwerp
Aanbieding MER + vergunningaanvraag Mrpc: "Ontwikkeling van K1A voor productie van gas"

Geachte mevrouw Bremmer,

Hierbij doe ik u toekomen het, op 12-07-2000, door Elf Petroland B.V, kantoor houdend aan de Bordewijklaan 18, te Den Haag, ingediende milieueffectrapport (MER): "Ontwikkeling van K1A voor productie van gas", alsmede de aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 30a van het Mijnreglement continentaal plat voor het oprichten van mijnbouwinstallatie K1A.

Het MER is opgesteld conform de daartoe, op 15-05-2000, vastgestelde Richtlijnen en is inmiddels door mij aanvaard.

Gaarne verzoek ik u om een "Toetsingsadvies" betreffende dit MER uit te brengen. Ik verzoek u om het "Toetsingsadvies" uiterlijk op 12-10-2000 bij mij in te dienen.

Het MER en alle andere voor de procedure relevante documenten zullen ter inzage worden gelegd en een kennisgeving daarover zal op 09-08-2000 worden gepubliceerd in de Staatscourant en de Volkskrant.

In het kader van de milieueffectrapportage-procedure zal desgevraagd een openbare zitting worden gehouden. Voor nadere informatie over de terinzagelegging, de openbare zitting en de mogelijkheid om inspraakreacties en adviezen in te dienen verwijs ik naar de tekst van de kennisgeving (bijlage).

Bezoekadres	Doorkiesnummer	Telefax
Bezuidenhoutseweg 6	070-3797999	070-3796358

Hoofdkantoor	Telefoon (070) 379 89 11	X-400 adres S = EZPOST/C = NL/A = 400NET/P = MIN EZ
Bezuidenhoutseweg 30	Telefax (070) 347 40 81	Internetadres ezpost@minez.nl
Postbus 20101	Telex 31099 ecza nl	
2500 EC 's-Gravenhage	Telegramadres ecza gv	Verzoeken bij beantwoording van deze brief ons kenmerk te vermijden




Ministerie van Economische Zaken

Van inspraakreacties en adviezen die naar aanleiding van de terinzagelegging en/of de openbare zitting bij mij worden ingediend zal ik u zo spoedig mogelijk afschriften doen toekomen.

Daarnaast zal ik u te zijner tijd een verslag van de openbare zitting doen toekomen.

Voor nadere informatie kunt u bellen met ing. M. Mezger (tel. 070 - 379 79 99)

De Ministerie van Economische Zaken
voor deze:

b/k 

drs. J.W.P.M. Haenen
plv. directeur Energieproductie

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de terinzagelegging van het Milieueffectrapport in Staatscourant nr. 152 d.d. 9 augustus 2000.

KENNISGEVING

Inspraak betreffende het milieu-effectrapport (MER) en de vergunningaanvraag inzake de 'Winning van aardgas in blok K1 van het Nederlandse deel van het continentaal plat'.

De minister van Economische Zaken maakt bekend, dat Elf Petroland B.V., kantoor houdende aan de Bordewijklaan 18 te Den Haag, op 12-07-2000, een aanvraag heeft ingediend voor een vergunning op grond van het Mijnreglement continentaal plat voor het oprichten en in stand houden van een mijnbouwinstallatie (Platform K1A), ten behoeve van de winning van aardgas in blok K1 van het Nederlandse deel van het continentaal plat.

Bij de aanvraag is gevoegd het MER: 'Ontwikkeling van K1A voor productie van gas'.

Doel van de voorgenomen activiteit

Het op economisch en milieutechnisch verantwoorde wijze produceren van gas vanuit het K1A-veld, door het inzetten van het (onbemande) K1A-platform, geïnstalleerd als satelliet van het bestaande J6A-gasproductieplatform.

Aard van de voorgenomen activiteit

Het uitvoeren van boringen, het plaatsen en in bedrijf nemen van het K1A-platform, het produceren van gas en geassocieerde vloeistoffen, het afscheiden en lozen van productiewater en het transport van gas en condensaat naar het J6A-platform.

Plaats van de voorgenomen activiteit

Het K1-blok is gelegen in het Nederlandse deel van het continentaal plat op ongeveer 150 kilometer ten noordwesten van Den Helder.

Informatie ten behoeve van de inspraak

Het MER, de vergunningaanvraag en de andere relevante stukken (startnotitie, adviezen, inspraakreacties, richtlijnen) liggen vanaf 10-08-2000, tijdens kantooruren, ter inzage op het Bureau Informatie en Nieuwsvoorziening van het Ministerie van Economische Zaken, Bezuidenhoutseweg 30 te Den Haag. Een samenvatting van het MER kan aangevraagd worden bij Elf Petroland B.V., Postbus 93280, 2509 AG Den Haag. Contactpersoon Th. Rothuis (telefoon 070 - 339 55 55, telefax 070 - 339 58 82).

Inspraak

Eenieder heeft de gelegenheid om, tot en met 07-09-2000, schriftelijke opmerkingen, dan wel bedenkingen, ten aanzien van het MER en de vergunningaanvraag in te dienen bij:

Ministerie van Economische Zaken
Directoraat-Generaal voor Energie
Directie Energieproductie
Postbus 20101
2500 EC DEN HAAG

Bij het indienen van opmerkingen en/of bedenkingen dient duidelijk te worden aangegeven waarop deze betrekking hebben.

Persoonlijke gegevens van de insprekers worden desgewenst niet bekendgemaakt.

Openbare zitting (Hoorzitting)

Een openbare zitting zal, alléén als daarvoor aanmeldingen worden ontvangen, worden gehouden op 06-09-2000 (aanvang 18.00 uur), op het Ministerie van Economische Zaken, Bezuidenhoutseweg 30 te Den Haag.

Aanmelding is (tijdens kantooruren) mogelijk uiterlijk tot en met 30-08-2000 bij het secretariaat van de Directie Energieproductie.

(Telefoon 070 - 379 78 88, telefax 070 - 379 63 58, e-mail: DGE_EP_SECR@minez.nl).



Ministerie van Economische Zaken

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Elf Petroland B.V.

Bevoegd gezag: Minister van Economische Zaken

Besluit: vergunning ingevolge artikel 30a van het Mijnreglement Continentaal Plat, voor het oprichten en in werking hebben van een mijnbouwinstallatie ten behoeve van de winning van aardgas

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C17.2

Activiteit: Het ontwikkelen van een offshore gasveld in blok K1 van het Nederlandse deel van het Continentaal Plat.

Procedurele gegevens:

Kennisgeving Startnotitie: 8 maart 2000

richtlijnenadvies uitgebracht: 10 mei 2000

kennisgeving MER: 9 augustus 2000

toetsingsadvies uitgebracht: 25 september 2000

Bijzonderheden: De Commissie vindt vooral het aanvullende onderzoek dat is verricht ten behoeve van de beschrijving van het ecosysteem waardevol bij het nemen van het besluit. Wel wijst de Commissie er op dat dit aanvullend onderzoek niet openbaar is gemaakt en de resultaten ervan in het MER slechts beperkt zijn beschreven. De Commissie heeft het daarom ook niet kunnen toetsen. Wel constateert zij dat de conclusies van het aanvullende onderzoek in lijn zijn met hetgeen bij de huidige stand van de wetenschap kan worden verwacht. Naar de mening van de Commissie verdient het aanbeveling de achtergrondrapportage bij de besluitvorming openbaar te maken. Als aanbeveling voor toekomstige m.e.r.'s adviseert de Commissie meer informatie te geven over de te verwachten milieueffecten van een eventuele blow-out. In de perceptie van het grote publiek behoren blow-outs namelijk tot de veiligheidsrisico's waar de meeste bezorgdheid over bestaat. Uit een oogpunt van communicatie is het daarom goed hier voldoende informatie over te geven. Het MER gaat er slechts weinig op in. Dit is geen essentiële tekortkoming, omdat gelet op de locatie van de gaswinning de te verwachten effecten van een blow-out naar de mening van de Commissie gering zullen zijn.

Samenstelling van de werkgroep:

dr. N.M.J.A. Dankers

drs. L.B.W. Nieuwkamp

prof. ir. J.J. van der Vuurst

drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep:

ir. J.M. Bremmer (richtlijnenfase); drs. R.A.A. Verheem (toetsingsfase)

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20000906	Stichting De Noordzee	Utrecht	20000908

