

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Regatta Center en kustontwikkeling
Meerdijkhaven Lelystad
en de Aanvulling daarop

3 april 2003

1087-125

ISBN 90-421-1040-6
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

de gemeenteraad van Lelystad
Postbus 91
8200 AB LELYSTAD

uw kenmerk
BRBM-MI0206410-hri /
BRBM-MI0321864-hri

uw brief
26 juli 2002 / 21 februari 2003

ons kenmerk
1087-126/Od/hb

onderwerp
Toetsingsadvies Regatta Center en kust-
ontwikkeling Meerdijkhaven Lelystad en
de Aanvulling daarop

doorkiesnummer
(030) 234 76 22

Utrecht,
3 april 2003

Geachte raad,

Met bovengenoemde brieven stelde uw college de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over het Regatta Center en de kustontwikkeling Meerdijkhaven Lelystad en de Aanvulling daarop.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. J.G.M. van Rhijn,
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Regatta Center en kustontwikkeling
Meerdijkhaven Lelystad

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Regatta Center en kustontwikkeling Meerdijkhaven Lelystad
en de Aanvulling daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffect-
rapport over het Regatta Center en de kustontwikkeling Meerdijkhaven Lelystad
en de Aanvulling daarop,

uitgebracht aan de gemeenteraad van Lelystad
door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze
de werkgroep m.e.r.


Regatta Center en kustontwikkeling Meerdijkhaven Lelystad,

de secretaris



drs. M. Odijk

de voorzitter



drs. J.G.M. van Rhijn

Utrecht, 3 april 2003

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING.....	3
2.1 Algemeen.....	3
2.2 Toelichting op het oordeel	3
2.2.1 Vogelrichtlijngebied	3
2.2.2 Wateraspecten.....	4

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 26 juli 2002 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1a. Brief van het bevoegd gezag d.d. 21 februari 2003 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen over het MER en de Aanvulling daarop
2. Kennisgeving in Flevopost d.d. 31 juli 2003
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen bij het MER en de Aanvulling

1. INLEIDING

De gemeente Lelystad wil groeien en daarbij vooral draagkrachtige nieuwe inwoners aantrekken. Zij wil voor deze groep ook nieuwe woonmilieus voor en langs de kust scheppen. In samenwerking met particulieren is het plan Meerdijkhaven ontwikkeld dat bestaat uit drie onderdelen:

- het regattacenter: een jachthaven met 450 ligplaatsen voor (zeil)boten, een serviceplatform en circa 220 buitendijks gelegen woningen, waarvan er circa 80 met een eigen ligplaats;
- de locatie Graansteiger waar 150 tot 220 woningen, deels binnendijks en deels buitendijks worden gepland;
- de locatie Noorderzijl waar circa 120 woningen met lichte vormen van bedrijvigheid worden gepland (binnendijks).

Omdat voor uitvoering van het plan een bestemmingsplanwijziging nodig is en omdat het regattacenter meer dan 250 ligplaatsen zal beslaan en in een gevoelig gebied is gepland, wordt voor die bestemmingsplanwijziging milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen.

Bij brief van 26 juli 2002¹ heeft de gemeente de Commissie voor de milieueffectrapportage in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 1 augustus 2002 ter inzage gelegd².

Tijdens de toetsing bleek dat er behoefte bestond aan aanvulling van het MER. Op verzoek van de gemeente heeft de Commissie daarom haar toetsingswerkzaamheden opgeschort. Toen de Aanvulling op 24 februari 2003 bij de Commissie binnenkwam heeft zij de werkzaamheden weer opgepakt. Dit toetsingsadvies beslaat zowel het milieueffectrapport als genoemde Aanvulling.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER of de Aanvulling, waarvoor de Commissie adviseert een nadere aanvulling op te stellen alvorens een besluit over het bestemmingsplan te nemen;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan. Instanties en personen die na de terinzagelegging van het MER hadden gereageerd hebben de Aanvulling toegestuurd gekregen. Zij kregen tot 21 maart 2003 de mogelijkheid om op de Aanvulling te reageren.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁵, zoals vastgesteld door het college op 11 juli 2000 en door de gemeenteraad op 14 december 2000⁶;
- op eventuele onjuistheden⁷;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁸.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in het bestemmingsplanbesluit.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Tot en met de vaststelling van de richtlijnen door het college was verondersteld dat de m.e.r. gekoppeld zou worden aan een artikel-19-procedure. In zo'n procedure is het college het bevoegd gezag. Toen duidelijk werd dat m.e.r. voor een bestemmingsplanbesluit zou worden doorlopen heeft de gemeenteraad als nieuwe bevoegd gezag dezelfde richtlijnen opnieuw vastgesteld.

⁷ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁸ Wm, artikel 7.10

2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in MER plus Aanvulling aanwezig** is indien de gemeente concludeert dat er **géén significante gevolgen** voor het Vogelrichtlijngebied mogelijk zijn.

Als de gemeente echter concludeert dat mogelijke significante gevolgen niet kunnen worden uitgesloten, dan ontbreekt essentiële informatie in MER en Aanvulling. Dat betreft dan compensatiemogelijkheden; die zijn wel globaal aangeduid, maar niet uitgewerkt⁹.

De Aanvulling – speciaal het deel over de Vogelrichtlijn – is goed van kwaliteit en uitstekend leesbaar.

2.2 Toelichting op het oordeel

Tijdens de toetsing van het MER heeft de Commissie naar voren gebracht dat aan het MER op twee punten essentiële informatie ontbrak:

- de natuuraspecten, en met name de vraag hoe werd omgegaan met de beschermingsformule in verband met de Vogelrichtlijn (§ 2.2.1);
- de wateraspecten, en met name de vraag welke consequenties het plan heeft voor de waterbergingsfunctie, met het oog op eventuele (incidentele of structurele) verhoging van peilen in de toekomst. (§ 2.2.2).

2.2.1 Vogelrichtlijngebied

MER

Het MER en de onderliggende rapporten boden tegenstrijdige informatie: enerzijds het goed gedocumenteerde rapport van het bureau Waardenburg waarin werd geconcludeerd dat er sprake zou zijn van significante effecten op de in het gebied aanwezige populatie van het nonnetje, anderzijds de minder onderbouwde conclusies van de gemeente dat er geen significante effecten zouden optreden.

Aanvulling

De Aanvulling baseert zich op de informatie van het bureau Waardenburg en bevat een nadere uitwerking. Bureau Waardenburg concludeert dat de aantalsafname 5,3 % bedraagt, Oranjewoud komt in de Aanvulling op basis van andere aannamen (met name verstoringsafstanden) op 3,7 % aantalsafname. De Aanvulling concludeert op basis van dezelfde criteria als bureau Waardenburg – waarbij 5 % afname als significant wordt aangenomen¹⁰ – dat deze afname niet significant is.

⁹ Bij de uitwerking zijn relevant: de *kwaliteit*, de *kwantiteit* en de *haalbaarheid* van de compensatie.

¹⁰ Terecht constateert Vogelbescherming Nederland (reactie 6, bijlage 4) dat de door bureau Waardenburg ontwikkelde kwantitatieve systematiek nog niet is getoetst in rechtszaken.

De Commissie plaatst daarbij enkele kanttekeningen:

- De berekeningen gaan uit van een *verstoringafstand* van 100 m. Die aanname is in de ogen van de Commissie aan de optimistische kant. Bij watervogels worden doorgaans verstoringafstanden van honderden meters vermeld¹¹.
- De berekeningen gaan uit van een *gelijkmatige verspreiding* van nonnetjes over het gebied. Dat hoeft niet het geval te zijn. Afhankelijk van o.a. de voedselsituatie zou zich in sommige winters tijdelijk meer dan 10% van de nonnetjes van het Markermeergebied binnen de verstoringzone van het plangebied kunnen bevinden.
- De berekeningen gaan uit van het *gemiddelde seizoensmaximum* over 1994 – 2002. In sommige winters kan echter een (beduidend) groter deel van de populatie nonnetjes zich ophouden in de Speciale Beschermingszone Markermeer, waaronder de internationale betekenis (ook van het plangebied) toeneemt.

Op basis van de gepresenteerde gegevens is af te leiden dat in vergelijking met een jaar met een grote populatie nonnetjes die zich geografisch “ongunstig” verdelen over het gebied, de verstoring ernstiger kan zijn, mogelijk tot meer dan 10 %. In andere jaren zal de aantalsafname van de nonnetjes gering zijn.

- De Commissie meent dat met deze kanttekening voldoende milieu-informatie beschikbaar is voor een conclusie van de gemeenteraad over de vraag of er significante gevolgen in het Vogelrichtlijngebied kunnen optreden.

2.2.2

Wateraspecten

MER

In het MER ontbrak informatie over de plannen voor of de visies op het gebruik van het IJsselmeer en de randmeren als opslagbekken bij dreigende wateroverlast, en de consequenties voor de peil(schommeling)en.

De wateraspecten hebben gedurende deze m.e.r.-procedure steeds meer politiek gewicht gekregen: inmiddels is de Watertoets als beleidsinstrument geïntroduceerd¹². Uit het MER werd niet duidelijk in hoeverre het verlies aan waterbergend vermogen dat het voorkeursalternatief zal veroorzaken, kan worden gemitigeerd of gecompenseerd.

Aanvulling

De Aanvulling vermeldt de Watertoets als instrument en vermeldt dat de uitbreiding van Bataviyahaven als compensatie kan fungeren voor verlies in de waterbergende functie.

- De Commissie beveelt de gemeente aan om voor de uitbreiding van de Bataviyahaven te berekenen welk waterbergend vermogen gecompenseerd zou moeten worden. Zo kan het werkelijk een rol spelen in de planvorming.

¹¹ Literatuurbronnen: Platteeuw M. & Henkens R.J.H. 1997. *Possible impact of disturbance to water birds; individuals, carrying capacity and populations*. Wildfowl 48: 225 – 236.

Platteeuw M. & Henkens R.J.H. 1997. *Water birds and aquatic recreation at lake IJsselmeer, The Netherlands: the potential for conflict*. Wildfowl 48: 210 – 224.

Reijnen M.J.S.M., 1989. *Invloed van watersport op de natuur*. Rapport 37. Raad voor Milieu- en Natuuronderzoek RMNO Rijswijk en RIN Leersum.

¹² Op 14 februari 2001 ondertekenden Rijk, Interprovinciaal Overleg, Vereniging van Nederlandse Gemeenten en Unie van Waterschappen de bestuurlijke Startovereenkomst Waterbeleid 21^e eeuw. Hierin wordt de Watertoets geregeld voor alle (waterhuishoudkundig relevante) ruimtelijke plannen die nog niet voor inspraak ter inzage waren gelegd of in het kader van artikel 10 Besluit RO aan medeoverheden waren aangeboden.


BIJLAGEN

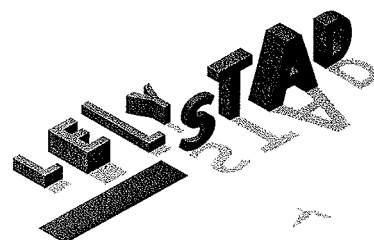
bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Regatta Center en kustontwikkeling
Meerdijkhaven Lelystad
en de Aanvulling daarop

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 26 juli 2002 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingedien op:	3-0 JULI 2002
nummer:	
dossier:	1087-57 (2 ex.)
kopie naar:	Odj hb



Commissie voor de milieueffectrapportage
t.a.v. de heer M. Odijk
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
		BRBM-MI0206410-hri	26 JULI 2002
Behandeld door	doorkiesnummer	bijlagen	dossiernummer
H.F. Riepma	0320 - 278571	3	
Onderwerp			
MER Meerdijkhaven.			

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij doen wij u in tweevoud toekomen het milieueffectrapport Meerdijkhaven. Het MER is door ons aanvaard.

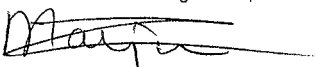
Tevens treft u hierbij aan de tekst van de openbare kennisgeving zoals die op 31 juli aanstaande zal worden geplaatst in de Flevopost.

Conform het bepaalde in artikel 7.26 van de Wet milieubeheer verzoeken wij u advies uit te brengen over het bijgaande milieueffectrapport.

Hoogachtend,

het college van de gemeente Lelystad,


namens deze,
het hoofd van de afdeling milieu,

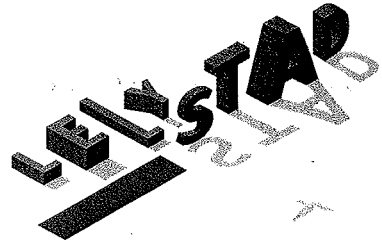

M. van der Harst.

Gemeente Lelystad
Sector Bouw, Vastgoed en Milieu
Postbus 91
8200 AB Lelystad
Stadhuisplein 2
T 0320 27 89 11
F 0320 27 82 45
Bezoekadres: De Schans 18-02
www.lelystad.nl
gemeente@lelystad.nl

BIJLAGE 1a

Brief van het bevoegd gezag d.d. 21 februari 2003 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen over het MER en de Aanvulling daarop

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	24 FEB 2003
nummer	
dossier	1087-974/m 105
kopie naar:	Od/HL/bib/hb



Commissie voor de milieueffectrapportage
t.a.v. de heer M. Odijk
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

uw brief van	uw kenmerk	Ons kenmerk BRBM-MI0321864-hri	datum 21 FEB. 2003
behandeld door H.F. Riepma	doorkiesnummer 0320 - 278571	Bijlagen 7 + 7	dossiernummer
onderwerp Aanvulling MER Meerdijkhaven.			

Geachte heer Odijk,

Hierbij doen wij u toekomen een aanvulling op de MER Meerdijkhaven (hierna: de Aanvulling). Deze Aanvulling is aanvaard door het college van Lelystad dat in deze procedure het bevoegde gezag is.

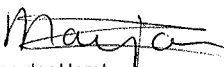
De Aanvulling is tevens verzonden naar de wettelijke adviseurs en belanghebbenden die in de procedure hun zienswijze hebben ingebracht. Afschriften van de begeleidende brieven treft u hierbij aan.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende duidelijk ingelicht te hebben en zien het toetsingsadvies met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

het college van de gemeente Lelystad,

namens deze,
het hoofd van de afdeling milieu,


M. van der Harst.

Gemeente Lelystad
Sector Bouw, Vastgoed en Milieu
Postbus 91
8200 AB Lelystad
Stadhuisplein 2
T 0320 27 89 11
F 0320 27 82 45
Bezoekadres: De Schans 18-02
www.lelystad.nl
gemeente@lelystad.nl

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het Milieueffectrapport in Flevopost d.d. 31 juli 2002

milieueffect- rapportage meerdijkhaven

Burgemeester en wethouders van Lelystad maken bekend dat zij een milieueffectrapport (MER) hebben ontvangen met betrekking tot het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Meerdijkhaven.

Op grond van de Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage 1994 is ten behoeve van de besluitvorming over het nieuwe bestemmingsplan Meerdijkhaven een MER opgesteld. In dit MER zijn zowel de milieugevolgen van de genoemde activiteit beschreven als ook de milieugevolgen van mogelijke alternatieven.

Voorgenomen activiteit

Het plangebied ligt langs de kuststrook bij Lelystad en omvat de volgende drie deelgebieden:

- een regattocenter, een zelfcentrum met een buitendijks gelegen waterfront en woningbouw;
- het project Graansteiger, een woningbouwlocatie op smalle landstroken of platen die loodrecht op de dijk staat;
- Noorderzijl, een buitendijks gelegen gebied waar woningbouw gecombineerd wordt met kleine werk- of bedrijfsruimten.

Inzage

Het MER en de overige daarop betrekking habbende stukken liggen ter inzage van 1 augustus 2002 tot en met 28 augustus 2002 op werkdagen tijdens kantooruren in het stadhuis van Lelystad, alsmede na telefonische afspraak op donderdagavond van 17.00 tot 20.00 uur.

Zitting

Op 23 augustus 2002 wordt om 16.30 uur in het Stadhuis in Lelystad een openbare zitting gehouden, waarbij menieder opmerkingen over het MER kan inbrengen en informatie kan inwinnen omtrent het voornemen dat in het MER wordt beschreven.

Inspreek

Met betrekking tot het MER en de daarbij behorende stukken kunnen tot en met 28 augustus 2002 schriftelijke opmerkingen worden ingediend bij burgemeester en wethouders van Lelystad, Postbus 91, 8200 AB Lelystad. Degeen die een reactie indient kan verzoeken om zijn of haar persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

De schriftelijke opmerkingen kunnen slechts betrekking hebben op de inhoud van het MER (mede geleet op de verzoeks gestelde richtlijnen). Eventuele bedenkingen met betrekking tot het plan Meerdijkhaven en het nog op te stellen ontwerpbestemmingsplan kunnen pas in een latere fase van de bestemmingsplanprocedure worden ingebracht.

Inlichtingen

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer H. Riepma, tel. (0320) 278 571 van de afdeling Milieu.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Meerdijkhaven B.V.

Bevoegd gezag: gemeente Lelystad

Besluit: bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C10.3

Activiteit: Meerdijkhaven B.V. heeft het plan om centraal voor de kust van Lelystad een zeilcentrum te bouwen met een jachthaven met maximaal 500 ligplaatsen en circa 220 woningen waarvan circa 80 met een eigen ligplaats. In combinatie met dit deelproject Regatta Center worden twee andere deelprojecten gepland: Graansteiger (circa 150 woningen waarvan de helft met eigen ligplaats) en Noorderzijk (circa 120 woningen met lichte vormen van bedrijvigheid). De bedoeling is dat de deelprojecten in 2005 gerealiseerd zijn. Aangezien in het plangebied een gevoelig gebied op grond van de ecologische hoofdstructuur (EHS), de Europese Vogelrichtlijn en de Wetlandsconventie is, moet voor besluitvorming over het Regatta Center een m.e.r.-procedure worden doorlopen.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 8 maart 2000

richtlijnenadvies uitgebracht: 12 mei 2000

richtlijnen vastgesteld door het college van B&W: 11 juli 2000

richtlijnen vastgesteld door de gemeenteraad: 14 december 2000¹

kennisgeving MER: 31 juli 2002

brieven over Aanvulling op het MER: 21 februari 2003

toetsingsadvies uitgebracht op het MER en de Aanvulling daarop: 3 april 2003

Bijzonderheden: De Commissie adviseerde om bij de opstelling van het milieueffectrapport vooral

- de ruimte te nemen voor het verkennen van verschillende varianten en bij het zoeken van alternatieven niet “bestuurlijke overeenstemming” als argument te gebruiken om mogelijkheden met milieuwinst bij voorbaat uit te sluiten;
- als elementen voor alternatieven in ieder geval te overwegen:
 - natuurontwikkeling;
 - zonerings van watersportactiviteiten;
 - routes en seizoenen van regatta's;
 - verkeersaantrekkende werking;
 - verbetering van de zuurstofvoorziening van het water;
 - seizoenen en duur van de bouw/aanleg van de voorzieningen;
 - toegankelijkheid van verschillende terreindelen voor het publiek.

¹ Aanvankelijk was het de bedoeling de m.e.r.-procedure te doorlopen voor een artikel-19-besluit (met het college als bevoegd gezag); naderhand werd de m.e.r. echter gekoppeld aan het bestemmingsplan (met de raad als bevoegd gezag).

- aandacht te besteden aan de consequenties van de beschermingsformules die gelden voor kerngebieden van de ecologische hoofdstructuur, respectievelijk belangrijke vogelgebieden op grond van de Vogelrichtlijn/Habitatrichtlijn.

Het richtlijnenadvies werd integraal overgenomen door de gemeente als richtlijnen.

Naar aanleiding van inspraak en een bespreking met de Commissie m.e.r. heeft de gemeente aan de initiatiefnemer verzocht om het MER aan te vullen. Insprekers en adviseurs die opmerkingen hadden gemaakt na de terinzagelegging van het MER hebben een exemplaar van deze Aanvulling op het MER toegezonden gekregen. Zij kregen ook de gelegenheid om te reageren op de Aanvulling. De Commissie heeft de Aanvulling bij haar toetsing betrokken.

Samenstelling van de werkgroep:

dr. ir. J.J.T.M. Geerards (voorzitter richtlijnenfase)

ir. C. van der Giessen

drs. J.H. Hoogendoorn

drs. J.E. Mebius (richtlijnenfase)

drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter toetsingsfase)

ing. R.L. Vogel

Secretaris van de werkgroep: drs. M. Odijk.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen bij het MER

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20020827	Milieufederatie Flevoland	Lelystad	20020905
2.	20020827	Vogelbescherming Nederland	Zeist	20020905
3.	20020827	Ministerie van Verkeer en Waterstaat	Lelystad	20020905
4.	20020827	Provincie Flevoland	Lelystad	20020905
5.	20020822	Verslag hoorzitting	Lelystad	20020905

Lijst van inspraakreacties en adviezen bij de Aanvulling

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
6.	20030319	Vogelbescherming Nederland	Zeist	20030324
7.	20030318	Provincie Flevoland	Lelystad	20030324
8.	20030321	Waterschap Zuiderzeeland	Lelystad	20030324

