

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Bedrijventerrein Borchwerf II te Roosendaal

22 mei 2003

1088-129

ISBN 90-421-1062-7
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad van Roosendaal
Postbus 5000
4700 KA ROOSENDAAL

uw kenmerk
SBL/2002-12757

uw brief
19 augustus 2002

ons kenmerk
1088-130 Pi/wt

onderwerp
Toetsingsadvies Bedrijventerrein
Borchwerf II te Roosendaal

doorkiesnummer
(030) 234 76 34

Utrecht,
22 mei 2003

Geachte raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Bedrijventerrein Borchwerf II te Roosendaal. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr. A.G.W.J. Langink
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Bedrijventerrein Borchwerf II te Roosendaal

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad van Halderberge
Postbus 5
4730 AA OUDENBOSCH

uw kenmerk

uw brief
19 augustus 2002

ons kenmerk
1088-130 Pi/wt

onderwerp
Toetsingsadvies Bedrijventerrein
Borchwerf II te Roosendaal

doorkiesnummer
(030) 234 76 34

Utrecht,
22 mei 2003

Geachte raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Bedrijventerrein Borchwerf II te Roosendaal. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr. A.G.W.J. Lansink
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Bedrijventerrein Borchwerf II te Roosendaal

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Bedrijventerrein Borchwerf II te Roosendaal

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het
milieueffectrapport over Bedrijventerrein Borchwerf II te Roosendaal,

uitgebracht aan de Gemeente Roosendaal en de Gemeente Halderberge door de
Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

Bedrijventerrein Borchwerf II te Roosendaal,

de secretaris

mr. S. Pieters

de voorzitter

dr. A.G.W.J. Lansink

Utrecht, 22 mei 2003

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. OORDEEL OVER HET MER.....	3
2.1 Algemeen.....	3
2.2 Toelichting op het oordeel	3
3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING.....	4
3.1.1 Gevolgen voor woon- en leefmilieu	4
3.1.2 Water (hydrologische situatie)	5
3.1.3 Milieuhinderlijke bedrijven.....	7
3.1.4 Efficiënt ruimtegebruik	7
3.1.5 Evaluatie	7

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d.19 mei 2003 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 154 d.d. 14 augustus 2002
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De gemeenten Halderberge en Roosendaal hebben het voornemen om een bedrijventerrein te ontwikkelen – Borchwerf II genaamd – dat een oppervlakte heeft van 127 hectare netto en ongeveer 157 hectare bruto.

Bij brief van 19 augustus 2002¹ heeft de gemeente Halderberge en heeft de gemeente Roosendaal de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 9 september 2002 ter inzage gelegd².

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁵, zoals vastgesteld op 29 juni 2000;
- op eventuele onjuistheden⁶;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁷.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de vaststelling van het bestemmingsplan “Bedrijventerrein Borchwerf II”.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

¹ Zie bijlage 1 en 1a.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.10

De Commissie heeft geconstateerd dat essentiële informatie in het MER ontbrak. Deze informatie is alsnog in een aanvulling bij de Commissie aangeleverd en wel op 22 april 2003. Deze aanvullende informatie heeft de Commissie bij haar beoordeling betrokken. Geconstateerd wordt dat deze aanvullende informatie nog niet openbaar gemaakt is en de Commissie adviseert om de aanvulling openbaar bekend te maken en de openbaarmaking uiterlijk voor de vaststelling van het bestemmingsplan te laten plaatsvinden.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER en de aanvulling daarop aanwezig** is. Daarbij moet met name worden opgemerkt dat in de aanvulling een extra variant – de ontwikkeling van veld F - is opgenomen die in het oorspronkelijke MER niet was behandeld. Deze extra variant vormt belangrijke nieuwe informatie voor de besluitvorming.

2.2 Toelichting op het oordeel

In eerste instantie was de Commissie van oordeel dat essentiële informatie in het MER ontbrak, omdat zowel ten aanzien van geluid(shinder), natuur als water belangrijke informatie ontbrak, waardoor niet beoordeeld kon worden of de conclusies gedragen werden door verifieerbare feiten. Tevens ontbrak een volledig en integraal beeld van de toekomstige leefkwaliteit in Veld F. De Commissie heeft om een aanvulling gevraagd en deze aanvulling is geleverd, waardoor de Commissie die aanvullende informatie bij haar eindoordeel heeft kunnen betrekken.

Ten aanzien van geluid vond de Commissie het noodzakelijk dat de geluidsrapportages op essentiële punten werden aangevuld of herzien en dat de keuze van kengetallen en rekenuitgangspunten werden onderbouwd of voldoende aannemelijk gemaakt.

Tevens diende meer aandacht besteed te worden aan de verkeersafwikkeling op het onderliggende wegennet, onder meer in het licht van mogelijk sluipverkeer. De nauwkeurigheidsgrenzen en de betrouwbaarheidsmarges dienden aan de hand van een gevoeligheidsanalyse te worden aangegeven. Specifiek werd aandacht gevraagd voor het eventueel te ontwikkelen rangeerterrein en voor beheersaspecten en toetsingscriteria op basis waarvan het bevoegd gezag bij de verdere uitwerking in bestemmingsplannen en bij vergunningverlening sturend kan optreden. Deze informatie kan tevens helderheid verschaffen naar de omwonenden.

Voor wat betreft natuur heeft de Commissie om de volgende aanvullende informatie gevraagd:

- natuurwaarden binnen het plangebied;
- een objectieve onderbouwing van belangrijke en onbelangrijke soorten;
- consequenties vanwege de nieuwe Flora- en Faunawet;
- feitelijke onderbouwing van de conclusie dat er geen verstoring door geluid, menselijke aanwezigheid, trilling et cetera zal optreden voor de nabij gelegen en deels in het plangebied aanwezige EHS;
- een onderbouwing op grond van welke waarden de EHS is aangewezen;
- een onderbouwing voor de conclusie dat er geen sprake zal zijn van een verdrogend effect en dat er geen gevolgen zullen zijn voor de EHS en de nieuwe natuurzones.

De aanvulling heeft nieuwe informatie geleverd waardoor de hiervoor genoemde punten in voldoende mate zijn behandeld.

Daarnaast wil de Commissie haar waardering uitspreken voor een aantal bijlagen, zoals de beeldkwaliteitsbijlage, het stedenbouwkundig plan, het duurzaamheidsplan, de startnotitie parkmanagement en de figurenbijlagen. Deze bijlagen waren helder en zeer informatief.

De degelijke, maar zeer uitgebreide samenvatting – van 45 pagina's – kent een belangrijk nadeel: het levert geen snel overzicht van de meest essentiële informatie die bij de besluitvorming een rol dient te spelen.

3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING

De opmerkingen in het verdere advies zijn niet van invloed op het hierboven gegeven positieve oordeel. De Commissie hoopt hiermee wel een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen betreffen de volgende onderwerpen.

3.1.1 Gevolgen voor woon- en leefmilieu

In het MER worden de gevolgen voor het woon- en leefmilieu in voldoende mate beschreven. Ten aanzien van drie aspecten heeft de Commissie kritiek. Ten eerste wordt in het MER aangegeven dat gegevens ontbreken ten aanzien van de bestaande *luchtkwaliteit*, alsmede gegevens omtrent de aard en omvang van mogelijke emissies naar lucht van de te vestigen bedrijven. Daardoor kunnen de effecten op de luchtkwaliteit niet worden bepaald. Dit wordt in het hoofdstuk over Leemten in kennis en informatie ook aangegeven. Vervolgens wordt – zonder nadere feitelijke onderbouwing – de conclusie getrokken dat de effecten op de luchtkwaliteit minimaal zullen zijn. Los van het feit dat – vanzelfsprekend – de toekomstige luchtkwaliteit aan de wettelijke eisen moet voldoen en dat dit via de vergunningverlening gereguleerd zal worden, is de kans reëel aanwezig dat er sprake zal zijn van een verslechtering van de luchtkwaliteit ten opzichte van de huidige situatie. Dit is zeker waarschijnlijk, omdat zich ook categorie 4 en 5 bedrijven mogen vestigen op dit bedrijventerrein. Een betere tekst in het MER ware geweest: “Dat vanwege het ontbreken van feitelijke gegevens over de bestaande toestand en de toekomstige situatie niet aangegeven kan worden wat de gevolgen zullen zijn voor de luchtkwaliteit. Echter, gezien het type bedrijven dat zich op dit terrein zal gaan vestigen, kan een verslechtering van de luchtkwaliteit in de toekomst niet worden uitgesloten. De toekomstige luchtkwaliteit zal wel blijven binnen de wettelijk daarvoor geldende normen en dit zal via de vergunningverlening gereguleerd worden.”

De Commissie is met enkele insprekers⁸ van mening dat de *belevingsaspecten van de bewoners in het plangebied* – het gaat namelijk om hun concrete woon- en leefomgeving – niet is betrokken in de conclusie op pagina 132 van het MER, waar gemeld wordt dat de stedenbouwkundige opzet en de beeldkwaliteit geen onaanvaardbaar effect zullen opleveren. Het genoemde oordeel is hooguit een technisch oordeel, waarbij opgemerkt dient te worden dat ook hier een meer feitelijke onderbouwing van de conclusie beter geweest zou zijn.

⁸ Zie onder andere de inspraakreacties nummer 3, 4, 9, 13, 17, 66, 68, 71, 72, 73 en 74 (bijlage 4), waarin op dit aspect wordt ingegaan.

Het MER maakt wel goed duidelijk wat precies de ingrepen zullen zijn in het landschap en op welke wijze er invulling wordt gegeven aan een nieuwe opzet.

Het heeft de Commissie bevreemd dat, gelet op de mogelijke consequenties van de voorgenomen activiteit op de woon- en leefomgeving, er gekozen is voor een zeer abstracte aanpak van het geluidsonderzoek. De toegepaste methodiek, gebaseerd op emissie kentallen, gekoppeld aan de milieucategorie-indeling volgens het VNG-boekje, zonder daaraan een nadere op de praktische uitvoering gerichte gevoeligheidsanalyse te koppelen, kan tot onjuiste conclusies leiden. Met name het deelveld F, waar het bestaande woongebied in het oorspronkelijke MER behouden zou blijven, vroeg om speciale aandacht.

In de aanvulling wordt aan de gevraagde gevoeligheidsanalyse wederom op abstracte wijze vorm gegeven. Daardoor ontbreekt inzicht in de realiteitszin van de aangenomen uitgangspunten, vooral de emissiekengetallen en de daaruit bepaalde immissieruimte, alsmede de consequenties van de vestiging van (vol)continubedrijven op de beschikbare geluidsruijnte.

Het realiseren van de geluidsdoelstellingen kan onder druk komen te staan door het ambitieniveau met betrekking tot de bedrijfsontwikkeling, niet alleen bij het deelgebied voor 'zware industrie', maar evenzeer voor de overige gebieden. De Commissie geeft in overweging om de geluidsdoelstellingen, alsmede ook de emissieverdeling zoals in het MER is beschreven voor het gehele onderzoeksgebied in de verdere uitwerking en bestemmingsplannen als randvoorwaarden op te nemen. De AMvB-plichtige inrichtingen vragen daarbij speciale aandacht, mede gelet op de aanwezige situatie.

De Commissie wijst daarbij op de in de aanvulling gedane voorstellen voor het opzetten van een voldoende adequaat beheersinstrumentarium. Echter, niet alleen voor het "te zoneren" deel (wettelijk verplicht zonebeheer) is dit van belang, maar evenzeer voor de overige plangebieden.

De beoordeling van alle relevante gevolgen die het voornemen kan hebben voor het huidige woon- en leefklimaat van de bewoners van het plangebied is in de ogen van de Commissie belangrijke informatie ter ondersteuning van de besluitvorming. Daarom was deze informatie ook als hoofdpunt in de richtlijnen voor dit MER opgenomen. Vooral dankzij het nieuwe alternatief ten aanzien van veld F is er nu ruim voldoende informatie beschikbaar om een afgevoegde keuze te kunnen maken.

■ De Commissie adviseert om de hier genoemde kritiek en beoordeling met betrekking tot de toekomstige luchtkwaliteit, de belevingsaspecten, het geluid alsmede het nieuwe alternatief voor veld F, te betrekken bij de besluitvorming en uitwerking inzake het bestemmingsplan.

3.1.2 Water (hydrologische situatie)

De beschrijving van de hydrologische situatie voor wat betreft de bestaande toestand is uitgebreid en compleet. De gevolgen voor bodem en water worden over het algemeen goed beschreven. In eerste instantie vielen de berekeningen ten aanzien van de benodigde berging niet te controleren. Daar is alsnog in voorzien. Een aantal onderwerpen vragen extra aandacht en wel de volgende.

Kwel/infiltratie

Er blijft onduidelijkheid bestaan over de exacte situatie met betrekking tot kwel. Wat wordt precies bedoeld met 'enige vorm van kwel'? Of en in welke mate er sprake is van kwel is van belang voor de twee hierna volgende punten.

Verspreiding van verontreinigingen naar het grondwater

In de varianten wordt aangegeven dat zoveel mogelijk open verhardingen worden toegepast en dat zoveel mogelijk water wordt geïnfiltreerd. Maar in geval van een bedrijventerrein dat is gelegen in een hoofdzakelijk infiltratiegebied, waarbij een grote diversiteit aan activiteiten mogelijk zijn, bestaat het risico voor ongelukken waarbij ongewenste stoffen in het milieu terecht kunnen komen. Die ongewenste stoffen kunnen vervolgens via de open verhardingen en de infiltratievoorzieningen in het grondwater terechtkomen.

- De Commissie adviseert om de risico's van de verspreiding van verontreinigde stoffen nader in beeld te brengen. Deze informatie kan betrokken worden bij de keuze om te infiltreren en bij de vergunningverlening.

Groen/moeraszones

Uitgaande van het feit dat er in grote delen van het gebied sprake is van infiltratie, is het de vraag of het mogelijk is om groene moeraszones te realiseren. Het valt te verwachten – gezien de huidige grondwatertrappen en gegeven het feit dat het sprake is van infiltratie – dat de geplande moerassen droog komen te staan en een verzamelplaats kunnen worden van zwerfvuil.

- De Commissie adviseert om de informatie over de kansen voor groene moeraszones te betrekken bij de plannen voor de nadere inrichting van het plangebied en bij de definitieve besluitvorming.

Keuze rioleringssysteem

In het hele gebied wordt gekozen voor een verbeterd gescheiden stelsel. Met name in de gebieden waar grote risico's zijn te verwachten met verontreinigingen ('spills') kan het wenselijk zijn om een gesloten systeem toe te passen om al het neerslagwater op te vangen en naar een zuivering te brengen. Indien dit door de kwaliteitsbeheerder (bijvoorbeeld vanwege capaciteitsproblemen van de bestaande zuivering) niet wordt toegestaan, dienen maatregelen getroffen te worden, zodat bij een eventuele calamiteit of ongeluk met verontreinigende stoffen er direct ingegrepen kan worden. Dit dient te gebeuren ter voorkoming van verdere verspreiding naar het grondwater en via het oppervlaktewater.

- De Commissie adviseert om aan het risico van het rioleringssysteem aandacht te besteden en om deze informatie te betrekken bij de besluitvorming. In deze fase van de besluitvorming zou het beter zijn om een calamiteitenplan op te stellen en dienen in ieder geval ontwerpprincipes ten aanzien van calamiteiten te worden vastgesteld.

Helofytenfilters

In het MER wordt de indruk gewekt dat de helofyten het afvalwater gaan zuiveren. Helofytenfilters zijn alleen geschikt om nutriënten uit het water te halen en dan alleen nog tijdens de zomerperiode. Een dergelijk systeem is pas effectief als de helofytenfilters een grotere omvang hebben (veel groter dan nu op de tekeningen is aangegeven). Minerale oliën, metalen en PAK's kunnen niet met helofytenfilters gezuiverd worden. Hooguit blijven deze stoffen in de bodem zitten waarop de planten van het filter groeien.

In de aanvulling wordt dit rechtgezet. Ten onrechte wordt in de aanvulling aangegeven dat zware metalen en PAK's nutriënten zijn.

- De Commissie adviseert om deze informatie over de beperkingen van helofyten-filters bij de inrichting en de uiteindelijke besluitvorming te betrekken.

3.1.3 Milieuhinderlijke bedrijven

In de *oorspronkelijke* plannen wordt een aanzienlijk deel van het bedrijventerrein (20 ha van de in totaal 127 ha) gereserveerd voor zware bedrijvigheid (categorie 4 en 5). In de behoefte-raming (tabel 2.1 en tabel 2.2 op pagina 13) is slechts sprake van in totaal 3 ha voor zware bedrijvigheid. Deze zaken lijken niet op elkaar aan te sluiten.

In de aanvulling is daarover geen eenduidige informatie beschikbaar gekomen. De segmentering (tabel 2.2 van de aanvullende notitie, pagina 5) alsmede de interne zonering (aanvullende notitie, pagina 4) is wezenlijk anders dan in het MER zonder dat hiervoor een argumentatie wordt gegeven. Onduidelijk blijft hoeveel ruimte voor zwaardere bedrijvigheid overblijft en waar deze gesitueerd is⁹.

- De Commissie attendeert op de tegenstrijdige informatie in het MER en de aanvulling inzake de behoefte aan zware bedrijvigheid en de reserveerde hoeveelheid bedrijventerrein en adviseert het bevoegd gezag om uit te gaan van de informatie in de aanvulling.

3.1.4 Efficiënt ruimtegebruik

In het MER wordt – ook bij de uitwerking van varianten – voldoende aandacht besteedt aan zorgvuldig en intensief ruimtegebruik. De Commissie constateert dat deze informatie niet heeft doorgewerkt – zonder dat daarvoor in het MER argumenten worden gegeven – in het voorkeursalternatief.

- De Commissie constateert dat er in het MER voldoende informatie aanwezig is over zorgvuldig en intensief ruimtegebruik en adviseert om deze informatie alsnog te betrekken bij de uiteindelijke vaststelling van het plan.

3.1.5 Evaluatie

Gezien de complexiteit van het voornemen en de nog aanwezige onduidelijkheden over mogelijke activiteiten en milieugevolgen, maar ook vanwege het belang om de in het MER voorspelde milieugevolgen feitelijk te controleren geeft de Commissie in overweging om de gehele aanleg en invulling van het terrein te monitoren en voorts is het wenselijk om na realisering van het

⁹ In het MER en de aanvulling daarop bestaat onduidelijkheid over het aantal ha's en de segmentering. Zo is in de aanvulling het uiteindelijke bedrijventerrein 9 ha groter geworden (was 238 ha en in de aanvulling is het 247 ha geworden). Ook de segmentering is niet eenduidig:

Hoogwaardige bedrijvigheid	MER: 8,4 ha	Aanvulling: 36 ha	Verklaring: veld F erbij.
Gemengd/Kleinschalig	MER: 64,3 ha	Aanvulling: 75 ha	Verklaring: veld F erbij.
Transport en distributie	MER: 33,6 ha	Aanvulling: 34 ha	Lijkt geen verschil maar
Zware bedrijvigheid	MER: 20,8 ha	Aanvulling: 0	zware bedrijvigheid is
Totaal:	MER: 127,1 ha	Aanvulling: 145 ha	er aan toegevoegd.

voornemen de milieugevolgen te evalueren. De uitkomsten van die evaluatie kunnen gebruikt worden om – zonodig – maatregelen aan te scherpen.

- De Commissie adviseert om zo snel mogelijk na realisatie van de voorgenomen activiteit een evaluatie van de milieugevolgen uit te voeren, conform de Wet milieubeheer (art. 7.39 Wm en volgende).

BIJLAGEN

bij het Toetsingsadvies over het milieueffektrapport
Bedrijventerrein Borchwerf II te Roosendaal

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 19 augustus 2002 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.



Gemeente
Roosendaal

Sector Stadsontwikkeling en -beheer

Commissie voor de milieueffectrapportage
t.a.v. Dhr. S. Pieters (secretaris)
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

Commissie voor de milieu-effectrapportage	
ingekomen:	21 AUG. 2002
nummer	
dossier	1088-41
kopie naar:	Pi/S-/bibi WT

contactpersoon : Catelijne Pfaff-Zantboer
doorkiesnummer : 0165 579 498
onderwerp : Aanbieding Milieu-effectrapport 'Bedrijventerrein
Borchwerf II'

roosendaal : 19 AUG. 2002
ons kenmerk : SBL/2002- 12767
bijlage : MER, voorontwerp-bestem-
mingsplan, richtlijnen, pu-
blicatie

Geachte heer Pieters,

Hierbij ontvangt u in negenvoud het Milieu-effectrapport 'Bedrijventerrein Borchwerf II' dat door de gemeenteraden van Halderberge en Roosendaal in de vergaderingen van 27 juni jl. is vastgesteld. Tevens ontvangt u –eveneens in negenvoud– het aan het MER gekoppelde voorontwerp-bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Borchwerf II'.

Beide rapporten (met bijlagen) en de vastgestelde richtlijnen voor het MER liggen met ingang van maandag 9 september 2002 voor een periode van acht weken voor een ieder ter inzage. Op dinsdag 24 september 2002 om 19.30 uur vindt in het Veerhuis, Veerkensweg 22 in Oud Gastel een inspraakbijeenkomst plaats waar met belanghebbenden over beide plannen van gedachten zal worden gewisseld. Op die avond zal onder andere nader worden ingegaan op de inhoud van de plannen, de verder te volgen procedure en de planning.

De ingekomen schriftelijke reacties, een verslag van de inspraakbijeenkomst alsmede de eventuele adviezen van de wettelijke adviseurs worden u zo spoedig mogelijk toegezonden.

Namens de gemeenteraad van Roosendaal verzoeken wij u het Milieu-effectrapport te toetsen aan de bijgevoegde richtlijnen voor het Milieu-effectrapport zoals die door de raad zijn vastgesteld op 29 juni 2000.

Hoogachtend de raad van de gemeente Roosendaal,
De griffier,

De voorzitter,

drs. J.L.F. Rompa

L.C.M. de Jaeger, i.b.

Beleid
Stads erf 1, postbus 5000
4700 KA Roosendaal
Telefoon (0165) 57 91 11
Telefax (0165) 57 93 38

BIJLAGE 1A

Brief van het bevoegd gezag d.d. 19 augustus 2002 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.



gemeente Halderberge

1088 - 42

Sint Annaplein 1, Oudenbosch
Postbus 5, 4730 AA Oudenbosch
Tel. : 0165-39 05 00
Fax : 0165-31 88 58
E-mail : gemeente@halderberge.nl
Internet : www.halderberge.nl
Bankrek.nr. B.N.G.: 28.50.74.547

Commissie voor de milieueffectrapportage
T.a.v. de heer S. Pieters (secretaris)
Postbus 2345
35000 GH UTRECHT

Oudenbosch, 19 augustus 2002

VERZONDEN 19 AUG. 2002

Onderwerp : Aanbieding Milieu-effectrapport
"Bedrijventerrein Borchwerf II"

Uw brief van : -
Uw kenmerk : -
Nadere informatie bij : T. Veraart / T. de Jong
Doorkiesnummer : 0165-390714 / 781
Ons kenmerk : 2002/ 12 55g

Geachte heer Pieters,

Hierbij ontvangt u in negenvoud het Milieu-effectrapport "Bedrijventerrein Borchwerf II", dat door de gemeenteraden van Roosendaal en Halderberge in de vergaderingen van 27 juni jl. is vastgesteld. Tevens ontvangt u -eveneens in negenvoud- het aan het MER gekoppelde voorontwerpbestemmingsplan "Bedrijventerrein Borchwerf II".

Beide rapporten (met bijlagen) en de vastgestelde richtlijnen voor het MER liggen met ingang van maandag 9 september 2002 voor een periode van acht weken voor een ieder ter inzage. Op dinsdag 24 september 2002 om 19.30 uur vindt in het Veerhuis, Veerkensweg 22 in Oud Gastel een inspraakbijeenkomst plaats waar met belanghebbenden over beide plannen van gedachte zal worden gewisseld. Op die avond zal onder andere nader worden ingegaan op de inhoud van de plannen, de verder te volgen procedure en de planning. De ingekomen schriftelijke reacties, een verslag van de inspraakbijeenkomst alsmede de eventuele adviezen van de wettelijke adviseurs worden u zo spoedig mogelijk toegezonden.

Namens de gemeenteraad van Halderberge verzoeken wij u het Milieu-effectrapport te toetsen aan de bijgevoegde richtlijnen voor het Milieu-effectrapport zoals die door de raad zijn vastgesteld op 29 juni 2000.

Hoogachtend,

De raad van de gemeente Halderberge,
de griffier,

Mr. M.P. van Dört

bijlage : MER, voorontwerpbestemmingsplan, richtlijnen, publicatie
cc : REZ/RB-TdJ

de voorzitter,
A.F.W. Osterloh

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het Milieueffectrapport in Staatscourant nr. 154 d.d. 14 augustus 2002.



gemeente Halderberge

Inpraak voorontwerpbestemmingsplan en milieueffectrapport (MER) 'Bedrijventerrein Borchwerf II'

De gemeenteraden van respectievelijk de gemeente Roosendaal en de gemeente Halderberge maken – gelet op het bepaalde in de wet Milieubeheer – bekend dat een ieder met ingang van 9 september 2002 gedurende acht weken schriftelijk opmerkingen kan indienen met betrekking tot het milieueffectrapport 'Bedrijventerrein Borchwerf II'. Tevens maken beide gemeentebesturen ingevolge het bepaalde in afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht bekend dat met ingang van maandag 9 september 2002 gedurende acht weken het voorontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerrein Borchwerf II' ter inzage ligt.

Voor het bedrijventerrein Borchwerf II – dat aansluit op bedrijventerrein Borchwerf I en grotendeels op het grondgebied van de gemeente Halderberge ligt – is een voorontwerpbestemmingsplan gemaakt. In dit voorontwerpbestemmingsplan wordt de gewenste inrichting voor het bedrijventerrein Borchwerf II weergegeven.

Ten behoeve van de besluitvorming over het bestemmingsplan is ook het Milieueffectrapport (MER) 'Bedrijventerrein Borchwerf II' opgesteld. Met dit MER wordt inzicht gegeven in de milieueffecten die zich voordoen bij de realisering van het bedrijventerrein. Het MER dient voor de gemeente als milieu-inspiratiebron bij het maken van keuzes voor de concrete invulling van het plangebied.

Schriftelijke reacties ten aanzien van het MER kunnen gedurende de termijn van terinzagelegging worden ingediend bij:

de gemeenteraad van de gemeente Roosendaal, Postbus 5000, 4700 KA Roosendaal indien de reactie betrekking heeft op (onderdelen van) de MER betreffende het grondgebied van de gemeente Roosendaal; de gemeenteraad van de gemeente Halderberge, Postbus 5, 4730 AA Oudenbosch, indien de reactie betrekking heeft op (onderdelen van) het MER betreffende het grondgebied van de gemeente Halderberge; beide gemeenteraden, voornoemd, indien de reactie niet direct toe te schrijven valt aan een van beide grondgebieden.

Overigens kunnen reacties over de MER alleen betrekking hebben op het niet voldoen aan regels die op basis van de artikelen 7.10 en 7.11 van de Wet Milieubeheer aan het rapport worden gesteld dan wel op onjuistheden die het rapport bevat. De persoonlijke gegevens van degene die opmerkingen heeft ingediend, worden, indien hij of zij daarom verzoekt, niet bekend gemaakt.

Schriftelijk en/of desgewenst mondelinge reacties ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan kunnen gedurende de termijn van terinzagelegging worden ingediend bij:

a. burgemeester en wethouders van de gemeente Roosendaal, Postbus 5000, 4700 KA Roosendaal voor ingezetenen en in die gemeente een belang hebbende natuurlijke en rechtspersonen;

b. burgemeester en wethouders van de gemeente Halderberge, Postbus 5, 4730 AA Oudenbosch voor ingezetenen en in die gemeente een belang hebbende natuurlijke en rechtspersonen.

Op dinsdag 24 september 2002 zal in het Veerhuis aan de Veerkeisweg 22 te Oud Gastel om 19.30 uur een inspraakbijeenkomst plaatsvinden over zowel het voorontwerpbestemmingsplan als het Milieueffectrapport. Op deze avond zal onder andere nader worden ingegaan op de inhoud van de plannen, de verder te volgen procedure en de planning. Verder wordt de gelegenheid gegeven tot het stellen van vragen. De bijeenkomst staat onder leiding van de wethouders S. Dirven van Aalst en S. Adriaansen van respectievelijk de gemeente Halderberge en de gemeente Roosendaal, bijgestaan door enkele adviseurs van Grontmij en BRO, enkele ambtenaren van de afdeling REZ van de gemeente Halderberge en de sector Stadsontwikkeling en beheer van de gemeente Roosendaal. Van de mondelinge op- en aanmerkingen, die worden ingebracht tijdens de inspraakbijeenkomst, wordt een verslag gemaakt. Dit verslag wordt – samen met de schriftelijke reacties – opgestuurd naar de commissie voor de Milieueffectrapportage. Deze commissie betreft de ingekomen reacties – voor zover ze betrekking hebben op het niet voldoen van het MER aan de richtlijnen (artikel 7:23 Wet milieubeheer) – bij haar beoordeling van het MER. Ingevolge het bepaalde in de Inpraakverordening zal de verslaglegging ter vaststelling worden aangeboden aan beide gemeenteraden. Daarnaast worden alle ingekomen reacties door burgemeester en wethouders betrokken bij de besluitvorming over het voorontwerpbestemmingsplan.

Het voorontwerpbestemmingsplan en het MER liggen gedurende de hierboven genoemde termijn voor iedereen ter inzage:

a. bij de klantenservice van het Stadskantoor, Stadserf 1 te Roosendaal;

b. bij de cluster Ruimtelijk Beleid van de afdeling REZ, Sint Annaplein 1 te Oudenbosch op werkdagen van 9.00 tot 12.00 uur, alsmede op maandag van 17.30-19.00 uur;

c. in de openbare bibliotheken aan de Markt 54 te Roosendaal en Sint Annaplein 3 te Oudenbosch d. bij het Steunpunt Wouw, Markt 14 in Wouw.

Desgevraagd kunnen de stukken gedurende drie aansengesloten uren per week buiten de werkuren worden ingezien. Indien u van deze mogelijkheid gebruik wilt maken kunt u contact opnemen met de heer T. de Jong van de cluster Ruimtelijk Beleid, tel. 0165-390781.

Voor zover mogelijk, kunnen exemplaren van de stukken tegen betaling van de kostprijs aan een ieder worden verstrekt.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de ambtelijk projectleider namens de gemeente Halderberge de heer T. Veraart, tel. 0165-390714.

Oudenbosch, 14 augustus 2002.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Gemeente Roosendaal en Gemeente Halderberge

Bevoegd gezag: Gemeente Roosendaal en Gemeente Halderberge

Besluit: vaststellen bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C11.2

Activiteit: ontwikkelen van een bedrijventerrein met een omvang van 157 hectare bruto

Procedurele gegevens:

Kennisgeving Startnotitie: 5 maart 2000
richtlijnenadvies uitgebracht: 10 mei 2000
richtlijnen vastgesteld: 29 juni 2000
kennisgeving MER: 14 augustus 2002
toetsingsadvies uitgebracht: 22 mei 2003

Bijzonderheden: geen

Samenstelling van de werkgroep:

dr. A.G.W.J. Lansink (voorzitter)
drs. S.R.J. Jansen
ing. C.A. Nierop Azn
ir. Th. G.J. Witjes
drs. G. de Zoeten

Secretaris van de werkgroep:

mr. S. Pieters

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20020724	Vereniging Belangenbehartiging Bewoners Kapelberg	Oud Gastel	20020731
2.	20021004	Brabants Zeeuwse werkgeversvereni- ging, ondernemerskring Roosendaal	Tilburg	20021017
3.	20020929	C.W.G.M. Tielen	Roosendaal	20021017
4.	20020920	Zuidelijke Land- en Tuinbouworgani- satie	Goes	20021017
5.	20021002	L. Smits	Roosendaal	20021017
6.	20021017	Defensie Interservice Commando	Breda	20021024
7.	20021017	Zuidelijke land- en Tuinbouworgani- satie	Hoeven	20021025
8.	20021017	Zuidelijke land- en Tuinbouworgani- satie	Hoeven	20021025
9.	20021024	Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens dhr. B. Monseurs	Oud Garstel	20021028
10.	20021029	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	20021031
11.	20021023	Linssen cs advocaten namens Mustard Garage Roosendaal B.V.	Roosendaal	20021104
12.	20021028	Werkgroep Vuilverbranding Roosen- daal	Roosendaal	20021104
13.	20021026	H.C. van Hemert	Oud Gastel	20021104
14.	20021028	Brabantse Milieufederatie	Tilburg	20021104
15.	20021028	DLV makelaardij bv namens J. Mulders - Geers	Oosterhout	20021104
16.	20021022	Het Washuis	Roosendaal	20021104
17.	20021024	Stichting Achmea namens B. Mon- seurs	Leeuwarden	20021104
18.	20021016	M.A. Schauwen + 2 medeonderteke- naars	Roosendaal	20021104
19.	20021014	Ir. H. J. Evers	Roosendaal	20021104
20.	20021016	Wematech Milieu Adviseurs B.V. namens de firma P. Knobel & Zn B.V.	Roosendaal	20021104
21.	20021021	Jongeneelen Transport b.v	Roosendaal	20021105

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
22.	20021021	Meubelhal Roosendaal	Roosendaal	20021105
23.	20021021	Timmerfabriek Thielen	Roosendaal	20021105
24.	20021024	't Lekker pleske	Roosendaal	20021105
25.	20021022	Tapijt Drive-in	Roosendaal	20021105
26.	20021021	Best Western	Roosendaal	20021105
27.	20021024	Dierenspeciaalzaak Jan Wagemakers	Roosendaal	20021105
28.	20021029	A.J.G.Verhoeven, Verhoeven-Van Erp	Roosendaal	20021105
29.	20021031	Hartmann meubelen	Roosendaal	20021105
30.	20021030	Autobedrijf A.M. den Hollander	Roosendaal	20021105
31.	20021030	Keukemarket	Roosendaal	20021105
32.	20021028	Dow Benelux N.V.	Terneuzen	20021105
33.	20021028	Brabantse Milieufederatie	Tilburg	20021105
34.	20021031	Ondernemingskring Halderberge	Tilburg	20021105
35.	20021029	Stichting Keerpunt	Roosendaal	20021105
36.	20021028	Werkgroep Vuilverbranding Roosen- daal	Roosendaal	20021105
37.	20021029	M.A.M. Rebbens	Roosendaal	20021105
38.	20021025	De Beeldentuin	Roosendaal	20021105
39.	20021028	Schrauwen Fietsplus	Roosendaal	20021105
40.	20021029	Wil en Anne-Marie Putters	Roosendaal	20021105
41.	20021028	DLV Makelaardij bv namens maatschap Mulders-Konings	Oosterhout	20021105
42.	20021025	Drankenhandel van Dorst B.V	Roosendaal	20021105
43.	20021028	Beauty Mode	Roosendaal	20021105
44.	20021025	Slagerij Peeters & zn	Roosendaal	20021105
45.	20021022	Kebatex b.v.	Roosendaal	20021105
46.	20021024	Woonstudio Groep	Roosendaal	20021105
47.	20021028	Zuidelijke Land- en Tuinbouworgani- satie	Moerstraten	20021105
48.	20021028	Zuidelijke Land- en Tuinbouworgani- satie	Moerstraten	20021105
49.	20021028	Linssen cs advocaten namens M.P. de Rooij	Tilburg	20021105
50.	20021031	Heeren Beheermaatschappij b.v.	Roosendaal	20021107
51.	20021024	Meubelstofeerderij Van Loon	Roosendaal	20021107

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
52.	20021101	Motor Centrum Roosendaal BV	Roosendaal	20021107
53.	20021030	kerkelijke instelling "De Kapelberg"	Roosendaal	20021107
54.	20021103	Linssen cs advocaten namens Ondernemers Gastelseweg	Roosendaal	20021107
55.	20021101	Haans-Beijssens advocaten en nota- rissen namens Autobedrijf Verwijs	Bergen op Zoom	20021107
56.	20021030	M.Verwijs	Roosendaal	20021107
57.	20021030	Otom uitlaatservice vof	Roosendaal	20021107
58.	20021030	Autobedrijf Bluekens bv	Roosendaal	20021107
59.	20021031	Straver Exploitaties	Roosendaal	20021107
60.	20021031	Office Centre Roosendaal	Roosendaal	20021107
61.	20021023	Budget Rent a Car Roosendaal	Roosendaal	20021107
62.	20021030	Dago	Roosendaal	20021107
63.	20021030	Gezelschapsdierenkliniek Roosendaal	Roosendaal	20021107
64.	20021031	SB	Roosendaal	20021107
65.	20020931	Holla Poelman advocaten namens J.F.J.M. Wittebols	Tilburg	20021107
66.	20021022	B.A.G.M. Nelen	Roosendaal	20021108
67.	20021030	Vereniging Belangenbehartiging Bewoners Kapelberg	Oud Gastel	20021108
68.	20021028	Vereniging Belangenbehartiging Bewoners Kapelberg	Oud Gastel	20021108
69.	20021029	Stichting Rechtsbijstand namens J.M.A. Nelen	Tilburg	20021108
70.	20021031	B.A.M. Monseurs, W.B.M. Lemmens	Oud Gastel	20021108
71.	20021021	M.A.M. Konings	Oud Gastel	20021108
72.	20021030	F.C.M. Hoendervangers, F.J.M. Hoendervangers- de Beer	Oud Gastel	20021108
73.	20021026	dhr. Van den Berg, mevr. Van den Berg - Van Antwerpen	Oud Gastel	20021108
74.	20021028	J.H. Verheyen, W.C.M. Verheyen - Van Egeraat	Oud Gastel	20021108
75.	20021102	Stichting Keerpunt	Roosendaal	20021108
76.	20021004	Brabants-Zeeuwse Werkgeversver- eniging BZW	Tilburg	20021108
77.	20021112	Kamer van Koophandel West-Brabant	Breda	20021125

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
78.	20021115	GHOR West-Brabant	Roosendaal	20021127
79.	20020924	Verslag inspraakavond	Roosendaal	20021127