

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Verstoken van afvalstoffen in een nieuwe  
wervelbedketel bij de kolengestookte  
elektriciteitscentrale op de Maasvlakte, Rotterdam  
en de Aanvullingen daarop

14 oktober 2002

1090-94

ISBN 90-421-1018-x  
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

College van Gedeputeerde Staten van  
Zuid-Holland  
Postbus 90602  
2509 LP DEN HAAG

uw kenmerk  
DGWM 2002/641

uw brief  
6 juni 2002

ons kenmerk  
1090-95/vB/hb

onderwerp  
Toetsingsadvies over het milieueffect-  
rapport Verstoken van afvalstoffen in een  
nieuwe wervelbedketel bij de kolenge-  
stookte elektriciteitscentrale op de Maas-  
vlakte, Rotterdam en de Aanvullingen  
daarop

doorkiesnummer  
(030) 234 76 51

Utrecht,  
14 oktober 2002

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over het Verstoken van afvalstoffen in een nieuwe wervelbedketel bij de kolengestookte elektriciteitscentrale op de Maasvlakte, Rotterdam en de Aanvullingen daarop.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr. ir. G. Blom,  
voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Verstoken van afvalstoffen in een nieuwe wervel-  
bedketel bij de kolengestookte elektriciteitscen-  
trale op de Maasvlakte, Rotterdam

In afschrift aan Rijkswaterstaat Directie Zuid-Holland

Postadres Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT  
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800  
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66  
telefax (030) 233 12 95  
e-mail mer@eia.nl  
website www.commissiemer.nl



Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Verstoken van afvalstoffen in een nieuwe werfelbedketel bij de  
kolengestookte elektriciteitscentrale op de Maasvlakte, Rotterdam  
en de Aanvullingen daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Verstoken van afvalstoffen in een nieuwe werfelbedketel bij de kolengestookte elektriciteitscentrale op de Maasvlakte, Rotterdam en de Aanvullingen daarop,

uitgebracht aan het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

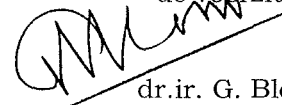
de werkgroep m.e.r.

Verstoken van afvalstoffen in een nieuwe werfelbedketel bij de kolengestookte elektriciteitscentrale op de Maasvlakte, Rotterdam,

de secretaris

*N.v. Buren*  
dr. N.W.M. van Buren

de voorzitter

  
dr. ir. G. Blom

Utrecht, 14 oktober 2002



## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING.....</b>	<b>1</b>
<b>2. OORDEEL OVER HET MER EN DE SCHRIFTELIJKE REACTIE EN DE AANVULLING DAAROP.....</b>	<b>2</b>
2.1 Algemeen.....	2
2.2 Toelichting op het oordeel .....	2
2.2.1 Onderbouwing “wereldtop” qua energie-efficiency .....	2
2.2.2 Brandstofkeuze .....	3
2.2.3 Meest milieuvriendelijk alternatief (mma) .....	3
2.2.4 Reststoffen .....	4
2.2.5 Effecten bij opstarten en uit bedrijf nemen en bij calamiteiten.....	4
2.2.6 Kwikemissie .....	5
<b>3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING OF TOEKOMSTIGE MER'EN.....</b>	<b>5</b>
3.1 CO <sub>2</sub> -emissie.....	5
3.2 Geluid .....	5
3.3 Vrachtwagenbewegingen .....	6

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 6 juni 2002 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
- 1a. Brief van het bevoegd gezag d.d. 6 augustus 2002 waarin de Commissie uitstel wordt verleend voor advisering
2. Kennisgeving in de Staatscourant nr. 104 d.d. 5 juni 2002.
3. Projectgegevens





## 1. INLEIDING

De NV Elektriciteitsbedrijf Zuid-Holland (E.ON) heeft het voornemen om bij haar kolengestookte elektriciteitscentrale op de Maasvlakte een nieuwe wervelbedketel te realiseren voor het verstoken van circa 510.000 ton afvalstoffen per jaar. Voor deze activiteit zijn vergunningen nodig in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo). Respectievelijk zijn gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (coördinerend) en Rijkswaterstaat Directie Zuid-Holland daarvoor bevoegde instanties. De activiteit is m.e.r.-plichtig op grond van categorieën C18.4 en D22.1 van het Besluit milieueffectrapportage (m.e.r.).

Bij brief van 6 juni 2002<sup>1</sup> heeft de provincie Zuid-Holland de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 10 juni 2002 ter inzage gelegd<sup>2</sup>.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>3</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft geen inspraakreacties en adviezen van het bevoegd gezag ontvangen.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER<sup>4</sup>, zoals vastgesteld op 19 juli 2000;
- op eventuele onjuistheden<sup>5</sup>;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER<sup>6</sup>.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluiten over de wervelbedketel. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Tijdens de toetsing is door de Commissie een discussienotitie naar bevoegd gezag en initiatiefnemer gestuurd. Naar aanleiding daarvan heeft de initiatiefnemer een schriftelijke reactie gestuurd. Deze is op 18 juli besproken met be-

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 1.

<sup>2</sup> Zie bijlage 2.

<sup>3</sup> Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

<sup>4</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>5</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>6</sup> Wm, artikel 7.10

voegd gezag, initiatiefnemer en de Commissie. Daar heeft de Commissie kenbaar gemaakt dat het MER en de schriftelijke reactie naar haar oordeel op een aantal onderdelen onvolledig is. Naar aanleiding daarvan heeft het bevoegde gezag de Commissie verzocht de advisering op te schorten<sup>7</sup> om de initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen om een aanvulling op het MER te maken. De aanvulling en de schriftelijke reactie hebben niet ter visie gelegen. Daarom is in dit advies inspraak over de aanvulling en de schriftelijke reactie niet beschouwd. De Commissie adviseert de aanvulling en de schriftelijke reactie bij de ontwerp-beschikking ter visie te leggen. Tevens is op 7 oktober door de initiatiefnemer een mondelinge toelichting gegeven op het de onderbouwing van het ambitieniveau qua energie-efficiency.

Dit advies van de Commissie bevat het oordeel over het MER inclusief de aanvulling en de schriftelijke reactie. Allereerst zal worden ingegaan op de informatie in het MER per onderdeel en daarna wordt aangegeven hoe de schriftelijke reactie en de aanvulling de benodigde informatie hebben verschaft.

## **2. OORDEEL OVER HET MER EN DE SCHRIFTELIJKE REACTIE EN DE AANVULLING DAAROP**

### **2.1 Algemeen**

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER, de schriftelijke reactie en de aanvulling aanwezig is.**

De samenvatting is relatief kort en duidelijk. Het MER geeft de informatie in het algemeen goed en compact weer. Herhalingen worden vermeden en paragrafen beginnen met de belangrijkste conclusies. Dit laatste helpt bij het lezen en doorgronden van het MER.

In het MER ontbrak informatie ten aanzien van de volgende aspecten:

- onderbouwing ambitieniveau qua energie-efficiency;
- brandstofkeuze;
- meest milieuvriendelijk alternatief (mma);
- reststoffen;
- effecten bij opstarten en uit bedrijf nemen en bij calamiteiten;
- kwikemissie.

De schriftelijke reactie<sup>8</sup> en de aanvulling hebben voldoende informatie geleverd ten aanzien van deze aspecten.

### **2.2 Toelichting op het oordeel**

#### **2.2.1 Onderbouwing “wereldtop” qua energie-efficiency**

E.ON geeft aan op blz. 2.4 van het MER dat zij tot de wereldtop qua energie-efficiency wil behoren. De suggestie wordt in het MER gewekt dat de afvalverbranding, welke stoomzijdig is geïntegreerd met de kolencentrale, mede strekt

---

<sup>7</sup> Zie bijlage 1a.

<sup>8</sup> Deze wordt verder ook aanvulling genoemd.

tot verhoging van de overall energie-efficiency van de elektriciteitscentrale op de Maasvlakte. In het MER is geen verdere onderbouwing terug te vinden of en in hoeverre de voorgenomen activiteit hieraan bijdraagt. De Commissie adviseerde in een aanvulling een nadere onderbouwing van de energie-efficiency in relatie tot de benchmarking te geven.

■ In de aanvullingen wordt met name ingegaan op de CO<sub>2</sub>-emissiereductie die de afvalverbranding oplevert. Via een mondelinge toelichting is duidelijk geworden dat de afvalverbranding zelf niet valt onder het convenant Benchmarking die geldt voor de kolencentrale. De lagere energie-efficiency van de afvalverbranding wordt derhalve bij de bepaling van de energie-efficiency van de kolencentrale niet in beschouwing genomen.

### **2.2.2 Brandstofkeuze**

Ten aanzien van de brandstofkeuze ontbrak informatie over de (vermoedelijke) herkomst van de brandstoffen.

■ In de aanvullingen wordt hierover voldoende informatie verschaft. In de laatste aanvulling wordt aangegeven dat de brandstoffen "voornamelijk" uit Nederland zullen komen, daarmee concludeert de Commissie dat de brandstoffen ten dele ook mogelijk uit het buitenland kunnen komen.

### **2.2.3 Meest milieuvriendelijk alternatief (mma)**

Ten aanzien van het mma had de Commissie een aantal vragen en opmerkingen:

- Is de verwerking van secundaire brandstoffen met een roosteroven mogelijk milieuvriendelijker? De Commissie dacht dan met name aan de soort en hoeveelheid reststoffen en de mogelijkheid een roosteroven eveneens stoomzijdig te integreren.
- De aanvulling geeft hierover voldoende inzicht.

- De keuze voor een droge rookgasreiniging in het MER vindt de Commissie onvoldoende onderbouwd. Zo is de injectie van kalksteen in het wervelbed minder efficiënt dan wanneer gebruik wordt gemaakt van een natte gaswasser (daarbij is een hoger verwijderingsrendement haalbaar). Een verder nadeel van kalksteeninjectie in het wervelbed is dat reststoffen terug worden gevonden in de vliegassen. De Commissie adviseerde een natte en droge gasreiniging nogmaals op deze punten te vergelijken. In dit kader werd tevens geadviseerd een onderbouwing te geven van de hoge verwijderingsrendementen zoals vermeld op blz. 4.17. Waarbij duidelijkheid moet worden gebracht met betrekking tot de nu niet met elkaar overeenkomende passages over SO<sub>2</sub><sup>9</sup>.

■ In de aanvullingen is aannemelijk gemaakt dat het reinigingsrendement van droge en natte rookgasreiniging vergelijkbaar kan zijn. Tevens is de onderbouwing van het in het MER aangegeven verwijderingsrendement van 99% (bestaande uit verwijdering van SO<sub>2</sub> door injectie van kalk in de wervelbedketel en de verwijdering door toevoeging van kalkmelk in de spray-absorber) voldoende.

Wel blijkt uit de figuur op blz. 4 van de tweede aanvulling dat de verhouding kalk/zwavel zeer belangrijk is voor de te behalen conversie van zwaveldioxide in sulfaat. Een verhouding van meer dan drie is noodzakelijk om een conversie van meer dan 90 % te behalen bij 850<sup>0</sup> C. Voorts blijkt uit dezelfde figuur dat het te behalen rendement zeer gevoelig is voor de procesparameters temperatuur en overmaat kalk. De

---

<sup>9</sup> Vergelijk blz. 4.17 (tabel 4.1.7 99% verwijdering) en blz. 4.27 waar in de tekst > 95% wordt vermeld.

Commissie adviseert het verwijderingsrendement in relatie tot deze procesparameters nauwkeurig te volgen en te monitoren, opdat door bijsturing in het proces de beoogde verwijderingsrendementen blijvend gerealiseerd worden.

Door E.ON wordt ter adstructie van de te realiseren SO<sub>2</sub>-emissie een voorbeeld gegeven van een verbrandingsinstallatie in Italië. De 0,4 mg/m<sup>3</sup> die in de installatie in Italië wordt gehaald zegt op zich niet zoveel, daar onbekend is wat de hoeveelheid zwavel is in het aldaar toegepaste RDF. Opvallend is wel dat in het VA een SO<sub>2</sub>-concentratie van 22 mg/m<sup>3</sup> wordt verwacht (VA<sub>gem</sub>: zie blz. 5.11), hetgeen significant hoger is dan bij de installatie in Italië. De Commissie adviseert om na te gaan waar deze verschillen vandaan komen, teneinde mogelijkerwijs ook bij het VA tot aanvullende SO<sub>2</sub>-uitstootreductie te komen.

Uit de tabel op blz. 7 van de laatste aanvulling blijkt dat voor de halogeenzuren (HF en HCl) ook een hoog verwijderingsrendement wordt behaald. Op basis van de cijfers in het MER te samen met die in de aanvullingen concludeert de Commissie dat de voorgestelde droge gasreiniging ook in dit opzicht gelijkwaardig kan zijn aan een natte reiniging.

- Inzicht in de vanuit milieuoogpunt meest aantrekkelijke mogelijkheden voor gebruik van restwarmte, al dan niet in combinatie met afzet van restwarmte van de kolencentrale.
- In de aanvullingen wordt aangegeven wat de mogelijkheden zijn.
- Waarom kan op termijn wel tot meestoken (tot 20%) worden gekomen en kan dat in de huidige situatie niet (al dan niet na het treffen van maatregelen)?
  - In de aanvullingen worden onder andere procedurele redenen aangegeven voor het niet meestoken van 20 % in de huidige situatie. De Commissie adviseert om na te gaan of deze vergunningstechnische drempels kunnen worden opgelost. Immers indien er geen technische problemen zijn kan met meestoken een hoger energetisch rendement worden behaald dan met het separaat verstoken van afvalstoffen.

#### 2.2.4

##### **Reststoffen**

Vooralsnog is onduidelijk of de reststoffen als (secundaire) bouwstof volgens het Bouwstoffenbesluit kunnen worden toegepast. Wat in dat licht bezien de samenstelling van de reststoffen is en welke afzetmogelijkheden er reëel aanwezig zijn is onduidelijk. Met andere woorden onduidelijk is waarop de stelling is gebaseerd in het MER dat de vliegassen van de wervelbedinstallatie afgezet kunnen worden, temeer daar in het MER wordt vermeld dat in geval van bijstoken in de kolencentrale de askwaliteit negatief wordt beïnvloed door de asrest van de secundaire brandstoffen.

■ Uit het MER en de aanvullingen blijkt dat de mogelijke nuttige toepassing van de reststoffen wordt gezien als een leemte in kennis. De aanvullingen hebben deze stelling nader onderbouwd. De Commissie adviseert dit punt als evaluatie in de vergunning op te laten nemen en tevens te monitoren of de samenstelling, waaronder het sulfaatgehalte, geen problemen oplevert voor de afzetmogelijkheden.

#### 2.2.5

##### **Effecten bij opstarten en uit bedrijf nemen en bij calamiteiten**

Uit het MER wordt niet duidelijk hoeveel uren de wervelbedinstallatie uit gebruik is en hoe vaak de installatie wordt opgestart en uit gebruik genomen. Vooral in het eerste jaar verwacht de Commissie (inregel)problemen waardoor de unit vaak uit gebruik genomen en weer opgestart moet worden. De Commissie vraagt inzicht in de incidentele emissies die optreden bij opstarten, uit bedrijf nemen en mogelijke calamiteiten.

- In de aanvullingen zijn de effecten bij storingen kwantitatief voldoende beschreven. De Commissie adviseert om tijdens de verdere besluitvorming na te gaan welke mitigerende maatregelen, met name voor SO<sub>2</sub> en HCl<sup>10</sup>, er mogelijk zijn om de effecten tijdens storingen te beperken<sup>11</sup>.

### 2.2.6 Kwikemissie

De berekeningen van kwikemissies in het MER, waarbij een retentie van 50% in de as is aangenomen<sup>12</sup> was voor de Commissie niet navolgbaar. De Commissie vroeg in de aanvulling duidelijk te maken wat de emissiewaarde bedraagt en waarop een retentiepercentage van 50% is gebaseerd.

- De aanvullingen hebben voldoende duidelijkheid verschaft. In de aanvullingen wordt wel een grote spreiding in de retentie gemeld<sup>13</sup>. In dit verband adviseert de Commissie de emissies van kwik te monitoren.

## 3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING OF TOEKOMSTIGE MER'EN

In dit hoofdstuk geeft de Commissie adviezen die naar haar mening van belang zijn voor de kwaliteit van de besluitvorming, maar geen betrekking hebben op essentiële tekortkomingen.

### 3.1 CO<sub>2</sub>-emissie

In het MER wordt aangegeven dat de vermeden CO<sub>2</sub>-emissie 372 kton/jaar bedraagt. Echter normaliter wordt de helft van het RDF, zoals ook in het MER gesteld<sup>14</sup>, als zijnde duurzaam beschouwd. Toch heeft men bij de bepaling van de CO<sub>2</sub>-emissiereductie het meestoken van RDF volledig meegenomen<sup>15</sup>. Dit is uit milieuoogpunt niet juist.

- De Commissie adviseert om in projecten waarbij fossiele brandstoffen worden verdrongen door brandstoffen van niet fossiele oorsprong een helder onderscheid te maken in de geproduceerde kort- en langcyclische CO<sub>2</sub>.

### 3.2 Geluid

Het aspect geluid is gezien de ligging van de centrale ten opzichte van woonomgeving en zonegrens nauwelijks relevant. Mede vanwege de toepassing van een aantal te treffen akoestische voorzieningen wordt tevens voldaan aan de randvoorwaarden (geluidbudget voor de kavel waarop de Maasvlakte-centrale is gesitueerd) die volgen uit het zonebewakingsstelsel zoals dat door DCMR wordt gehanteerd. Er is derhalve sprake van een inpasbare situatie. Wel wordt het geluidbudget door de wervelbedinstallatie vrijwel geheel opgevuld. Er is derhalve nauwelijks meer geluidruimte over voor eventuele nieuwe ontwikkelingen.

<sup>10</sup> Uit de tweede aanvulling blijkt dat met name voor deze twee stoffen de emissies tijdens de calamiteit waarbij de kalkdosering in de wervelbedketel uitvalt het hoogste is.

<sup>11</sup> Als voorbeeld: Door na uitval van de kalkdosering in de verbrandingskamer extra kalkmelk in de spray-absorber te doseren kan het verwijderingsrendement van SO<sub>2</sub> gedeeltelijk hersteld worden.

<sup>12</sup> Tekst blz. 4.17.

<sup>13</sup> Zie blz. 11 tweede aanvulling.

<sup>14</sup> Zie blz. 2.4.

<sup>15</sup> Zie blz. 5.36.

De getallen voor de geluidimmissieniveaus van het VA<sup>16</sup> komen niet overeen met het geluidrapport behorende bij de Wm-vergunningaanvraag<sup>17</sup>. Ook de getallen bij het mma in het MER lijken niet correct.

- De Commissie adviseert rekening te houden met het feit dat door deze activiteit het geluidbudget is opgevuld en adviseert bij het besluit de geluidimmissieniveaus eenduidig weer te geven.

### 3.3 Vrachtwagenbewegingen

In het MER wordt gesproken over 108 vrachtwagenbewegingen per dag. In het geluidrapport behorend bij de vergunningaanvraag over 59 vrachtwagenbewegingen per dag.

- De Commissie adviseert bij het besluit eenduidig aan te geven om hoeveel vrachtwagenbewegingen het gaat. De consequenties op de totale geluidimmissieniveaus zijn overigens beperkt vanwege de verwaarloosbare geluidsbijdrage van het vracht in de (woon)omgeving ten opzichte van de geluidsbijdrage van installaties.

---

<sup>16</sup> Zie § 6.5 en 6.7.

<sup>17</sup> Zie tabel 1 blz. 15 van bijlage A akoestisch rapport.

## BIJLAGEN

Bij het Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Verstoken van afvalstoffen in een nieuwe  
wervelbedketel bij de kolengestookte  
elektriciteitscentrale op de Maasvlakte, Rotterdam  
en de Aanvullingen daarop

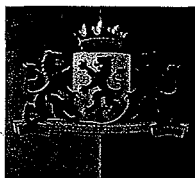
(bijlagen 1 t/m 3)





## BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 6 juni 2002 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.



provincie **HOLLAND**  
**ZUID**

DIRECTIE GROEN, WATER EN  
MILIEU  
AFDELING VERGUNNINGEN

CONTACTPERSOON  
H.P.M. Wachelder  
DOORKIESNUMMER  
070 - 441 74 55  
E-MAIL  
wacheldb@pzh.nl

PROVINCIEHUIS  
Zuid-Hollandplein 1  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag

TELEFOON  
070 - 441 66 11  
FAX  
000 - 000 00 00  
WEBSITE  
www.pzh.nl

7 JUNI 2002	kopie naar :
	dossier
1090-41 Hux 46	nummer
HP / Sc / W 701 / W	ingekomen :
Commissie voor de milieueffectrapportage	

Commissie voor de milieueffectrapportage  
Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT

ONS KENMERK	UW KENMERK	BIJLAGEN	DATUM
DGWM 2002/641	-	-	6 juni 2002

#### ONDERWERP

MER en vergunningaanvragen van E.ON Benelux Generation N.V. (voorheen N.V. Electriciteitsbedrijf Zuid-Holland) voor het verstoken van afvalstoffen in een nieuwe wervelbedketel bij de bestaande kolengestookte elektriciteitscentrale. De inrichting is gelegen bij de Centrale Maasvlakte aan de Coloradoweg 10 te Rotterdam.

Namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland en Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland zend ik u exemplaren van het op 15 maart 2002 ontvangen Milieueffectrapport en de vergunningaanvragen in het kader van de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren en een kennisgeving met betrekking tot bovengenoemde inrichting.

Deze vergunningprocedures worden gecoördineerd behandeld. De provincie Zuid-Holland verzorgt de coördinatie.

Conform de artikelen 7.18 en 14.5 van de Wet milieubeheer en artikel 3:18 van de Algemene wet bestuursrecht hebben wij de initiatiefnemer medegedeeld dat het MER aanvaardbaar is verklaard en de vergunningaanvragen in behandeling worden genomen.

Conform artikel 7.26 van de Wet milieubeheer zien wij uw toetsingsadvies uiterlijk 12 augustus 2002 tegemoet.

De directeur Directie Groen, Water en Milieu,

Voor deze

mw. mr. J.M. Grasveld-Beijnen  
hoofd bureau Coördinatie Vergunningen en Milieueffectrapportage

Tram 1 en 9 en  
bus 65 en 88 stoppen  
bij het provinciehuis.  
Vanaf station Den Haag CS  
is het tien minuten lopen.  
De parkeerruimte voor  
auto's is beperkt.



## BIJLAGE 1a


**Brief van het bevoegd gezag d.d. 6 augustus 2002 waarin de Commissie  
uitstel wordt verleend om advies uit te brengen.**



provincie **HOLLAND**  
**ZUID**

PROVINCIEHUIS  
Zuid-Hollandplein 1  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag

TELEFOON  
070 - 441 66 11  
FAX  
000 - 000 00 00  
WEBSITE  
www.pzh.nl

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	117 AUG. 2002
nummer	
dossier	1090-68
kopie naar :	uB hb

Commissie voor de Milieueffectrapportage  
t.a.v. mevr. H. Bijvank  
Postbus 2345  
3500 GH Utrecht

ONS KENMERK

UW KENMERK

BIJLAGEN

DATUM

6 augustus 2002

### ONDERWERP

Verlenging van de termijn voor het toetsingsadvies van uw commissie inzake MER  
verstoken van afvalstoffen in een nieuwe werfelbedketel bij de kolengestookte  
elektriciteitscentrale op de Maasvlakte te Rotterdam.

Geachte Commissie,

Bij deze bericht ik u dat wij akkoord gaan met een verlenging van de termijn voor  
het indienen van het toetsingsadvies van uw commissie inzake MER verstoken van  
afvalstoffen in een nieuwe werfelbedketel bij de kolengestookte  
elektriciteitscentrale op de Maasvlakte te Rotterdam.

Gaarne zien wij uw toetsingsadvies zo spoedig mogelijk tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Sandra Veraar  
projectgroepsecretaris

Tram 1 en 9 en  
bus 65 en 88 stoppen  
bij het provinciehuis.  
Vanaf station Den Haag CS  
is het tien minuten lopen.  
De parkeerruimte voor  
auto's is beperkt.



## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van het Milieueffectrapport in Staatscourant nr. 104 d.d. 5 juni 2002.



provincie **HOLLAND**  
**ZUID**

#### Kennisgeving

#### INSPRAAK MILIEUEFFECTRAPPORT, E.ON BENELUX GENERATION N.V.

##### ONDERWERP

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland hebben op 13 maart 2000 een Milieueffectrapport (MER) ontvangen van E.ON Benelux Generation N.V. (v/h N.V. Electriciteitsbedrijf Zuid-Holland) voor het verstoren van 675 kton afvalstoffen per jaar, ten behoeve van de elektriciteitsproductie van circa 215 MW. Deze activiteit zal plaatsvinden in een nieuw te bouwen wervelbedketel bij de bestaande kolengestookte elektriciteitscentrale bij de Centrale Maasvlakte aan de Coloradoweg 10 te Rotterdam.

E.ON Benelux Generation N.V. heeft bij de provincie Zuid-Holland tevens voor bovengenoemde inrichting een aanvraag ingevolge de Wet milieubeheer ingediend en een aanvraag ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren voor het lozen van afvalwater, waarvoor Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland het bevoegd gezag is.

Voor de besluitvorming over deze vergunningaanvragen is een Milieueffectrapport (MER) opgesteld, waarvoor op 19 juli 2000 de richtlijnen zijn vastgesteld. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland coördineren de voorbereiding en behandeling van het MER en de vergunningaanvragen. Zowel Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland als Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland hebben het MER aanvaardbaar verklaard en de desbetreffende vergunningaanvragen in behandeling genomen.

##### INZAGE

Het MER, de vergunningaanvragen en de overige relevante stukken liggen van 10 juni 2002 tot en met 8 juli 2002 op werkdagen ter inzage:

- bij de Directie Groen, Water en Milieu van de provincie Zuid-Holland, kamer D516, tijdens kantooruren, Zuid-Hollandplein 1 te Den Haag, tel.nr. (070) 441 73 24;
- bij Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland, in het gebouw 'De Maas', tijdens kantooruren, Boompjes 200 te Rotterdam, tel.nr. (010) 402 64 02;
- bij de Gemeentewerken Rotterdam, Europointcomplex, toren 3, afdeling Milieubeleid, kamer 174, tijdens kantooruren, Galvanistraat 15 te Rotterdam, tel.nr. (010) 489 45 97;
- in de Openbare Bibliotheek Rotterdam, tijdens kantooruren, Hoogstraat 110 te Rotterdam, tel. nr. (010) 281 61 00;
- bij de receptie van DCMR Milieudienst Rijnmond, tijdens kantooruren, 's-Gravelandseweg 565 te Schiedam, tel.nr. (010) 246 80 00;
- in de deelgemeentesecretarie van Hoek van Holland, tijdens kantooruren, Prins Hendrikstraat 161 te Hoek van Holland, tel.nr. (0174) 315 131;
- in het gemeentehuis van Westvoorne, van maandag t/m woensdag van 9.00-17.00 uur, op donderdag van 09.00-18.30 uur en op vrijdag van 9.00-12.00 uur, Raadhuislaan 6 te Rockanje, tel.nr. (0181) 408 000.

Buiten kantooruren is inzage van de stukken mogelijk na telefonische afspraak.

##### INSPRAAK

Schriftelijke opmerkingen over het MER kunt van 10 juni 2002 tot en met 8 juli 2002 indienen bij Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag onder vermelding van DGWM 2002/641.

Uw persoonlijke gegevens worden niet bekendgemaakt als u daar in een aparte brief bij de, van persoonlijke gegevens ontdane, schriftelijke opmerkingen om vraagt.

Als u een behoefte heeft aan een openbare zitting over het MER kunt u daar telefonisch om verzoeken. Een verzoek om een openbare zitting kan gedurende de inzageperiode worden ingediend.

Wij wijzen erop dat in de hierboven genoemde inspraaktermijn alleen opmerkingen over het MER-rapport aan de orde zijn. De opmerkingen kunnen slechts betrekking hebben op het niet voldoen van het MER aan de wettelijke regels, mede gelet op de eerder gegeven richtlijnen, dan wel op onjuistheden die het rapport bevat.

##### INLICHTINGEN

Voor inhoudelijke opmerkingen met betrekking tot deze procedure kunt u contact opnemen met de heer H.P.M. Wachelder, tel.nr. (070) 441 74 55.



## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** N.V. Electriciteitsbedrijf Zuid-Holland (E.ON)

**Bevoegd gezag:** Provincie Zuid-Holland en Rijkswaterstaat Directie Zuid-Holland

**Besluit:** vergunningverlening in het kader van de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C18.4 en D22.1

**Activiteit:** De N.V. Electriciteitsbedrijf Zuid-Holland (E.ON) heeft het voornemen om bij haar kolengestookte elektriciteitscentrale op de Maasvlakte een nieuwe werfelbedketel te realiseren voor het verstoken van circa 510.000 ton afvalstoffen per jaar.

#### **Procedurele gegevens:**

Kennisgeving Startnotitie: 29 maart 2000

richtlijnenadvies uitgebracht: 31 mei 2000

richtlijnen vastgesteld: 1 augustus 2000

kennisgeving MER: 10 juni 2002

toetsingsadvies uitgebracht: 14 oktober 2002

**Bijzonderheden:** In het MER ontbrak informatie ten aanzien van: onderbouwings ambitieniveau qua energie-efficiency, brandstofkeuze, meest milieuvriendelijke alternatief, reststoffen, effecten bij opstarten en uit bedrijf nemen en bij calamiteiten, kwikemissie. Daarop zijn een schriftelijke reactie, een aanvulling en een mondelinge toelichting gegeven. Deze stukken te samen zorgen dat de essentiële informatie aanwezig is. In haar advies geeft de Commissie nog aanbevelingen ten aanzien van het monitoren van het verwijderingsrendement in relatie tot temperatuur en overmaat kalk, mogelijkheden extra SO<sub>2</sub>-uitstootreductie en mogelijkheden meestoken, monitoren samenstelling reststoffen, mitigerende maatregelen bij calamiteiten te onderzoeken, kwikemissies te monitoren, in toekomstige MER'en een onderscheid te maken in kort- en langcyclische CO<sub>2</sub>, eenduidig weergeven van geluidimmissieniveaus en aantal vrachtwagenbewegingen.

#### **Samenstelling van de werkgroep:**

dr. ir. F.G. van den Aarsen

ir. J.W. Assink

ir. G. Landman (richtlijnenfase)

ir. J.A. Huizer (toetsingsfase)

dr. ir. J.J.T.M. Geerards (voorzitter richtlijnenfase)

dr. ir. G. Blom (toetsingsfase)

#### **Secretaris van de werkgroep:**

drs. P.A. Kee (richtlijnenfase), dr. N.W.M. van Buren (toetsingsfase).

