

N322 Omleiding Beneden- Leeuwen-Druten

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

14 juli 2006 / rapportnummer 1091-78



commissie voor de milieueffectrapportage

Provinciale Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

uw kenmerk
2006-004614

uw brief
26 april 2006

ons kenmerk
1091-79/Mn/eh

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER N322
Omleiding Beneden-Leeuwen-Druten

doorkiesnummer
(030) 234 76 03

Utrecht,
14 juli 2006

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de N322 Omleiding Beneden-Leeuwen-Druten. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. H.G. Ouwerkerk
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
N322 Omleiding Beneden-Leeuwen-Druten

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport N322 Omleiding Beneden-Leeuwen-Druten

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over de N322 Omleiding Beneden-Leeuwen-Druten,

uitgebracht aan Provinciale Staten van Gelderland door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

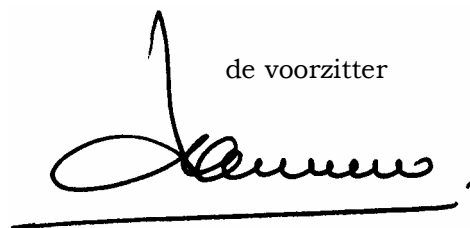
N322 Omleiding Beneden-Leeuwen-Druten,

de secretaris



drs. R. Meeuwsen

de voorzitter



drs. H.G. Ouwerkerk

Utrecht, 14 juli 2006

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel en aanbevelingen.....	3
2.2.1 Alternatieven	3
2.2.2 Lucht.....	3
2.2.3 Trillingen.....	4
2.2.4 Geluid.....	4
2.2.5 Ecologische Hoofdstructuur en compensatie.....	5
2.2.6 Landschap.....	6
3. AANBEVELINGEN VOOR VERBETERINGEN IN TOEKOMSTIGE MER'EN.....	6

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 26 april 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in De Gelderlander d.d. 5 mei 2006.
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De Provincie Gelderland werkt aan een oplossing voor de verkeersproblematiek op de N322 gedeelte Druten/Beneden-Leeuwen. Naast de verkeersproblematiek veroorzaakt de weg ook problemen voor de omgeving, zoals geluidsoverlast, verslechterde luchtkwaliteit en barrièrewerking.

De provincie Gelderland is voornemens de problemen op te lossen door de aanleg van nieuwe infrastructuur. Ten behoeve van de partiële herziening van het Streekplan, dat deze ruimtelijke ingreep mogelijk moet maken, is een milieueffectrapport (MER) opgesteld.

Bij brief van 26 april 2006¹ heeft de provincie Gelderland de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 8 mei 2006 ter inzage gelegd². Initiatiefnemer voor de aanleg van de N322 is Gedeputeerde Staten. Het bevoegd gezag in deze procedure is Provinciale Staten van Gelderland.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER, zoals vastgesteld in juli 2001;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁵.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over de partiële herziening van het streekplan.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekort-

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.10

komingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Milieueffectrapport N322 omleiding Beneden-Leeuwen – Druten, Deel A Hoofdlijnen, versie 7 november 2005;
- Milieueffectrapport N322 omleiding Beneden-Leeuwen – Druten, Deel B Onderbouwing, versie 7 november 2005;
- Milieueffectrapport N322 omleiding Beneden-Leeuwen – Druten, Deel C nadere onderbouwing luchtkwaliteit, versie 1.2 maart 2006;
- Fase 2 scope kansrijke alternatieven, m.e.r. provinciale weg N322 Druten - Beneden-Leeuwen, versie 3 juni 2004;
- Verkeerskundig advies, voorkeursalternatief N322, versie 3, 27 april 2006;
- Streekplan Gelderland 2005, ontwerp Partiële herziening betreffende nieuw tracé van de N322 Druten/Beneden-Leeuwen en herbegrenzing EHS;
- Verkeersstudie N322, modelrapportage, BVA 31 oktober 2002;
- Waterhuishoudingsplan N322, onderzoek en advies naar de aanpassingen aan het oppervlaktewatersysteem, provincie Gelderland, april 2006, definitief;
- Landschapsplan N322, provincie Gelderland, april 2006;
- Memo 'Beantwoording vragen Commissie voor de m.e.r. d.d. 9 juni 2006, MER N322, van Petra Jansen, Jan Derksen, 27 juni 2006.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

Tijdens de toetsing van het MER heeft de Commissie een aantal onduidelijkheden geconstateerd in het MER. De Commissie heeft daarom op 9 juni 2006 aan de provincie Gelderland gevraagd om schriftelijk uitleg te geven over de aspecten geluid en trillingshinder. De Provincie heeft deze uitleg op 27 juni 2006 gegeven in een memo (beantwoording vragen Commissie voor de m.e.r. d.d. 9 juni 2006).

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER samen met de memo van 27 juni 2006 aanwezig** is. De Commissie adviseert om de informatie, waar zij naar vraagt in dit advies, mee te nemen in de besluitvorming over de partiële herziening van het streekplan en op te nemen in de toelichting bij het besluit. Tevens adviseert zij om de informatie uit de memo van 27 juni toe te voegen aan de toelichting bij het besluit.

Het MER en de memo geven een beschrijving van de voorgenomen activiteit, van de alternatieven en van de effecten daarvan op het milieu. Met de beschikbare informatie kan het milieubelang een volwaardige plaats krijgen in de besluitvorming. De Commissie vindt de effectbeschrijving van landschap en natuur helder en waardevol bij het nemen van het besluit. Vooral het verlies aan weidevogel- en wintergastgebieden en de verstoring en versnippering

als gevolg van de aanleg van een nieuwe weg zijn in het MER goed beschreven.

De opmerkingen in het verdere advies zijn niet van invloed op het hierboven gegeven oordeel. De Commissie hoopt hiermee wel een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

2.2 Toelichting op het oordeel en aanbevelingen.

2.2.1 Alternatieven

Uit de inspraakreacties op het MER en de ontwerp partiële herziening streekplan komt naar voren dat omwonenden bezwaar hebben tegen de ligging van het tracé ten noorden van de hoogspanningsmasten op het traject Prins Willem-Alexander-brug (PWA-brug) – kruising Zijveld⁶. Hun bezwaren richten zich met name op de verslechtering van de leefkwaliteit, door de korte afstand van de weg tot de woonbebouwing. Zij geven aan dat het voor de leefkwaliteit beter zou zijn het tracé ten zuiden van de hoogspanningsmasten te leggen. Het tracé komt dan verder van de woonbebouwing te liggen, zoals in het alternatief nieuwe korte omleiding, zuidelijke en nieuwe doortrekking. In het MER zijn de effectscores gepresenteerd voor de volledige tracés, de effectscores voor het deel-tracé PWA-brug – kruising Zijveld zijn niet inzichtelijk.

■ De Commissie is van mening dat op het deeltracé PWA-brug – kruising Zijveld het alternatief dat ten zuiden van de Hoogspanningsmasten ligt onderdeel zou kunnen zijn van het MMA. De Commissie adviseert in de toelichting bij het besluit de effecten van de verschillende alternatieven voor het deeltracé PWA-brug – kruising Zijveld op de thema's woon- en leefomgeving en ruimtelijke ordening inzichtelijk te maken en deze informatie mee te nemen in de besluitvorming en op te nemen in de toelichting bij het besluit.

2.2.2 Lucht

Bij de berekeningen voor luchtkwaliteit in het MER is geen gebruik gemaakt van de meest recente inzichten ten aanzien van achtergrondconcentraties en emissies, zoals is opgenomen in CAR II model versie 5. Bij toepassing van deze meest recente inzichten is met name de PM₁₀ concentratie lager. In het algemeen geldt dat de huidige inzichten resulteren in PM₁₀ achtergrondconcentraties die 10 à 15 % lager zijn dan de in het MER gehanteerde achtergrondconcentratie. Op deze locatie geldt voor de situatie 2010 dat de achtergrondconcentratie PM₁₀ is gewijzigd van 31 µg/m³ naar 26 µg/m³.

■ De Commissie adviseert om gebruik te maken van de meest recente inzichten ten aanzien van het aspect luchtkwaliteit en de luchtkwaliteit concentraties opnieuw te bepalen. De Commissie verwacht dat de waarden aanzienlijk lager zullen zijn en mogelijk treden er in het geheel geen overschrijdingen meer op. De Commissie baseert haar opvatting op de lagere achtergrond concentraties en op uitkomsten van modelberekeningen die de provincie Gelderland in juni 2006 heeft uitgevoerd met het CAR II model versie 5 voor een vergelijkbare situatie, 'Omlegging N831'. De scores van de alternatieven zullen door de nieuwe berekeningen veranderen en voor het aspect lucht waarschijnlijk niet meer onderscheidend zijn. Neem deze informatie mee bij de besluitvorming en neem de gegevens op in de toelichting bij het besluit.

⁶ Zie inspraakreacties 1, 2, 5, 10, 14, 18, 20, 23, 25, 27, 29, 30, 31 bijlage 4

2.2.3

Trillingen

MER

De Commissie is van mening dat trillingshinder in het MER niet op basis van de juiste methodiek is aangetoond. Trillingshinder wordt niet alleen bepaald door de afstand tot de weg, maar door vele andere factoren zoals: mate van oneffenheden in de weg; intensiteiten van zwaar verkeer; fundatie van de weg; fundatie van de woning en bodemsamenstelling. De Commissie verwacht dat er geen sprake zal zijn van trillingshinder.

Informatie 27 juni 2006

In haar reactie hanteert de provincie dezelfde methodiek als in het MER om de trillingshinder aan te tonen. De provincie geeft aan dat voor het criterium trillingshinder bij de omleidings- en doortrekkingsalternatieven het aantal woningen langs de bestaande weg abusievelijk buiten beschouwing is gelaten. De (daling van de) verkeersomvang op de bestaande weg komt hierdoor niet tot uitdrukking en de scores worden gecorrigeerd.

- De Commissie adviseert in de toelichting bij het besluit aan te geven of er daadwerkelijk sprake is van trillingshinder en dit aan te tonen met behulp van een goede beoordelingsmethodiek. Indien er sprake is van trillingshinder, dan dient dit te worden meegenomen in de besluitvorming en correct te worden weergegeven in de toelichting bij het besluit.

2.2.4

Geluid

MER

In het MER ontbreekt de informatie van het aantal woningen per geluidsklasse, onduidelijk is hoeveel woningen exact worden blootgesteld aan een geluidbelasting > 55 dB(A), > 60 dB(A) en > 65 dB(A) bij de verschillende alternatieven.

Informatie 27 juni 2006

De provincie heeft het aantal woningen per geluidsklasse weergegeven en heeft de score op het criterium 'aantal woningen > 50 dB(A)' gecorrigeerd.

- De Commissie adviseert de aangepaste gegevens voor aantal woningen per geluidsklasse, contour afstanden en akoestisch ruimtebeslag mee te nemen in de besluitvorming en op te nemen in de toelichting bij het besluit.

MER

In het MER is niet duidelijk aangegeven wat de afstand van de 50 dB (A) contour tot de weg is. De Commissie is van mening dat er met de effectbepaling van de afstand van de weg tot de 50 dB(A) contour en de effectbepaling van akoestisch ruimtebeslag een dubbeling in de effectvergelijking optreedt⁷. Voorts is onduidelijk of bij de effectbepaling akoestisch ruimtebeslag van de doortrekkings- en omleidingsalternatieven alle relevante infrastructuur is meegenomen⁸. De Commissie verwacht dat de volgorde van de alternatieven hierdoor niet zal veranderen, maar acht deze informatie wel relevant om inzicht te krijgen in de verbetering van de leefkwaliteit op het huidige tracé van de N322.

⁷ Op 13 juli 2006 heeft de provincie Gelderland een mondelinge toelichting gegeven aan de Commissie waaruit blijkt dat er geen sprake is van dubbel telling in het MER.

⁸ Zie ook inspraakreactie 17 bijlage 4.

- De Commissie adviseert in de toelichting bij het besluit met een aantal duidelijke kaarten (minimaal A3) inzichtelijk te maken waar en op welke afstand de 50 dB(A) contouren zijn gelegen ten opzichte van de verschillende alternatieven. En aan te geven dat er geen dubbeltelling optreedt bij de effectvergelijking van het akoestisch ruimtebeslag in het MER.

- De Commissie adviseert bij de toelichting van het besluit aan te geven of alle relevante infrastructuur is meegenomen in de effectbepaling. Indien deze effecten niet zijn uitgewerkt adviseert de Commissie dit alsnog te doen en de informatie mee te nemen in de besluitvorming en toe te voegen bij het besluit.

MER

In het MER is het nul-plusalternatief uitgewerkt met een wegdekverharding bestaande uit dichtasfalt beton. De omleidings- en doortrekkingsalternatieven zijn uitgewerkt met een dunne wegdeklaag 1. Door deze uitwerking is er geen gelijkwaardige vergelijking met het nul-plusalternatief mogelijk.

Informatie 27 juni 2006

De provincie geeft aan dat er bij het nulplusalternatief is gerekend met de bestaande verharding, omdat deze verharding in het kader van dit project niet zal worden vervangen.

- De Commissie adviseert om de berekening van het nulplusalternatief te *corrigeren* door aftrek van het dB(A)'s voor hetzelfde type asfalt als gebruikt bij het doortrekkings- en omleidingsalternatieven. Het nulplusalternatief is een reconstructie van de bestaande weg, waarbij het totale dwarsprofiel verandert en nieuw asfalt kan worden aangelegd. De Commissie adviseert deze informatie in de toelichting bij het besluit op te nemen.

2.2.5

Ecologische Hoofdstructuur en compensatie

Na het opstellen van het MER is de provincie tot de conclusie gekomen dat de doortrekkingsalternatieven de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) doorsnijden⁹. De provincie geeft aan hier een fout te hebben gemaakt en geeft in de partiële streekplanherziening aan een eerste stap te nemen in de herbegrenzing van de EHS en de natuurwaarden en weidevogelgebieden te compenseren. De Commissie constateert dat er veel onduidelijkheid bij insprekers is over deze herbegrenzing en compensatie van de weidevogelgebieden zowel inhoudelijk als procedureel¹⁰.

In het MER is bij de effectbepaling rekening gehouden met de doorsnijding van weidevogelgebieden, maar niet met de ligging en doorsnijding van de EHS. Voor de versnippering en verkleining als gevolg van de doorsnijding van het weidevogelgebied wordt compensatie gepleegd. De kwantitatieve onderbouwing van de hoeveelheid vereiste hectares compensatie als gevolg van verlies aan vogelbroedparen ontbreekt nog in het MER. Deze kwantitatieve onderbouwing is wel gegeven tijdens het locatiebezoek van de Commissie op 6 juni 2006.

- Neem in de toelichting bij het besluit op hoe de besluitvorming over de herbegrenzing van de EHS en de compensatie van de weidevogelgebieden in vervolgbesluiten wordt uitgewerkt. De Commissie adviseert om de kwantitatieve onderbouwing van het

⁹ Ontwerp streekplan Gelderland 2005; Partiële herziening betreffende nieuw tracé van de N322 Druten/Beneden-Leeuwen en herbegrenzing EHS. En informatieavond Beneden-Leeuwen 18 mei 2006.

¹⁰ Zie inspraakreacties 11, 12, 15, 17, 29, 35, 36, 37, 40 bijlage 4.

aantal hectares ten behoeve van broedvogels op te nemen in de streekplanherziening.

2.2.6 Landschap

In het kader van de partiële streekplanherziening is een landschapsplan opgesteld. De besluitvorming over de invulling van het landschap vindt plaats in vervolg op de partiële streekplanherziening. De Commissie constateert dat het landschapsplan is gebaseerd op de inrichting van een klassiek ruilverkavelingslandschap met grote ruimtematen. De Commissie constateert dat er met de herinrichting tevens kansen liggen om de natuurkwaliteit te verbeteren.

- Bij de inrichting van de weg kan worden gekozen tussen een visueel-landschappelijke invalshoek of een ecologische invalshoek. Wordt voor het laatste gekozen dan adviseert de Commissie vanwege de potentiële ecologische structuur in het gebied te kiezen voor boombeplanting met es, els en/of eik vanwege de hogere ecologische potentie.

3. AANBEVELINGEN VOOR VERBETERINGEN IN TOEKOMSTIGE MER'EN

De aansluitingen op het onderliggend wegennet uit de modelberekeningen die zijn gebruikt om de verkeersintensiteiten te berekenen (verkeersstudie N322, eindrapportage, BVA, 31 oktober 2002) verschillen van de aansluitingen in de alternatieven nulplus en korte omleiding die in het MER worden gebruikt om de effecten te bepalen. Dit is niet consistent, waardoor de verkeersstromen op het onderliggend wegennet en in mindere mate ook de omgelegde N322 niet overeenkomen met de in het MER gebruikte verkeersintensiteiten. Deze inconsistentie zal de afweging tussen de verschillende alternatieven niet wezenlijk beïnvloeden, daarom is het niet noodzakelijk de verkeersberekeningen te herzien.

- De Commissie adviseert in toekomstige MER'en de alternatieven die worden gebruikt voor de modelberekeningen af te stemmen op de alternatieven die in het MER worden gebruikt voor de effectbeschrijving.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
N322 Omleiding Beneden-Leeuwen-Druten

(bijlagen 1 t/m4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 26 april 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Gedeputeerde Staten				1091-29 provincie GELDERLAND	
Commissie voor de Milieueffectrapportage T.a.v. mevrouw dr. N.W.M. van Buren Postbus 2345 3500 GH UTRECHT		Bezoekadres Huis der Provincie Markt 11 Arnhem		Postadres Postbus 9090 6800 GX Arnhem	
datum 26 april 2006		zaaknummer 2006-004614		telefoon (026) 359 91 11 telefax (026) 359 94 80 e-mail post@gelderland.nl internet www.gelderland.nl	
onderwerp Ontwerp-partiële streekplanherziening en milieueffectrapportage N 322, gedeelte Druten/Beneden-Leeuwen, en herziening Ecologische Hoofdstructuur (EHS) in dit gebied		Commissie voor de milieueffectrapportage		1091-29	
		ingekomen : 3 MEI 2006			
		nummer			
		dossier 1091-29 / m 32		1091	
		kopie naar : Lu / gL			

Geachte mevrouw Van Buren,

Voor de oplossing van de verkeersproblematiek op de N 322, gedeelte Druten/Beneden-Leeuwen, is een milieueffectrapport (MER) opgesteld in het kader van de procedure voor vaststelling van de partiële herziening van het Streekplan Gelderland 2005 betreffende een nieuw wegtracé N 322 voor genoemd deel, alsmede in relatie hiermee, betreffende de herbegrenzing van de EHS in dit gebied.

Hierbij zenden wij u 10 exemplaren van het MER en van het ontwerp van genoemde streekplanherziening. Wij hebben het MER vastgesteld op 25 april 2006 en ingeschreven onder zaaknummer 2006-004614. Tevens sturen wij u bij dezen, in 10-voud de bekendmaking van de terinzagelegging van het MER en het ontwerp-plan.

Adviesaanvraag

Wij verzoeken u uw advies uiterlijk vijf weken na afloop van de periode van terinzagelegging uit te brengen. Wij stellen het op prijs wanneer u bij correspondentie over deze zaak het vorengenoemde zaaknummer vermeldt.

Hoogachtend,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,

drs. G.J. Slag H 245-1
Dienst Ruimte, Economie en Welzijn
onderafdelingshoofd Algemeen Ruimtelijk Beleid
van de afdeling Ruimtelijke Ordening

bijlagen:
- Milieueffectrapport N 322 (10x)
- bekendmaking 10x
- ontwerp-plan 10x

coll. -/e
code: 00136918.doc/RA

inlichtingen bij dhr. H.T.G. Geurtz
e-mail h.geurtz@prv.gelderland.nl
verzonden - 2 MEI 2006

doorkiesnr. (026) 359 97 51
BNG 's-Gravenhage, rek. nr. 28.50.10.824
ABN • AMRO Arnhem, rek. nr. 53.50.26.463
Postbank-girorekening 869762
BTW nr. 001825100.B03
IBANnr.: NL74BNG0285010824
SWIFT/BIC: BNGHNL2G

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in De Gelderlander d.d. 5 mei 2006

KENNISGEVING

- Milieueffectrapportage N322, gedeelte Druten/Beneden-Leeuwen
- Ontwerp-Partiële herziening van het Streekplan Gelderland 2005 nieuw tracé N322, Druten-Beneden-Leeuwen en herbegrenzing EHS in dit gebied

Op 25 april 2006 heeft ons college besloten tot:

1. vaststelling van het milieueffectrapport (MER) N322, gedeelte Druten/Beneden-Leeuwen;
2. vaststelling van het ontwerp van de partiële herziening van het Streekplan Gelderland 2005 betreffende nieuw tracé N322, gedeelte Druten/Beneden-Leeuwen, alsmede in relatie hiermee betreffende herbegrenzing van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) in dit gebied.

Inleiding

Voor de oplossing van de verkeersproblematiek op de N322, gedeelte Druten/Beneden-Leeuwen, is in het op 29 juni 2005 door Provinciale Staten vastgestelde streekplan bepaald dat de ruimtelijke reservering voor het nieuwe tracé van de N322, Druten/Beneden-Leeuwen wordt vastgelegd door middel van een partiële herziening van dit streekplan. In diezelfde vergadering hebben PS op basis van de toen beschikbare informatie ingestemd met een door Gedeputeerde Staten ontworpen voorkeurstacé van het nieuwe tracé N322 Druten/Beneden-Leeuwen.

Teneinde onderhavig nieuwe tracé planologisch mogelijk te maken is deze partiële herziening gemaakt. Met instemming van de gemeentebesturen van Druten en West Maas en Waal is het nieuwe wegtracé daarin als concrete beleidsbeslissing (ccb) opgenomen. In relatie met het planologisch mogelijk maken van deze omleiding wordt tegelijkertijd ook de EHS in het betrokken gebied herbegrensd. Deze herbegrenzing maakt tevens deel uit van onderhavige herziening, evenwel niet als concrete beleidsbeslissing.

Provinciale Staten zijn bevoegd gezag in het kader van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en besluiten dus uiteindelijk over de tracékeuze middels deze partiële streekplanherziening. Voor zowel het MER als de partiële streekplanherziening is een wettelijke procedure voorgeschreven met de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen. In verband hiermee wordt deze kennisgeving gedaan.

Het milieueffectrapport (MER)

Het MER N322, gedeelte Druten/Beneden-Leeuwen, is door Gedeputeerde Staten vastgesteld en ingeschreven onder nummer 2006 - 004614. Het MER is opgesteld ten behoeve van de vaststelling van de partiële herziening van het Streekplan Gelderland 2005 betreffende een nieuw tracé voor de N322, gedeelte Druten/Beneden-Leeuwen. In het MER zijn verschillende alternatieven onderzocht. Op basis daarvan is voor de verkeerskundig beste en meest duurzame oplossing gekozen.

De ontwerp-partiële streekplanherziening

Het gebied waarop deze streekplanherziening betrekking heeft, is gelegen ten zuiden van de van Heemstraweg binnen de gemeenten Druten en West Maas en Waal. Het plan voorziet erin dat in dit gebied een nieuw tracé voor de N322, gedeelte Druten/Beneden-Leeuwen kan worden gerealiseerd, alsmede in relatie hiermee, een herbegrenzing van de EHS in dit gebied.

Terinzagelegging

Zowel het MER, de richtlijnen inzake de inhoud van het MER en de overige daarop betrekking hebbende stukken, als de ontwerp-streekplanherziening liggen gedurende de periode van 8 mei tot en met 19 juni 2006 voor een ieder ter inzage bij:

- de bibliotheek van het provinciehuis, Markt 11 te Arnhem. De bibliotheek is geopend van maandag tot en met vrijdag van 08.30 - 16.30 uur;
- het gemeentehuis van West Maas en Waal, Dijkstraat 11 te Beneden-Leeuwen. De gemeentesecretarie is geopend van maandag t/m vrijdag van 8.30 - 13.00 uur en alleen op maandag van 16.30 - 18.30 uur;
- het gemeentehuis van Druten, Heuvel 1 te Druten. De gemeentesecretarie is geopend van maandag t/m vrijdag van 09.00 - 12.30 uur en alleen op maandag van 16.00 - 19.00 uur;
- de bibliotheken van Druten en Beneden-Leeuwen.

Procedure/Zienswijzen

Tijdens de bovengenoemde periode kan een ieder zijn zienswijze over zowel het MER als over het ontwerp van de streekplanherziening naar voren brengen. De zienswijzen over het MER kunnen slechts betrekking hebben op de inhoud van het MER (mede gelet op de terzake gestelde regels en gegeven richtlijnen) of op onjuistheden die het rapport bevat. Zienswijzen kunnen naar keuze schriftelijk (wat de voorkeur heeft) of mondeling naar voren worden gebracht. De schriftelijke zienswijzen dienen te worden gericht aan: Het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem, onder vermelding van "zienswijze MER N322" en/of "zienswijze streekplanherziening N322". Fax: 026 359 94 80. Per e-mail kan dit alleen maar via: DIS-IB@prv.gelderland.nl (o.v.v.: REW/RO/BV). Degene die gebruik wil maken van de mogelijkheid om mondelinge zienswijzen naar voren te brengen kan op maandag, dinsdag en donderdag tussen 8.00 uur en 16.30 uur contact opnemen met mevr. Van Burk, dienst WVV; tel. 026 359 85 63.

Informatie

Voor nadere informatie over het MER kan contact worden opgenomen met de heer E. Vermeulen, tel. nr. 026 359 84 82. Informatie over de ontwerp-streekplanherziening kunt u verkrijgen bij de heer H. Geurtz, tel. 026 359 97 51. Het MER en de ontwerp-streekplanherziening kunnen worden gedownload via www.gelderland.nl en vervolgens te kiezen voor Ontwikkelen, wegenbouw, N322.

Arnhem 25 april 2006
nr. 2006 - 004614.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Gedeputeerde Staten van Gelderland

Bevoegd gezag: Provinciale Staten van Gelderland

Besluit: Partiële herziening betreffende nieuw tracé van de N322 Druten/Beneden-Leeuwen en herbegrenzing EHS

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C 1.5

Activiteit: De provincie Gelderland heeft het voornemen om de bestaande en toekomstige problematiek op de provinciale weg N322 op te lossen. De verkeersdruk op de N322 is sterk toegenomen, wat gepaard gaat met problemen voor de doorstroming, verkeersveiligheid en de leefbaarheid. Dit geldt met name voor het traject tussen de aansluiting van de Van Heemstraweg op de Prins Willem Alexanderbrug (N322-N323) en de aansluiting van de Noord Zuid op de Maas- en Waalweg bij Puiflijk (N322-N329).

Bijzonderheden

Tijdens de toetsing van het MER heeft de Commissie een aantal onduidelijkheden geconstateerd. De Provincie heeft hierover uitleg gegeven op 27 juni 2006 gegeven in een memo.

De Commissie constateert dat het deeltracé PWA-brug – kruising Zijveld zorgt voor verslechtering van de leefkwaliteit aan de Liesterstaat. En suggereert dat het alternatief dat ten zuiden van de Hoogspanningsmasten ligt onderdeel zou kunnen zijn van het MMA. De Commissie adviseert in de toelichting bij het besluit de effecten van de verschillende alternatieven voor het deeltracé PWA-brug – kruising Zijveld op de thema's woon- en leefomgeving en ruimtelijke ordening inzichtelijk te maken en deze informatie mee te nemen in de besluitvorming en op te nemen in de toelichting bij het besluit.

De Commissie adviseert om gebruik te maken van de meest recente inzichten ten aanzien van het aspect luchtkwaliteit en de luchtkwaliteit concentraties opnieuw te bepalen. De Commissie verwacht dat de waarden aanzienlijk lager zullen zijn en mogelijk treden er in het geheel geen overschrijdingen meer op.

De Commissie adviseert bij de toelichting van het besluit aan te geven of alle relevante infrastructuur is meegenomen in de effectbepaling. Indien deze effecten niet zijn uitgewerkt adviseert de Commissie dit alsnog te doen en de informatie mee te nemen in de besluitvorming en toe te voegen bij het besluit.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 13 april 2000

richtlijnenadvies uitgebracht: 26 juni 2000

richtlijnen vastgesteld: juli 2001

kennisgeving MER: 5 mei 2006

toetsingsadvies uitgebracht: 14 juli 2006

Samenstelling van de werkgroep:

ing. E.H.A. de Beer
ir. drs. J.A.A.M. Leemans
ir. H. Otte
drs. H.G. Ouwerkerk (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep:

drs. R. Meeuwsen

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20060519	H. van Bakel	Beneden-Leeuwen	20060622
2.	20060523	A.M. Jilesen	Beneden-Leeuwen	20060622
3.	20060523	A.M. Jilesen	Beneden-Leeuwen	20060622
4.	20060505	R.H.L. Bouman	Boven-Leeuwen	20060622
5.	20060606	G. van Zandvoort	Beneden-Leeuwen	20060622
6.	20060607	M. Pardoel	Druten	20060622
7.	20060606	J.G.J. van Zandvoort-Van Oijen	Beneden-Leeuwen	20060622
8.	20060608	Landraad BV namens J.H.A. van Wijk	Arnhem	20060622
9.	20060607	Landraad BV namens W. van der Zandt	Arnhem	20060622
10.	20060606	F.J. van Leeuwen	Beneden-Leeuwen	20060622
11.	20060608	P.A.M. de Leeuw	Boven-Leeuwen	20060622
12.	20060609	Accon Consultants	Zaltbommel	20060622
13.	20060612	Lise en Hille van Maurik	Beneden-Leeuwen	20060622
14.	20060611	R. van Maurik en B. Borren	Beneden-Leeuwen	20060622
15.	20060614	Kamer van Koophandel Rivierenland mede namens OV Druten en i.a.m. OV Verrassend Leeuwen	Tiel	20060622
16.		F. Kempkes	Beneden-Leeuwen	20060622
17.	20060614	Gelderse Milieufederatie en IVN Maas en Waal	Arnhem	20060622
18.	20060615	L.L.M. van den Heuvel	Beneden-Leeuwen	20060622
19.	20060612	N.J.A.M. van Kol	Puiflijk	20060622
20.	20060615	G.J.W. Janssen Steenberg en L.M.A.G. Janssen Steenberg-Van Os	Beneden-Leeuwen	20060622
21.	20060615	Steenbruggen Makelaardij namens A. van der Ven	Boven-Leeuwen	20060622
22.	20060612	B.A.A.M. van Kol	Puiflijk	20060622
23.	20060615	J.W.M. van Heck	Beneden-Leeuwen	20060622
24.	20060612	Mts. Jaspers	Boven-Leeuwen	20060622
25.	20060613	Klankbordgroep Bewoners Zijveld	Beneden-Leeuwen	20060622
26.	20060615	ZLTO Advies namens familie Harenberg	Veghel	20060622
27.	20060615	Stichting Rechtsbijstand namens E. Stevens	Tilburg	20060622
28.		idem		
29.	20060614	G.L. van den Hurk	Beneden-Leeuwen	20060622
30.	20060615	G. van Zandvoort	Beneden-Leeuwen	20060622
31.	20060614	J.M.A. Rovers	Beneden-Leeuwen	20060622
32.	20060616	H.G.A.M. ten Doeschate	Puiflijk	20060622
33.	20060616	Waterschap Rivierenland	Tiel	20060622
34.	20060615	H.A.G. Steenbruggen	Puiflijk	20060622
35.	20060618	G.A. Elsen	Boven-Leeuwen	20060622
36.	20060618	B. Buis en A.B. Buis-Jagtenberg	Beneden-Leeuwen	20060622
37.		Gemeente West Maas en Waal	Beneden-Leeuwen	20060622
38.	20060504	J. Kootkar	Druten	20060622

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
39.	20060616	JK Consultancy namens familie Van Bergen te Puiflijk	Grave	20060622
40.	20060619	A.H.A.M. Walraven	Boven-Leeuwen	20060622

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
N322 Omleiding Beneden-Leeuwen - Druten**

De Provincie Gelderland werkt aan een oplossing voor de verkeersproblematiek op de N322 gedeelte Druten/Beneden-Leeuwen. Naast de verkeersproblematiek veroorzaakt de weg ook problemen voor de omgeving, zoals geluidsoverlast, verslechterde luchtkwaliteit en barrièrewerking.

De provincie Gelderland is voornemens de problemen op te lossen door de aanleg van nieuwe infrastructuur. Ten behoeve van de partiële herziening van het Streekplan, dat deze ruimtelijke ingreep mogelijk moet maken, is een milieueffectrapport (MER) opgesteld.

ISBN 10: 90-421-1834-2

ISBN 13: 978-90-421-1848-5