

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES.....	2
2.1 Verkeer & vervoer.....	2
2.2 Water- en energiegebruik	2
2.3 Cumulatieve effecten.....	2
2.4 Besluitvorming.....	3
3. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BESLUITVORMING.....	3
3.1 Motivering.....	3
3.2 Doel.....	3
3.3 Besluitvorming.....	4
4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN	4
4.1 Algemeen	4
4.1.1 Beschrijving van het initiatief.....	5
4.1.2 Realisatiefase	5
4.1.3 Gebruiksfase	6
4.2 Alternatieven.....	7
4.2.1 Nulalternatief.....	8
4.2.2 Meest milieuvriendelijk alternatief	8
5. BESTAANDE MILIEUTOESTAND, AUTONOME ONTWIKKELING EN MILIEUEFFECTEN	9
5.1 Algemeen	9
5.2 Verkeer en vervoer	10
5.3 Bodem, grond- en oppervlaktewater.....	10
5.4 Natuur en landschap	10
5.5 Energie en materiaalgebruik.....	11
5.6 Flexibiliteit.....	11
6. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN.....	11
7. LEEMTEN IN INFORMATIE.....	12
8. EVALUATIEPROGRAMMA.....	12
9. VORM EN PRESENTATIE.....	13
10. SAMENVATTING VAN HET MER	13

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 april 2000 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Kennisgeving in "Huis aan Huis" d.d. 12 april 2000
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

Richtlijnen
voor het Milieueffectrapport Recreatieve voorziening
Miracle Planet, fase 02,
te Enschede

VROM

Afdeling Milieu

Commissie voor de milieueffectrapportage
T.a.v. de heer S. Pieters
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	14 DEC. 2000
nummer	
dossier	1092-36
kenmerk:	Pi/sc/pres/bib/gl

Datum
14 december 2000

Uw kenmerk

Uw brief van

Ons kenmerk
00B018731 MIL

Telefoon
053 4818782

Onderwerp
realisatie Miracle Planet fase II; vaststelling
richtlijnen voor het opstellen van een MER

Behandeld door
Dhr. J.M.P. Duinink

Geachte heer Pieters,

In onze vergadering van 18 juli 2000 hebben wij besloten, de richtlijnen voor het opstellen van een MER voor het realiseren van Miracle Planet fase II in de gemeente Enschede vast te stellen overeenkomstig uw advies van 15 juni 2000, onder toevoeging van een passage inzake onderzoek naar mogelijke lichtemissie.

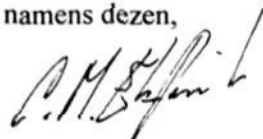
Kort na dit besluit hebben wij de diverse insprekers en adviseurs van ons besluit op de hoogte gesteld. Naar nu is gebleken, hebben wij verzuimd, u een afschrift van ons besluit toe te zenden. Hierbij zenden wij u dit alsnog toe.

Door de initiatiefnemer is het bureau DGMR Raadgevende Ingenieurs ingeschakeld voor het opstellen van het MER. Op 6 september 2000 heeft een eerste voorbereidend overleg plaatsgevonden, waarbij ook een vertegenwoordiging van de gemeente aanwezig is geweest.

Mocht u over het bovenstaande nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met het secretariaat van de sector VROM, afdeling Milieu van onze dienst, bereikbaar onder nummer 053 4815142.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Enschede,
namens dezen,



C. Elferink,
wnd. hoofd afdeling Milieu

Bijlage:

- afschrift collegebesluit

In afschrift aan:

- Milieu, de heer R. van der Werf

Agendaformulier B&W

agendaletter

A1

Gemeente
Enschede



onderwerp

MER B&SP, fase II

B&W-vergadering

18-7-2000 urgent

raadscommissie(s)

ruimtelijke ordening en milieu d.d. 29 augustus 2000
Raad d.d.

dienst, behandelend ambtenaar, tel.:

BMD/ro, Dhr. Wessels, 053-4815553

BMD/milieu, dhr. Duinink 053-4818782

Behandeld in de vergadering van de raads-
commissie Ruimtelijke Ordening en Milieu van:

12-9-2000

voorstel portefeuillehouder

1. Beslissen dat het milieueffectrapport Recreatieve voorziening "Miracle Planet" fase II mede betrekking dient te hebben op de bouw van de geplande parkeergarage.
2. De richtlijnen voor het opstellen van het onder 1 genoemde milieueffectrapport vaststellen overeenkomstig het bijgevoegde advies d.d. 15 juni 2000 van de hiertoe ingestelde werkgroep m.e.r. onder toevoeging van een passage inzake onderzoek naar mogelijke lichtemissie.
3. De vaststelling van de richtlijnen bekendmaken door toezending van uw besluit onder 2. aan de initiatiefnemer, de commissie voor de milieueffectrapportage en aan degenen die schriftelijk hebben gereageerd op de startnotitie en door kennisgeving van dit besluit in Huis aan Huis.
4. De raadscommissie ROM van het advies van de werkgroep en van uw besluit daarover in kennis stellen.

aanleiding/motivering

Voor de uitvoering van Miracle Planet, fase II (overdekte skibaan, parkeergarage, hotel etc.) op een terrein tussen het Arkestadion en het Twentekanaal is een herziening van het bestemmingsplan B&SP noodzakelijk. In het kader van deze herziening moet een Milieu Effect Rapport worden gemaakt. Werkgroep van de m.e.r. heeft op 15-6-2000 advies uitgebracht over richtlijnen, die gemeente als bevoegd gezag moet meegeven aan initiatiefnemer Recreatie Boulevards Nederland uit Rijssen voor de te maken MER. Om parkeergarage vooruitlopend op herziening b.p. te kunnen realiseren heeft Raad op 26-4-1999 en 20-3-2000 een voorbereidingsbesluit genomen. Tot nu nog geen bouwplan ingediend. Werkgroep de m.e.r. adviseert bouw parkeergarage niet af te splitsen van geheel, maar bouw parkeergarage mee te nemen in totaal. Dit betekent dat bouwvergunning parkeergarage waarschijnlijk eerst in voorjaar 2002 kan worden afgegeven. Projecttrekker Ambré adviseert vergunning af te geven en garage te bouwen vooruitlopend op MER.

Advies Dir. BMD is MER mede betrekking te laten hebben op totale project (om alle alternatieven goed te kunnen bekijken en om procedurele redenen) en om richtlijnen conform advies werkgroep de m.e.r. (onder toevoeging van een passage inzake mogelijke lichtemissie) vast te stellen.

Initiatiefnemer en degenen, die schriftelijk opmerkingen hebben gemaakt t.b.v. het opstellen van de richtlijnen, dienen van uw besluit op de hoogte te worden gebracht. Advies werkgroep de m.e.r. en uw besluit daarover dient ter kennis te worden gebracht van de Cie ROM.

Meegeadviseerd

valt een besluit onder preventief toezicht van de Provincie: nee

getoetst op

personeel: nee
milieu/duurzaamheid: nee
betrokkenheid wijkorganen: nee
financiën: nee
emancipatie: nee
betrekking hebbend op stadsdeel: nee

Relatie met het kernprogramma

Communicatieparagraaf

Openbaar

toelichting communicatie-advies

parafenblok

☒ E.M.H.
portefeuillehouder

☐ E.C.
gemeentesecretaris

☒
diensthoofd

☐
dienstintern

advies gemeentesecretaris

B&W-besluit

cf mds dat B&W zich niet voorbehoort om na advies
MER te besluiten over art 19 toepassing van
parkeergarage

motivering urgentie

t.b.v. herziening bestemmingsplan B&SP moet met spoed een MER worden gemaakt; procedure dient voortgang te hebben

mee te zenden stukken

1. nota Dir. BMD d.d. 30-6-2000
2. nota Ambré d.d. 22-6-2000

stukken ter inzage in B&W-kamer

1. nota Dir. BMD d.d. 30-6-2000;
2. nota Ambré d.d. 22-6-2000;
3. advies werkgroep cie m.e.r. d.d. 15-6-2000
inzake MER Miracle Planet, fase II;
4. raadsbesluit d.d. 21-12-1998 inzake verkoop
grond Miracle Planet;
5. brief Recreatie Boulevards d.d. 3-4-2000;
6. brief B en W d.d. 4-5-2000 aan Recreatie
Boulevards;
7. verwachte procedure bouw skibaan op B&SP;
8. raadsbesluiten d.d. 26-4-1999 en 20-3-2000 tot
vaststelling van voorbereidingsbesluit
Colosseum I.

adviezen concernstaf

Bouw- en Milieudienst

van VROM/Milieu/RO
onderwerp MER B&SP, fase 2

nummer
Enschede
30 juni 2000

voorstel

1. Beslissen dat het milieueffectrapport Recreatieve voorziening "Miracle Planet" fase II mede betrekking dient te hebben op de bouw van de geplande parkeergarage.
2. De richtlijnen voor het opstellen van het onder 1 genoemde milieueffectrapport vaststellen overeenkomstig het bijgevoegde advies d.d. 15 juni 2000 van de hiertoe ingestelde werkgroep m.e.r. onder toevoeging van een passage inzake onderzoek naar mogelijke lichtemissie.
3. De vaststelling van de richtlijnen bekendmaken door toezending van uw besluit onder 2. aan de initiatiefnemer, de commissie voor de milieueffectrapportage en aan degenen die schriftelijk hebben gereageerd op de startnotitie en door kennisgeving van dit besluit in Huis aan Huis.
4. De raadscommissie ROM van het advies van de werkgroep en van uw besluit daarover in kennis stellen.

overwegingen

- 1 Recreatie Boulevards Nederland BV en Kondor Wessels, beide uit Rijssen, hebben plannen om het recreatieproject Miracle Planet, fase II te ontwikkelen op een terrein tussen het Arke-stadion en het Twentekanaal. Deze fase II zal in elk geval bestaan uit een indoor skihal (Winterworld), een hotel (Miracle Nights) en een parkeergarage (circa 1.750 plaatsen), alsmede mogelijke andere onderdelen, zoals zoals Fitcentre en Kidsworld.
- 2 Om deze plannen te kunnen uitvoeren is een herziening noodzakelijk van het ter plaatse geldende bestemmingsplan Business and Science Park. Omdat er vanuit wordt gegaan dat fase II meer dan 250.000, maar minder dan 500.000, bezoekers per jaar zal aantrekken, moet de gemeente tevens een uitspraak doen over het al dan niet eisen van een Milieu Effect Rapport (MER) in het kader van het opstellen van de herziening van het bestemmingsplan.
- 3 Bij brief van 3-4-2000 heeft Recreatie Boulevards verzocht een dergelijke herziening in procedure te brengen. Tevens laat het bedrijf weten ten behoeve van de besluitvorming over de herziening van het bestemmingsplan een MER te laten opstellen; de startnotitie was bij de brief gevoegd.
- 4 Bij brief van 4-5-2000 hebt u Recreatie Boulevards medegedeeld dat u in beginsel bereid bent de Raad voor te stellen ten behoeve van de uitvoering van de plannen het bestemmingsplan te herzien en dat u de procedure zult starten om te komen tot een MER.
- 5 Deze procedure is thans zover gevorderd dat de werkgroep m.e.r. Recreatieve voorziening "Miracle Planet", fase II, op 15-6-2000 aan de gemeente een advies heeft uitgebracht voor het opstellen van de richtlijnen, die door de initiatiefnemer in acht moeten worden genomen bij het opstellen van het MER.
- 6 In zijn vergadering van 26-4-1999 heeft de Raad een voorbereidingsbesluit genomen voor het gebied waar Miracle Planet, fase II, is gedacht. Dit is besluit is toen genomen, omdat met de bouw van de parkeergarage veel haast was geboden en niet gewacht kon worden op de voor de bouw van de garage noodzakelijke herziening van het bestemmingsplan. Tevens is in de bij het raadsvoorstel behorende overwegingen aangekondigd:
"Indien het te verwachten aantal bezoekers van de skiheuvel daartoe aanleiding geeft, zal tevens worden gezien of ten behoeve van de uitvoering van het project een MER moet worden opgesteld".
De verwachting toen – april 1999 – was dat op korte termijn een bouwaanvraag voor de parkeergarage zou kunnen worden ingediend, waaraan dan via een art. 19 WRO procedure – vooruitlopend op de herziening van het bestemmingsplan - medewerking zou kunnen worden verleend.
Omdat er nog geen bouwaanvraag was ingediend (overigens ook nu nog niet) en de werking van het vorig jaar genomen voorbereidingsbesluit op 6-5-2000 afliep, heeft de Raad in zijn vergadering van 20 maart 2000 voor het bedoelde terrein opnieuw een voorbereidingsbesluit genomen. Dit voorbereidingsbesluit is op 7-5-2000 in werking getreden.

- 7 In het MER voor Miracle Planet, fase II, zal ook rekening moeten worden gehouden met de gevolgen van het gerealiseerde Arkestadion en Miracle Planet, fase I (de gebouwen die onlangs in gebruik zijn genomen). Daarnaast zal ook een volledige beschrijving moeten worden gegeven van de cumulatie in relatie tot (potentiële) toekomstige ontwikkelingen (een extra ring op het stadion en Miracle Planet, fase III).
- 8 Zoals hierboven sub 6 gesteld was het vorig jaar de bedoeling (met spoed) de parkeergarage te realiseren, vooruitlopend op de herziening van het bestemmingsplan. De werkgroep m.e.r. heeft hiervan kennis genomen en stelt in het sub 5 genoemde advies (hoofdstuk 2.4) ten aanzien van de besluitvorming:
 "De activiteiten, die behoren tot Miracle Planet, fase II, dienen integraal in het MER beschreven te worden. Het is – conform de wettelijke eis – niet mogelijk om delen van de activiteit, zoals de parkeergarage, af te splitsen en daarover reeds besluiten te nemen, zonder dat daarvoor een MER is gemaakt. Het afsplitsen van de parkeergarage klemmt des te meer aangezien de gehele verkeersafwikkeling het hoofdthema vormt van dit MER. Voortijdige definitieve keuzen maken, zonder dat door een MER in voldoende mate inzicht is verschaft in de verkeers- en milieugevolgen, ontdoet het MER en de m.e.r.-procedure in hoge mate van zijn inhoudelijke waarde".
- 9 De Sector VROM (afdelingen Milieu, BBH en RO) is met de werkgroep m.e.r. van mening dat het MER betrekking dient te hebben op de totale verkeersafwikkeling en dat het thans niet juist is om de parkeergarage daarvan af te splitsen (realisatie op basis van het voorbereidingsbesluit, vooruitlopend op de resultaten van het MER).
- 10 Het sub 8 genoemde onderdeel van het advies van de werkgroep m.e.r. en het standpunt van de sector VROM daarover zijn op 19-6-2000 besproken in de ambtelijke projectgroep, die onder leiding van Atelier Ambré zich met Miracle Planet bezig houdt.
 Naar aanleiding van deze bespreking is Ambré op 23-6-2000 met een notitie gekomen. Deze notitie is bij dit advies gevoegd. In de notitie wordt ingegaan op de "voorgeschiedenis", de situering van de parkeergarage en de reactie van de ontwikkelaars op het advies van de werkgroep m.e.r.
 Ambré vat zijn overwegingen als volgt samen:
- A Wanneer de problematiek wordt beschouwd vanuit het project Miracle Planet, dan is het min of meer vanzelfsprekend dat de bouw van de beoogde parkeerplaatsen voor de bezoekers van de functies van Miracle Planet fase I in relatie met de reeds gerealiseerde gebouwen en functies wordt beschouwd.
 Op basis van deze redenering kan de bouw van de circa 1100 benodigde definitieve parkeerplaatsen, (aanvullend op de bestaande 465 definitieve plaatsen naast het Arkestadion) ten behoeve van fase I, buiten de inrichtings-MER voor fase II worden beschouwd. Deze parkeergarage dient dan als gegeven mee te worden genomen in het MER.
 Het MER zal zich vervolgens richten op het onderzoek naar de effecten van de bouw van de aanvullende parkeerplaatsen t.b.v. de bezoekers aan de functies van Miracle Planet, fase II. Op basis van de huidige plannen zijn dit circa 600 parkeerplaatsen.
- B Wanneer de problematiek wordt gezien vanuit het perspectief van de ontwikkelaars dan spelen onder andere de verplichtingen jegens de exploitanten een belangrijke rol. Daarnaast wijzen zij op de bezwaren van de diverse belanghebbenden met betrekking tot de verwachte parkeer- en verkeersoverlast. Indien de bouw van de parkeergarage, welke juist een bijdrage moet leveren aan het verminderen van die overlast, wordt uitgesteld, zijn de ontwikkelaars bang hun geloofwaardigheid te verliezen, waardoor de relatie wellicht verder wordt verslechterd, met alle gevolgen van dien.
 Op basis van bovenstaande argumenten pleiten de ondernemers ervoor, in overleg met de m.e.r.-commissie, de bouw van de parkeergarage ten behoeve van fase I op basis van de artikel 19 WRO-procedure te laten plaatsvinden, waardoor het parkeren gestructureerd en georganiseerd kan worden in het gebied zelf.
 Zowel vanuit het project zelf als vanuit de kant van de ontwikkelaars wordt aangedrongen op een zo spoedig mogelijke realisatie van het benodigde aantal definitieve parkeerplaatsen in het gebied zelf, t.b.v. de bezoekers van Miracle Planet fase I, zonder daarbij de MER procedure te belemmeren of de verhouding met de m.e.r. commissie te belasten.
 Wanneer blijkt dat het mogelijk is de m.e.r. procedure te doorlopen zonder dat er gevaar bestaat voor het uitwijken naar een andere locatie, moet worden gezien of de bouw van de garage nog plaats kan vinden op basis van artikel 19 WRO wanneer het MER volgens planning wordt afgerond in november 2000. Dit in verband met het aflopen van het voorbereidingsbesluit op 6 mei 2001. Mocht hierover gerede twijfel bestaan, dan wordt er zowel vanuit het project als vanuit de ontwikkelaars voor gepleit in overleg met de m.e.r. commissie in te zetten op de bouw van de parkeergarage ten behoeve van fase I, onafhankelijk van het MER voor fase II.

10 De nota van Ambré geeft mij aanleiding tot de volgende opmerkingen:

- a Het op 26-4-1999 genomen voorbereidingsbesluit Colosseum I diende om op korte termijn een parkeergarage te kunnen realiseren vooruitlopend op de herziening van het bestemmingsplan, waarin ook zal worden voorzien in de bouw van de overdekte skibaan, het hotel en mogelijk andere functies op het terrein tussen het Arkestadion en het Twentekanaal. Nu door omstandigheden nog geen bouwvergunning voor de parkeergarage is aangevraagd, is een andere situatie ontstaan. Inmiddels is immers de procedure opgestart om te komen tot een MER. Eén van de belangrijkste onderdelen daarvan zal zijn "verkeer en vervoer", met name de verkeersafwikkeling. Het is m.i. onjuist om op komende alternatieven vooruit te lopen door de parkeergarage op voorhand reeds te bouwen.
- b Ik ben met de werkgroep m.e.r. van mening dat het wettelijk niet mogelijk is in dit stadium van de procedure de bouw van de parkeergarage af te splitsen van de integrale beschrijving van de milieugevolgen van de geplande activiteiten. Indien zou worden besloten tot splitsing, is de kans groot dat de gemeente onderuit gaat als in het kader van de nog op te starten procedure van de herziening van het bestemmingsplan en van de procedure van de bouwvergunning voor de parkeergarage bezwaren worden ingediend. Dit leidt tot gezichtsverlies voor de gemeente.
- c In de nota wordt gesteld dat de cie m.e.r. (danwel de werkgroep van de cie) een beslissende rol heeft in de te volgen procedure om te komen tot realisatie van het project. Dit is echter onjuist. De cie m.e.r. is een adviesorgaan (echter wel met de nodige ervaring; ook t.a.v. jurisprudentie en procedures). De gemeente heeft echter haar eigenlijke verantwoordelijkheid voor de procedures om te komen tot de bouw van de parkeergarage. Overleg met de cie m.e.r. over een eventuele bouw van de garage vooruitlopend op de realisatie van de overige onderdelen heeft geen zin. De werkgroep heeft overigens duidelijk zijn standpunt aangegeven (zie overweging 8).
- d Duidelijk is dat er voor fase I parkeergelegenheid nodig is. Uit het MER zal een aantal alternatieven voor verkeer en vervoer naar voren komen, waaruit vervolgens door de gemeente een keuze zal moeten worden gemaakt. Door op voorhand een parkeergarage te bouwen op het terrein tussen het Arkestadion en het Twentekanaal wordt de vrijheid uit de alternatieven te kiezen in grote mate beperkt.
- e Op basis van door de gemeente met Kondor Wessels Projecten gesloten overeenkomsten en op basis van toezeggingen aan FC Twente moet de gemeente zorgdragen voor een definitieve oplossing voor het parkeren. Hiertoe is op 4-6-1999 door het College voor een tijdperk van maximaal 3 jaar op grond van art. 17 WRO vrijstelling verleend van de bepalingen van het bestemmingsplan Buitengebied 1996 voor de aanleg van 1000 parkeerplaatsen in de driehoek achter het entertainmentgebouw. Deze vrijstelling kan met maximaal 2 jaar (derhalve tot 3-6-2004) worden verlengd. Het is derhalve mogelijk de resultaten van de MER af te wachten alvorens een beslissing te nemen over de situering van de definitieve parkeervoorzieningen. Op zich (misschien theoretisch) kan de parkeerruimte ook buiten het BSP worden gevonden.
- f Het is niet mogelijk op basis van het geldende voorbereidingsbesluit een bouwvergunning af te geven voor de bouw van de parkeergarage, onmiddellijk nadat de resultaten van het MER bekend zijn (volgens planning begin november 2000). Naar mijn mening moet in de huidige situatie (nog geen bouwplan ingediend; m.e.r. is opgestart) bouwvergunning worden verleend op basis van de nog in procedure te brengen herziening van het bestemmingsplan; de bouwvergunning zou dan – net als de vergunning voor de overige onderdelen van fase II - in het voorjaar van 2002 kunnen worden verleend.
- g Naar mijn mening is het ook tegenover de omgeving (onder andere de Stichting Houdt Driene Groen) zorgvuldig eerst alle alternatieven voor de aan en afvoer van bezoekers in beeld te brengen en vervolgens een beslissing te nemen. Deze beslissing kan dan worden verwerkt in de nog op te stellen herziening van het bestemmingsplan Business and Science park. Door op voorhand al een parkeergarage te bouwen op de plaats, die daar thans voor in beeld is, wordt een goede keuze voor de verkeer en vervoer geblokkeerd. Dit zal ongetwijfeld een belangrijke rol gaan spelen in het vervolg van de procedure van de herziening van het bestemmingsplan.
- h Op 21-12-1998 heeft de Raad onder meer besloten het perceel grond tussen het Arkestadion en het Twentekanaal te verkopen aan Kondor Wessels Projecten BV voor de bouw en aanleg van onder andere een parkeerstructuur.

In de koopovereenkomst (sub 6. Inspanningsverplichting spoedige realisering) is opgenomen:

"Koper en de gemeente Enschede zijn overeengekomen dat op partijen over en weer een inspanningsverplichting rust om op zo kort mogelijke termijn te komen tot daadwerkelijke realisering van het onderhavige project. Voor koper houdt deze verplichting in dat op de kortst mogelijke termijn de nodige vergunningen e.d. worden aangevraagd bij de desbetreffende instanties. Voor de gemeente Enschede houdt deze verplichting met name in het zo spoedig mogelijk in procedure brengen en afhandelen van de met betrekking tot het onderhavige project bij haar ingediende aanvragen en, met betrekking tot de bouw en aanleg van de parkeerstructuur, het zo spoedig mogelijk treffen van de benodigde maatregelen tot opheffing van de bestaande formele beletselen ingevolge het bestemmingsplan.

Ten aanzien van een positieve inhoudelijke beoordeling en feitelijke afhandeling van de bij haar ingediende aanvragen en van te doorlopen procedures bestaat tussen de gemeente en koper geen enkele contractuele verbintenis; het bestaan van deze overeenkomst laat de bestaande publiekrechtelijke taken en bevoegdheden derhalve onverlet".

Hierbij kunnen de volgende kanttekeningen worden geplaatst:

- de koopovereenkomst dateert van december 1998;
- de Raad heeft reeds in april 1999 een voorbereidingsbesluit genomen om de planologische beletselen voor de bouw van de parkeergarage op te heffen;
- er is thans voor de parkeergarage nog geen aanvraag bouwvergunning ingediend;
- de startnotitie voor het MER is eerst begin april 2000 ingekomen;
- de gemeente bepaalt zelf welke procedures worden gevolgd om te komen tot realisering van het project (waaronder begrepen de bouw van de parkeergarage).

11 Op grond van de vorenstaande overwegingen stel ik u voor te beslissen dat het MER Recreatieve voorziening "Miracle Planet" fase II mede betrekking dient te hebben op de bouw van de in die fase geplande parkeergarage. Verder stel ik u voor de richtlijnen van het opstellen van het MER vast te stellen overeenkomstig het bijgevoegde advies d.d. 15-6-2000 van de hiertoe ingestelde werkgroep m.e.r. onder toevoeging van een passage inzake onderzoek naar mogelijke lichtemissie (zie onder overweging 12).

12 De startnotitie voor het MER heeft van 13 april 2000 tot en met 10 mei 2000 voor een ieder bij de BMD ter inzage gelegen en is tevens toegezonden aan een aantal mogelijk belanghebbende instanties.

Gedurende de genoemde termijn zijn m.b.t. het op te stellen MER 11 schriftelijke reacties en adviezen bij de gemeente binnen gekomen. De betreffende brieven zijn toegezonden aan de commissie m.e.r., die bij het opstellen van haar advies de inhoud van die brieven heeft kunnen betrekken.

De commissie heeft in haar advies voor het opstellen van de richtlijnen rekening gehouden met nagenoeg alle ingekomen reacties en uitgebrachte adviezen.

Met één reactie is door de commissie in haar advies geen rekening gehouden:

- in de richtlijnen dient een passage te worden opgenomen luidende dat er onderzoek dient te worden verricht naar de mogelijke toename van lichtemissie tengevolge van het initiatief, mede gelet op de aanwezigheid van nachtdieren in het gebied.

De commissie heeft haar advies tijdig, dat wil zeggen binnen 9 weken na 13 april 2000 uitgebracht. De richtlijnen hadden binnen 13 weken na genoemde datum, dus vóór 12 juli 2000 door uw college moeten worden vastgesteld. Helaas is deze termijn met een kleine week overschreden. Reden hiervoor is dat binnen mijn dienst bij de voorbereiding van de vaststelling de nodige zorgvuldigheid is betracht. Met name de advisering op het gebied van verkeersproblematiek is eerst voor commentaar voorgelegd aan de desbetreffende afdeling. Telefonische navraag bij de commissie voor de m.e.r. heeft uitgewezen dat niet behoeft te worden gevreesd voor een vormfout later in de procedure, tengevolge van deze overschrijding.

Ik stel u voor degenen, die schriftelijke opmerkingen hebben gemaakt t.b.v. de opstelling van de richtlijnen ervan op de hoogte te stellen dat u het advies van de cie m.e.r. hebt overgenomen, met toevoeging aan paragraaf 5.4 Natuur en Landschap van de volgende tekst:

"Bij de gevolgen voor het landschap moet ook de mogelijk optredende lichthinder als gevolg van nachtelijke lichtuitstraling worden betrokken."

Ten overvloede merken wij op dat het door uw college te nemen besluit geen besluit is in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Het besluit tot vaststelling van richtlijnen voor het opstellen van een milieueffectrapport is namelijk op grond van jurisprudentie geen publiekrechtelijke rechtshandeling, omdat het niet gericht is op rechtsgevolg. De richtlijnen hebben immers geen bindende status, want de opsteller van het milieueffectrapport mag gemotiveerd afwijken van de richtlijnen. Tijdens de procedure naar aanleiding van de aanvraag van de milieuvergunning / aanpassing bestemmingsplan kunnen wel eventuele bezwaren/bedenkingen/beroep tegen de richtlijnen worden ingediend. Het bovenstaande heeft tot gevolg dat geen sprake is van een voor bedenkingen/bezwaar/beroep vatbaar besluiten dat uw college niet verplicht is om tot bekendmaking over te gaan.

Gelet op de betrokken belangen lijkt het ons echter wel gewenst om de weg te volgen als ware het een besluit, te weten het toezenden van het besluit aan de belanghebbenden en het publiceren van dit besluit op de gebruikelijke wijze (in Huis aan Huis). Daarbij moet er met nadruk op worden gewezen dat uw besluit niet voor bezwaar/beroep vatbaar is.

13 Ik stel u voor uw besluit en het advies van de cie m.e.r. ter kennis te brengen van de raadscommissie ROM.

de directeur
van de BMD

Besluitenlijst van Burgemeester en Wethouders van dinsdag 18 juli 2000

Aanwezig: J.H.H. Mans, A.H.P. van Gils, E. Helder, J.H.A. Goudt,
D. Buursink en mw. E. Koopmans-Roeloffzen
Afwezig: M.G. Althof, M.P. Swart

Vaststellen besluitenlijst van 11 juli 2000

Besluit: Cf.

A 1 BMD MER B&S-Park, fase II

- Voorstel:
- 1 Beslissen dat het milieu-effectrapport recreatieve voorziening "Miracle Planet" fase II mede betrekking dient te hebben op de bouw van de geplande de geplande parkeergarage.
 - 2 De richtlijnen voor het opstellen van het onder 1 genoemde milieu-effectrapport vaststellen overeenkomstig het advies d.d. 15 juni 2000 van de hiertoe ingestelde werkgroep MER onder toevoeging van een passage inzake onderzoek naar mogelijke lichtemissie.
 - 3 De vaststelling van de richtlijnen bekend maken door toezending van uw besluit onder 2 aan de initiatiefnemer, de commissie voor de milieu-effectrapportage en aan degenen die schriftelijk hebben gereageerd op de startnotitie en door kennisgeving van dit besluit in Huis aan Huis.
 - 4 De raadscommissie ROM van het advies van de werkgroep en van uw besluit daarover in kennis stellen.

Besluit: Cf.
Met dien verstande dat B&W zich recht voorbehoudt om na MER-advies te besluiten over eventueel art. 19 toepassing voor de parkeergarage.



Bijlage:

Overzicht van ingekomen reacties ten behoeve van het geven van richtlijnen voor het opstellen van een milieueffectrapport voor de tweede fase van Miracle Planet.

Door de diverse insprekers is aandacht gevraagd voor de volgende aspecten:

- Aandacht voor afvoer regenwater inclusief mogelijkheden om dakwater langer in het gebied vast te houden
- Zorgen voor een goede uitgangssituatie voor de ontwikkeling van natuurwaarden; aandacht voor ecologisch waardevolle flora en fauna
- Aandacht voor ecologische verbindingzone Tweekelo-Driene
- Een MER was ook bij fase I noodzakelijk; alsnog voor fase I een MER op laten stellen, dan wel een gecombineerde MER fase I en II
- De huidige verkeerssituatie is reeds rampzalig; de situatie zal na realisering van fase II verslechteren.
- Aandacht voor de parkeersituatie.
- Architectuur heeft negatieve uitstraling op omgeving; dus geen goede inpassing in omgeving
- Aangedrongen op nieuw bestemmingsplan voor fase I en II
- Aandacht voor mogelijk vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor Hengelo - Enschede
- Aandacht voor het Twentekanaal en de scheepvaartbelangen.
- Het in de startnotitie aangeduide studiegebied is te beperkt
- Gepleit wordt voor het opnemen van een milieuvriendelijk alternatief.
- Aandacht voor lichtemissie in verband met vóórkomen van nachtdieren

In het advies van de commissie voor de milieueffectrapportage is ingegaan op al deze aspecten, met uitzondering van de laatste. Dit punt is derhalve door het college van B en W toegevoegd.

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Recreatieve voorziening "Miracle Planet" fase II
te Enschede

15 juni 2000



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeente Enschede
Postbus 173
7500 AD ENSCHEDE

uw kenmerk
00B005495 MIL

uw brief
11 april 2000

ons kenmerk
1092-33/Pi/gl

onderwerp
Advies voor richtlijnen Recreative voorziening "Miracle Planet" fase II, te Enschede

doorkiesnummer
(030) 234 76 34

Utrecht,
15 juni 2000

Geachte gemeenteraad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de Recreative voorziening "Miracle Planet" fase II, te Enschede.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

prof. dr. ir. D. de Zeeuw
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Recreatieve voorziening "Miracle Planet" fase II, te
Enschede

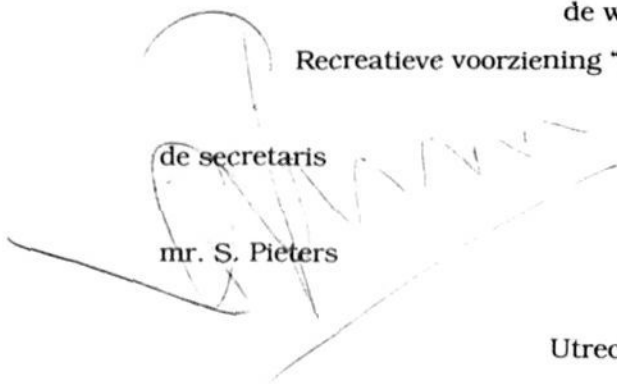
Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Recreatieve voorziening "Miracle Planet" fase II, te Enschede

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over Recreatieve voorziening "Miracle Planet" fase II, te Enschede,

uitgebracht aan Gemeente Enschede door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

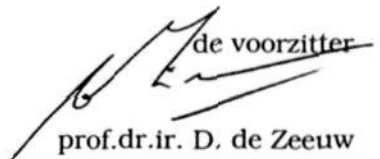
de werkgroep m.e.r.

Recreatieve voorziening "Miracle Planet" fase II, te Enschede,



de secretaris

mr. S. Pieters



de voorzitter

prof.dr.ir. D. de Zeeuw

Utrecht, 15 juni 2000

1. INLEIDING

Recreatie Boulevards Nederland bv en Kondor Wessels Projecten bv zijn voornemens om het recreatieproject Miracle Planet, fase II te ontwikkelen te Enschede. Voor dit m.e.r.-plichtige project zal de gemeenteraad van Enschede een bestemmingsplanwijziging moeten vaststellen.

Miracle Planet, fase II zal in ieder geval bestaan uit een indoor skihal (Winter World), een hotel (Miracle Nights) en een parkeergarage (circa 1.750 plaatsen) alsmede mogelijke andere onderdelen zoals Fitcentre en Kidsworld. Het gehele complex zal volgens schatting van de Initiatiefnemer enkele honderdduizenden bezoekers per jaar trekken.

Bij brief van 11 april 2000 is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieueffectrapport¹. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie d.d. 12 april 2000 in Huis aan Huis².

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. Het doel van het advies is om aan te geven welke informatie het MER moet bevatten om het mogelijk te maken het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat die in het MER opgenomen moet worden of die nader onderzocht moet worden, zoals informatie over specifieke lokale milieu-omstandigheden;
- belangrijke vragen en discussiepunten naar voren brengt, bijvoorbeeld over te onderzoeken alternatieven;
- belangrijke onjuistheden bevat die ter voorkoming van misverstanden weerlegd dienen te worden.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.

⁴ Bijlage 4 geeft hiervan een lijst.

2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

2.1 Verkeer & vervoer

Het MER dient zich vooral te richten op een heldere beschrijving van alle mogelijke verkeersgevolgen van deze activiteit. Er dienen verschillende, reële alternatieven beschreven te worden en vooral dient aangegeven te worden in kwantitatieve zin wat de verkeersafwikkelingsmogelijkheden zijn per alternatief. Het aspect parkeren (zoals het al dan niet betaald parkeren en tarieven) verdient bijzondere aandacht, waarbij de locatie van de parkeergarage – er dienen verschillende locaties beoordeeld te worden in het MER – een belangrijk onderdeel vormt, inclusief een beoordeling van de aan- en afrijroutes. Er dient inzicht verschaft te worden over de verdeling van de bezoekers over de verschillende vervoerssoorten, waarbij tevens de vervoersstromen en verdeling over de vervoerssoorten van Miracle Planet, fase I en het Arkestadion betrokken moeten worden, alsmede een doorkijkje naar Miracle Planet, fase III en de mogelijke uitbreiding van het Arkestadion (extra ring). Verder dient aandacht geschonken te worden aan de mogelijkheden van groepsvervoer per bus én trein en per openbaar vervoer voor de totale recreatieve vervoersstromen.

2.2 Water- en energiegebruik

In het MER dient aandacht te worden geschonken aan de wijze van omgaan met het hemelwater, gegeven het grote oppervlakte aan verharding, bijvoorbeeld door middel van: grijswatergebruik in of bij het gebouwencomplex; infiltratie in de bodem; afvoer naar oppervlaktewater en de effecten daarvan op het grondwater in het gebied, alsmede de gevolgen van die afvoer op de omgeving. Tevens dient aandacht geschonken te worden aan ecologisch waterbeheer met gebruik van regenwater, buffering op de locatie en lokale biologische reiniging van afvalwater. Hierbij dient rekening te worden gehouden met de effecten en mogelijkheden van Miracle Planet, fase I, het Arkestadion en mogelijke uitbreidingen (Miracle Planet, fase III).

In het MER dient duidelijk te worden aangegeven wat de verschillen zijn in milieueffecten van de verschillende mogelijke technieken en materialen, waaruit bij de uitvoering van het project gekozen kan worden. Ook zal beschreven moeten worden wat de mogelijkheden zijn qua energiezuinige voorzieningen of duurzame energievoorzieningen, mede in samenhang met Miracle Planet, fase I. Ook dient aandacht geschonken te worden aan de flexibiliteit in de vorm van herbestemmingsmogelijkheden van het complex.

2.3 Cumulatieve effecten

Het MER moet ingaan op de autonome ontwikkeling. Die omvat mede de gevolgen van Miracle Planet fase I en het Arkestadion. Ook dient aandacht geschonken te worden aan de verkeersafwikkeling, bij voorkeur – vanwege het feit dat deze activiteit reeds is gerealiseerd – op basis van ervaringsgegevens. Tevens dient de huidige piekbelasting – maximale toeschouwersaantallen Arkestadion + topdag Miracle Planet, fase I – berekend te worden en daar dient de maximale verkeerssituatie (aan- en afvoer, parkeren en dergelijke) van te worden weergegeven. Kortom, voor Miracle Planet, fase II dient in het MER

een volledige beschrijving van de cumulatie, zowel in relatie tot de huidige situatie (Miracle Planet, fase I en Arkestadion) als ook cumulatie in relatie tot (potentiële) toekomstige ontwikkelingen (een extra ring op het stadion en Miracle Planet, fase III), gegeven te worden.

2.4 Besluitvorming

De activiteiten die behoren tot Miracle Planet fase II dienen integraal in het MER beschreven te worden. Het is – conform de wettelijke eis – niet mogelijk om delen van de activiteit, zoals de parkeergarage, af te splitsen en daarover reeds besluiten te nemen, zonder dat daarvoor een MER is gemaakt. Het afsplitsen van de parkeergarage klemmt des te meer aangezien de gehele verkeersafwikkeling het hoofdthema vormt van dit MER. Voortijdig definitieve keuzen maken, zonder dat door een MER in voldoende mate inzicht is verschaft in de verkeers- en milieugevolgen, ontdoet het MER en de m.e.r.-procedure in hoge mate van zijn inhoudelijke waarde.

3. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BESLUITVORMING

Artikel 7.10, lid 1, onder a van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd."*

Artikel 7.10, lid 1, onder c van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van bestuursorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."*

3.1 Motivering

De locatiekeuze binnen de gemeente Enschede dient gemotiveerd te worden. Daarbij moeten ook de milieuoverwegingen worden weergegeven..

De aanleiding voor het initiatief moet in het MER worden beschreven. Daarbij dient de haalbaarheid⁵ van – de onderdelen van – het project te worden gemotiveerd. Aangegeven dient te worden op welke doelgroepen de voorgenomen activiteit is gericht, welke behoefteramingen zijn gehanteerd en hoe dat inzicht heeft geleid tot de keuze voor een locatie in de gemeente Enschede.

3.2 Doel

De initiatiefnemer dient in het MER aan te geven welke doelen gesteld worden bij dit project. Met name gaat het daarbij om (concrete) milieudoelen.

⁵ Dit vooral in relatie tot vergelijkbare, concurrerende initiatieven zoals de ontwikkeling van een skiramide te Oldenzaal.

3.3

Besluitvorming

Kort moet worden aangegeven welke randvoorwaarden en uitgangspunten (ruimtelijke beperkingen, grenswaarden emissies e.d.) gelden bij dit voor-nemen. Hierbij dient te worden verwezen naar de beleidsnota's, (ont-werp)plannen en wetten, waarin deze zijn of worden vastgelégd. Aangegeven moet worden of er in (de omgeving van) het studiegebied gebieden liggen, die op grond van milieuaspecten een speciale status in het beleid hebben of krij-gen (bijvoorbeeld een ecologische verbindingszone). De consequenties hiervan voor de ontwikkeling van alternatieven moeten worden aangegeven.

Tevens moet beschreven worden welke maatstaven voor de afweging van al-ternatieven⁶ (bijvoorbeeld grens- en streefwaarden) aan het milieubeleid wor-den ontleend. Het MER dient aan te geven dat het is opgesteld voor een be-stemmingsplanwijziging.

Beschreven kan worden volgens welke procedure en welk tijdpad dit geschiedt en welke adviesorganen en instanties daarbij formeel en informeel zijn be-trokken. Tot slot moeten de besluiten worden aangegeven die in een later sta-dium nog moeten worden genomen om de voorgenomen activiteit te realise-ren.

4.

VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder b van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waar-op zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in be-schouwing dienen te worden genomen, en de motivering van de keuze voor de in beschouwing ge-nomen alternatieven."*

Artikel 7.10, lid 3 van de Wm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het al-ternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zoveel mogelijk worden beperkt."

4.1

Algemeen

De voorgenomen activiteit, de alternatieven en de varianten moeten worden beschreven voor zover deze gevolgen hebben voor het milieu. Het kan zinvol zijn om deze beschrijving te baseren op deelactiviteiten. Daarbij dient even-eens aandacht te worden besteed aan neven- en vervolgactiviteiten (waarbij ook vooruit gekeken dient te worden naar Miracle Planet, fase III en de uit-breiding van het Arkestadion). Bij het zoeken naar alternatieven kan het zin-vol zijn uit te gaan van een analyse van de voorgenomen activiteit in deelacti-viteiten (apart voor ieder onderdeel: parkeergarage, hotel, indoor skibaan, fit-nesscentrum et cetera).

⁶ Zie ook hoofdstuk 6 van dit advies.

3.3

Besluitvorming

Kort moet worden aangegeven welke randvoorwaarden en uitgangspunten (ruimtelijke beperkingen, grenswaarden emissies e.d.) gelden bij dit voor-nemen. Hierbij dient te worden verwezen naar de beleidsnota's, (ont-werp)plannen en wetten, waarin deze zijn of worden vastgelégd. Aangegeven moet worden of er in (de omgeving van) het studiegebied gebieden liggen, die op grond van milieuaspecten een speciale status in het beleid hebben of krij-gen (bijvoorbeeld een ecologische verbindingszone). De consequenties hiervan voor de ontwikkeling van alternatieven moeten worden aangegeven.

Tevens moet beschreven worden welke maatstaven voor de afweging van al-ternatieven⁶ (bijvoorbeeld grens- en streefwaarden) aan het milieubeleid wor-den ontleend. Het MER dient aan te geven dat het is opgesteld voor een be-stemmingsplanwijziging.

Beschreven kan worden volgens welke procedure en welk tijdpad dit geschiedt en welke adviesorganen en instanties daarbij formeel en informeel zijn be-trokken. Tot slot moeten de besluiten worden aangegeven die in een later sta-dium nog moeten worden genomen om de voorgenomen activiteit te realise-ren.

4.

VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder b van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waar-op zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in be-schouwing dienen te worden genomen, en de motivering van de keuze voor de in beschouwing ge-nomen alternatieven."*

Artikel 7.10, lid 3 van de Wm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het al-ternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zoveel mogelijk worden beperkt."

4.1

Algemeen

De voorgenomen activiteit, de alternatieven en de varianten moeten worden beschreven voor zover deze gevolgen hebben voor het milieu. Het kan zinvol zijn om deze beschrijving te baseren op deelactiviteiten. Daarbij dient even-eens aandacht te worden besteed aan neven- en vervolgactiviteiten (waarbij ook vooruit gekeken dient te worden naar Miracle Planet, fase III en de uit-breiding van het Arkestadion). Bij het zoeken naar alternatieven kan het zin-vol zijn uit te gaan van een analyse van de voorgenomen activiteit in deelacti-viteiten (apart voor ieder onderdeel: parkeergarage, hotel, indoor skibaan, fit-nesscentrum et cetera).

⁶ Zie ook hoofdstuk 6 van dit advies.

Verder verdient het aanbeveling om onderscheid te maken tussen activiteiten die plaatsvinden in de realisatiefase (inrichting/aanleg), de beoogde gebruiksfase (gebruik en beheer) en tijdens of na de beëindiging van het nu beoogde gebruik (flexibiliteit ten behoeve van transformatie).

Preventieve, mitigerende en compenserende maatregelen

Bij elk alternatief en/of iedere variant moet worden aangegeven welke preventieve, mitigerende en compenserende maatregelen worden getroffen.

4.1.1 Beschrijving van het initiatief

In het MER dient het initiatief beschreven te worden, waarbij ieder onderdeel afzonderlijk moet worden behandeld, alsmede alle aspecten die gezamenlijk gelden, zoals bijvoorbeeld, de ontsluiting, de terreininrichting, huisvesting, klimaatbeheersing, de verkeersstromen (en begeleiding daarvan), het parkeren, fietsvoorzieningen, het interne wegennet, het goederenvervoer (wanneer vindt dat plaats?) et cetera.

4.1.2 Realisatiefase

Ruimtelijke inpassing:

inpassing in de bestaande buitenruimte rekening houdend met de directe omgeving;

- situering van de gebouwen – met name de skihelling – ten opzichte van andere bestemmingen en tevens met het oog op de eventuele toepassing van zonne-energie (Arkestadion, Miracle Planet, fase 1);
- in hoeverre met – eventuele – bodemverontreiniging rekening moet worden gehouden en de gevolgen daarvan dienen te worden aangegeven;
- ontsluitingsstructuur voor de verschillende vervoerwijzen;
- situering, aard en omvang van de stallingsvoorzieningen voor fietsen, fietsroutes en parkeervoorzieningen - inclusief de parkeergarage – voor bussen en auto's;
- toename van oppervlakte verharding/bebouwing en de afvoer, behandeling en/of buffering van regenwater;
- beïnvloeding van wind, licht en beschaduwing ten opzichte van omliggende bestemmingen;
- zichtbaarheid van het hoogste gebouw op wijkniveau, buurtniveau, stadsniveau en regionaal niveau (bijvoorbeeld binnen een straal van respectievelijk 500, 1.500 en 5.000 meter).

Aanleg en ontwerp

- omvang en diepte vergravingen en beschrijving van de huidige situatie inzake de waterhuishouding (peilen, kwaliteit, stroomrichting);
- mogelijk hinder veroorzakende activiteiten (aanleg fundering, trillingen, aanvoer van bouwmaterialen, in te zetten materieel et cetera) en de aard en tijdsduur daarvan;
- bouwwijze en materiaalgebruik in relatie tot duurzaam bouwen en de materiaalkeuze in verband met onderhoud en sloop of hergebruik;
- toe te passen materialen in verhouding tot hoeveelheid nuttige m²;
- installaties voor energie- en watervoorziening en behandeling van afvalstromen;
- aanleg van verhardingen, behandeling van regenwater (opvang en hergebruik);

- afhandeling van het bouwverkeer met name met betrekking tot het bezoekersverkeer voor Fase I en het stadion;
- het gebruik maken van potenties voor natuurontwikkeling in groengebieden, oppervlaktewater en oevers, alsmede voor de ecologische verbindingzone tussen Hengelo en Enschede.

4.1.3

Gebruiksfasen

Wijze van gebruik

- energiegebruik (naar soort en hoeveelheid) en verwachte emissies voor het koelen en verwarmen van de verschillende functies;
- hoeveelheid watergebruik en herkomst van dit water;
- de noodzakelijke berging van oppervlaktewater bij piekafvoer;
- prognose van hoeveelheid en soorten afvalwater per jaar en de mogelijkheden voor reiniging en hergebruik van afvalwater;
- samenloop met (pieken in) bezoek aan andere voorzieningen (Miracle Planet, fase I en het Arkestadion) in de omgeving; en de effecten daarvan op de aan- en afvoer van het verkeer en op het gebruik van de parkeervoorzieningen;
- aantal bezoekers van Miracle Planet, fase II en de spreiding in de tijd met het oog op de daaruit voortvloeiende hinder voor de omgeving.

Mobiliteit bezoekers

- verdeling over herkomstgebieden van verwachte bezoekers;
- relatieve kwaliteit van de bereikbaarheid van Miracle Planet, fase II vanuit die herkomstgebieden voor verschillende vervoerwijzen; bijzondere aandacht verdienen daarbij eventuele fluctuaties in de kwaliteit van de bereikbaarheid in de tijd door wisselende frequenties in het aanbod van openbaarvervoersdiensten;
- mogelijkheden voor groepsvervoer per bus en trein en het stimuleren daarvan (all-in arrangementen, kaartverkoop onderweg en dergelijke), daarbij is ondermeer de restcapaciteit op het spoor van belang voor extra groepstreinen of "Sonderzüge";
- de verdeling over de verschillende vervoerwijzen (modal-split) op grond van deze gegevens en inzicht in de bezettingsgraden van auto's;
- de veranderingen in de belasting van de verkeers- en vervoersvoorzieningen en de daaruit voortvloeiende noodzakelijke maatregelen om een goede afwikkeling van de vervoerstromen te realiseren.

Ter toelichting: nadrukkelijk moet, naast het te verwachten aantal bezoekers, ook de maximale bezoekerscapaciteit van Miracle Planet, fase II (maar ook voor fase I) in het MER aangegeven worden. Wat is de maximale bezoekersomvang van Miracle Planet, I + II (alsmede een doorkijkje naar fase III) en hoe groot is de kans dat op een bezoekersdag beide maxima worden gehaald (beschrijving van de cumulatie van effecten in geval van een 'worst case'), inclusief het maximale bezoekersaantal van het Arkestadion (rekening houdend met de eventuele extra ring)⁷. Tevens dient de beschrijving een nadere onderbouwing te geven van de herkomst van het geraamde bezoek en de realiteits-

⁷ Het is goed gebruik om de op drie na drukste dag als maatgevend te beschouwen. Hoewel onplezierig kan nooit voorkomen worden dat het op bepaalde dagen 'rommelig' zal zijn, maar dat dient nadrukkelijk beperkt te blijven tot incidenten.

waarde van die raming (uitgaande van een toestroom uit de directe regionale omgeving, uit (geheel) Nederland en uit Duitsland (welke deelstaten?))

Organisatie en beheer

- wijze van exploitatie en organisatie in relatie tot het ontwikkelen van bedrijfsinterne milieuzorg, groenbeheer, en afvalbeheer (inclusief zwerfvuil, watergebruik en energiehuishouding);
- voornemens met betrekking tot vervoermanagement voor werknemers en bezoekers voor fase I, II, en III en het Arkestadion;
- aard van het parkeermanagement ter beheersing van de vervoerstromen en voorkoming van overlast voor de omgeving bij zowel normale exploitatie als bij pieken in het gebruik;
- meervoudig gebruik van parkeerfaciliteiten in directe en ruimere omgeving (beschrijving van de situatie bij pieken).

4.2

Alternatieven

De keuze van de alternatieven moet worden gemotiveerd, evenals de selectie van het voorkeursalternatief. In het MER zijn vooral de milieuarargumenten voor deze keuze van belang. Voor onderlinge vergelijking moeten de milieueffecten van de alternatieven volgens dezelfde methode en met hetzelfde detailniveau worden beschreven. Beschrijving van het meest milieuvriendelijke alternatief is verplicht.

De Commissie adviseert om met betrekking tot de volgende onderwerpen alternatieven uit te werken. Alternatieven en varianten kunnen worden opgebouwd rondom (combinaties van) de volgende thema's:

- Minimale hinder voor de omgeving;
- Minimale milieubelasting door emissies, energiegebruik en ruimtebeslag.

Voor verkeer en vervoer:

Bij het formuleren van de alternatieven en varianten, zoals hierboven voorgesteld, dient de invloed op het verkeer van Fase I en zo mogelijk van het Arkestadion integraal te worden meegenomen en beoordeeld. De volgende elementen kunnen bij de vorming van alternatieven en varianten worden gebruikt:

- de ligging van de parkeergarage (binnen het gebied of net erbuiten);
- mate waarin extra reizigers via groepsvervoer, openbaar vervoer en langzaam verkeer komen;
- nieuwe infrastructuur (extra aansluitingen op het hoofdwegennet, fietspaden, fietsenstallingen, P&R, extra bushaltes, busbanen en dergelijke);
- routing van het verkeer;
- de omvang van de parkeergarage en van de andere parkeervoorzieningen;
- kosten van het parkeren;
- extra voorzieningen voor groepsreizigers en fietsers;
- verkeersveiligheid, daarbij rekening houdend met calamiteiten in de nabije omgeving (hoe zien de aan- en afvoerroutes eruit in geval van een calamiteit, zoals bijvoorbeeld bij de opslagtanks voor brandstoffen?).

Voor energie- en materiaalgebruik:

- de keuze van materialen dient plaats te vinden op basis van een LCA⁸, of een LCA-achtig onderzoek indien mogelijk op gebouwniveau⁹;
- het treffen van maatregelen die de vraag naar energie en water beïnvloeden, alsmede de mogelijkheid om duurzame energie te gebruiken (zoals zonne-energie);
- het al dan niet benutten van koelwarmte voor de verwarmingsvraag;
- het afstemmen van vraag en aanbod van energie op een hoger schaalniveau van het gebouw (rekening houdend met activiteiten in de directe omgeving);
- de gevolgen voor energie- en watergebruik van verschillende methoden van sneeuwproductie;
- bergingsmogelijkheden (vooral bij pieken) voor oppervlaktewater als gevolg van de toenemende verharding.

Voor ruimtelijke aspecten:

- verschillen in ruimtelijke inrichting (waar komt wat te liggen);
- verschillen in landschappelijke inpassing;
- verschillen in benutten van en ruimte geven aan ecologische potenties, in het bijzonder de ecologische verbindingzone.

4.2.1 Nulalternatief

Naar de mening van de Commissie is er geen reëel nulalternatief, omdat de doelstelling van de Initiatiefnemer niet gerealiseerd worden zonder het tot stand brengen van Miracle Planet, fase II. Volstaan kan worden met het beschrijven van de huidige milieusituatie, inclusief autonome ontwikkeling, zoals aangegeven in hoofdstuk 5 van dit advies.

4.2.2 Meest milieuvriendelijk alternatief

Het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) moet:

- realistisch zijn, dat wil zeggen het moet voldoen aan de doelstellingen van de initiatiefnemer, alsmede binnen zijn of haar competentie liggen;
- uitgaan van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming en/of verbetering van het milieu.

De Commissie adviseert bij het ontwikkelen van het MMA een 'actieve' aanpak te volgen. Hiermee wordt bedoeld, dat toepassing van de beste bestaande mogelijkheden voor milieubescherming en -verbetering bij de ontwikkeling van dit alternatief als uitgangspunt wordt genomen.

In het MMA zou gekozen kunnen worden voor bijvoorbeeld het maximaliseren van het aantal bezoekers dat met het openbaar vervoer, groepsvervoer per bus of trein en de fiets Miracle Planet, fase II zal bezoeken; een emissie-neutrale energiebalans; in geval van het herbestemmen van het complex dat dit gebeurt zonder sloopafval; het gebruik van regenwater voor niet-consumptief gebruik; een aanpak dat het regenwater niet via het riool en de rioolwaterzuivering wordt afgevoerd.

⁸ LCA = Life Cycle Analysis (levenscyclusanalyse).

⁹ Zie de nota Produkt en Milieu (1993) van het ministerie van VROM.

5. BESTAANDE MILIEUTOESTAND, AUTONOME ONTWIKKELING EN MILIEUEFFECTEN

5.1 Algemeen

Artikel 7.10, lid 1, onder d van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *“een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen.”*

Bestaande toestand en autonome ontwikkeling

De bestaande toestand van het milieu in het studiegebied, inclusief de autonome ontwikkeling hiervan, moet worden beschreven als referentie voor de te verwachten milieueffecten.

Daarbij wordt onder de autonome ontwikkeling verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteit of een van de alternatieven wordt gerealiseerd. Bij deze beschrijving moet het MER uitgaan van het bestaan van de huidige activiteiten in het studiegebied en van reeds genomen besluiten over nieuw activiteiten, alsmede mogelijke nieuwe (potentiële) ontwikkelingen zoals de nieuwe ring voor het Arkestadion (extra toeschouwers), Miracle Planet, fase III en eventuele nieuwe parkeervoorzieningen.

In het MER dient bij de beschrijving van de autonome ontwikkeling het vigerend bestemmingsplan als uitgangspunt te worden genomen. Milieugevolgen van alternatieven en varianten moeten concreet worden gemaakt door vergelijking met de autonome ontwikkeling.

Studiegebied

Het studiegebied moet op kaart worden aangegeven en omvat de locatie en de omgeving daarvan, voor zover daar effecten van de voorgenomen activiteit kunnen gaan optreden, of andersom waarvan effecten van invloed kunnen zijn op de voorgenomen activiteit. Per milieuaspect (geluid, bodem, water, sluisverkeer, congestie, calamiteiten, externe veiligheid et cetera) kan de omvang van het studiegebied verschillen. De begrenzing van de studiegebieden moet worden gemotiveerd en op kaart worden aangegeven. Tevens moet op kaart een overzicht worden gegeven van de in het studiegebied gelegen gevoelige gebieden en objecten.

Type milieu-informatie

Bij de beschrijving van de milieugevolgen dienen de volgende algemene richtlijnen in acht te worden genomen:

- bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu moet, waar nodig, de ernst worden bepaald in termen van aard, omvang, reikwijdte, mitigeerbaarheid en compenseerbaarheid;
- de luchtkwaliteit (benzeen, stikstofoxiden, koolmonoxide en koolwaterstoffen) als gevolg van het verkeer en met name in en rondom de parkeergelegenheden;
- expliciet dient te worden ingegaan op cumulatie van verkeers- en geluidseffecten op de directe omgeving;
- bij onzekerheden over het wel of niet optreden van effecten moet een betrouwbaarheidsanalyse worden uitgevoerd of een 'worst case scenario' worden gebruikt;

- onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden en in gebruikte gegevens moeten worden vermeld;
- de manier waarop milieugevolgen zijn bepaald dient inzichtelijk en controleerbaar te zijn door het opnemen van basisgegevens in bijlagen of expliciete verwijzing naar openbaar geraadpleegd achtergrondmateriaal;
- vooral aandacht moet worden besteed aan die effecten die per alternatief of variant verschillen;
- minder gangbare voorspellingsmethoden moeten worden gemotiveerd.

In het MER zal bij de beschrijving van de bestaande milieutoestand en de milieueffecten nog aandacht geschonken moeten worden aan de in de volgende paragrafen vermelde aspecten:

5.2 Verkeer en vervoer

- verkeerssituatie in het studiegebied met en zonder de voorgenomen activiteit;
- beschrijving van de milieugevolgen per alternatief voor het studiegebied zoals: hinder (bijvoorbeeld geluid of zicht); uitstoot (zoals bijvoorbeeld uitlaatgassen); aantasting (zoals bijvoorbeeld landschap) en schade (in geval van calamiteiten);
- verkeersveiligheid;
- externe veiligheid, waarbij onder andere de route van vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor, over de weg en over het water wordt aangegeven, alsmede de vluchtroutes bij eventuele calamiteiten in de omgeving of langs de uitgaande verkeersaders;
- kans op congestie gedurende piekdagen en het drukste uur van de dag;
- kans op en omvang van parkeerhinder en hinder door sluipverkeer;
- totale emissies van kooldioxide, stikstofoxiden en koolwaterstoffen voor alle verkeersbewegingen van de bezoekers tezamen;
- Relatie met het P&R-terrein en de effectiviteit daarvan in relatie tot de bezoekersstromen.

5.3 Bodem, grond- en oppervlaktewater

- huidige en nieuwe peilen en kwaliteit van het grond- en oppervlaktewater; (eventueel) gebruik van diep grondwater;
- kwalitatieve en kwantitatieve veranderingen in het hydrologisch- en waterhuishoudkundig systeem.

5.4 Natuur en landschap

- aanwezigheid van waardevolle flora en fauna: aanduiding van de soort en de situering daarvan binnen het studiegebied en de (potentiële) ecologische betekenis;
- aanwezigheid van cultuurhistorisch en/of archeologisch belangrijke elementen en relaties;
- oriëntatie in het plangebied op de omgeving (zichtlijnen et cetera);
- de invloed van het voornemen, inclusief de bijbehorende infrastructurele voorzieningen op de beeld- en beleefingswaarde van de naaste en verdere omgeving;

5.5 Energie en materiaalgebruik

- het primaire energieverbruik, waarbij eventuele aan het net teruggeleverde energie in mindering wordt gebracht van de energie die aan het net onttrokken wordt. Hierbij dient eveneens inzicht te worden gegeven in het energiegebruik per functionele eenheid van de diverse activiteiten, uitgedrukt in primair energiegebruik per uur per persoon.

5.6 Flexibiliteit

- mate waarin de functieverandering van de opstallen toelaatbaar is met betrekking tot de milieukwaliteit (maximum aantal bezoekers of hun herkomst, lawaai dat wordt voortgebracht et cetera);
- herbruikbaarheid van het complex voor een ander doel;
- mate van demontabel en aanpasbaar zijn;
- hergebruik van bouwdelen na sloop/demontage.

6. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder f van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven."*

De milieueffecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten onderling én met de referentie(s) worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven verschillen. Vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie plaatsvinden.

Bij de vergelijking moeten de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

Hoewel dit geen verplicht deel van het MER uitmaakt, beveelt de Commissie aan een indicatie te geven van de kosten van de verschillende alternatieven.

7. LEEMTEN IN INFORMATIE

Artikel 7.10, lid 1, onder g van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen [d.w.z. van de bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling daarvan, resp. van de milieueffecten] ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens."*

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen. Op die manier kan worden beoordeeld, wat de consequenties moeten zijn van het gebrek aan milieu-informatie.

Beschreven moet worden:

- welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is;
- in hoeverre op korte termijn zou kunnen worden voorzien in de leemten in informatie;
- de consequenties en de ernst die de leemten en onzekerheden hebben voor het besluit.

8. EVALUATIEPROGRAMMA

Artikel 7.39 van de Wm:

"Het bevoegd gezag dat een besluit heeft genomen, bij de voorbereiding waarvan een milieueffectrapport is gemaakt, onderzoekt de gevolgen van de betrokken activiteit voor het milieu, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen."

De gemeenteraad van Enschede moet bij het besluit tot bestemmingsplanwijziging aangeven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden, om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling, dat het college van Burgemeester en Wethouders in het MER reeds een aanzet tot een programma voor dit onderzoek geeft, omdat er een sterke koppeling bestaat tussen onzekerheden in de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het te verrichten evaluatieonderzoek.

9.

VORM EN PRESENTATIE

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderlinge vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten. Voor de presentatie beveelt de Commissie verder aan om:

- het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- bij gebruik van kaarten recent kaartmateriaal te gebruiken, topografische namen goed leesbaar weer te geven en een duidelijke legenda erbij te voegen.

10.

SAMENVATTING VAN HET MER

Artikel 7.10, lid 1, onder h van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven."*

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de hoofdpunten voor de besluitvorming;
- de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de vergelijking van de alternatieven en/of varianten alsmede de argumenten voor de selectie van het MMA en het voorkeursalternatief;
- belangrijke leemten in kennis.

BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen voor het
milieueffectrapport Recreatieve voorziening
“Miracle Planet” fase II, te Enschede

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 april 2000 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.

Bouw- en Milieudienst

Gemeente  Enschede

VROM
Afdeling Milieu

Commissie voor de milieueffectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	12 APR. 2000
nummer:	
dossier:	1092-1/m 5 8x
kopie naar:	Sc/pres/kib/HL

Datum
11 april 2000

Uw kenmerk

Uw brief van

Ons kenmerk
00B005495 MIL

Telefoon
053 4818782

Onderwerp
realisatie Miracle Planet fase II startnotitie t.b.v.
milieueffectrapportage

Behandeld door
Dhr. J.M.P. Duininck

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 7.12 van de Wet milieubeheer, doen wij u bijgaand in 8-voud toekomen een exemplaar van de startnotitie ten behoeve van een milieueffectrapportage voor het realiseren van *Miracle Planet fase II in de gemeente Enschede*.

Recreatie Boulevards Nederland B.V. en Konder Wessels Projecten B.V. hebben gezamenlijk als initiatiefnemer het voornemen om in aansluiting op de in aanbouw zijnde recreatieve activiteiten een skihal (Winter World), een kinderparadijs (Kidsworld), een fitnesscentrum (Fit Centre), een hotel (Miracle Nights) en een parkeergarage (circa 1.750 plaatsen) te realiseren (fase II). Deze fase is geprojecteerd op het braakliggende terrein tussen het Arke-stadion met transferium en het Twentekanaal.

De Raad van de gemeente Enschede is het bevoegd gezag voor het vaststellen van de herziening van het bestemmingsplan Business en Science Park, noodzakelijk om de gewenste plannen te kunnen uitvoeren.

Wij hebben de startnotitie op 3 april 2000 ontvangen. Wij verzoeken u, conform artikel 7.14 van de Wet milieubeheer, voor 15 juni 2000 advies uit te brengen ten behoeve van het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het milieueffectrapport.

De overige betrokken instanties/adviseurs alsmede de betrokken bewoners- en milieugroeperingen hebben tevens één of meerdere exemplaren van de startnotitie ontvangen.

Ter informatie sturen wij u hierbij de volgende bescheiden:

- de tekst van de advertentie zoals die door ons op 12 april a.s. zal worden geplaatst in "Huis-aan-Huis" (in 8-voud);
- de aanbiedingsbrief van Recreatieboulevards met de bijgevoegde startnotitie d.d. 3 april 2000; (in 8-voud);
- Bestemmingsplantekening Business en Science Park, met voorschriften. (in 3-voud)hbE.

Bouw- en Milieudienst
Postbus 173
7500 AD ENSCHEDE

Bezoekadres:
Locatie Noordmolen
Molenstraat 50

Algemeen telefoonnummer: 053 4818111
Doorkiesnummer: 053 4818782
Faxnummer: 053 4818702

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 april 2000 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.

Bouw- en Milieudienst

Gemeente  Enschede

VROM
Afdeling Milieu

Commissie voor de milieueffectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieueffectrapportage
ingekomen op:	12 APR. 2000
nummer:	
dossier:	1092-17m5 8x
kopie naar:	Sc/pres/bib/HL

Datum
11 april 2000

Uw kenmerk

Uw brief van

Ons kenmerk
00B005495 MIL

Telefoon
053 4818782

Onderwerp
realisatie Miracle Planet fase II startnotitie t.b.v.
milieueffectrapportage

Behandeld door
Dhr. J.M.P. Duinick

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 7.12 van de Wet milieubeheer, doen wij u bijgaand in 8-voud toekomen een exemplaar van de startnotitie ten behoeve van een milieueffectrapportage voor het realiseren van Miracle Planet fase II in de gemeente Enschede.

Recreatie Boulevards Nederland B.V. en Konder Wessels Projecten B.V. hebben gezamenlijk als initiatiefnemer het voornemen om in aansluiting op de in aanbouw zijnde recreatieve activiteiten een skihal (Winter World), een kinderparadijs (Kidsworld), een fitnesscentrum (Fit Centre), een hotel (Miracle Nights) en een parkeergarage (circa 1.750 plaatsen) te realiseren (fase II). Deze fase is geprojecteerd op het braakliggende terrein tussen het Arke-stadion met transferium en het Twentekanaal.

De Raad van de gemeente Enschede is het bevoegd gezag voor het vaststellen van de herziening van het bestemmingsplan Business en Science Park, noodzakelijk om de gewenste plannen te kunnen uitvoeren.

Wij hebben de startnotitie op 3 april 2000 ontvangen. Wij verzoeken u, conform artikel 7.14 van de Wet milieubeheer, voor 15 juni 2000 advies uit te brengen ten behoeve van het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het milieueffectrapport.

De overige betrokken instanties/adviseurs alsmede de betrokken bewoners- en milieugroeperingen hebben tevens één of meerdere exemplaren van de startnotitie ontvangen.

Ter informatie sturen wij u hierbij de volgende bescheiden:

- de tekst van de advertentie zoals die door ons op 12 april a.s. zal worden geplaatst in "Huis-aan-Huis" (in 8-voud);
- de aanbiedingsbrief van Recreatieboulevards met de bijgevoegde startnotitie d.d. 3 april 2000; (in 8-voud);
- Bestemmingsplantekening Business en Science Park, met voorschriften. (in 3-voud)hbE.

Bouw- en Milieudienst
Postbus 173
7500 AD ENSCHEDE

Bezoekadres:
Locatie Noordmolen
Molenstraat 50

Algemeen telefoonnummer: 053 4818111
Doorkiesnummer: 053 4818782
Faxnummer: 053 4818702

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de ter inzagelegging van de Startnotitie in "Huis aan Huis Enschede" d.d. 12 april 2000.

Startnotitie t.b.v. MILIEUEFFECTRAPPORTAGE
MIRACLE PLANET FASE II
Burgemeester en Wethouders van de gemeente
Enschede maken het volgende bekend.

Recreatie Boulevards Nederland bv en Kondor
Wessels Projecten bv hebben gezamenlijk als
initiatiefnemers het voornemen om in aansluiting op
de in aanbouw zijnde recreatieve activiteiten een
stadjet (Winter World), een kinderparadijs
(Kidsworld), een fitnesscentrum (Fit Centre), een
hotel (Miracle Nights) en een parkeergarage (circa
1.750 plaatsen) te realiseren (fase II). Deze fase is
geprojecteerd op het braakliggende terrein tussen
het Arke-stadion met transium en het
Twentekanaal.

Ten einde deze fase II-activiteiten te realiseren is
echter een bestemmingsplanwijziging van dat
deelgebied (herziening van het bestemmingsplan)
noodig.

Voor de bouw van de parkeergarage heeft de Raad
van Enschede op 20 maart 2000 een afzonderlijk
voorbereidingsbesluit genomen.

In verband met dit voornemen heeft de
initiatiefnemers een startnotitie opgesteld ten
behoeve van een milieueffectrapportage. Tevens
wordt formeel verzocht aan de gemeente
Enschede een besluit te nemen ten aanzien van de
bestemmingsplanwijziging.

De Raad maakt het voornemen van de
initiatiefnemers middels deze startnotitie bekend.

Deze publicatie heeft tot doel insprekers, wettelijke
adviseurs en de commissie voor de
milieueffectrapportage (C-m.e.r.) in kennis te
stellen van het voornemen (opstellen van een MER
ten behoeve van een bestemmingsplanwijziging).
Daarmee wordt aan een ieder de mogelijkheid
geboden opmerkingen te maken over het
voornemen en de inhoud van het op te stellen
MER. De C-m.e.r. geeft advies over de op te
stellen richtlijnen en het bevoegd gezag stelt de
definitieve richtlijnen vast.

Voor het realiseren van de voorgenomen
activiteiten moeten ook een bouwvergunning en
een of meerdere milieuvergunningen worden
verleend. De m.e.r.-procedure wordt niet ten
behoeve van deze milieuvergunning(en) gevoerd.
Uiteraard is het MER wel een nuttig document bij
de besluitvorming rondom deze
milieuvergunning(en).

De startnotitie kan worden ingezien bij de
Publieksbalie van de Bouw- en Milieudienst,
Molenstraat 50 te Enschede op werkdagen van
08.00 uur tot 13.30 uur alsmede buiten deze uren
na telefonische afspraak (053-4818782).

Vanaf 13 april 2000 tot en met 10 mei 2000
kunnen opmerkingen ten behoeve van de
opstelling van de richtlijnen schriftelijk worden
ingediend bij Burgemeester en Wethouders, p/a
Bouw- en Milieudienst, afdeling Milieu, Postbus
173, 7500 AD Enschede.
Tijdens deze terinzagelegging kan tegen betaling

van f. 25,- een exemplaar van de startnotitie
worden aangevraagd bij de Bouw- en Milieudienst.
Voor nadere informatie kan contact worden
opgenomen met de heer J.M.P. Dunne van de
afdeling Milieu van de sector Vrom van de Bouw-
en Milieudienst bereikbaar onder telefoonnummer
053-4818782.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Recreatie Boulevards Nederland bv en Kondor Wessels Projecten bv

Bevoegd gezag: Gemeente Enschede

Besluit: Bestemmingsplanwijziging

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C10.1

Activiteit: aanleg van een indoor skihal, hotel, parkeergarage en andere toeristisch-recreatieve voorzieningen in één complex

Procedurale gegevens:

Kennisgeving Startnotitie: 15 april 2000

richtlijnenadvies uitgebracht: 15 juni 2000

Bijzonderheden: voor Miracle Planet, fase II wordt een m.e.r.-procedure doorlopen. Voor Miracle Planet, fase I geen MER is gemaakt. Mede daarom worden veel milieugevolgen van Miracle Planet, fase I, maar ook enkele van het Arkestadion, meegenomen in dit advies voor richtlijnen ten behoeve van dit MER.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. F.A.C. de Haas

H.H. Janssen

ing. P.M. Peeters

prof.dr.ir. D. de Zeeuw (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: mr. S. Pieters

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20000414	Waterschap Regge en Dinkel	Almelo	20000525
2.	20000516	Waterschap Regge en Dinkel	Almelo	20000525
3.	20000510	Stichting Natuur en Milieuraad	Enschede	20000525
4.	20000515	Provincie Overijssel	Zwolle	20000525
5.	20000506	Stichting Houdt Driene Groen	Enschede	20000525
6.	20000510	Ing. A.J. Bijkerk	Enschede	20000525
7.	20000509	Ondernemersvereniging Business & Science Park	Enschede	20000525
8.	20000512	Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat, directie Oost-Nederland	Arnhem	20000525
9.	20000509	Vereniging Behoud Tweekelo	Enschede	20000525
10.	20000509	NS Railinfrabeheer	Utrecht	20000525
11.	20000424	Vereniging Onderzoek Flora en Fauna (VOFF)	Wageningen	20000525
12.	20000428	E. van Thiel	Enschede	20000525