

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Triavium Leisure Time Project
en de aanvulling daarop

28 mei 2002

1108-67

ISBN 90-421-0979-3
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. OORDEEL OVER HET MER.....	2
2.1 Algemeen	2
2.1.1 Aanvulling op het MER	2
2.1.2 Oordeel over het MER inclusief de aanvulling daarop.....	2
2.2 Toelichting op het oordeel, alsmede suggesties voor de besluitvorming.....	3
2.2.1 Verkeer en in het bijzonder het parkeren.....	3
2.2.2 Visuele en ruimtelijke invloed.....	4

1. INLEIDING

ICE Ontwikkeling wil aan weerszijden van het bestaande congres- en ijsbanencomplex 'Triavium' in de Brabantse Poort te Nijmegen een multiplexbioscoop (=een grote moderne bioscoop met maximaal 12 zalen), een hotel en een overdekte skihal bouwen. De gebouwen waarin deze voorzieningen worden ondergebracht zullen ook ruimte bieden aan een boven- en ondergrondse parkeergarage en aan vrijetijdsvoorzieningen zoals horeca, wellness/fitness faciliteiten, kantoor- en personeelsruimte, vormen van 'family-entertainment', commerciële dienstverlening en aanverwante detailhandel. Deze nieuwbouwpennen worden ook wel aangeduid als het 'Triavium Leisure Time Project'.

Bij brief van 8 april 2002¹ heeft de gemeente Nijmegen de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is reeds op 28 februari 2002 ter inzage gelegd².

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies;
- belangrijke onjuistheden bevat die ter voorkoming van misverstanden weerlegd dienen te worden.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁵, zoals vastgesteld op 11 oktober 2000;
- op eventuele onjuistheden⁶;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁷.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekort-

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.10

komingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit tot herziening van het bestaande bestemmingsplan.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

In april 2002 heeft de Commissie geconstateerd dat op twee onderdelen er essentiële informatie in het MER ontbrak. Dit is vervolgens aan het Bevoegd Gezag en de initiatiefnemer gemeld. Begin mei heeft de Commissie deze aanvullende informatie van de initiatiefnemer ontvangen. Deze aanvullende informatie, hierna te noemen 'de aanvulling', is nog niet openbaar gemaakt. De Commissie adviseert het Bevoegd Gezag dit ten spoedigste te doen.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER en de aanvulling daarop aanwezig** is.

2.1.1 Aanvulling op het MER

De Commissie heeft in eerste instantie geconstateerd dat ten aanzien van twee aspecten er essentiële informatie ontbrak, te weten: de geomorfologische en geohydrologische gevolgen van de (diepere) aanleg van de ondergrondse parkeergarage, alsmede de luchtmissies (berekend op grond van het onlangs verschenen computermodel CAR II en getoetst aan de nieuwe normen zoals deze in juli 2001 zijn vastgesteld).

De aanvulling op het MER heeft deze informatie in voldoende mate geleverd, waardoor er geconcludeerd kan worden dat alle essentiële informatie ten behoeve van de besluitvorming nu aanwezig is.

2.1.2 Oordeel over het MER inclusief de aanvulling daarop

De Commissie is van mening dat er sprake is van goed en gedegen MER met duidelijke kaarten en figuren. De informatie is toegankelijk, de algemene feitelijke lijnen zijn helder en correct weergegeven en ook de conclusies volgen logisch uit de in het MER aangedragen feiten. De samenvatting geeft een helder en correct beeld van de belangrijkste informatie. Met name de luchtkwaliteitgegevens in de aanvulling zijn uitstekend.

In verschillende inspraakreacties⁸ maar ook tijdens de openbare zitting⁹ is twijfel uitgesproken over de kwaliteit van het MER en met name over de informatie met betrekking tot de toekomstige verkeerssituatie en de milieugevolgen daarvan. Enkele insprekers hebben terecht geconstateerd dat er op onderdelen in het MER fouten staan, dan wel hebben gestaan. Dat is ook onderkend door de initiatiefnemer en op bepaalde punten is dat ook door middel van het erratum en de aanvulling gecorrigeerd. Maar ondanks die geconstateerde fouten is de Commissie van mening dat het MER op correcte wijze de toekomstige verkeerssituatie heeft beschreven en op basis van algemeen geaccepteerde methoden heeft bepaald. De aanvulling heeft voldoende informatie opgeleverd over de gevolgen voor de luchtkwaliteit. Op basis van de in het MER gepresenteerde gegevens kan geconcludeerd worden dat het Triavium Leisure Time Project weinig extra nadelige milieugevolgen zal toevoegen aan de bestaande en de toekomstige situatie in en rond het plangebied.

2.2 Toelichting op het oordeel, alsmede suggesties voor de besluitvorming

2.2.1 Verkeer en in het bijzonder het parkeren

De Commissie heeft geconstateerd dat het aantal parkeerplaatsen, ten opzichte van de situatie zoals beschreven in de startnotitie, is uitgebreid van 1.150 naar 1.400. De uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen zou kunnen plaatsvinden door extra ondergrondse parkeerplaatsen te maken. Dit zou tot nadelige gevolgen van de geomorfologie en geohydrologie kunnen leiden. Uit zowel het MER als de aanvulling daarop blijkt dat er niet dieper gegaan zal worden dan twee parkeerlagen. De gevolgen van deze twee parkeerlagen voor de bodem en het grondwater zijn correct weergegeven in de aanvulling en de Commissie heeft daar verder geen commentaar op. De Commissie onderschrijft de aanbeveling zoals genoemd in de aanvulling dat de effecten van grondwaterstandverlaging tijdens de aanlegfase bij een eventuele vergunningsaanvraag nader onderzocht dienen te worden.

De Commissie constateert dat als gevolg van de uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen tot 1.400 er nu ruim voldoende parkeergelegenheid is, aangezien dit aantal is afgestemd op de parkeerbehoefte die zich over tien jaar zou kunnen voordoen.

De uitbreiding van het winkelcentrum maakt geen deel uit van het initiatief, maar is wel als onderdeel van de autonome ontwikkeling in dit MER meegenomen. De daarover gemaakte inschattingen in relatie tot de voorgenomen plannen komen de Commissie niet onlogisch voor. De Commissie maakt de inschatting dat het Triavium in voorkomende gevallen kan dienen als extra parkeerruimte voor het uit te breiden winkelcentrum, wanneer daar op piekdagen een tekort zou ontstaan. Voor wat betreft dat aspect kan er sprake zijn van een positieve wisselwerking. Dit kan nog verder versterkt worden door goede gebiedsregulering ten aanzien van parkeren en daarover is de initiatiefnemer al in overleg met het parkeerbedrijf.

⁸ Zie daartoe bijlage 4, de inspraakreacties nummers 2 en 4.

⁹ Zie daartoe bijlage 4, verslag van de openbare zitting d.d. 18 maart 2002.

- De Commissie is van oordeel dat de informatie in het MER over het verkeer, en het parkeren in het bijzonder, voldoende is en dat deze informatie betrokken kan worden bij de nadere besluitvorming.

2.2.2

Visuele en ruimtelijke invloed

In het MER zijn de visuele en ruimtelijke gevolgen in zijn algemeenheid goed en voldoende behandeld. Wat betreft de uitwerking – de architectuur – scheidt het MER nog geen duidelijkheid. Uit het MER¹⁰ blijkt dat de gemeente Nijmegen oog heeft voor dit aspect en dat voor de buitenruimte rondom het Triaviumterrein en de uitbreiding van het winkelcentrum Dukenburg een nader ontwerp zal worden gemaakt. Dit nadere ontwerp staat onder begeleiding van de Architectuur Kwaliteitsgroep die speciaal voor het gebied Brabantse Poort in het leven is geroepen.

- De Commissie is van oordeel dat er voldoende informatie voor de besluitvorming is over de visuele en ruimtelijke gevolgen. Wel vraagt de Commissie aandacht voor de architectonische uitwerking van de gebouwen. De architectonische vormgeving kan namelijk leiden tot een slechte beeldkwaliteit en tot milieuhinder, waarbij gedacht kan worden aan de hinder ten gevolge van spiegelende gevels.

¹⁰ Zie daartoe pagina 24 van het MER.