

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Megabioscoop Leidschendam

25 september 2000

1113-25

ISBN 90-421-0729-4
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeente Leidschendam
T.a.v. het College van Burgemeester en
Wethouders
Postbus 424
2260 AK LEIDSCHENDAM

uw kenmerk
2000/10149

uw brief
13 juli 2000

ons kenmerk
1113-26/Ke/hb

onderwerp
Advies voor richtlijnen Megabioscoop
Leidschendam

doorkiesnummer
(030) 234 76 55

Utrecht,
26 september 2000

Geacht College,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Megabioscoop Leidschendam.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr. ir. G. Blom
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Megabioscoop Leidschendam

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Megabioscoop Leidschendam

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het
milieueffectrapport over Megabioscoop Leidschendam,

uitgebracht aan het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente
Leidschendam door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.
Megabioscoop Leidschendam,

de secretaris



drs. P.A. Kee

de voorzitter



dr. ir. G. Blom

Utrecht, 25 september 2000

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES.....	1
3. DOEL EN BESLUITVORMING	1
3.1 Doel en achtergrond van de voorgenomen activiteit	1
3.2 Locatiekeuze	2
3.3 Besluitvorming.....	2
4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN	3
4.1 Alternatieven en varianten.....	4
4.2 Nulalternatief/ referentiesituatie	4
4.3 Voorkeursalternatief/ Meest milieuvriendelijk alternatief	4
5. BESTAANDE MILIEUTOESTAND, AUTONOME ONTWIKKELING EN MILIEUGEVOLGEN	5
6. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN.....	6
7. LEEMTEN IN INFORMATIE	6
8. EVALUATIEPROGRAMMA	6
9. VORM EN PRESENTATIE.....	7
10. SAMENVATTING VAN HET MER	7

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 13 juli 2000 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Kennisgeving in Het Leidschendamse Krantje d.d. 20 juli 2000
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Kinopolis Holding BV te Amstelveen heeft het voornemen om in de Centrale Zone van Leidscheveen van de gemeente Leidschendam, een megabioscoop te realiseren. De megabioscoop zal veertien zalen bevatten en heeft in totaal 5.000 zitplaatsen. Aangezien de capaciteit van de megabioscoop groter is dan 500.000 bezoekers per jaar is de activiteit m.e.r.-plichtig.

Bij brief van 13 juli 2000 is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) door de gemeente Leidschendam in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het milieueffectrapport. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in Het Leidschendamse Krantje van 20 juli 2000¹.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.². De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. Het doel van het advies is om aan te geven welke informatie het MER moet bevatten om het mogelijk te maken het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen³, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen.

2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De Commissie adviseert in het MER met name in te gaan op:

- de onderbouwing van de bezoekersaantallen;
- de motivering van de locatiekeuze binnen de regio Haaglanden;
- de functionele/ ruimtelijke samenhang en afstemming tussen de megabioscoop en de overige onderdelen van het plan;
- de ontsluiting, de verkeersafwikkeling, de bepaling van de omvang van de parkeervoorzieningen en de mogelijkheden om het gebruik van het openbaar vervoer te maximaliseren;
- de wijze waarop parkeer- verkeers- en geluidsoverlast zal worden voorkomen of beperkt.

¹ Zie bijlage 2.

² De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.

³ Bijlage 4 geeft hiervan een lijst.

3. DOEL EN BESLUITVORMING

3.1 Doel en achtergrond van de voorgenomen activiteit

De aanleiding en de ontwikkelingen die tot het initiatief hebben geleid moeten worden beschreven. Ga in op de behoefte aan een megabioscoop bij potentiële bezoekers. Geef aan wat het verzorgingsgebied van de megabioscoop is en waarom voor Leidschendam is gekozen. Indien voor de onderbouwing van marktontwikkelingen en prognoses gebruik wordt gemaakt van gegevens van soortgelijke activiteiten in binnen- of buitenland, dient te worden aangegeven in hoeverre de onderhavige situatie daarmee vergelijkbaar is.

Geef een concrete en duidelijke omschrijving van het doel. Het doel moet zodanig worden beschreven, dat het kan dienen voor de afbakening van te beschrijven alternatieven.

Het MER dient in te gaan op de doelstellingen die de initiatiefnemer zichzelf stelt om de milieubelasting zoveel mogelijk te beperken.

3.2 Locatiekeuze

De Commissie heeft begrepen dat binnen de regio Haaglanden in principe meerdere locaties voor vestiging van een megabioscoop in aanmerking komen. De Commissie adviseert de verschillende locaties in het MER op hun locatie-specifieke (verkeersmilieu)effecten te vergelijken, en duidelijk te motiveren waarom voor de Centrale Zone van Leidschenveen is gekozen.

De Commissie is van mening dat het niet erg zinvol is om de verschillende locaties te vergelijken op de aspecten afval, duurzaam bouwen en bodem en water, aangezien deze aspecten niet of nauwelijks locatiespecifiek zijn.

3.3 Besluitvorming

In het MER moet kort worden aangegeven welke randvoorwaarden en uitgangspunten gelden bij dit voornemen. Hierbij dient te worden verwezen naar de beleidsnota's, (ontwerp-)plannen (bijvoorbeeld het streekplan) en wetten, waarin deze zijn of worden vastgelegd.

In het MER moet worden aangegeven dat het wordt opgesteld ten behoeve van de besluitvorming over de uitwerking is van het vigerende bestemmingsplan. Beschrijf welke procedure en welk tijdpad hierbij gevolgd zal worden en welke adviesorganen en instanties formeel en informeel zijn betrokken. Daarnaast dient te worden aangegeven welke vervolgbesluiten nog moeten worden genomen om de voorgenomen activiteit te realiseren.

Indien uit overeenkomsten die van de zijde van de gemeente en/ of de initiatiefnemer zijn aangegaan, belangrijke (rand)voorwaarden voor het initiatief voortvloeien, dienen deze in het MER te worden opgenomen.

4.

VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

Algemeen

De omschrijving van de voorgenomen activiteit omvat het ontwerp en het gebruik van de megabioscoop voor zover relevant voor het milieu. Gezien de aard van het voornemen zijn de verkeers- en vervoersaspecten van overheersend belang.

De Commissie adviseert in het MER de functionele/ ruimtelijke samenhang met en afstemming tussen de megabioscoop en de overige onderdelen van het plan aan te geven.

Bezoekersaantallen

- Onderbouw de geprognosticeerde bezoekersaantallen. Houd hierbij rekening met ervaringen in andere steden, maar ook met de omvang van het locale verzorgingsgebied.
- Geef een overzicht van het aantal bezoekers per representatief moment over de dagdelen en op piekuren.
- Geef aan of de megabioscoop en/ of de daarin aanwezige voorzieningen ook voor andere doeleinden gebruikt zullen gaan worden (bijvoorbeeld congressen). Zo ja geef een onderbouwing van de hieraan gerelateerde bezoekersaantallen, herkomstgebieden en bezoektijden (piekmomenten).

Verkeer en vervoer

Het MER dient inzicht te geven in:

- de modal split (absoluut en relatief);
- de ontsluiting voor autoverkeer en andere modaliteiten;
- de regionale ontsluiting; via welke routes kan de megabioscoop vanuit de regio worden bereikt en welk verkeersaanbod is op deze routes te verwachten;
- het totale verkeersaanbod, dus inclusief het nu reeds optredende verkeersaanbod op de representatieve wegvakken op representatieve tijdstippen⁴;
- de (rest)capaciteit van de ontsluitende wegen en kruispunten;
- de maatregelen die zullen worden getroffen indien de (rest)capaciteit onvoldoende is om het totale verkeersaanbod te kunnen verwerken;
- omvang van de parkeerbehoefte en de wijze waarop in de parkeerbehoefte wordt voorzien, zowel op een gemiddelde werkdag, koopavond, vrijdag, zaterdag en zondag als ook op piekdagen. Geef ook aan hoe aan de totale parkeervraag tijdens piekbelastingen voldaan kan worden en hoe parkeeroverlast wordt voorkomen;
- het aantal parkeerplaatsen (voor respectievelijk de megabioscoop, kantoren, de discotheek, en P+R) alsmede de ligging en de bereikbaarheid van de parkeerplaatsen en het eventueel toe te passen parkeerverwijssysteem;
- de voorzieningen voor openbaar vervoer (trein, light rail, stads- en streekbussen, (trein)taxi) en de wijze waarom het gebruik van deze voorzieningen wordt gestimuleerd;

⁴ Het gaat daarbij in ieder geval om tijdstippen waarop de in- of uitstroom van bezoekers samenvalt met spitsuren of koopavonden.

- de mogelijkheden van vervoer na de laatste vertrektijden van het openbaar vervoer;
- fietsroutes en fietsvoorzieningen (aantal en ligging van de stallingvoorzieningen).

De Commissie beveelt aan een voldoende gedetailleerde en op het probleem toegespitste rekenmethode te hanteren. In het MER moet worden aangegeven welke onzekerheidsmarges bij de beoordeling van de uitkomsten in acht genomen moeten worden, met name op wegvakken en kruispunten waar de intensiteiten de beschikbare capaciteiten benaderen of overschrijden.

Overige milieuaspecten

De Commissie is van mening dat overige milieuaspecten zoals duurzaam bouwen, energie, afval etc niet in het MER hoeven te worden behandeld aangezien de besluitvorming over deze aspecten onderdeel uitmaakt van de bouw- en milieuvergunningprocedure. De Commissie adviseert wel aan te geven op welke wijze wordt omgegaan met het principe van zuinig ruimtegebruik.

4.1 Alternatieven en varianten

Om de alternatieven te kunnen vergelijken moeten de milieugevolgen van de alternatieven volgens dezelfde methode en met hetzelfde detailniveau worden beschreven. De milieueffecten van de voorgenomen activiteit dienen beschreven te worden voor meerdere scenario's, zoals in de startnotitie aangegeven

Naar mening van de Commissie bestaan er geen onderscheidende inrichtingsalternatieven. Wel dient in het MER te worden onderzocht of voor de volgende elementen zinvolle varianten kunnen worden onderscheiden:

- ontsluitingsstructuur, parkeervoorzieningen, parkeerbeleid, aanvangstijden voorstellingen e.d.;
- stimulering van gebruik van openbaar vervoer en fiets.

4.2 Referentiesituatie

De Commissie is van mening dat er geen reëel nulalternatief is. In het MER dient de bestaande toestand inclusief de autonome ontwikkeling als referentie te worden beschreven (dit is het totale plan minus de megabioscoop).

4.3 Voorkeursalternatief/ meest milieuvriendelijk alternatief

Het meest milieuvriendelijke alternatief moet realistisch zijn, dat wil zeggen het moet voldoen aan de doelstellingen van de initiatiefnemer en binnen diens competentie liggen en uitgaan van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming en/of verbetering van het milieu.

In principe is het mogelijk dat het voorkeursalternatief samenvalt met het meest milieuvriendelijke alternatief.

5. **BESTAANDE MILIEUTOESTAND, AUTONOME ONTWIKKELING EN MILIEUGEVOLGEN**

Bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling

In het MER dient de bestaande toestand van het milieu in het studiegebied, inclusief de autonome ontwikkeling hiervan, te worden beschreven als referentie voor de te verwachten milieueffecten. Daarbij wordt onder de autonome ontwikkeling verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het gebied, zonder dat de megabioscoop wordt gerealiseerd. Bij deze beschrijving moet het MER uitgaan van ontwikkelingen van de huidige activiteiten in het studiegebied en van reeds genomen besluiten over nieuwe activiteiten.

Geef in het MER inzicht in:

- de omvang van het verzorgingsgebied van de megabioscoop;
- de directe omgeving van de megabioscoop.

Het studiegebied voor het MER omvat alleen die wegvakken waar als gevolg van de voorgenomen activiteit een significante⁵ toename van het verkeer valt te verwachten.

Bij de beschrijving van de bestaande toestand van het milieu en de ontwikkelingen daarvan moet in het MER in ieder geval informatie bieden aan de verkeersafwikkeling en het wegverkeerslawaai (op de relevante wegvakken in de bestaande en de toekomstige situatie en de geluidsniveaus bij relevante geluidsgevoelige bestemmingen (per relevante periode).

Gevolgen voor het milieu

Bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu dienen de volgende algemene richtlijnen in acht te worden genomen:

- in het MER dient in ieder geval een worstcase scenario onderzocht te worden waarbij wordt uitgegaan van (piek)bezetting (95 á 100%) van de bioscoop;
- besteed ook aandacht aan positieve effecten zoals toename van de ruimtelijke kwaliteit van het gebied en toename van het draagvlak voor openbaarvervoer;
- onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden en in gebruikte gegevens moeten worden vermeld;
- de manier waarop de gevolgen voor het milieu zijn bepaald, dient inzichtelijk en controleerbaar te zijn door het opnemen van basisgegevens in bijlagen of expliciete verwijzing naar geraadpleegd achtergrondmateriaal;
- minder gangbare voorspellingsmethoden moeten worden gemotiveerd.

Geef inzicht in:

- de bij eventuele bestaande en geprojecteerde geluidsgevoelige bestemmingen te verwachten equivalenten geluidsniveaus ten gevolge van verkeer van en naar de megabioscoop;
- in de tijdstippen en perioden (dag, avond, nacht, zaterdag, zondag) waarin er sprake zal zijn van een significante toename van het geluidsniveau;
- het aantal woningen dat hiervan hinder zal ondervinden;

⁵ Meer dan 20% toename ten opzichte van de autonome ontwikkeling.

- eventueel optredende parkeeroverlast op piekmomenten;
- de verkeersveiligheid op de wegen en kruispunten in de omgeving;
- de mate waarin de toegestane concentratie benzeen in eventuele gebouwde parkeervoorzieningen wordt overschreden;
- een indicatie van de toe- of afname van de CO₂-emissie;
- de positieve en negatieve gevolgen voor de sociale veiligheid.

6. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

De milieueffecten van alternatieven moeten met de referentie worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven verschillen. Vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie plaatsvinden. Bij de vergelijking moeten voor zover relevant de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

Hoewel dit geen verplicht deel van het MER uitmaakt, beveelt de Commissie aan een indicatie te geven van de kosten van de verschillende alternatieven.

7. LEEMTEN IN INFORMATIE

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in de verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen. Op die manier kan worden beoordeeld, wat de consequenties moeten zijn van het gebrek aan milieu-informatie.

Beschreven moet worden:

- welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is;
- in hoeverre op korte termijn zou kunnen worden voorzien in de leemten in informatie;
- hoe ernstig leemten en onzekerheden zijn voor het te nemen besluit;
- de consequenties die leemten en onzekerheden hebben voor het besluit.

8. EVALUATIEPROGRAMMA

De gemeente Leidschendam moet bij het besluit aangeven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling, dat Kinopolis BV in het MER reeds een aanzet tot een programma voor dit onderzoek geeft, omdat er een sterke koppeling bestaat tussen onzekerheden in de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in informatie en het te verrichten evaluatieonderzoek.

14.

9. VORM EN PRESENTATIE

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderlinge vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten. Voor de presentatie beveelt de Commissie verder aan om:

- het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- bij gebruik van kaarten recent kaartmateriaal te gebruiken, topografische namen goed leesbaar weer te geven en een duidelijke legenda erbij te voegen.

10. SAMENVATTING VAN HET MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de hoofdpunten voor de besluitvorming;
- de voorgenomen activiteit (en de alternatieven);
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de (vergelijking van de alternatieven en de) argumenten voor de selectie van het meest milieuvriendelijke alternatief;
- de belangrijke leemten in kennis.

BIJLAGEN

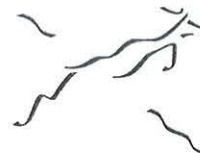
Bij het Advies voor richtlijnen voor het
milieueffectrapport Megabioscoop Leidschendam

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 13 juli 2000 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	17 JULI 2000
nummer :	
dossier :	1113 - 1 ^e /m2 1x
kopie naar :	Sc/pres/bib



gemeente **Leidschendam**

Aan de Commissie voor de
Milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

telefoon (070) 33 78 300
telefax (070) 32 01 302
teksttelefoon (070) 31 76 312
postadres:
postbus 424, 2260 AK Leidschendam
e-mail:
info@leidschendam.nl

ons kenmerk: 2000/10149
uw brief: -
behandeld door: Ton Driessen/(070) 33 78 510
bijlagen: - 1 -V
onderwerp: Startnotitie megabioscoop Centrale zone Leidschenveen,
Leidschendam
datum: 13 JULI 2000

Geachte Commissie,

Hierbij ontvangt u (in drievoud) de startnotitie van Kinopolis Nederland B.V., Groenendaellaan 394 te Antwerpen zoals bedoeld in art. 7.12 van de Wet Milieubeheer. Deze startnotitie is bij ons binnengekomen op 3 juli 2000 en heeft betrekking op het voornemen om in de centrale zone van de woonwijk Leidschenveen een megabioscoop van 14 bioscoopzalen met aanvullend een beperkte omvang aan horecavoorzieningen te realiseren. Voor de vestiging van dit complex is een uitwerking van het bestemmingsplan noodzakelijk.

Op basis van de startnotitie en de ontvangen adviezen en inspraakreacties zal het bevoegde gezag, de gemeenteraad van Leidschendam, richtlijnen vaststellen aan de hand waarvan een Milieu-Effect-Rapport zal worden opgesteld.

De startnotitie ligt ter inzage van vrijdag 21 juli 2000 tot en met donderdag 17 augustus 2000. Gedurende deze termijn kan een ieder opmerkingen met betrekking tot de op te stellen richtlijnen ten aanzien van het Milieu-Effect-Rapport bij ons indienen. Verder hebben wij een aantal adviseurs gevraagd om advies uit te brengen.

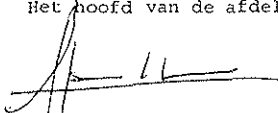
Hierbij verzoeken wij u om ons advies uit te brengen ten aanzien van de te stellen richtlijnen voor het Milieu-Effect-Rapport.

bezoekadressen:
alle afdelingen:
Koningin Wilhelminalaan 2
burgemeester en wethouders:
Raadhuisplein 1

- 2 -

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer T. Driessen van de afdeling milieu, telefoonnummer 070 - 33 78 510.

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Leidschendam,
Namens dezen,
Het hoofd van de afdeling milieu,



Mr. A.J. Bakker

Deze brief is ook verzonden aan:

- De Inspecteur van het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer & Visserij te Dordrecht;
- De Inspecteur Milieuhygiëne te Rijswijk;
- De provincie Zuid-Holland te Den Haag;
- Het Stadsgebied Haaglanden te Den Haag.

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de terinzagelegging van de startnotitie in Het Leidschendamse Krantje d.d 20 juli 2000

Startnotitie megabioscoop Leidschendam

Vanaf vrijdag 21 juli tot en met donderdag 17 augustus 2000 ligt de Startnotitie Megabioscoop Leidschendam voor iedereen ter inzage op het Publieksbureau in het stadskantoor aan de Koningin Wilhelminalaan 2. Gedurende deze termijn kan iedereen opmerkingen over de startnotitie indienen bij Burgemeester en wethouders.

Op 3 juli 2000 is namens Kinopolis Nederland B.V., Groenendaellaan 394 te Antwerpen een startnotitie ingediend voor een MER-procedure zoals is bedoeld in artikel 7.12 Wet Milieubeheer.

De startnotitie heeft betrekking op het voornemen van Kinopolis om een megabioscoop met 14 bioscoopzalen met aanvullend een beperkte omvang aan horecavoorzieningen te realiseren in de centrale zone van de Vinexlocatie Leidschenveen.

Deze publicatie vormt de eerste stap in de gecombineerde procedure van het opstellen van een Milieu-Effect-Rapport (onderzoek naar de milieugevolgen) en de noodzakelijke ruimtelijke ontwikkelingsprocedure. De startnotitie bevat een korte beschrijving van:

- het doel, de aard en de omvang van de megabioscoop;
- de geplande locatie;
- de te onderzoeken alternatieven en aspecten;
- procedures en besluiten;
- de milieu-effecten.

Op basis van de startnotitie en de daarop ontvangen adviezen en inspraakreacties zal het bevoegde gezag, de gemeenteraad van Leidschendam, richtlijnen vaststellen aan de hand waarvan een Milieu-Effect-Rapport zal worden opgesteld.

De startnotitie ligt vanaf vrijdag 21 juli 2000 tot en met donderdag 17 augustus 2000 ter inzage op het stadskantoor, Koningin Wilhelminalaan 2 (geopend van maandag tot en met vrijdag van 08.00 tot 15.30 uur en op donderdag ook van 17.00 tot 20.00 uur).

Gedurende deze termijn kan iedereen opmerkingen over de genoemde startnotitie indienen bij:

Burgemeester en wethouders
Postbus 424, 2260 AK Leidschendam.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer T. Driessen of dhr. J. Roholl van de afdeling milieu, telefoonnummer (070) - 33 78 510 respectievelijk (070) 33 78 689.

21.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Kinopolis Nederland B.V.

Bevoegd gezag: Gemeente Leidschendam

Besluit: vaststellen van een bestemmingsplanuitwerking

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C10.1

Activiteit: Kinopolis Holding B.V. te Amstelveen heeft het voornemen om in de Centrale Zone van Leidscheveen van de gemeente Leidschendam, een megabioscoop te realiseren. De megabioscoop zal veertien zalen bevatten en heeft in totaal 5.000 zitplaatsen. Aangezien de capaciteit van de megabioscoop groter is dan 500.000 bezoekers per jaar is de activiteit m.e.r.-plichtig.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 20 juli 2000

richtlijnenadvies uitgebracht: 25 september 2000

Samenstelling van de werkgroep:

dr.ir. G. Blom (voorzitter)

ing. G. van der Sterre M.Sc.

drs. G. de Zoeten

Secretaris van de werkgroep: drs. P.A. Kee.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20000817	Provincie Zuid Holland	Den Haag	20000830
2.	20000726	Stadgewest Haaglanden	Den Haag	20000830
3.	20000726	Gemeente Leidschendam	Leidschendam	20000830
4.	20000816	Gemeente Den Haag	Den Haag	20000830