

Inhoudsopgave

1	<i>Inleiding</i>	1
2	<i>De ruimtelijke indeling van het voorkeursalternatief</i>	1
3	<i>Aanvullende toelichting op de ruimtelijke indeling</i>	2
4	<i>De alternatieve locatie</i>	5
5	<i>De effecten</i>	6
5.1	Recreatie	7
5.2	Water	7
5.3	Natuur en ecologie	8
5.4	Effecten op cultuurhistorie en archeologie	10
5.5	Bodem	10
5.6	Verkeer en vervoer	11
5.7	Effecten op geluid	12
5.8	Samenvatting effecten en ruimtelijke overwegingen	12
5.8.1	Effecten	12
5.8.2	Ruimtelijke overwegingen	12
6	<i>Leemten in informatie</i>	14
6.1	Water	14
6.2	Geluid	14

Opdrachtgever:
Gemeente Heerhugowaard




Auteur:
A.L. de Jong

Projectnummer:
125289

Datum:
20 januari 2003

**MER RECREATIEGEBIED
HEERHUGOWAARD-ZUID**

**AANVULLING OP HET
HOOFDRAPPORT**

Documentnummer:			
autorisatie	Naam	paraaf	datum
opstelling	A.L. de Jong		20-1-03
controle	R.E. van Doorn	10 	20-1-03
vrijgave	A.L. de Jong		21-1-03

1 Inleiding

Tijdens de toetsing van het milieueffectrapport (MER) 'Recreatiegebied Heerhugowaard-Zuid' door de Commissie voor de milieueffectrapportage (Cmer) heeft de Commissie geconstateerd dat in het MER geen inrichtingsvariant is uitgewerkt waarbij de intensieve recreatie op een andere plek dan de Druiplanden is gelokaliseerd. Op 5 december 2002 is er naar aanleiding hiervan overleg gevoerd tussen de Commissie en de initiatiefnemer, de gemeente Heerhugowaard. Tijdens dat overleg is afgesproken dat in aanvulling op het MER de milieueffecten van een inrichtingsvariant met een andere locatie voor de intensieve recreatie (anders dan de Druiplanden) zullen worden beschreven en dat de overwegingen die hebben geleid tot de ruimtelijke indeling en inrichting van het voorkeursalternatief nader zullen worden toegelicht. De gemaakte afspraken zijn vastgelegd in de brief van de Cmer van 11 december 2002 (zie bijlage 1).

2 De ruimtelijke indeling van het voorkeursalternatief

In de richtlijnen voor het MER is op een tweetal plaatsen aangegeven hoe de keuze voor de indeling van het recreatiegebied in het MER moet worden gemotiveerd:

Geef kort aan in hoeverre de locatie, de omvang en de specifieke indeling van het recreatiegebied reeds zijn onderbouwd en vastgelegd in het streekplan en in regionale structuurplannen en leidt hieruit de speelruimte voor mogelijk andere ruimtelijke indelingsvarianten van het plangebied af (paragraaf 3.1 van de Richtlijnen).

De zonering en ruimtelijke verdeling van gebieden met extensieve en intensieve recreatie in relatie tot de mate van rust, ontsluitingsmogelijkheden en afstanden tot herkomstgebieden van de te verwachten recreanten; bijvoorbeeld een variant voor de intensieve recreatie op een andere plek dan de Druiplanden (paragraaf 4.3 van de Richtlijnen).

In het MER is de keuze voor de intensieve recreatie langs de Westerweg en de extensieve langs de Huygendijk kort gemotiveerd. Op blz. 12 staat dat het Structuurplan uitgangspunt is voor het MER en voor de speelruimte die er nog is voor de ontwikkeling van de alternatieven:

Structuurplan 'Heerhugowaard-Zuid': uitgangspunt voor het MER

De Nota van Uitgangspunten Heerhugowaard-Zuid is op 22 april 1997 door de gemeenteraad van Heerhugowaard vastgesteld. In de Globale Ruimtelijke Verkenning (juni 1998) is het concept voor het gebied Heerhugowaard-Zuid verder uitgewerkt. In het Ruimtelijk Programma van Eisen Recreatiegebied Heerhugowaard-Zuid (juni 1999) wordt in gedetailleerde vorm ingegaan op de inrichting van het gebied. In het Structuurplan 'Heerhugowaard-Zuid' (vastgesteld in de gemeenteraad van Heerhugowaard op 13 juni 2000) zijn vervolgens de ruimtelijke en functionele kaders vastgesteld voor de realisering van het stedelijke en recreatieve gebied. Verder zijn in dit plan alle uitgangspunten uit eerdere plannen met elkaar geconfronteerd en tot een samenhangend geheel gesmeed. Op deze wijze zijn in het structuurplan 'Heerhugowaard-Zuid' de randvoorwaarden voor het verdere plan-

1

Inleiding

Tijdens de toetsing van het milieueffectrapport (MER) 'Recreatiegebied Heerhugowaard-Zuid' door de Commissie voor de milieueffectrapportage (Cmer) heeft de Commissie geconstateerd dat in het MER geen inrichtingsvariant is uitgewerkt waarbij de intensieve recreatie op een andere plek dan de Druiplanden is gelokaliseerd. Op 5 december 2002 is er naar aanleiding hiervan overleg gevoerd tussen de Commissie en de initiatiefnemer, de gemeente Heerhugowaard. Tijdens dat overleg is afgesproken dat in aanvulling op het MER de milieueffecten van een inrichtingsvariant met een andere locatie voor de intensieve recreatie (anders dan de Druiplanden) zullen worden beschreven en dat de overwegingen die hebben geleid tot de ruimtelijke indeling en inrichting van het voorkeursalternatief nader zullen worden toegelicht. De gemaakte afspraken zijn vastgelegd in de brief van de Cmer van 11 december 2002 (zie bijlage 1).

2

De ruimtelijke indeling van het voorkeursalternatief

In de richtlijnen voor het MER is op een tweetal plaatsen aangegeven hoe de keuze voor de indeling van het recreatiegebied in het MER moet worden gemotiveerd:

Geef kort aan in hoeverre de locatie, de omvang en de specifieke indeling van het recreatiegebied reeds zijn onderbouwd en vastgelegd in het streekplan en in regionale structuurplannen en leidt hieruit de speelruimte voor mogelijk andere ruimtelijke indelingsvarianten van het plangebied af (paragraaf 3.1 van de Richtlijnen).

De zonering en ruimtelijke verdeling van gebieden met extensieve en intensieve recreatie in relatie tot de mate van rust, ontsluitingsmogelijkheden en afstanden tot herkomstgebieden van de te verwachten recreanten; bijvoorbeeld een variant voor de intensieve recreatie op een andere plek dan de Druiplanden (paragraaf 4.3 van de Richtlijnen).

In het MER is de keuze voor de intensieve recreatie langs de Westerweg en de extensieve langs de Huygendijk kort gemotiveerd. Op blz. 12 staat dat het Structuurplan uitgangspunt is voor het MER en voor de speelruimte die er nog is voor de ontwikkeling van de alternatieven:

Structuurplan 'Heerhugowaard-Zuid': uitgangspunt voor het MER

De Nota van Uitgangspunten Heerhugowaard-Zuid is op 22 april 1997 door de gemeenteraad van Heerhugowaard vastgesteld. In de Globale Ruimtelijke Verkenning (juni 1998) is het concept voor het gebied Heerhugowaard-Zuid verder uitgewerkt. In het Ruimtelijk Programma van Eisen Recreatiegebied Heerhugowaard-Zuid (juni 1999) wordt in gedetailleerde vorm ingegaan op de inrichting van het gebied. In het Structuurplan 'Heerhugowaard-Zuid' (vastgesteld in de gemeenteraad van Heerhugowaard op 13 juni 2000) zijn vervolgens de ruimtelijke en functionele kaders vastgesteld voor de realisering van het stedelijke en recreatieve gebied. Verder zijn in dit plan alle uitgangspunten uit eerdere plannen met elkaar geconfronteerd en tot een samenhangend geheel gesmeed. Op deze wijze zijn in het structuurplan 'Heerhugowaard-Zuid' de randvoorwaarden voor het verdere plan-

proces aangegeven. Het structuurplan is dan ook het uitgangspunt voor het MER en voor de speelruimte die er nog is voor de ontwikkeling van de in het kader van de m.e.r.-procedure te ontwikkelen alternatieven.

Ook op blz. 27 van het MER is ingegaan op de keuze om de intensieve recreatie in de Druiplanden te realiseren en de extensieve langs de Huygendijk:

Voor de Druiplanden, als locatie voor de intensieve recreatie, is gekozen op grond van de goede oriëntatie van de Druiplanden ten opzichte van de zon en vanwege de goede bereikbaarheid van dat deel van het gebied. Tegelijkertijd ligt de locatie voor de extensieve recreatie relatief wat verder van de bebouwing, waardoor de beleving van rust groter is dan wanneer de extensieve recreatie meer in de nabijheid van het stedelijke gebied zou zijn gelokaliseerd.

De Commissie voor de m.e.r. heeft in haar brief van 11 december 2002 aangegeven dat de bovenstaande motivering van de inrichting van het voorkeursalternatief onvoldoende is en dat zij dit als een essentiële tekortkoming beschouwt:

De tekortkoming heeft betrekking op het ontbreken van

- een inrichtingsvariant waarbij de intensieve recreatie op een andere plek dan de Druiplanden is gesitueerd;*
- de overwegingen die geleid hebben tot de ruimtelijke indeling en inrichting in het voorkeursalternatief.*

In hoofdstuk 3 wordt eerst, in aanvulling op datgene wat erover in het MER staat, ingegaan op de overwegingen die hebben geleid tot de ruimtelijke indeling en inrichting van het voorkeursalternatief. In hoofdstuk 4 wordt de alternatieve locatie voor de intensieve recreatie besproken. In hoofdstuk 5 wordt beschreven welke verschillen er zijn tussen de milieueffecten van het voorkeursalternatief en die van de variant met een alternatieve indeling van het recreatiegebied. Hoofdstuk 6 gaat in op de leemten in informatie.

3

Aanvullende toelichting op de ruimtelijke indeling

De ruimtelijke indeling van het voorkeursalternatief is op hoofdlijnen al in 1999 tot stand gebracht. In het Ruimtelijk Programma van Eisen Recreatiegebied (RPvE) Heerhugowaard-Zuid uit 1999 staat op blz. 10 dat

Het gebied (De Druiplanden) zich het best leent voor intensieve oeverrecreatie door zijn ligging, ontsluiting en afmetingen.

Op bladzijde 22 wordt dit nog eens herhaald:

Door het stedelijke karakter, de goede ontsluiting en de langgerekte, smalle vorm van het deelgebied leent de westzijde van het plangebied zich het beste voor intensieve oeverrecreatie.

Onderstaand worden de gemaakte overwegingen die tot de indeling van het voorkeursalternatief hebben geleid, nader toegelicht.

proces aangegeven. Het structuurplan is dan ook het uitgangspunt voor het MER en voor de speelruimte die er nog is voor de ontwikkeling van de in het kader van de m.e.r.-procedure te ontwikkelen alternatieven.

Ook op blz. 27 van het MER is ingegaan op de keuze om de intensieve recreatie in de Druiplanden te realiseren en de extensieve langs de Huygendijk:

Voor de Druiplanden, als locatie voor de intensieve recreatie, is gekozen op grond van de goede oriëntatie van de Druiplanden ten opzichte van de zon en vanwege de goede bereikbaarheid van dat deel van het gebied. Tegelijkertijd ligt de locatie voor de extensieve recreatie relatief wat verder van de bebouwing, waardoor de beleving van rust groter is dan wanneer de extensieve recreatie meer in de nabijheid van het stedelijke gebied zou zijn gelokaliseerd.

De Commissie voor de m.e.r. heeft in haar brief van 11 december 2002 aangegeven dat de bovenstaande motivering van de inrichting van het voorkeursalternatief onvoldoende is en dat zij dit als een essentiële tekortkoming beschouwt:

De tekortkoming heeft betrekking op het ontbreken van

- een inrichtingsvariant waarbij de intensieve recreatie op een andere plek dan de Druiplanden is gesitueerd;*
- de overwegingen die geleid hebben tot de ruimtelijke indeling en inrichting in het voorkeursalternatief.*

In hoofdstuk 3 wordt eerst, in aanvulling op datgene wat erover in het MER staat, ingegaan op de overwegingen die hebben geleid tot de ruimtelijke indeling en inrichting van het voorkeursalternatief. In hoofdstuk 4 wordt de alternatieve locatie voor de intensieve recreatie besproken. In hoofdstuk 5 wordt beschreven welke verschillen er zijn tussen de milieueffecten van het voorkeursalternatief en die van de variant met een alternatieve indeling van het recreatiegebied. Hoofdstuk 6 gaat in op de leemten in informatie.

3

Aanvullende toelichting op de ruimtelijke indeling

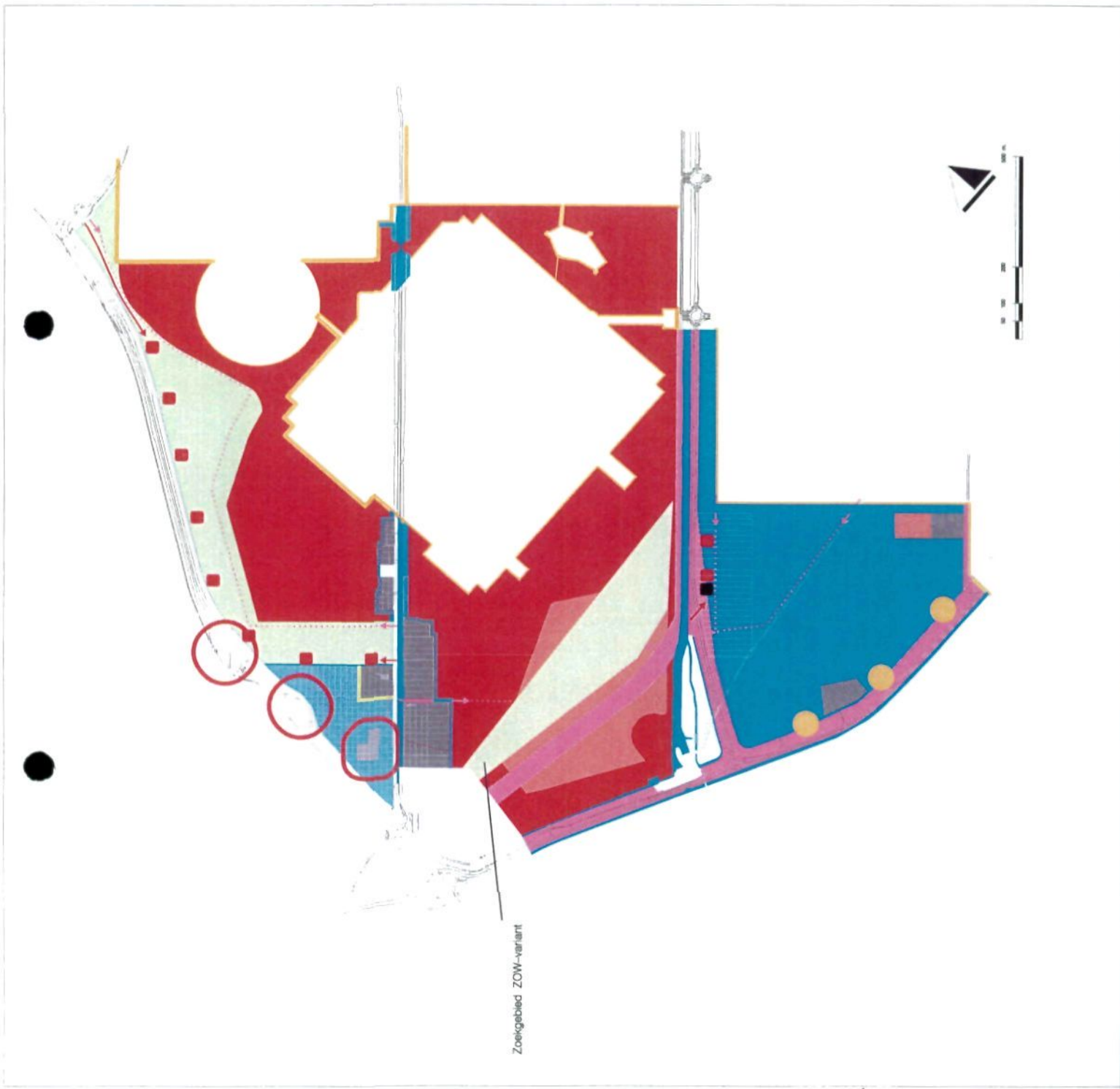
De ruimtelijke indeling van het voorkeursalternatief is op hoofdlijnen al in 1999 tot stand gebracht. In het Ruimtelijk Programma van Eisen Recreatiegebied (RPvE) Heerhugowaard-Zuid uit 1999 staat op blz. 10 dat

Het gebied (De Druiplanden) zich het best leent voor intensieve oeverrecreatie door zijn ligging, ontsluiting en afmetingen.

Op bladzijde 22 wordt dit nog eens herhaald:

Door het stedelijke karakter, de goede ontsluiting en de langgerekte, smalle vorm van het deelgebied leent de westzijde van het plangebied zich het beste voor intensieve oeverrecreatie.

Onderstaand worden de gemaakte overwegingen die tot de indeling van het voorkeursalternatief hebben geleid, nader toegelicht.



Figuur 1. Situering van het zoekgebied van de ZOW-variant.

Ligging

De Druiplanden liggen relatief het dichtst bij de stedelijke omgeving. Bij de keuze om de intensieve recreatie daar te lokaliseren hebben verder de nabij gelegen relatief drukke Westerweg en het tuincentrum Intratuin dat tussen de Middenweg en de Westerweg ligt, een rol gespeeld. De combinatie van de intensieve recreatie, de Westerweg en het tuincentrum wordt ruimtelijk en qua functiesamenstelling als beste oplossing beschouwd.

Ook de oriëntatie van de Druiplanden ten opzichte van de zon heeft een rol gespeeld bij de bestemming ervan. Recreanten vinden het over het algemeen prettiger om met hun gezicht naar de zon te liggen en daarbij met hun voeten richting het water. Doordat de Druiplanden overwegend op het zuiden zijn georiënteerd, kan aan die voorkeur van de zonzonbidders worden voldaan.

Ontsluiting

De Druiplanden zullen primair via het Nollencircuit worden ontsloten. In geval van grote drukte kunnen de bezoekers ook via de Westerweg het gebied in. Deze dubbele ontsluitingsmogelijkheid heeft bijgedragen aan de keuze voor de Druiplanden als gebied met de functie intensieve recreatie. Verder heeft de aanleg door de provincie van het Nollencircuit met daarbij de aansluiting op de Middenweg een rol gespeeld. De gemeente Heerhugowaard krijgt als het ware zonder kosten de beschikking over een goede primaire ontsluiting van de Druiplanden.

Langgerekte smalle vorm

De langgerekte smalle vorm heeft een tweetal voordelen. In de eerste plaats leent een dergelijke vorm zich goed om als strand in te richten en verder kunnen de benodigde parkeerplaatsen over de volle lengte van het gebied worden verdeeld, zodat de strook voor de parkeerplaatsen relatief smal blijft en niet te veel in het recreatiegebied zelf indringt.

Extensieve recreatie langs de Huygendijk

Op blz. 33 van het RPvE staat een motivering om de extensieve recreatie langs de Huygendijk te ontwikkelen:

Het gebied langs de Huygendijk is het meest geschikt voor extensieve recreatie, aangezien dit gebiedsdeel in de luwte van de verstedelijking ligt.

De locatie langs de Huygendijk ligt wat verder van de stedelijke omgeving dan de Druiplanden. Verder is de toekomstige verkeersdrukke op de Huygendijk gering en zal de verkeersintensiteit op de zuidelijke ontsluitingsweg lager zijn dan die op de Westerweg. Op grond van deze overwegingen is de extensieve recreatie langs de Huygendijk gelokaliseerd.

Omdat bij de indeling is uitgegaan van één locatie voor de intensieve recreatie en één voor de extensieve draagt de keuze voor het situeren van de extensieve recreatie langs de Huygendijk er ook toe bij dat de intensieve recreatie in de Druiplanden wordt gesitueerd.

Naast bovengenoemde, met name ruimtelijke, overwegingen hebben de volgende aspecten nog een rol gespeeld bij de indeling en inrichting van het voorkeursalternatief.

Zandwinning

Voor de uitvoering van het project is een hoeveelheid zand nodig¹. Dit zand zit in de bodem van het gebied tussen de Druiplanden en plandeel 2. Voor een goed functioneren van het watersysteem is een diep deel noodzakelijk om bezinking mogelijk te maken (zie hiervoor bijlage 1 van het MER). Aangezien het zand niet elders in het gebied is te winnen (elders bestaat het voor afgraving in aanmerking komende deel van de bodem voornamelijk uit klei), is ervoor gekozen om het diepe deel van het watersysteem te lokaliseren op de plaats waar het zand kan worden gewonnen: het gebied tussen de Druiplanden en plandeel 2. Verder levert de zandwinning in het voorkeursalternatief tegelijkertijd een zandstrand op en een zanderige bodem van het zwemgebied.

Defosfatering

De mogelijkheid om te defosfateren vormt een belangrijk onderdeel van het watersysteem. Van belang daarbij is dat in elk geval al het, incidenteel, uit de boezem ingelaten water moet worden gedefosfateerd. Defosfatering moet dus plaatsvinden in de directe omgeving van een inlaatpunt en is daarbij gekoppeld aan de locatie van het stromingslabyrint. Er zijn twee inlaatpunten in het gebied: één bij het gemaal langs de Huygendijk en één langs de Westerweg ter hoogte van de Druiplanden. Door de gekozen locatie van het stromingslabyrint ligt ook de plaats, waar defosfatering kan plaatsvinden, vast: langs de Huygendijk. Door het stromingslabyrint langs de Huygendijk te situeren kan een goed bereikbare plaats voor de defosfatering worden gemaakt: langs de Huygendijk nabij de inlaat van het boezemwater. Omdat uitgegaan was van één locatie voor de intensieve recreatie en één voor de extensieve en daarbij de locatie van het stromingslabyrint aan de plaats van de extensieve recreatie is gekoppeld, was ook dit een overweging om de intensieve recreatie in de Druiplanden te ontwikkelen.

4 De alternatieve locatie

De locatie die naast de Druiplanden mogelijk in aanmerking komt voor intensieve recreatie is het gebied ten noorden van de zuidelijke ontsluitingsweg (ZOW) en doorlopend langs de Oostertocht (verder te noemen ZOW-variant) (zie figuur 1 voor de mogelijke situering van dit gebiedsdeel). In het voorkeursalternatief is dit gebied bestemd voor extensieve recreatie (Huygendijkbos), waterzuivering (stromingslabyrint) en recreatiewater (Wattering). De realisering van de intensieve recreatie op de locatie ten noorden van de zuidelijke ontsluitingsweg zal tevens een aanpassing inhouden van de inrichting van het watersysteem. Zonder deze alternatieve inrichting uit te werken, zoals voor het voorkeursalternatief is gedaan in bijlage 1 van het MER, wordt er in deze aanvulling vanuit gegaan dat ook voor de ZOW-variant een kwalitatief vergelijkbare inrichting kan worden bereikt als voor het voorkeursalternatief. Het is evenwel denkbaar dat de ZOW-variant knelpunten oplevert voor de inrichting van het watersysteem. Deze zullen dan, mocht voor de ZOW-variant worden gekozen, in een later stadium moeten worden opgelost.

In het voorkeursalternatief worden de Druiplanden ingericht met een dagcamping aan de zuidzijde, horeca, een zonneweide, strand en een dijklichaam met daarop parkeerplaatsen. Voor de ZOW-variant zal de inrichting in beginsel bestaan uit

¹ Dit zand is nodig om plandeel 2 bouwrijp te maken en het dijklichaam in de Druiplanden langs de Westerweg aan te leggen.

Zandwinning

Voor de uitvoering van het project is een hoeveelheid zand nodig¹. Dit zand zit in de bodem van het gebied tussen de Druiplanden en plandeel 2. Voor een goed functioneren van het watersysteem is een diep deel noodzakelijk om bezinking mogelijk te maken (zie hiervoor bijlage 1 van het MER). Aangezien het zand niet elders in het gebied is te winnen (elders bestaat het voor afgraving in aanmerking komende deel van de bodem voornamelijk uit klei), is ervoor gekozen om het diepe deel van het watersysteem te lokaliseren op de plaats waar het zand kan worden gewonnen: het gebied tussen de Druiplanden en plandeel 2. Verder levert de zandwinning in het voorkeursalternatief tegelijkertijd een zandstrand op en een zanderige bodem van het zwemgebied.

Defosfatering

De mogelijkheid om te defosfateren vormt een belangrijk onderdeel van het watersysteem. Van belang daarbij is dat in elk geval al het, incidenteel, uit de boezem ingelaten water moet worden gedefosfateerd. Defosfatering moet dus plaatsvinden in de directe omgeving van een inlaatpunt en is daarbij gekoppeld aan de locatie van het stromingslabyrint. Er zijn twee inlaatpunten in het gebied: één bij het gemaal langs de Huygendijk en één langs de Westerweg ter hoogte van de Druiplanden. Door de gekozen locatie van het stromingslabyrint ligt ook de plaats, waar defosfatering kan plaatsvinden, vast: langs de Huygendijk. Door het stromingslabyrint langs de Huygendijk te situeren kan een goed bereikbare plaats voor de defosfatering worden gemaakt: langs de Huygendijk nabij de inlaat van het boezemwater. Omdat uitgegaan was van één locatie voor de intensieve recreatie en één voor de extensieve en daarbij de locatie van het stromingslabyrint aan de plaats van de extensieve recreatie is gekoppeld, was ook dit een overweging om de intensieve recreatie in de Druiplanden te ontwikkelen.

4

De alternatieve locatie

De locatie die naast de Druiplanden mogelijk in aanmerking komt voor intensieve recreatie is het gebied ten noorden van de zuidelijke ontsluitingsweg (ZOW) en doorlopend langs de Oostertocht (verder te noemen ZOW-variant) (zie figuur 1 voor de mogelijke situering van dit gebiedsdeel). In het voorkeursalternatief is dit gebied bestemd voor extensieve recreatie (Huygendijkbos), waterzuivering (stromingslabyrint) en recreatiewater (Wattering). De realisering van de intensieve recreatie op de locatie ten noorden van de zuidelijke ontsluitingsweg zal tevens een aanpassing inhouden van de inrichting van het watersysteem. Zonder deze alternatieve inrichting uit te werken, zoals voor het voorkeursalternatief is gedaan in bijlage 1 van het MER, wordt er in deze aanvulling vanuit gegaan dat ook voor de ZOW-variant een kwalitatief vergelijkbare inrichting kan worden bereikt als voor het voorkeursalternatief. Het is evenwel denkbaar dat de ZOW-variant knelpunten oplevert voor de inrichting van het watersysteem. Deze zullen dan, mocht voor de ZOW-variant worden gekozen, in een later stadium moeten worden opgelost.

In het voorkeursalternatief worden de Druiplanden ingericht met een dagcamping aan de zuidzijde, horeca, een zonneweide, strand en een dijklichaam met daarop parkeerplaatsen. Voor de ZOW-variant zal de inrichting in beginsel bestaan uit

¹ Dit zand is nodig om plandeel 2 bouwrijp te maken en het dijklichaam in de Druiplanden langs de Westerweg aan te leggen.

bosgebied, open ligweiden en natuuroevers. Verder wordt er langs de Westeweg, evenals in het voorkeursalternatief, een geluidwerende voorziening aangelegd (bijvoorbeeld een dijklichaam). Deze voorziening is nodig om de geluidbelasting op de woningen in plandeel 2 in overeenstemming te brengen met het wettelijke kader, de Wet geluidhinder. Ook zal deze afscherming bijdragen aan een beter recreatieklimaat voor de extensieve recreant.

Het stromingslabyrint wordt in de ZOW-variant verplaatst naar het gebied tussen de Druiplanden en plandeel 2. Dit is noodzakelijk omdat het oppervlak dat nodig is om het stromingslabyrint goed te laten functioneren niet meer beschikbaar is in het gebied tussen de Middenweg en de Oosttangent en het daarbij beter wordt geacht het stromingslabyrint te combineren met de extensieve recreatie dan met de intensieve. Verder wordt het gebied tussen de ZOW en de Huygendijk ingericht als extensief recreatiegebied (bos en open ligweide).

Naast de ZOW-variant met bos in de Druiplanden zijn ook de effecten onderzocht van een ZOW-variant met lage natte vegetaties in de Druiplanden.

In de thematische studies (bijlagen 1 t/m 4 van het MER) zijn aanbevelingen gedaan om tot een betere inrichting van het gebied te komen. Deze aanbevelingen zijn voor een deel overgenomen in het MMA. Ook voor de ZOW-variant zijn inrichtingsmaatregelen mogelijk om het initiatief milieuvriendelijker uit te voeren. In deze aanvulling wordt er dan ook vanuit gegaan dat een MMA, gebaseerd op de ZOW-variant, van eenzelfde kwaliteit zal zijn als het van het voorkeursalternatief afgeleide MMA.

5 De effecten

De Commissie voor de milieueffectrapportage heeft in het gesprek op 5 december 2002 aangegeven de inrichtingsvariant met name te beschrijven vanuit een tweetal invalshoeken, zoals die in de richtlijnen als hoofdpunt zijn aangemerkt:

1. De inrichting, waarbij bestaande cultuurhistorische, geomorfologische en archeologische waarden zo veel mogelijk worden gehandhaafd dan wel juist worden versterkt.
2. Het waar mogelijk aansluiting zoeken op en versterken van de provinciale ecologische hoofdstructuur en invulling geven aan de blauwe en groene loper bij de ruimtelijke plaatsbepaling en inrichting van deelgebieden met een natte en droge natuurfunctie binnen het plangebied.

In de brief van de Cmer van 11 december 2002 is dit nader gepreciseerd en adviseert de Cmer om bij de beschrijving van de inrichtingsvariant maximaal rekening te houden met

- de aansluiting bij of versterking van de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (PEHS);
- de invulling van de Blauwe en Groene Loper;
- de handhaving of versterking van bestaande cultuurhistorische waarden;
- de ontsluiting van het recreatiegebied;
- het watersysteem (waterkwaliteit en -kwantiteit).

bosgebied, open ligweiden en natuuroevers. Verder wordt er langs de Westeweg, evenals in het voorkeursalternatief, een geluidwerende voorziening aangelegd (bijvoorbeeld een dijklichaam). Deze voorziening is nodig om de geluidbelasting op de woningen in plandeel 2 in overeenstemming te brengen met het wettelijke kader, de Wet geluidhinder. Ook zal deze afscherming bijdragen aan een beter recreatieklimaat voor de extensieve recreant.

Het stromingslabyrint wordt in de ZOW-variant verplaatst naar het gebied tussen de Druiplanden en plandeel 2. Dit is noodzakelijk omdat het oppervlak dat nodig is om het stromingslabyrint goed te laten functioneren niet meer beschikbaar is in het gebied tussen de Middenweg en de Oosttangent en het daarbij beter wordt geacht het stromingslabyrint te combineren met de extensieve recreatie dan met de intensieve. Verder wordt het gebied tussen de ZOW en de Huygendijk ingericht als extensief recreatiegebied (bos en open ligweide).

Naast de ZOW-variant met bos in de Druiplanden zijn ook de effecten onderzocht van een ZOW-variant met lage natte vegetaties in de Druiplanden.

In de thematische studies (bijlagen 1 t/m 4 van het MER) zijn aanbevelingen gedaan om tot een betere inrichting van het gebied te komen. Deze aanbevelingen zijn voor een deel overgenomen in het MMA. Ook voor de ZOW-variant zijn inrichtingsmaatregelen mogelijk om het initiatief milieuvriendelijker uit te voeren. In deze aanvulling wordt er dan ook vanuit gegaan dat een MMA, gebaseerd op de ZOW-variant, van eenzelfde kwaliteit zal zijn als het van het voorkeursalternatief afgeleide MMA.

5

De effecten

De Commissie voor de milieueffectrapportage heeft in het gesprek op 5 december 2002 aangegeven de inrichtingsvariant met name te beschrijven vanuit een tweetal invalshoeken, zoals die in de richtlijnen als hoofdpunt zijn aangemerkt:

1. De inrichting, waarbij bestaande cultuurhistorische, geomorfologische en archeologische waarden zo veel mogelijk worden gehandhaafd dan wel juist worden versterkt.
2. Het waar mogelijk aansluiting zoeken op en versterken van de provinciale ecologische hoofdstructuur en invulling geven aan de blauwe en groene loper bij de ruimtelijke plaatsbepaling en inrichting van deelgebieden met een natte en droge natuurfunctie binnen het plangebied.

In de brief van de Cmer van 11 december 2002 is dit nader gepreciseerd en adviseert de Cmer om bij de beschrijving van de inrichtingsvariant maximaal rekening te houden met

- de aansluiting bij of versterking van de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (PEHS);
- de invulling van de Blauwe en Groene Loper;
- de handhaving of versterking van bestaande cultuurhistorische waarden;
- de ontsluiting van het recreatiegebied;
- het watersysteem (waterkwaliteit en -kwantiteit).

Hoewel de ZOW-variant niet volledig is uitgewerkt, is een zo goed mogelijke analyse gemaakt van het verschil in milieueffecten tussen het voorkeursalternatief en de ZOW-variant. Dit is voornamelijk gedaan door gebruik te maken van de thematische studies (bijlagen 1 tot en met 4 van het MER).

5.1 Recreatie

Op grond van de thematische deelstudie Recreatie (bijlage 2 van het MER) is af te leiden dat de ZOW-variant voor het aspect recreatie niet van het voorkeursalternatief zal verschillen. In de samenvatting van de thematische studie wordt aangegeven dat

Het recreatiegebied Heerhugowaard-Zuid volgens ons met name een functie krijgt als stadspark voor de bewoners uit de directe omgeving en als schakel in de ketting van verschillende groengebieden in de omgeving. Het belangrijkste argument hiervoor is, naast de geringe oppervlakte van het gebied, vooral de versnippering van het gebied door (geplande) doorgaande wegen.

Het totale oppervlak van het recreatiegebied blijft uiteraard hetzelfde. Ook de mate van versnippering (door wegen) verandert niet wanneer de intensieve recreatie ten noorden van de ZOW zou worden gerealiseerd. Het enige verschil tussen het voorkeursalternatief en de ZOW-variant is dat voor de ZOW-variant het gebied waar extensief kan worden gerecreëerd over twee locaties wordt verdeeld: de Druiplanden en het Huygendijkbos. Ingeschat wordt dat dit geen invloed zal hebben op de recreatieve potenties van het gebied. Wel is het waarschijnlijk dat de inrichtingsvariant met lage natte vegetaties in de Druiplanden wat minder aantrekkelijk is voor de recreant dan de 'bosvariant'. Of dit gevolgen heeft voor aantrekkingskracht van het gebied als geheel is op grond van de uitgevoerde studie (bijlage 2 van het MER) niet vast te stellen, aangezien een dergelijke inrichting van de Druiplanden toen niet aan de orde was. Om die reden wordt ervan uitgegaan dat er in beginsel voor het aspect recreatie geen verschillen zijn tussen het voorkeursalternatief en de ZOW-variant.

5.2 Water

Zonder in deze aanvulling gedetailleerd aan te geven op welke wijze het watersysteem wordt ingericht in de ZOW-variant kan er in beginsel van worden uitgegaan, zoals in hoofdstuk 4 al is aangegeven, dat de inrichting van het watersysteem voor de ZOW-variant op een kwalitatief vergelijkbare wijze kan worden gerealiseerd. Eén aspect van de inrichting van het watersysteem in de ZOW-variant is wel in te vullen: het stromingslabirint wordt in de ZOW-variant tussen de Druiplanden en plandeel 2 aangelegd. Op grond van de verwachting dat ook voor de ZOW-variant een kwalitatief goede oplossing van de 'waterpuzzel'², kan worden gevonden, kan worden gesteld dat voor het aspect water er geen verschil is tussen het voorkeursalternatief en de ZOW-variant.

² Het huidige functionele ontwerp van het watersysteem (voorkeursalternatief) is in een iteratief proces optimaal afgestemd op de ruimtelijke inrichting, waardoor uiteindelijk alle puzzelstukjes op de juiste plaats zijn terecht gekomen.

5.3

Natuur en ecologie

De effectbeschrijving ten aanzien van de diversiteit en de zeldzaamheid van de flora- en faunasoorten die uit het gebied zullen verdwijnen dan wel zich in het gebied zullen vestigen zal voor de ZOW-variant in beginsel niet verschillen ten opzichte van het voorkeursalternatief. Ook voor de ZOW-variant geldt dat de huidige inrichting van het gebied voor het grootste deel verdwijnt en dat daarvoor in de plaats gebieden komen met een intensieve dan wel extensieve recreatieve bestemming. In de richtlijnen voor het MER is aangegeven dat

waar mogelijk moet worden aangesloten op de provinciale ecologische hoofdstructuur, gezocht moet worden naar versterking ervan en invulling moet worden gegeven aan de blauwe en groene loper bij de ruimtelijke plaatsbepaling en inrichting van deelgebieden met een natte en droge natuurfunctie binnen het plangebied.

De meest relevante ecologische factor is de aanwezigheid van de ecologische verbindingzone aan de west- en zuidzijde van het gebied (de Westbeverkoog). Deze verbindingzone is al in mei 1993 vastgelegd (Provincie Noord-Holland, Deelnota Ecologische Structuren en natuur- en landschapsbouw). Ook is in deze deelnota aangegeven dat het gebied Heerhugowaard-Zuid een recreatieve bestemming krijgt. Dit geeft aan dat vanuit het beleid de aanleg van een recreatiegebied naast de PEHS als wenselijk wordt gezien. Het vormt als het ware een buffer tussen het stedelijke gebied en de PEHS. Het zoeken van aansluiting op de PEHS bij de inrichting van het recreatiegebied wordt met name belemmerd door de aanwezigheid van de Westerweg en de boezem in het westelijke deel en de Huygendijk en de boezem in het zuidelijke deel van het gebied. Uit de thematische studie Natuur Recreatiegebied Heerhugowaard-Zuid blijkt dat deze wegen samen met het water voor de meeste landgebonden dieren een vrijwel niet te overbruggen barrière vormen. Vogels en vliegende insecten hebben met deze barrière uiteraard minder moeite. Ook zijn er enkele kleine zoogdieren, waaronder de Noordse woelmuis, die goed in staat zijn om een breed water over te zwemmen. De Westerweg en de Huygendijk blijven wel als barrière voor deze dieren bestaan.

Een tweede factor die van belang is, is de scheiding van het nieuwe watersysteem (de Waterring) en het polderwater (de boezem)³. Hierdoor wordt een natte ecologische verbinding sterk bemoeilijkt. Een rechtstreekse verbinding tussen het poldersysteem en het nieuwe watersysteem is namelijk niet mogelijk.

In de ZOW-variant blijft de barrièrewerking van de Westerweg en de boezem bestaan en blijft deze barrière belemmerend werken op de mogelijkheden om de PEHS te versterken. Aangezien het watersysteem van Heerhugowaard-Zuid gescheiden is van het poldersysteem zullen eventuele verbindingen tussen Heerhugowaard-Zuid en de PEHS een droog karakter moeten hebben. Vermindering van de barrièrewerking kan worden bewerkstelligd door één of meer faunatunnels aan te leggen. Dit zou zowel in het westen als in het zuiden kunnen gebeuren. Er is dus eigenlijk geen verschil tussen het voorkeursalternatief en de ZOW-variant als het gaat om de ecologische inpassing van het recreatiegebied in de

³ De scheiding is in de eerste plaats nodig om kwalitatieve redenen. De beoogde kwaliteit van het nieuwe watersysteem is beter dan die van het poldersysteem. Verder is er een scheiding nodig, omdat beide watersystemen verschillende peilen hebben.

omgeving in relatie tot de barrièrewerking van de Westerweg en de boezem respectievelijk de Huygendijk en de boezem.

Als de Druiplanden worden ingericht met lage natte vegetaties zal de westelijke verbinding sterker worden dan indien het gebied als bos wordt ingericht. Deze sterkere verbinding ontstaat doordat de lage natte vegetaties een relatief grote stepping stone vormen voor de fauna uit de Westbeverkoog aan de andere kant van de boezem. Het stromingslabrynt tussen de Huygendijk en de ZOW verdwijnt echter in de ZOW-variant (onafhankelijk van de keuze voor bos of lage natte vegetaties in de Druiplanden), waardoor de stepping stone daar verdwijnt. Dit leidt tot een grotere barrière in het zuiden. De ZOW-variant met lage natte vegetaties in de Druiplanden biedt dus, ten opzichte van het voorkeursalternatief, in het westen meer mogelijkheden om de ecologische relatie tussen het recreatiegebied en de PEHS te versterken en in het zuiden minder mogelijkheden. Als wordt uitgegaan van de 'hectaredoelstelling voor bos' en de Druiplanden worden ontwikkeld als bosgebied, zullen beide barrières juist worden versterkt: in het zuiden door de aanleg van het bosgebied tussen de Huygendijk en de ZOW en in het westen door de ontwikkeling van het bosgebied in de Druiplanden. Als de Druiplanden worden ingericht als bosgebied nemen de mogelijkheden om ecologische verbindingen te realiseren dus af ten opzichte van het voorkeursalternatief.

Van belang is nog dat ten aanzien van het nemen van mitigerende maatregelen (in de vorm van faunatunnels of -bruggen) de gemeente Heerhugowaard geen zeggenschap heeft over zowel de Westerweg en de Huygendijk als de boezem. De Provincie gaat over beide wegen. Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is verantwoordelijk voor de waterkwaliteit en de waterkwantiteit. Het ligt dus formeel niet binnen de bevoegdheden van de gemeente Heerhugowaard om hierover voorstellen te doen. Wel kan de gemeente het initiatief in deze nemen om met de Provincie en het hoogheemraadschap van gedachten te wisselen over of, en zo ja, hoe de ecologische samenhang in het gebied kan worden versterkt. De resultaten hiervan kunnen dan vervolgens in de verdere planuitvoering worden ingebracht.

Analoog aan bovenstaande uiteenzetting over de mogelijkheden om het recreatiegebied te laten aansluiten bij de PEHS kan worden vastgesteld dat ook ten aanzien van de verdere ontwikkeling van de Groene en Blauwe Loper min of meer dezelfde aspecten een rol spelen. Ook bij het verder invulling geven aan de Groene en de Blauwe loper speelt de barrièrewerking van de Westerweg en de Huygendijk een belangrijke rol, evenals de scheiding tussen het watersysteem in het recreatiegebied en het poldersysteem.

Een positief punt van het lokaliseren van de intensieve recreatie op de locatie ten noorden van de ZOW is het mogelijke behoud van de aanplantbosjes langs de Westerweg ter plaatse van de Druiplanden. Aangezien in het MER het verdwijnen van de aanplantbosjes als een relatief klein effect is aangemerkt en er geen negatieve score aan is gekoppeld, wordt om dezelfde reden het behoud ervan ook niet als een positief effect benoemd.

Samenvattend kan worden vastgesteld dat de ZOW-variant 'zonder bos in de Druiplanden' enerzijds in het westen betere mogelijkheden biedt om de ecologische relatie tussen de Westbeverkoog en het recreatiegebied te versterken en anderzijds in het zuiden minder mogelijkheden (score: '+/-' ten opzichte van het

voorkeursalternatief). Indien de Druiplanden worden ontwikkeld als bosgebied zullen in het westen de potenties voor een ecologische relatie ten opzichte van het voorkeursalternatief afnemen en zullen die in het zuiden ten gevolge van het niet aanleggen van het stromingslabyrint, ook negatief worden beïnvloed door de aanleg van bos (score '-' ten opzichte van het voorkeursalternatief).

5.4 Effecten op cultuurhistorie en archeologie

De verplaatsing van de intensieve recreatie van de Druiplanden naar het gebied ten noorden van de ZOW heeft geen effect op het aspect archeologie.

Vanuit de cultuurhistorische invalshoek is het in de eerste plaats de vraag of de vorm van de Druiplanden behouden blijft. Daarnaast is van belang of een extensieve bestemming al of niet beter past bij het cultuurhistorische karakter van de Druiplanden dan een intensieve bestemming.

In het voorkeursalternatief blijft de oorspronkelijke vorm van de Druiplanden behouden. De grens tussen 'het oude land' en het water komt overeen met de grens tussen land en water, toen de polder nog niet was drooggelegd. Ook in de ZOW-variant blijft deze grens uitgangspunt. Door echter de Druiplanden te combineren met het stromingslabyrint wordt de scheiding minder duidelijk. Het voorkeursalternatief sluit dan ook beter aan bij de oorspronkelijke vorm van het gebied dan de ZOW-variant.

Naast de vorm speelt ook de inrichting een rol bij de beoordeling van het aspect cultuurhistorie. In het voorkeursalternatief worden de Druiplanden ingericht met een dagcamping aan de zuidzijde, horeca, een zonneweide, strand en een dijklichaam met daarop parkeerplaatsen. In de ZOW-variant (met bos) zal de inrichting bestaan uit bosgebied, open ligweiden, natuuroevers en geluidwerende voorzieningen, bijvoorbeeld in de vorm van een dijklichaam. Op grond van het meer rustige karakter van de Druiplanden in de ZOW-variant kan enerzijds worden gesteld dat deze variant meer aansluit bij de cultuurhistorische achtergrond van het gebied dan het voorkeursalternatief. Aan de andere kant sluit de inrichting met bos weer wat minder aan bij het verleden dan de meer open inrichting in het voorkeursalternatief. Beide mogelijkheden, voorkeursalternatief en ZOW-variant met bos, sluiten qua karakter en inrichting eigenlijk niet goed aan bij het cultuurhistorische karakter van de Druiplanden. Indien wordt gekozen voor een *inrichting zonder bos en met natte lage vegetaties dan zal die 'open' inrichting wel beter bij het oorspronkelijke beeld passen.*

Vastgesteld kan worden dat het voorkeursalternatief met betrekking tot het behoud van de vorm van de Druiplanden beter scoort dan de ZOW-variant (score '-' ten opzichte van het voorkeursalternatief). Tussen de ZOW-variant met bos en het voorkeursalternatief (strand en ligweiden) is moeilijk een verschil aan te geven. *Beide sluiten niet goed aan bij het cultuurhistorische karakter van de Druiplanden.* De ZOW-variant krijgt dan ook ten opzichte van het voorkeursalternatief de score '0'. De ZOW-variant met een inrichting met lage natte vegetaties sluit wel beter aan bij de cultuurhistorische achtergrond van het gebied: score '+'.

5.5 Bodem

Voor het aspect bodem zijn er met betrekking tot de bodemkwaliteit geen verschillen te verwachten tussen het voorkeursalternatief en de ZOW-variant.

Wel is er verschil tussen beide met betrekking tot de mogelijkheden een gesloten grondbalans te realiseren. In het voorkeursalternatief wordt het vrijkomende zand onder andere gebruikt om het dijklichaam langs de Westerweg aan te leggen en plandeel 2 bouwrijp te maken. In de ZOW-variant zal dit theoretisch nog wel mogelijk zijn, maar praktisch veel moeilijker realiseerbaar. Er zal in feite een dubbele hoeveelheid graafwerk moeten worden verricht. Eerst moet het zand worden gewonnen en vervolgens moet het gebied ten noorden van het toekomstige strand worden afgegraven en moet de daar vrijkomende grond op de plaats waar het zand is gewonnen worden gestort. Tot slot zal ook nog een deel van het zand moeten worden gebruikt om het strand en het zwemwatergebied in te richten. De kans om een gesloten grondbalans te realiseren wordt dan ook voor het voorkeursalternatief hoger ingeschat dan voor de ZOW-variant. Verder zal ook de hinder tijdens de aanleg als gevolg van het extra grondverzet voor met name de bewoners van de Middenweg groter zijn als de ZOW-variant wordt uitgevoerd. Tot slot zullen de kosten die met het extra grondverzet zijn gemoeid, aanzienlijk zijn. Op grond van bovenstaande wordt het bodemcriterium 'grondbalans' voor de ZOW-variant negatief (score '-') beoordeeld ten opzichte van het voorkeursalternatief.

5.6 Verkeer en vervoer

Voor het aspect verkeer en vervoer treedt er een verschil op in de ontsluiting van het gebied. Uitgaande van het voorkeursalternatief wordt het gebied ontsloten via een drietal wegen. De hoofdontsluiting gebeurt via het Nollencircuit en de Oosttangent, waarna via het zuidwestelijke deel van de Middenweg de Druiplanden kunnen worden bereikt. Een extra ontsluiting (van de Druiplanden) wordt gerealiseerd in het noordelijke deel van de Druiplanden nabij de kruising van de Westerweg en de Westtangent. Deze zal alleen worden gebruikt op relatief drukke dagen. In de ZOW-variant zal ontsluiting alleen plaatsvinden via het Nollencircuit en de Oosttangent. Verwacht kan worden dat er in beginsel geen wezenlijke verschillen zullen zijn met betrekking tot de bereikbaarheid en de ontsluiting tussen het voorkeursalternatief en de ZOW-variant. De toegang over het Nollencircuit tot het strand in de ZOW-variant kan ook via de Middenweg worden gerealiseerd, net als in het voorkeursalternatief. Indien een extra toegang (overeenkomstig de toegang 'Westerweg' in het voorkeursalternatief) vanaf de Oosttangent zou worden aangelegd dan is dat op zich mogelijk maar niet eenvoudig. De kruising (driepootrotonde) tussen de ZOW en de Oosttangent wordt aan de oostkant van de Oostertocht gemaakt. Voor de ontsluiting van het strand in de ZOW-variant is een extra afslag op de rotonde nodig. Deze afslag gaat dan over de Oostertocht het intensieve recreatiegebied in. Er moet dus een extra brug over de Oostertocht worden aangelegd. Civieltechnisch is dit op zich realiseerbaar, de meerkosten voor een extra brug zijn echter aanzienlijk.

In het MER is het aspect verkeer en vervoer beoordeeld op het criterium 'beperking van de mobiliteit en bevordering van het openbaar vervoer en de fiets'. De score ten aanzien hiervan geeft geen verschil tussen het voorkeursalternatief en de ZOW-variant. In tabel 1 in paragraaf 4.8 is het criterium 'ontsluiting' toegevoegd. De ZOW-variant krijgt ten opzichte van het voorkeursalternatief de score '-', met name omdat in het voorkeursalternatief op eenvoudigere wijze een tweede ontsluiting van het strand kan worden gerealiseerd dan in de ZOW-variant.

5.7 Effecten op geluid

De ZOW-variant verschilt van het voorkeursalternatief, omdat de Middenweg een functie krijgt als toegangsweg voor de intensieve recreant (richting het strand ten noorden van de ZOW) en voor de extensieve recreant (richting de Druiplanden). Daarbij is het voorstelbaar dat de toegang nabij de Westtangent minder wordt gebruikt of zelfs in het geheel niet wordt aangelegd. Tegelijkertijd zal een deel van de intensieve recreanten via de toegang bij de Oosttangent naar het strand rijden. Bepalend voor de geluidhinder langs de Middenweg zal zijn of er per saldo meer of minder recreanten over de Middenweg gaan rijden. Dit is op grond van *de bestaande informatie niet goed in te schatten. Om die reden wordt de geluidhinder voor beide inrichtingsmogelijkheden gelijkwaardig beoordeeld: score '0' van de ZOW-variant ten opzichte van het voorkeursalternatief.*

5.8 Samenvatting effecten en ruimtelijke overwegingen

5.8.1 Effecten

In tabel 1 is per aspect aangegeven of er verschil bestaat tussen het voorkeursalternatief en de ZOW-variant, en zo ja, wat dat verschil inhoudt. Indien relevant wordt onderscheid gemaakt tussen de ZOW-variant met bos in de Druiplanden en met lage natte vegetaties. De belangrijkste conclusies zijn de volgende.

De ZOW-variant met natte lage vegetaties in de Druiplanden schept enerzijds in het westen betere mogelijkheden om de relatie met de PEHS (en daarmee met de Groene en de Blauwe loper) te versterken en anderzijds in het zuiden minder goede mogelijkheden. De ZOW-variant met bos in de Druiplanden geeft zowel in het westen als in het zuiden minder mogelijkheden dan het voorkeursalternatief. Het cultuurhistorische karakter van de Druiplanden wordt beter bewaard in de ZOW-variant met lage natte vegetaties, de cultuurhistorische vorm is meer gebaat bij het voorkeursalternatief.

Met betrekking tot het realiseren van een gesloten grondbalans scoort het voorkeursalternatief beter. Dit geldt ook voor de ontsluiting van het gebied.

5.8.2 Ruimtelijke overwegingen

Ligging

De Druiplanden liggen relatief het dichtst bij de stedelijke omgeving. De combinatie van de intensieve recreatie, de Westerweg en het tuincentrum wordt vanuit de ruimtelijke invalshoek als de beste oplossing beschouwd. Verder sluit de oriëntatie van de Druiplanden op de zon het beste aan bij de voorkeur van de zonneliefhebbers. De ZOW-variant is met betrekking tot beide aspecten minder aantrekkelijk.

Ontsluiting

Ook het gebied ten noorden van de ZOW is in beginsel goed te ontsluiten voor het autoverkeer, hoewel de ontsluiting van het strand in de ZOW-variant (vanaf de Oosttangent) meer inspanning kost dan die in het voorkeursalternatief (vanaf de Westtangent).

Tabel 1. Beoordeling milieuaspecten ZOW-variant ten opzichte van het voorkeursalternatief.

<u>Aspect</u>	<u>Criterium</u>	<u>Beoordeling</u>
<u>Recreatie</u>	Locale aantrekkingskracht	Geen verschil
	Regionale aantrekkingskracht	Geen verschil
<u>Water</u>	Duurzaamheid	Geen verschil
	Veerkracht	Geen verschil
<u>Natuur en ecologie</u>		
Flora	Diversiteit	Geen verschil
	Zeldzaamheid	Geen verschil
Fauna	Diversiteit	Geen verschil
	Zeldzaamheid	Geen verschil
Waardevolle Elementen	Diversiteit	Geen verschil
	Zeldzaamheid	Geen verschil
Relatie met de omgeving	PEHS, Groene en Blauwe Loper	ZOW-variant met bos: minder kans op een versterking van de relatie met de PEHS: '-' ZOW-variant met lage natte vegetaties: meer kans op een versterking van de relatie met de PEHS in het westen, minder in het zuiden: '+ / -'
<u>Cultuurhistorie</u>	Inpassing in het plangebied - karakter	ZOW-variant met bos: geen verschil ZOW-variant met lage natte vegetaties: past beter bij het oorspronkelijke karakter van de Druiplanden: '+'
	- vorm	ZOW-variant laat de vorm van de Druiplanden minder duidelijk zien: '-'
	Relatie Huygendijk / Huygendijkbos	Geen verschil
	Relatie Westeweg / Druiplanden	Geen verschil
	Invloed op de Schermer	Geen verschil
	Invloed op het Molenland	Geen verschil
<u>Archeologie</u>	Behoud in situ	Geen verschil
	Toegankelijkheid relictten	Geen verschil
<u>Bodem</u>	Kwaliteit	Geen verschil
	Grondbalans	ZOW-variant maakt de kans op een gesloten grondbalans kleiner: '-'
<u>Verkeer en vervoer</u>	Beperking van de mobiliteit en bevordering van openbaar vervoer en fiets	Geen verschil
	Ontsluiting	Een tweede ontsluiting vanaf de Oosttangent is minder eenvoudig dan die vanaf de Westtangent: '-'
<u>Geluid</u>	Verandering in de geluidsbelasting langs de toegangswegen van het recreatiegebied	Niet goed in te schatten: '0'

Langgerekte smalle vorm

In het gebied ten noorden van de ZOW is het net als in de Druiplanden mogelijk om een langgerekte strand te realiseren. Wellicht met iets minder lengte, maar in beginsel verschillen beide locaties niet in dit opzicht.

Extensieve recreatie langs de Huygendijk

De locatie langs de Huygendijk ligt wat verder van de stedelijke omgeving dan de Druiplanden en heeft een wat minder verkeersdrukke omgeving dan de Druiplanden.

Zandwinning

Vanuit het oogpunt van de zandwinning verdient het de voorkeur om de intensieve recreatie in de Druiplanden te lokaliseren.

Defosfatering

Defosfatering moet plaatsvinden in de directe omgeving van een inlaatpunt en is daarbij gekoppeld aan de locatie van het stromingslabrynt. In het voorkeursalternatief ligt de defosfateringslocatie bij het gemaal langs de Huygendijk. In de ZOW-variant zal er een oplossing moeten worden gezocht om op de scheiding van de Druiplanden en het stromingslabrynt in de buurt van de inlaat langs de Westeweg een plek voor de defosfatering te zoeken. Dit is op zich mogelijk. De inlaat zal dan moeten worden verlengd. Verder zal de plek toegankelijk moeten worden gemaakt voor incidenteel autoverkeer om de benodigde defosfateringsmiddelen aan te voeren en zal een opslagruimte voor die middelen moeten worden gebouwd.

Bovenstaande samenvattend kan worden vastgesteld dat er vanuit de ruimtelijke invalshoek verschillen zijn tussen het voorkeursalternatief en de ZOW-variant. Per aspect varieert de mate van verschil. De som van de verschillen maakt echter dat vanuit de ruimtelijke invalshoek een keuze voor het voorkeursalternatief logischer is dan een keuze voor de ZOW-variant.

6 Leemten in informatie

6.1 Water

Voor water is ervan uitgegaan dat het watersysteem in de ZOW-variant op een kwalitatief vergelijkbare manier kan worden ingericht als in het voorkeursalternatief. Zeker is dit niet. Daartoe zal voor de ZOW-variant een ontwerp moeten worden uitgewerkt op eenzelfde manier als in bijlage in van het MER is gedaan voor het voorkeursalternatief. Aangezien voor het aspect water is uitgegaan van gelijkwaardigheid tussen voorkeursalternatief en ZOW-variant en het niet waarschijnlijk is dat het watersysteem in de ZOW-variant veel beter of slechter zal zijn dan in het voorkeursalternatief, wordt deze leemte in informatie niet van belang geacht voor de besluitvorming.

6.2 Geluid

De ZOW-variant kan met betrekking tot de geluidshinder verschillen van het voorkeursalternatief, omdat de Middenweg een functie krijgt als toegangsweg voor de intensieve recreant (richting het strand ten noorden van de ZOW) en voor

Langgerekte smalle vorm

In het gebied ten noorden van de ZOW is het net als in de Druiplanden mogelijk om een langgerekte strand te realiseren. Wellicht met iets minder lengte, maar in beginsel verschillen beide locaties niet in dit opzicht.

Extensieve recreatie langs de Huygendijk

De locatie langs de Huygendijk ligt wat verder van de stedelijke omgeving dan de Druiplanden en heeft een wat minder verkeersdrukke omgeving dan de Druiplanden.

Zandwinning

Vanuit het oogpunt van de zandwinning verdient het de voorkeur om de intensieve recreatie in de Druiplanden te lokaliseren.

Defosfatering

Defosfatering moet plaatsvinden in de directe omgeving van een inlaatpunt en is daarbij gekoppeld aan de locatie van het stromingslabyrint. In het voorkeursalternatief ligt de defosfateringslocatie bij het gemaal langs de Huygendijk. In de ZOW-variant zal er een oplossing moeten worden gezocht om op de scheiding van de Druiplanden en het stromingslabyrint in de buurt van de inlaat langs de Westeweg een plek voor de defosfatering te zoeken. Dit is op zich mogelijk. De inlaat zal dan moeten worden verlengd. Verder zal de plek toegankelijk moeten worden gemaakt voor incidenteel autoverkeer om de benodigde defosfateringsmiddelen aan te voeren en zal een opslagruimte voor die middelen moeten worden gebouwd.

Bovenstaande samenvattend kan worden vastgesteld dat er vanuit de ruimtelijke invalshoek verschillen zijn tussen het voorkeursalternatief en de ZOW-variant. Per aspect varieert de mate van verschil. De som van de verschillen maakt echter dat vanuit de ruimtelijke invalshoek een keuze voor het voorkeursalternatief logischer is dan een keuze voor de ZOW-variant.

6 Leemten in informatie

6.1 Water

Voor water is ervan uitgegaan dat het watersysteem in de ZOW-variant op een kwalitatief vergelijkbare manier kan worden ingericht als in het voorkeursalternatief. Zeker is dit niet. Daartoe zal voor de ZOW-variant een ontwerp moeten worden uitgewerkt op eenzelfde manier als in bijlage in van het MER is gedaan voor het voorkeursalternatief. Aangezien voor het aspect water is uitgegaan van gelijkwaardigheid tussen voorkeursalternatief en ZOW-variant en het niet waarschijnlijk is dat het watersysteem in de ZOW-variant veel beter of slechter zal zijn dan in het voorkeursalternatief, wordt deze leemte in informatie niet van belang geacht voor de besluitvorming.

6.2 Geluid

De ZOW-variant kan met betrekking tot de geluidshinder verschillen van het voorkeursalternatief, omdat de Middenweg een functie krijgt als toegangsweg voor de intensieve recreant (richting het strand ten noorden van de ZOW) en voor

de extensieve recreant (richting de Druiplanden). Daarbij is het mogelijk dat de toegang nabij de Westtangent minder wordt gebruikt of zelfs in het geheel niet wordt aangelegd. Tegelijkertijd zal een deel van de intensieve recreanten via de toegang bij de Oosttangent naar het strand rijden. Bepalend voor de geluidhinder langs de Middenweg zal zijn of er per saldo meer of minder recreanten over de Middenweg gaan rijden. Dit is op grond van de bestaande informatie niet goed in te schatten. Wel kan worden ingeschat dat de verschillen beperkt zullen zijn en in die zin niet van doorslaggevend belang voor de besluitvorming.

Literatuur

1. Bureau Alle Hosper, Ruimtelijk Proramma van Eisen Recreatiegebied Heerhugowaard-Zuid, juni 1999.

**Bijlage 1. Brief van de Commissie voor de milieueffectrapportage d.d.
11-12-2002.**



commissie voor de milieueffectrapportage

12 DEC. 2002

Gemeente Heerhugowaard
T.a.v. de heer S. de Vries
Postbus 390
1700 AJ Heerhugowaard

uw kenmerk

uw brief

ons kenmerk
1123-86/Dr/eh

onderwerp
toetsing MER 'Recreatiegebied Heer-
hugowaard-Zuid

doorkiesnummer
(030) 234 76 06

Utrecht,
11 december 2002

Geachte heer De Vries,

Bij brief van 27 september 2002 heeft de gemeenteraad van Heerhugowaard de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER) over het recreatiegebied Heerhugowaard-Zuid. Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie het MER daarbij aan de richtlijnen van het MER zoals vastgesteld op 23 januari 2001 en aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER.

De Commissie heeft bij de toetsing een tekortkoming geconstateerd die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming. De tekortkoming heeft betrekking op het ontbreken van:

- een inrichtingsvariant waarbij de intensieve recreatie op een andere plek dan de Druiplanden is gesitueerd;
- de overwegingen die geleid hebben tot de ruimtelijke indeling en inrichting in het voorkeursalternatief.

De Commissie adviseert in een Aanvulling op het MER een kwalitatieve beschouwing te wijden aan de mogelijkheden van een inrichtingsvariant waarbij de intensieve recreatie op een andere plek dan de Druiplanden is gesitueerd¹ en maximaal rekening wordt gehouden met:

- de aansluiting bij of versterking van de Provinciale Ecologische Hoofd Structuur (PEHS);
- de invulling van de Blauwe en Groene Loper;
- de handhaving of versterking van bestaande cultuurhistorische waarden;
- de ontsluiting van het recreatiegebied;
- het watersysteem (waterkwaliteit en -kwantiteit).

¹ Als zoekrichting voor de situering van de intensieve recreatie kan gedacht worden aan het gebied ten noorden van de nieuwe zuidelijke ontsluitingsweg.

In deze beschouwing kan met betrekking tot bovengenoemde aspecten een vergelijking gemaakt worden met het in het MER beschreven voorkeursalternatief.

De Commissie zal, zoals met u besproken in het overleg tussen de Commissie, bevoegd gezag en initiatiefnemer van 5 december jl., in afwachting van de Aanvulling op het MER, haar toetsingsadvies aanhouden.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,



Dr. ir. G. Blom
voorzitter werkgroep
m.e.r. Recreatiegebied Heerhugowaard-Zuid

Colofon

MER Recreatiegebied Heerhugowaard-Zuid, Aanvulling op het hoofdrapport

Tekst

Ingenieursbureau Amsterdam, Amsterdam

Druk

Stadsdrukkerij Amsterdam

Niets uit deze uitgave mag worden overgenomen zonder bronvermelding.

Ingenieursbureau Amsterdam
Frankemaheerd 12
Postbus 12693
1100 AR Amsterdam