

**TOETSINGSADVIES OVER HET MILIEUEFFECTRAPPORT
WINNING VAN AARDGAS IN BLOK G16A VAN HET
NEDERLANDS DEEL VAN HET CONTINENTAAL PLAT**

25 OKTOBER 2001

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. OORDEEL OVER HET MER.....	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	2
3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING.....	3
3.1 Oases in zee en evaluatieprogramma	3

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 24 augustus 2001 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 166 d.d. 29 augustus 2001.
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De Nederlandse Aardoliemaatschappij B.V. (hierna te noemen NAM) is voornemens een offshore gasveld te ontwikkelen in blok G16a van het Nederlandse deel van het continentale plat. Het blokdeel G16a ligt circa 80 km ten noorden van Terschelling. Om het aardgas te kunnen winnen zal gebruik worden gemaakt van een bestaande exploitatieput (G16-3) en zullen één of meer gasproductieputten worden geboord en een productieplatform met gasbehandelingsinstallatie en accommodatie voor tijdelijke bemanning (G16-FA) worden geïnstalleerd. Het gas en condensaat zullen via een nieuw aan te leggen pijpleiding van circa 26 km naar platform F15-PA en vervolgens via de bestaande NOGAT-leiding worden getransporteerd naar de bestaande gasbehandelingsinstallatie te Den Helder. In verband met mogelijke problemen ten gevolge van wasafzetting gedurende de winter, worden tevens faciliteiten geïnstalleerd voor de tijdelijke opslag en afvoer per schip van condensaat. De verwachting van de NAM is dat het platform voor een periode van 15 tot 20 jaar in operatie zal zijn. Na afloop van deze periode zal het platform worden verwijderd.

Bij brief van 24 augustus 2001¹ heeft de Minister van Economische Zaken de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 29 augustus 2001 ter inzage gelegd².

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreactie⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁵, zoals vastgesteld op 23 maart 2001;
- op eventuele onjuistheden⁶;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁷.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over de vergunningverlening ingevolge artikel 30a van het Mijnreglement con-

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.10

tinentaal plat. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER aanwezig** is. Het MER geeft een goede beschrijving van de voorgenomen activiteit (inclusief de pijpleiding), van de alternatieven en van de effecten daarvan op het milieu. Er is daardoor goede en bruikbare informatie beschikbaar gekomen om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

2.2 Toelichting op het oordeel

Het MER en de samenvatting zijn goed leesbaar, beknopt en overzichtelijk. Het regelmatig aanhalen van onderdelen van de richtlijnen, waar vervolgens op ingegaan wordt, draagt hier mede toe bij. Het kaartmateriaal, de foto en overige illustraties geven een duidelijk inzicht in de huidige en toekomstige situatie van en rond de productielocatie.

De huidige toestand van het milieu en de autonome ontwikkeling hiervan zijn in hoofdstuk 6 van het MER goed beschreven. Ook de milieueffecten worden in dit hoofdstuk goed behandeld en in duidelijke tabellen gepresenteerd. De Commissie waardeert in het bijzonder de uitgebreide behandeling van nieuwe vogelgegevens en de effecten op vogels, die voor een groot deel gebaseerd zijn op (vrijwillig) onderzoek door de NAM.

In hoofdstuk 7 van het MER is onder andere het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) uitgewerkt. De in de richtlijnen genoemde elementen die bij de ontwikkeling van het mma zouden moeten worden besproken, komen hierbij afdoende aan de orde. Ten aanzien van de aanvullende waterbehandelingstechnieken (beschreven in § 5.5.5.5 en bijlage 2 van het MER) merkt de Commissie echter op dat zij één van de beschreven technieken (MPPE) als reeel alternatief beschouwt⁸. De Commissie beschouwt deze techniek als onderdeel van het mma. Op dit punt wijkt het mma – in tegenstelling tot de constatering in het MER – dus af van de voorgenomen activiteit.

⁸ In de voorgenomen activiteit worden ook al voorzieningen getroffen voor MPPE. De in het MER voor deze techniek gebruikte termen “behandeling met *membranen*” (in samenvatting) en “absorberend *membraan*” (in § 5.5.5.5) kunnen leiden tot het misverstand dat voor de techniek *membraanmicrofiltratie* voorzieningen worden getroffen.

3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING

In dit hoofdstuk geeft de Commissie adviezen die naar haar mening van belang zijn voor de kwaliteit van de besluitvorming, maar geen betrekking hebben op essentiële tekortkomingen.

3.1 Oases in zee en evaluatieprogramma

In het MER wordt aangegeven dat de aanwezigheid van een productieplatform met bijbehorende veiligheidszone (500 meter) verstoring van het bodemoppervlak in dat gebied door andere activiteiten, zoals visserij, voorkomt. Er wordt daarom gesproken van “oases in zee”. De ecologische verbetering die daardoor optreedt bij het macrobenthos zou een factor 100.000, volgens onderzoek van Lavaleije *et al.*⁹. Naar de mening van de Commissie is dit echter geen conclusie die uit het rapport van Lavaleije *et al.* kan worden getrokken. Door Lavaleije *et al.* wordt gesteld dat de negatieve invloed van visserij 100.000 keer zo groot is als de negatieve invloed van gas- en oliewinning. Hierbij is uitgegaan van de invloed van een activiteit vermenigvuldigd met het oppervlak dat wordt aangetast. De grote invloed van de visserij kan dus grotendeels worden verklaard door het grote oppervlak dat door visserij beïnvloed wordt. Het aantonen van het effect van de “oases” op bodemleven en vissen zou naar de mening van de Commissie een zinvol onderdeel zijn van het evaluatieprogramma.

- De Commissie beveelt aan om het in het MER voorgestelde monitorings- en evaluatieprogramma uit te breiden met een ecologisch programma, waarin nagegaan wordt of er een “oase” voor bodemdieren en een refuge voor vissen rondom het platform ontstaat. Tevens zou in dat programma nagegaan kunnen worden of er werkelijk geen effecten optreden op vogeltrek en populaties van zangvogels.

⁹ Lavaleije, M.S.S., H.J. Lindeboom & M.J.N. Bergman (2000): *Macrobenthos van het NCP*, NIOZ rapport 2000-4.