

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Aardgaswinning in blok K7 vanaf platform K7-FB1
(Nederlands deel Continentaal Plat)

6 januari 2003

1152-64

ISBN 90-421-1111-9
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. OORDEEL OVER HET MER	2
2.1 Algemeen.....	2
2.2 Toelichting op het oordeel	2
3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING.....	3
3.1 Oases in zee en evaluatieprogramma.....	3

1. INLEIDING

De Nederlandse Aardolie Maatschappij BV (NAM) is van plan een offshore gasveld te ontwikkelen in blok K7 van het Nederlands deel van het continentaal plat. Het K7-blok ligt op meer dan 100 km ten noordwesten van Den Helder. Om het aardgas te kunnen winnen zal in eerste instantie gebruik worden gemaakt van een bestaande exploitatieput en één nieuwe productieput worden geboord en zal een mini-satellietplatform (K7-FB-1) worden geïnstalleerd. Het platform zal onbemand opereren en heeft geen helikopterdek of accommodatie voor bemanning. Het gewonnen gas zal onbehandeld per pijpleiding, via satellietplatform K7-FD-1 naar het bestaand platform K8-FA-1 worden getransporteerd, aldaar behandeld en vervolgens via de bestaande WGT-leiding worden afgevoerd naar de gasbehandelingsinstallatie te Den Helder. De op K7-FB-1 benodigde elektriciteit en hulpstoffen voor het gastransport worden via een "umbilical" van K8-FA-1 aangevoerd. De verwachting van de NAM is dat het platform voor een periode van 15 jaar in operatie zal zijn. Na afloop van deze periode zal het platform worden verwijderd.

Bij brief van 6 november 2002¹ heeft de Minister van Economische Zaken de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 14 november 2002 ter inzage gelegd².

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreactie⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁵, zoals vastgesteld op 28 april 2001;
- op eventuele onjuistheden⁶;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁷.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over de vergunningverlening ingevolge artikel 30a van het Mijnreglement continentaal plat. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.10

hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER aanwezig** is. Het MER geeft een goede beschrijving van de voorgenomen activiteit (inclusief de pijpleiding), van de alternatieven (waaronder het meest milieuvriendelijke alternatief) en van de effecten daarvan op het milieu (onder andere de effecten op vogels en onderwaterleven). Er is daardoor goede en bruikbare informatie beschikbaar gekomen om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

2.2 Toelichting op het oordeel

Het MER en de samenvatting zijn goed leesbaar, beknopt en overzichtelijk. Het regelmatig aanhalen van onderdelen van de richtlijnen, waar vervolgens op ingegaan wordt, draagt hier mede toe bij. Het kaartmateriaal⁸, de foto en overige illustraties geven een duidelijk inzicht in de huidige en toekomstige situatie van en rond de productielocatie.

De huidige toestand van het milieu en de autonome ontwikkeling hiervan zijn in hoofdstuk 6 van het MER goed beschreven. Ook de milieueffecten worden in dit hoofdstuk goed behandeld en in duidelijke tabellen gepresenteerd. De Commissie waardeert in het bijzonder de uitgebreide behandeling van nieuwe vogelgegevens en de effecten op vogels, die voor een groot deel gebaseerd zijn op (vrijwillig) onderzoek door de NAM. De Commissie constateert dat de verspreiding van zeezoogdier⁹, waaronder walvisachtigen, wel - deels summier - worden beschreven in de huidige situatie en in de autonome ontwikkeling en dat op eventuele effecten van boring(en) of de aanwezigheid van een platform niet wordt ingegaan.

In hoofdstuk 7 van het MER is onder andere het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) uitgewerkt. De in de richtlijnen genoemde elementen die bij de ontwikkeling van het mma zouden moeten worden besproken, komen hierbij aan de orde. De Commissie onderschrijft de conclusie dat het voorgenomen alternatief (of: de voorgenomen uitvoering) gelijk is aan het mma.

⁸ Ten aanzien van het kaartmateriaal plaatst de Commissie nog een kleine kanttekening. Niet alle kaarten bevatten geografische coördinaten, hetgeen vergelijking met andere kaarten bemoeilijkt. Verder is de plaatsaanduiding van platform K7-FB-1 op kaartmateriaal niet eenduidig (vergelijk bijvoorbeeld figuur 6.2 en figuur 6.5 op blz. 99) en consistent met de beschrijving (in tekst bij figuur 6.5 wordt gesproken over een ligging ter hoogte van Terschelling en net ten westen van 4° Oosterlengte; dat is niet in overeenstemming met de kaart).

⁹ De zeezoogdieren staan veelal op bijlage 4 van de Habitatrichtlijn; deze soorten behoeven een generieke bescherming.

3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING

In dit hoofdstuk geeft de Commissie adviezen die naar haar mening van belang zijn voor de kwaliteit van de besluitvorming, maar geen betrekking hebben op essentiële tekortkomingen.

3.1 Oases in zee en evaluatieprogramma

In het MER wordt aangegeven dat de aanwezigheid van een productieplatform met bijbehorende veiligheidszone (500 meter) verstoring van het bodemoppervlak in dat gebied door andere activiteiten, zoals visserij, voorkomt: de bodemfauna kan in dichtheden, soortsaamenstelling en biomassa toenemen en een aantrekkende werking op vissen hebben. Tevens kan de veiligheidszone als een soort refugium voor vissen dienen. Het aantonen van het effect van deze "oases" op bodemleven, vissen en zeezoogdieren zou naar de mening van de Commissie een zinvol onderdeel zijn van het evaluatieprogramma.

| De Commissie beveelt aan om het in het MER voorgestelde monitorings- en evaluatieprogramma uit te breiden met een ecologisch programma, waarin nagegaan wordt of er een "oase" voor bodemdieren en een refugium voor vissen en zeezoogdieren rondom het platform ontstaat.